

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การหาแนวทางการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภูมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาสภาพการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู สภาพปัญหาและความต้องการในการจัดการขยะมูลฝอย และศึกษาหาแนวทางการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จึงขอเสนอผลการศึกษาดังนี้

4.1 ลักษณะทั่วไปของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 137 คน จากชุมชน จำนวน 4 ชุมชน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.9 มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 42.3 ปี (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 11.3) โดยส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 40-49 ปี ร้อยละ 35.8 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 30-39 ปี ร้อยละ 27.7 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 66.4 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 19.0 อาชีพส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรกรรม ร้อยละ 43.8 รองลงมาคือ อาชีพรับจ้าง ร้อยละ 27.7 สถานภาพสมรสส่วนใหญ่แต่งงานและอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 84.7 รองลงมาคือโสด ร้อยละ 9.5 สถานภาพในครอบครัวส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 60.6 รองลงมาคือเป็นคู่สมรส ร้อยละ 24.8 รายได้หลักของครอบครัว ได้จากการทำอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 39.4 รองลงมาคือได้จากการรับจ้าง ร้อยละ 32.8 รายได้ของครอบครัวโดยส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท ต่อเดือน ร้อยละ 67.9 รองลงมาคือ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 19.0 รายจ่ายของครอบครัวส่วนใหญ่มีรายจ่ายไม่เกิน 5,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 65.0 รองลงมาคือ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 21.9 จำนวนสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่มีสมาชิก 4 คน ร้อยละ 37.2 รองลงมาคือ 5 คน ร้อยละ 21.9 ประเภทของครอบครัวส่วนใหญ่เป็นที่พักอาศัย ร้อยละ 92.7 และเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย ร้อยละ 89.1 ดังปรากฏใน ตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะทั่วไป

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน) (N=137)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	82	59.9
หญิง	55	40.1
2. อายุ (ปี)		
ต่ำกว่า 20	2	1.4
20-29	15	10.9
30-39	38	27.7
40-49	49	35.8
50-59	20	14.6
60-69	13	9.5
อายุเฉลี่ย 42.3 ปี ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11.3		
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	91	66.4
มัธยมศึกษา	26	19.0
ปวช., ปวส., อนุปริญญา	11	8.0
ปริญญาตรีและสูงกว่า	9	6.6
4. อาชีพ		
ค้าขาย	21	15.3
เกษตรกรรม	60	43.8
รับจ้าง	38	27.7
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	7.3
แม่บ้าน	8	5.8
5. สถานภาพสมรส		
โสด	12	9.5
แต่งงานและอยู่ด้วยกัน	116	84.7
แต่งงานและแยกกันอยู่	1	0.7
หย่า/หม้าย	7	5.1

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะทั่วไป (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน) (N=137)	ร้อยละ
6. สถานภาพในครอบครัว		
หัวหน้าครอบครัว	83	60.6
คู่สมรส	24	24.8
บุตร	19	10.9
ญาติ	1	0.7
7. รายได้หลักของครอบครัว		
ค้าขาย	26	19.0
เกษตรกรรม	54	39.4
รับจ้าง	45	32.8
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	7.3
ธนาคาร	2	1.5
8. รายได้ของครอบครัว / เดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	93	67.9
5,001-10,000 บาท	26	19.0
10,001-15,000 บาท	13	9.5
มากกว่า 15,000 บาท	5	3.6
9. รายจ่ายของครอบครัว / เดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	89	65.0
5,001-10,000 บาท	30	21.9
10,001-15,000 บาท	14	10.2
มากกว่า 15,000 บาท	4	2.9

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะทั่วไป (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน) (N=137)	ร้อยละ
6. สถานภาพในครอบครัว		
หัวหน้าครอบครัว	83	60.6
คู่สมรส	24	24.8
บุตร	19	10.9
ญาติ	1	0.7
7. รายได้หลักของครอบครัว		
ค้าขาย	26	19.0
เกษตรกรรม	54	39.4
รับจ้าง	45	32.8
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	10	7.3
ธนาคาร	2	1.5
8. รายได้ของครอบครัว / เดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	93	67.9
5,001-10,000 บาท	26	19.0
10,001-15,000 บาท	13	9.5
มากกว่า 15,000 บาท	5	3.6
9. รายจ่ายของครอบครัว / เดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	89	65.0
5,001-10,000 บาท	30	21.9
10,001-15,000 บาท	14	10.2
มากกว่า 15,000 บาท	4	2.9

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะทั่วไป (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน) (N=137)	ร้อยละ
10. จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
1 คน	2	1.5
2 คน	13	8.8
3 คน	24	17.5
4 คน	51	37.2
5 คน	30	21.9
6 คนขึ้นไป	18	13.1
เฉลี่ย 4 คน		
11. ประเภทของครอบครัว		
บ้านพักอาศัย	127	92.7
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจ	3	2.2
บ้านพักอาศัยและประกอบธุรกิจ	7	5.1
12. การเป็นเจ้าของ		
เป็นของตนเอง	122	89.1
เช่า	1	0.7
ผู้อาศัย	14	10.2

4.2 สภาพการจัดการขยะมูลฝอย

ก่อนการดำเนินการใส่กิจกรรมแทรกแซง ผู้วิจัยได้ให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่าง ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับขยะมูลฝอยเพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาแนวทางการใส่กิจกรรมแทรกแซงเพื่อแก้ไขปัญหาให้ตรงกับสภาพความเป็นจริงให้มากที่สุด ซึ่งสภาพการจัดการขยะมูลฝอยของประชาชน กลุ่มตัวอย่าง พบว่า วิธีการกำจัดขยะมูลฝอยส่วนใหญ่ ประชาชนกำจัดเองและให้เทศบาลกำจัดกำจัดให้ร้อยละ 40.9 รองลงมาคือเทศบาลกำจัดให้ร้อยละ 36.5 ส่วนวิธีการที่นำขยะให้เทศบาลมาจัดเก็บให้ ส่วนใหญ่ใส่ภาชนะวางไว้หน้าบ้าน ร้อยละ 70.0 รองลงมาคือนำไปทิ้งในถังขยะที่เทศบาลจัดไว้ ร้อยละ 19.8 สำหรับการคัดแยกขยะมูลฝอย

ก่อนนำไปทิ้ง พบว่าไม่มีการคัดแยกร้อยละ 49.6 รองลงมาคือ มีการคัดแยกเพื่อนำไปขาย ร้อยละ 25.5 ซึ่งวิธีการขายของจากการคัดแยกขยะ พบว่าส่วนใหญ่นำไปขายให้รถรับซื้อที่ผ่านหน้าบ้าน ร้อยละ 71.4 คนที่ทำหน้าที่คัดแยกขยะในบ้าน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นแม่บ้าน ร้อยละ 51.8 รองลงมาคือ บุตร ร้อยละ 30.7 และประเภทของวัสดุที่ขาย ส่วนใหญ่เป็นขวดแก้ว ร้อยละ 19.7 รองลงมาคือ อลูมิเนียมและพลาสติก ร้อยละ 14.6 การใช้ของ Recycle พบว่า เคยใช้มีถึงร้อยละ 80.3 รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของประชาชนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสภาพการจัดการขยะมูลฝอย

การจัดการขยะมูลฝอย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
วิธีกำจัดขยะมูลฝอย		
- กำจัดเอง	31	22.6
- เทศบาลกำจัดให้	50	36.5
- กำจัดเองและให้เทศบาลกำจัดให้	56	40.9
วิธีการทิ้งขยะให้เทศบาลมาจัดเก็บ		
- ใส่ภาชนะวางให้หน้าบ้าน	96	70.1
- นำไปทิ้งในถังขยะที่เทศบาลกำจัดไว้	27	19.7
- นำไปใส่รถเมื่อมีรถมาเก็บ	14	10.2
การคัดแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง		
- ไม่มีการคัดแยก	68	49.6
- มีการคัดแยกเพื่อนำไปขาย	35	25.5
- มีการคัดแยกไว้เลี้ยงสัตว์	2	1.4
- มีการคัดแยกไว้เผา	28	20.4
- มีการคัดแยกไว้ทำปุ๋ยหมัก	4	2.9

4.3 สภาพปัญหาการจัดการขยะมูลฝอย

สภาพปัญหาและการจัดการขยะมูลฝอยในเขตเทศบาลจังหวัดหนองบัวลำภู เป็นการศึกษจากการออกแบบสอบถามประชาชนกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยได้นำสภาพปัญหาและการจัดการขยะมูลฝอยมาวิเคราะห์จัดลำดับความสำคัญของปัญหา โดยแบ่งสภาพปัญหาเป็น 2 ส่วนด้วยกันคือ ปัญหาจากเทศบาลและปัญหาจากประชาชนและชุมชน ดังปรากฏ ในตารางที่ 6 โดยสภาพปัญหาและการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภูที่ต้องเร่งดำเนินการแก้ไข มีดังต่อไปนี้

4.2.1. ปัญหาจากเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู

เทศบาลเมืองหนองบัวลำภูเป็นผู้ทำหน้าที่ให้บริการกำจัดขยะมูลฝอยให้กับชุมชนในเขตเทศบาลเมืองหนองบัวลำภูทั้งหมด 29 ชุมชน มีเนื้อที่ความกว้างถึง 24,375 ไร่ ซึ่งสภาพปัญหาการเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาลจากการตอบแบบสอบถามประชาชนกลุ่มตัวอย่าง สามารถจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ได้ปัญหาที่ต้องดำเนินการแก้ไขโดยการใส่กิจกรรมแทรกแซง ดังผลการแจกแจงตามตารางที่ 6

ปัญหาลำดับที่ 1. เจ้าหน้าที่ของเทศบาลที่มีหน้าที่เก็บขยะมูลฝอยไม่รับผิดชอบ ต่อหน้าที่ ซึ่งมีระดับความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยร้อยละ 84

ปัญหาลำดับที่ 2 เจ้าหน้าที่เทศบาลกำจัดขยะไม่ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งรวมถึงการแยกขยะในการจัดเก็บมีระดับความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ร้อยละ 77

ปัญหาลำดับที่ 3. ความถี่ในการจัดเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาลไม่เหมาะสมมีระดับความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ร้อยละ 68

ปัญหาลำดับที่ 4. สภาพรถเก็บขยะของเทศบาลไม่อยู่ในสภาพดีมีระดับความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วย ร้อยละ 58

4.2.2. ปัญหาจากประชาชนและชุมชน

ประชาชนในชุมชนของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู เป็นผู้ใช้บริการและถือว่าเป็นผู้ทำให้เกิดขยะมูลฝอย ประชาชนกลุ่มตัวอย่างได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการเก็บขยะมูลฝอยของประชาชนและชุมชน โดยสามารถจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ต้องดำเนินการแก้ไข โดยการใส่กิจกรรมแทรกแซงทั้งหมด 3 ปัญหาด้วยกันคือ

ปัญหาลำดับที่ 1. ประชาชนไม่มีความรู้ความเข้าใจในการจัดเก็บขยะมูลฝอย ที่ถูกต้องและเหมาะสม รวมถึงความรู้ความเข้าใจในการคัดแยกขยะ การทิ้งขยะแต่ละชนิดที่

ถูกวิธี การนำสิ่งของที่ยังใช้งานได้กลับการ Recycle อีกและการทิ้งขยะให้ถูกที่ โดย
ประชาชนกลุ่มตัวอย่างได้ให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับร้อยละ 85

ปัญหาลำดับที่ 2. ประชาชนไม่เห็นความสำคัญและขาดความรับผิดชอบใน
การกำจัดขยะมูลฝอย ประชาชนกลุ่มตัวอย่างได้ให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับร้อยละ 81

ปัญหาลำดับที่ 3. ผู้นำชุมชนไม่เอาใจใส่และไม่มีการประชาสัมพันธ์เรื่องการ
กำจัดขยะมูลฝอยภายในชุมชนประชาชนกลุ่มตัวอย่างได้ให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับ
ร้อยละ 76

ปัญหาลำดับที่ 4. ชุมชนไม่มีการจำแนกแหล่งหรือสถานที่ในการกำจัดขยะ
มูลฝอย ประชาชนกลุ่มตัวอย่าง ได้ให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับร้อยละ 75

ปัญหาลำดับที่ 5. ในชุมชนไม่มีการซื้อขายขยะมูลฝอยที่สามารถนำกลับมา
ใช้อีก ประชาชนกลุ่มตัวอย่าง ได้ให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับร้อยละ 63

ตารางที่ 6 สภาพปัญหาการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู

สภาพปัญหาและการจัดการขยะมูลฝอย	ระดับความคิดเห็น		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
1. ปัญหาจากเทศบาล			
1.1 เจ้าหน้าที่ของเทศบาลมีหน้าที่เก็บขน ขยะไม่รับผิดชอบต่อหน้าที่	30(21.9)	85(62.0)	22(16.1)
1.2 เจ้าหน้าที่เทศบาลกำจัดขยะไม่ถูก และเหมาะสม	23(16.8)	82(59.9)	32(23.4)
1.3 ความถี่ในการเก็บขยะมูลฝอยของ เทศบาลไม่เหมาะสม	21(15.3)	62(42.3)	54(39.4)
1.4 สภาพรถเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล ไม่เหมาะสม	20(14.6)	60(43.8)	57(41.6)

ตารางที่ 6 สภาพปัญหาการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู (ต่อ)

สภาพปัญหาและการจัดการขยะมูลฝอย	ระดับความคิดเห็น		
	มาก	ปานกลาง	น้อย
2. ปัญหาประชาชนและชุมชน			
2.1 จากประชาชนไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในการจัดเก็บขยะมูลฝอยที่ถูกต้อง และเหมาะสม	40(29.2)	77(56.2)	20(23.4)
2.2 ประชาชนไม่เห็นความสำคัญและ ขาดความรับผิดชอบในการกำจัดขยะ มูลฝอย	32(23.4)	79(57.7)	26(19.0)
2.3 ผู้นำชุมชนไม่เอาใจใส่และไม่มี การประชาสัมพันธ์เรื่องการกำจัด ขยะมูลฝอย	38(27.7)	66(48.2)	33(24.1)
2.4 ชุมชนไม่มีการกำหนดแหล่งหรือ สถานที่ในการกำจัดขยะมูลฝอย	32(23.4)	71(51.8)	34(24.8)
2.5 ในชุมชนไม่มีการซื้อขายขยะมูลฝอย ที่สามารถนำกลับมาใช้ได้	19(13.9)	68(49.6)	50(36.5)

4.4 การดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

จากสภาพปัญหาการจัดการขยะมูลฝอยในเขตเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู ผู้วิจัยได้นำ มากำหนดกิจกรรมแทรกแซงเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้นโดยการจัดประชุมเจ้าหน้าที่ของ เทศบาลจังหวัดหนองบัวลำภูที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการ การกำจัดขยะมูลฝอยและผู้นำชุมชนในชุมชนทั้งหมดของเทศบาลจังหวัดหนองบัวลำภูเพื่อช่วยกันกำหนดแนวทางแก้ไข ปัญหาพร้อมกันทั้งในส่วน of เทศบาลและชุมชนได้ กิจกรรมแทรกแซงที่ต้องดำเนินการแก้ไข ดังนี้

4.4.1 การดำเนินการใต้กิจกรรมแทรกแซงในส่วนของเทศบาล

เทศบาลมีหน้าที่รับผิดชอบ ในการจัดการเรื่องขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้น ในเขตเทศบาลทั้งหมด มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจำนวน 18 คน ประกอบด้วย หัวหน้ากองอนามัยสิ่งแวดล้อม หัวหน้างานรักษาความสะอาด หัวหน้าคนงาน และคนงานประจำรถขยะคันละ 5 คน โดยอยู่ในความรับผิดชอบของปลัดเทศบาล ได้วางแผนร่วมกันในส่วนที่เกี่ยวกับเทศบาลดังนี้

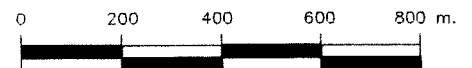
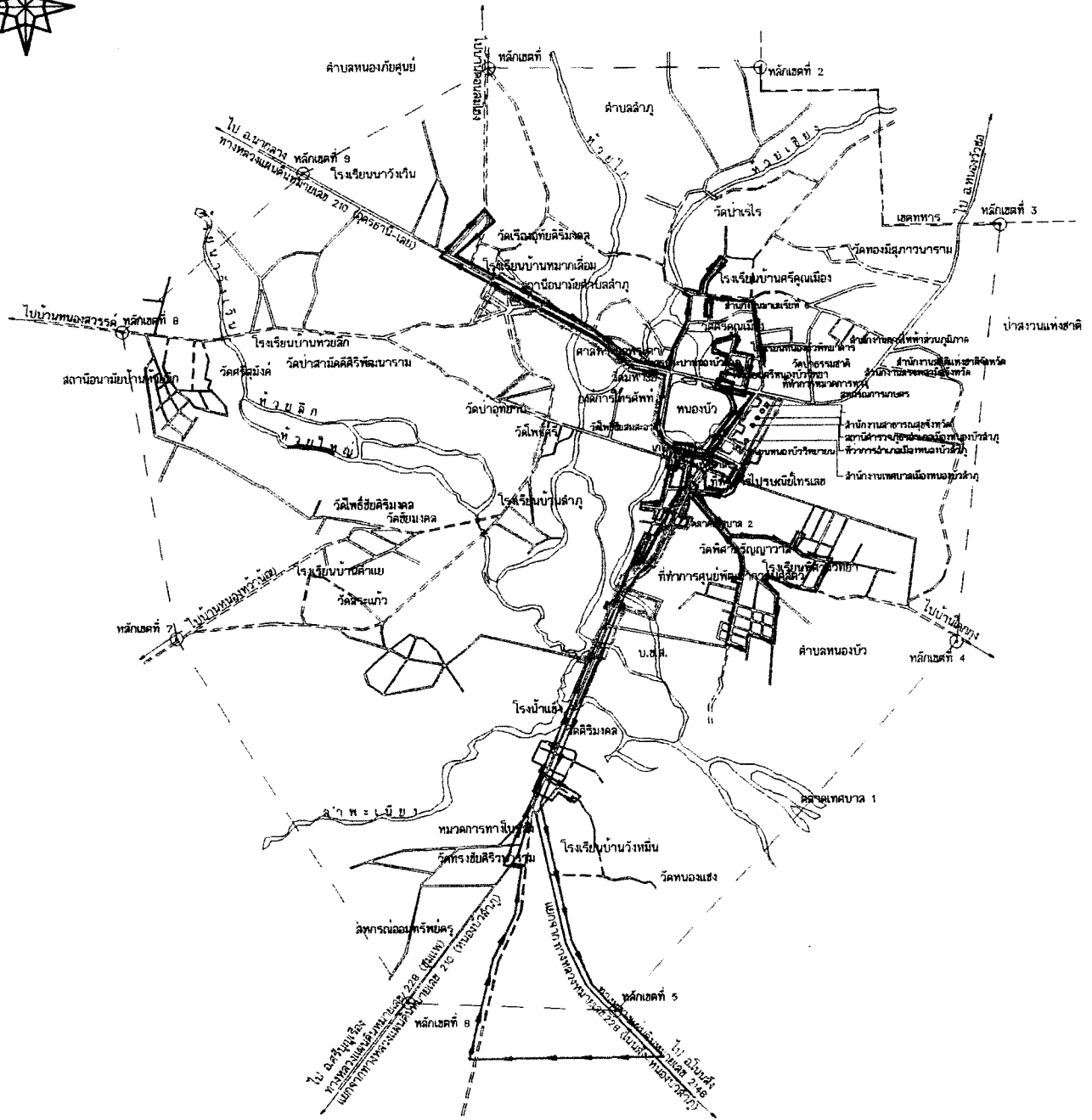
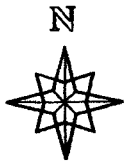
1) อบรมเจ้าหน้าที่ประจำรถขยะให้มีสมรรถภาพมากขึ้น ได้แก่

- การรักษาเวลา
- การเก็บให้ครบถ้วนทุกจุดที่ได้รับมอบหมาย
- การวางถังขยะที่เทแล้วตั้งวางที่เดิมให้เป็นระเบียบ
- การรวบรวมขยะรอบถังขึ้นรถให้เรียบร้อย
- ไม่วิ่งรถเร็วเกินไปทำให้ขยะปลิวออกนอกรถ

โดยใช้เวลาในการอบรม 2 ชั่วโมงที่ห้องนายกเทศมนตรี และมีการคาดโทษตามสมควร ผลการติดตามประเมินผลของหัวหน้างานรักษาความสะอาดรายงาน ว่าเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติงานดีขึ้น มีการมาตรงเวลามากขึ้น ในเวลา 5.30 น. รถทุกคันออกปฏิบัติงานได้ครบทั้ง 3 คัน นับตั้งแต่เดือนพฤษภาคม 2541 เป็นต้นมา นอกจากนั้นการเก็บขนยังเก็บได้ครอบคลุมพื้นที่มากขึ้น ซึ่งเดิมการเก็บขนได้ทำเฉพาะในชุมชนรอบในเท่านั้น ตามรูปภาพที่ 2 ต่อมาเมื่อมีการปรับเปลี่ยนเวลาการเก็บขนแล้วสามารถเก็บขนได้ทั้งพื้นที่ ดังรูปภาพที่ 3 ไม่มีขยะตกค้างในชุมชนจนเป็นเหตุให้เกิดความรำคาญและร้องเรียนอีกต่อไป

2) ปรับเปลี่ยนเส้นทางการเก็บขนขยะให้มีระยะสั้นลง เพื่อให้เก็บขยะได้เร็วขึ้น และปรับเปลี่ยนเวลาในการเก็บขนเพิ่มความถี่ในการเก็บขนให้มากขึ้น โดยเข้าไปเก็บทุกวันบางจุดมีปริมาณขยะน้อยต้องเข้าไปเก็บขนวันเว้นวัน โดยกำหนดว่าเส้นทางใดจุดใดจะเก็บขนเวลาใดให้สัมพันธ์กันแล้วประกาศแจ้งให้ประชาชนในแต่ละเส้นทางได้ทราบ พร้อมนำกระดิ่งมาแขวนไว้ที่หน้ารถเพื่อเตือนแจ้งให้ประชาชนตามจุดที่ผ่านได้ยิน เพื่อจะได้นำขยะภายในบ้านออกมาเทให้ที่รถ ผลปรากฏว่าได้รับความร่วมมือจากประชาชนเพิ่มขึ้น

3) ปรับปรุงซ่อมแซมรถขยะให้สะดวกในการเก็บขนและพร้อมที่จะใช้งานได้อยู่เสมอ โดยได้ประสานกับอู่ซ่อมรถให้บริการจัดซ่อมให้เร็วเป็นพิเศษ เพื่อจะได้ไม่เสียเวลาในการซ่อมนาน เหตุการณ์ที่เกิดบ่อยที่สุดคือ ขากรั่วจากเศษขยะดำและซ่อมคลัชเพราะรถขยะต้องจอดบ่อยๆ ทำให้คลัชชำรุดเร็ว เป็นต้น

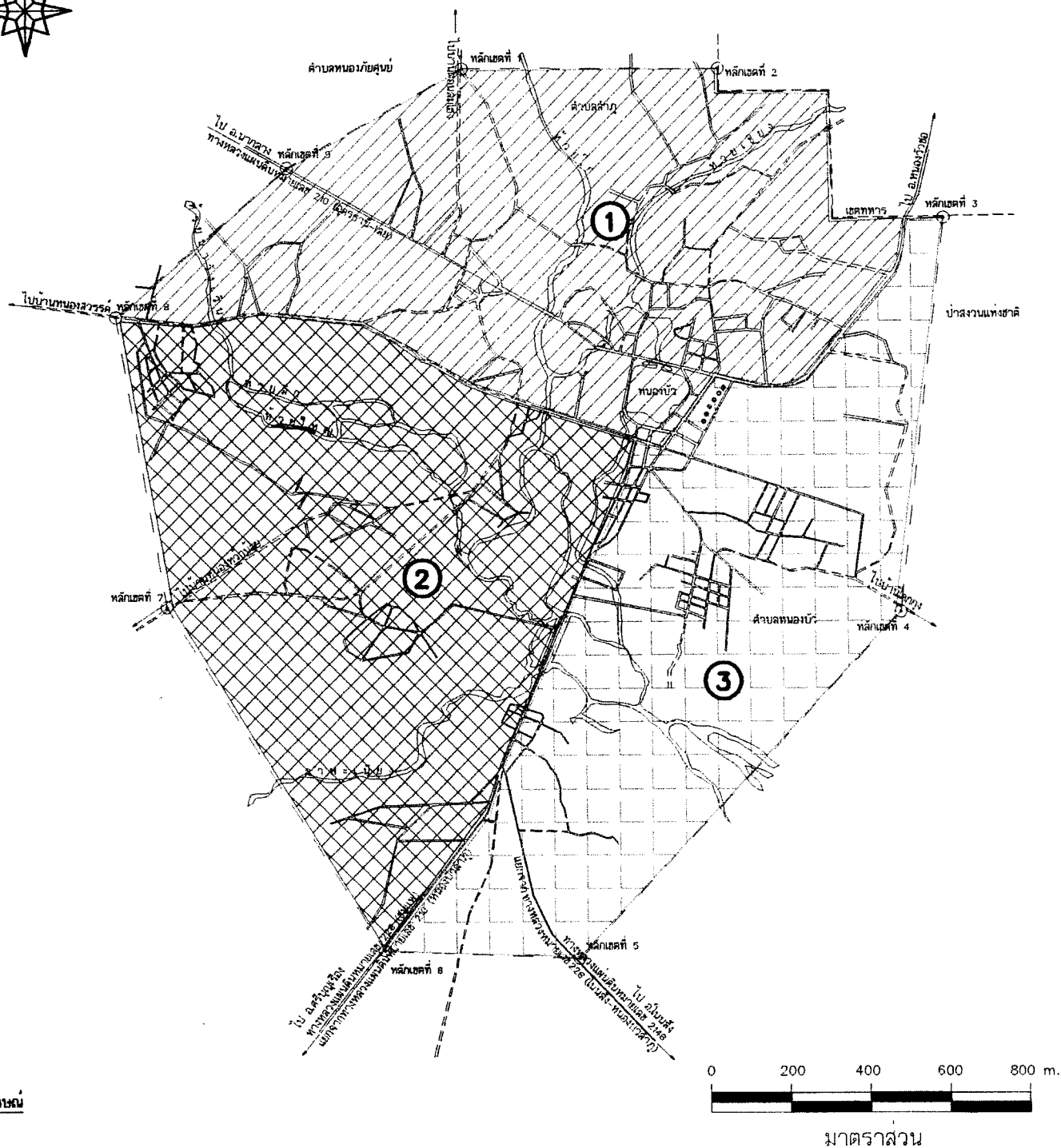
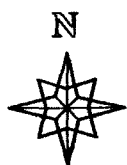


มาตราส่วน

สัญลักษณ์

- | | | |
|----------------------------------|------------------|--|
| — — — เขตเทศบาล | ○ โรงแรม | → เส้นทางรถโดยสารสาธารณะหมายเลข น-1954 (รถเบอร์ 1) |
| — — — เขตจัดการระบบรวบรวมน้ำเสีย | ● ที่ว่าการอำเภอ | → เส้นทางรถโดยสารสาธารณะหมายเลข น-1955 (รถเบอร์ 2) |
| ==== ถนนคอนกรีต, ถนนลาดยาง | ◎ สถานที่ราชการ | → เส้นทางรถโดยสารสาธารณะหมายเลข น-3391 (รถเบอร์ 3) |
| ===== ถนนลูกรัง, พื้นถนนอ่อน | ☆ วัด | |
| ⊕ โรงพยาบาล | ♣ สำนักงานขนส่ง | |
| โรงเรียน | | |

รูปที่ 2 เส้นทางรถโดยสารสาธารณะก่อนใช้กิจกรรมแทรกแซง



สัญลักษณ์

- เขตเทศบาล
- - - - - เขตจัดการระบบรวบรวมน้ำเสีย
- ==== ถนนคอนกรีต, ถนนลาดยาง
- ===== ถนนลูกรัง, พื้นถนนอ่อน
- ⊕ โรงพยาบาล
- โรงเรียน

- ศาลากลางจังหวัด
- โรงแรม
- ◎ ที่ว่าการอำเภอ
- สถานที่ราชการ
- ☆ วัด
- สำนักงานขนส่ง



เขตการเก็บเงินที่ 1



เขตการเก็บเงินที่ 2



เขตการเก็บเงินที่ 3

รูปที่ 3 การแบ่งเขตเก็บเงินมูลฝอยให้ครอบคลุมเขตเทศบาลเมืองหนองบัวลำภู หลังการใช้กิจกรรมแทรกแซง

4) เพิ่มจำนวนถังขยะขึ้นจำนวน 300 ใบ เพื่อให้เพียงพอกับจำนวนครัวเรือนในชุมชน และหาจุดวางถังขยะให้เหมาะสม ไม่ให้ห่างเกินไปหรือถี่เกินไป เพื่อความสะดวกแก่ประชาชนจะนำขยะมาทิ้งตามเกณฑ์มาตรฐาน 4-5 ครัวเรือนต่อถังขยะ 1 ใบ

5) จัดประกวดชุมชนดีเด่นด้านการให้ความร่วมมือ การมีความสามัคคีในหมู่คณะ ความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยในด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน โดยประกาศเงื่อนไขให้ทุกชุมชนทราบว่าชุมชนจะต้องปฏิบัติอย่างไรบ้าง แต่ละหัวข้อมีคะแนนอย่างไร และจะมีคณะกรรมการมาประเมินผลก็ครั้ง เมื่อใดบ้าง โดยกำหนดให้มีรางวัลดังนี้

รางวัลที่ 1 เงินสด 7,000 บาท พร้อมโล่ห์

รางวัลที่ 2 เงินสด 5,000 บาท พร้อมโล่ห์

รางวัลที่ 3 เงินสด 3,000 บาท พร้อมโล่ห์

ผลปรากฏว่าชุมชนกลุ่มตัวอย่างได้รับคัดเลือกให้เป็นชุมชนดีเด่น 2 ชุมชน ในจำนวนทั้งหมด 29 ชุมชน คือชุมชนคอนสี ได้รับรางวัลที่ 1 และชุมชนเหล่าใต้ได้รับรางวัลที่ 2 จึงนับว่าชุมชนตัวอย่างจาก 2 ใน 4 มีพฤติกรรมในด้านการรักษาความสะอาดดีกว่าชุมชนที่ไม่ได้รับกิจกรรมแทรกแซง

4.4.2. การดำเนินงานใส่กิจกรรมแทรกแซงในส่วน of ชุมชน

1) ฝึกอบรมผู้นำชุมชนเพื่อนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดให้แก่ประชาชนในชุมชนต่อ เพื่อให้มีความรู้ ทักษะ และปฏิบัติได้ถูกต้อง

2) จัดการสาธิตการคัดแยกขยะให้ผู้นำชุมชน พร้อมมอบถุงเขียวเพื่อนำไปใส่ขยะที่คัดแยกไว้ขาย

3) แจกสื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้นำชุมชน ได้แจกจ่ายแก่ประชาชนในชุมชน ได้แก่ แผ่นพับ โปสเตอร์ เทปหมอลำ ป้ายประชาสัมพันธ์

4) จัดตั้งป้ายคัดเ้าที่ประกาศเป็นชุมชนตัวอย่าง

5) ประกาศเชิญชวนทางหอกระจายข่าวประจำชุมชน

6) จัดถังขยะให้พอเพียงในชุมชน

7) ติดต่อประสานงานกับผู้รับซื้อของเก่าและกำหนดวันเวลาในการรับซื้อ แต่ละชุมชน ตลอดจนกำหนดราคาในการซื้อขายให้ยุติธรรมทั้งผู้ซื้อและผู้ขาย

8) หลังดำเนินกิจกรรมแทรกแซงเป็นระยะเวลา 5 เดือน ได้ติดตามและประเมินผลทุกกระยะ 45 วัน 3 ครั้ง

4.5 ความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติของประชาชนในการกำจัดขยะมูลฝอย

4.5.1. ความรู้ของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอย

จากสาเหตุปัญหาที่เกิดจากประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจในการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้วิจัยจึงได้กำหนดกิจกรรมแทรกแซงเพื่อเพิ่มความรู้สำหรับประชาชนโดยการให้ความรู้แก่ ผู้นำชุมชน ในเรื่องการกำจัดขยะมูลฝอย การคัดแยกขยะเพื่อลดปริมาณขยะ อีกทั้งได้ดำเนินกิจกรรมแทรกแซงโดยการประชาสัมพันธ์ โดยการแจกสื่อประชาสัมพันธ์ เช่น แผ่นพับ โปสเตอร์ เทปหมอลำ ดัดตั้งป้ายคำขวัญ และประกาศเชิญชวนทางหอกระจายข่าวประจำชุมชน ผลการดำเนินกิจกรรมแทรกแซงดังกล่าว ส่งผลให้ประชาชนมีความรู้เรื่องเกี่ยวกับการกำจัดขยะ ดังปรากฏในตารางที่ 7

ความรู้เรื่องการแยกขยะก่อนทิ้งสามารถนำสิ่งของบางอย่างกลับมาใช้ประโยชน์ได้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 44.5 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกมากขึ้นเป็น ร้อยละ 92.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนและจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้การทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงทำให้ประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องการแยกขยะเพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องการเผาขยะประเภทพลาสติก โฟม ทำให้เกิดก๊าซที่เป็นอันตรายต่อคนชนิดหนึ่ง เรียกว่า ก๊าซซีเอฟซี ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 46.0 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 89.8 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยการใช้การทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องการเผาขยะประเภทพลาสติก โฟม ทำให้เกิดก๊าซที่เป็นอันตรายต่อคนชนิดหนึ่ง เรียกว่า ก๊าซซีเอฟซี เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องการกำจัดขยะที่ถูกหลักวิชา คือ การฝังกลบ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 47.4 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นร้อยละ 89.1 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้การทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องการกำจัดขยะที่ถูกหลักวิชา คือ การฝังกลบ เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องปุ๋ยหมักจากเศษผัก เศษอาหารช่วยทำให้เกิดสารอินทรีย์ที่มีคุณค่าต่อพืช ช่วยให้ดินดีและไม่เสื่อมเหมือนใส่ปุ๋ยเคมี ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่าง

ตอบถูก ร้อยละ 47.4 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 87.6 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้การทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องปฏิกิริยาจากเศษผักเศษอาหารช่วยทำให้เกิดสารอินทรีย์ที่มีคุณค่าต่อพืชช่วยให้ดินดีและไม่เสื่อมเหมือนใส่ปุ๋ยเคมีเพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องกะละมังและถังน้ำพลาสติกสีดำทำมาจากพลาสติกเก่า ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 50.4 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้น ร้อยละ 89.8 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้การทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องกะละมังและถังน้ำพลาสติกสีดำทำมาจากพลาสติกเก่าเพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องวัสดุที่ทำจากพลาสติกและโฟม ไม่สามารถย่อยสลายได้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 45.3 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูก ร้อยละ 89.1 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องวัสดุที่ทำจากพลาสติกและโฟมไม่สามารถย่อยสลายได้เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องขวดน้ำปลาและขวดเหล้าบางชนิดมีคนรับซื้อเพื่อนำไปล้างทำความสะอาดและนำกลับมาใช้ใหม่ได้ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 46.7 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูก เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 86.9 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องขวดน้ำปลาและขวดเหล้าบางชนิดมีคนรับซื้อเพื่อนำไปล้างทำความสะอาดและนำกลับมาใช้ใหม่ได้เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องกระดากที่ใช้แล้วสามารถนำกลับมาทำเป็นกระดากใหม่ได้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 45.3 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังโดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value}$

= 0.0001) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องกระดาดที่
ใช้แล้วสามารถนำกลับมาทำเป็นกระดาดใหม่ได้เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องการทิ้งขยะไม่เป็นที่ที่เป็นทางผิดกฎหมาย ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง
ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูกร้อยละ 37.2 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็น
ร้อยละ 96.4 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูก ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรก
แซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่อง
การทิ้งขยะไม่เป็นที่ที่เป็นทางผิดกฎหมายเพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องการทิ้งขยะให้เป็นที่เป็นทางเป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคนส่วนเทศบาล
เป็นผู้ให้บริการรวบรวมขยะไปกำจัดเท่านั้น ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชน กลุ่มตัว
อย่างตอบถูก ร้อยละ 43.1 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 82.5 โดยเมื่อ
เปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงโดยใช้ค่าทดสอบ
 z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ
กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องการทิ้งขยะให้เป็นที่เป็นทาง
เป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคน ส่วนเทศบาลเป็น ผู้ให้บริการรวบรวมขยะไปกำจัดเท่านั้น
เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องการจัดขยะมูลฝอยเป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคน ก่อนใส่กิจกรรม
แทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 38.2 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ตอบถูก
เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจ
กรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมี
ความรู้เรื่องการจัดขยะมูลฝอยเป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคนเพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องขยะประเภทกระป๋องสเปรย์ไม่ควรเผาเพราะจะเกิดอันตรายจากการ
ระเบิดของกระป๋องได้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 45.3
หลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 88.3 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วน
จำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรม
แทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องขยะประเภทกระป๋องสเปรย์ไม่ควร
เผาเพราะจะเกิดอันตรายจากการระเบิดของกระป๋องได้เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องเศษแก้วแตกสามารถนำกลับไปหลอมเพื่อทำขวดใหม่ได้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูกร้อยละ 46.7 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 83.2 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องเศษแก้วสามารถนำกลับไปหลอมเพื่อทำขวดใหม่ได้เพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องการนำกระดาษที่ใช้แล้วกลับมาใช้ใหม่เป็นการลดการตัดต้นไม้ได้อีกทางหนึ่งก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูก ร้อยละ 41.6 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 78.8 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูกก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือกิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องการนำกระดาษที่ใช้แล้วกลับมาใช้ใหม่เป็นการลดการตัดต้นไม้ได้อีกทางหนึ่งเพิ่มขึ้น

ความรู้เรื่องคนเก็บขยะมีส่วนช่วยให้ปริมาณขยะลดลงได้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างตอบถูกร้อยละ 38.0 หลังใส่กิจกรรมแทรกแซงตอบถูกเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 73.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนจำนวนคนที่ตอบถูก ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าทดสอบ z พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นคือ กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เรื่องคนเก็บขยะมีส่วนช่วยให้ปริมาณขยะลดลงเพิ่มขึ้น

กล่าวโดยสรุปกิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ความรู้ของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเพิ่มขึ้นในทุกเรื่อง

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของประชาชนกลุ่มตัวอย่างจำแนกความรู้ในการกำจัดขยะมูลฝอย

ความรู้		ตอบถูก		ตอบผิด		ค่า z	P-value
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
1. ขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้นถ้าแยกออก ก่อนทิ้งจะสามารถนำสิ่งของบาง อย่างกลับมาใช้ประโยชน์ได้	ก่อน	61	44.5	76	55.5	-9.7	0.0001
	หลัง	127	92.7	10	7.3		
2. การเผาขยะประเภทพลาสติก โฟม ทำให้เกิดก๊าซอันตรายต่อ คนชนิดหนึ่งเรียกว่า ก๊าซซีเอฟซี	ก่อน	63	46.0	74	54.0	-8.7	0.001
	หลัง	123	89.8	14	10.2		
3. การกำจัดขยะที่ถูกหลักวิชาคือ การฝังกลบ	ก่อน	65	47.4	72	52.6	-8.1	0.0001
	หลัง	122	89.1	15	10.9		
4. ปุ๋ยหมักจากเศษ ผักเศษอาหาร ช่วยทำให้เกิดสารอินทรีย์ที่มี คุณค่าต่อพืชช่วยให้ดินดีและไม่ เสื่อมเหมือนใส่ปุ๋ยเคมี	ก่อน	65	47.4	72	52.6	-7.3	0.0001
	หลัง	120	87.6	17	12.4		
5. กระดาษและถังน้ำพลาสติกสีดำ ทำมาจากพลาสติกเก่า	ก่อน	69	50.4	68	49.6	-7.6	0.0001
	หลัง	123	89.8	14	10.2		
6. วัสดุที่ทำจากพลาสติกและโฟม ไม่สามารถย่อยสลายได้ ยังใช้ประโยชน์ได้	ก่อน	62	45.3	75	54.7	-8.3	0.0001
	หลัง	122	89.1	15	10.9		
7. ขวดน้ำปลา หรือขวดเหล้าบาง ชนิดมีคนรับซื้อเพื่อนำไปล้าง ทำความสะอาดแล้วนำกลับมา ใช้ใหม่ได้	ก่อน	64	46.7	73	53.3	-7.8	0.0001
	หลัง	119	86.9	18	13.1		
8. กระดาษที่ใช้แล้วสามารถนำ กลับมาทำเป็นกระดาษใช้ใหม่ได้	ก่อน	62	45.3	75	4.7	-9.8	0.0001
	หลัง	127	92.7	10	7.3		
9. การทิ้งขยะไม่เป็นที่ เป็นทางผิด กฎหมาย	ก่อน	51	37.2	86	62.8	-13.6	0.0001
	หลัง	132	96.4	5	3.6		

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของประชาชนกลุ่มตัวอย่างจำแนกความรู้ในการกำจัดขยะมูลฝอย (ต่อ)

ความรู้		ตอบถูก		ตอบผิด		ค่า z	P-value
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
10.การทิ้งขยะให้เป็นที่เป็นทาง	ก่อน	59	43.1	78	56.9	-7.4	0.0001
เป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคน	หลัง	113	82.5	24	57.5		
ส่วนเทศบาลเป็นผู้ให้บริการ							
รวบรวมเก็บขยะไปกำจัดเท่านั้น							
11.การกำจัดขยะมูลฝอยเป็นหน้าที่	ก่อน	52	38.2	85	62.0	-11.8	0.0001
ของประชาชนทุกคน	หลัง	127	92.7	10	7.3		
12.ขยะประเภทกระป๋องสเปรย์เช่น	ก่อน	62	45.3	75	54.7	-8.7	0.0001
กระป๋องยาฆ่าแมลงแบบสเปรย์	หลัง	121	88.3	16	11.7		
ไม่ควรเผาเพราะขยะเป็น							
อันตรายจากการระเบิดของ							
กระป๋องได้							
13.เศษแก้วแตกสามารถนำกลับไป	ก่อน	64	46.7	73	53.3	-7.2	0.0001
หลอมเพื่อทำขวดใหม่ได้	หลัง	122	89.1	15	10.9		
14.การนำกระดาษที่ใช้แล้วกลับมา	ก่อน	57	41.6	80	58.4	-7.1	0.0001
ใช้ใหม่เป็นการลดการตัดต้นไม้	หลัง	119	86.9	18	13.1		
ได้อีกทางหนึ่ง							
15.คนเก็บขยะมีส่วนช่วยให้	ก่อน	52	38.0	85	62.0	-6.4	0.0001
ปริมาณขยะลดลงได้	หลัง	101	73.7	36	26.3		

4.5.2. ทักษะเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอย

จากผลของการใส่กิจกรรมแทรกแซงส่งผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เพิ่มขึ้น ซึ่งผลจากการที่ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เพิ่มขึ้นย่อมทำให้ทัศนคติของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเปลี่ยนแปลงไปด้วย ดังปรากฏในตารางที่ 8

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่าความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเห็นความจำเป็นของการแยกขยะปรากฏว่า ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ

ร้อยละ 47.4 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 46.0 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 62.8 รองลงมาเห็นด้วย ร้อยละ 30.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.37$) นั่นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแยกขยะเป็นสิ่งจำเป็น ไม่เปลี่ยนแปลง

ในเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบร่วมกันของทุกคนในชุมชนพบว่า ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 57.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.2 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 57.7 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 35.8 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั่นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้สมาชิกในชุมชนมีความคิดเห็นว่ายขยะเป็นหน้าที่ของทุกคนในชุมชนที่ต้องรับผิดชอบร่วมกันดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแยกขยะทำให้ปริมาณขยะลดน้อยลง ซึ่งผลการศึกษาที่ได้ปรากฏว่า การแยกขยะทำให้ปริมาณขยะลดน้อยลง ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 51.8 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 40.9 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 81.1 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 31.4 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั่นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการแยกขยะทำให้ปริมาณของขยะน้อยลงเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับขยะที่เกิดขึ้นในชุมชนเป็นปัญหาของชุมชนที่ต้องมีการแก้ไข ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 49.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 42.3 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 65.3 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 26.3 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั่นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนมีการเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นไปในทางที่ดีขึ้น เกี่ยวกับขยะที่เกิดขึ้นในชุมชนเป็นปัญหาของชุมชนที่ต้องมีการแก้ไขดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลดปริมาณขยะโดยการใช้วัสดุธรรมชาติ ผลการศึกษาเกี่ยวกับการลดปริมาณขยะโดยการใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น ใบตอง เป็นสิ่งที่ดี ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 58.4 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.6 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 56.2 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 37.2 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ความคิดเห็นของประชาชนมีการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับการลดปริมาณขยะโดยการใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น ใบตอง

ส่วนในเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับว่า การทิ้งขยะให้ถูกที่ขยะให้ถูกที่จะทำให้ชุมชนน่าอยู่ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 94.9 รองลงมาเห็นด้วย ร้อยละ 2.9 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง เห็นด้วย ร้อยละ 100 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงไม่มีผลทำให้ประชาชนมีการเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นเกี่ยวกับการทิ้งขยะให้ถูกที่จะทำให้ชุมชนน่าอยู่เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับขยะบางชนิดสามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้อีกก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 51.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.8 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 62.0 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 29.2 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ระดับความคิดเห็นของประชาชนเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นเกี่ยวกับขยะบางชนิดสามารถนำกลับไปใช้ประโยชน์ได้อีกดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับขยะที่เกิดขึ้นในชุมชนจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในชุมชน ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 46.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 43.8 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 67.2 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 26.3 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรม

แทรกแซงมีผลทำให้ทัศนคติเกี่ยวกับขยะที่เกิดขึ้นในชุมชนจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในชุมชนดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการชำระค่าจัดเก็บขยะเป็นหน้าที่ที่ประชาชนต้องให้ความร่วมมือกับส่วนราชการ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 51.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 38.7 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วยร้อยละ 63.5 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 29.9 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการชำระค่าเก็บขยะเป็นหน้าที่ที่ประชาชนต้องให้ความร่วมมือกับส่วนราชการดีขึ้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับขยะของโรงพยาบาลว่า ควรแยกจากการจัดเก็บขยะทั่วไป ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซงประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 48.2 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 40.1 ส่วนหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 65.0 รองลงมาไม่เห็นด้วย ร้อยละ 27.0 โดยเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ ค่าสถิติ Wilcoxon Sign Rank Test พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value}=0.001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับขยะของโรงพยาบาลควรแยกจากการจัดเก็บขยะทั่วไปเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอย

ทัศนคติ		ระดับความคิดเห็น			W	p-value
		เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ		
การแยกขยะเป็นสิ่งจำเป็น	ก่อน	9(6.6)	63 (46.0)	65 (47.4)	-0.8	0.37
	หลัง	42 (30.7)	86 (62.8)	9 (6.6)		
ปัญหาของขยะเป็นหน้าที่ของทุกคนในชุมชนที่ต้องรับผิดชอบร่วมกัน	ก่อน	7 (5.1)	79 (57.7)	51 (37.2)	-6.93	0.0001
	หลัง	79 (57.7)	49 (35.8)	9 (6.6)		

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอย (ต่อ)

ทัศนคติ		ระดับความคิดเห็น			W	p-value
		เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ		
การแยกขยะทำให้ปริมาณของ	ก่อน	10 (7.3)	71 (51.8)	56 (40.9)	-5.6	0.0001
ขยะน้อยลง	หลัง	70 (51.1)	43 (31.4)	24 (17.5)		
ขยะที่เกิดขึ้นในชุมชนเป็นปัญหา	ก่อน	11 (8.0)	68 (49.6)	58 (42.3)	-6.5	0.0001
ของชุมชนที่ต้องมีการแก้ไข	หลัง	89 (65.3)	36 (26.3)	12 (8.8)		
การลดปริมาณขยะโดยการใช้	ก่อน	11 (8.0)	80 (58.4)	46 (33.6)	-6.1	0.0001
วัสดุธรรมชาติ เช่น ใบตองเป็น	หลัง	77 (56.2)	51 (37.2)	9 (6.6)		
สิ่งที่ดี						
ทุกคนควรทิ้งขยะให้ถูกที่จะทำ	ก่อน	130 (94.9)	4 (2.9)	3 (2.2)	-0.05	0.99
ให้ชุมชนน่าอยู่	หลัง	137(100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)		
ขยะบางชนิดสามารถนำกลับไป	ก่อน	18 (13.1)	70 (51.1)	49 (35.8)	-5.6	0.0001
ใช้ประโยชน์ได้อีก	หลัง	85 (62.0)	40 (29.2)	12 (8.8)		
ขยะที่เกิดขึ้นในชุมชนจะส่งผล	ก่อน	14 (10.2)	63 (46.0)	60(43.8)	-6.3	0.0001
กระทบต่อสุขภาพของประชาชนใน	หลัง	92 (67.2)	36 (26.3)	9 (6.6)		
ชุมชน						
การชำระค่าจัดเก็บขยะเป็นหน้าที่	ก่อน	14 (10.2)	70 (51.1)	53 (38.7)	-6.4	0.0001
ที่ประชาชนต้องให้ความร่วมมือกับ	หลัง	87 (63.5)	41 (29.9)	9 (6.6)		
ส่วนราชการ						
ขยะของโรงพยาบาลควรแยกจาก	ก่อน	66 (48.2)	16 (41.7)	55 (40.1)	-0.1	0.99
การจัดเก็บขยะทั่วไป	หลัง	89 (65.0)	37 (27.0)	11 (8.0)		

จากผลที่ได้ดังกล่าวข้างต้น พบว่าความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องเกี่ยวกับการกำจัดขยะมีการเปลี่ยนแปลงในทางบวก โดยที่หลังได้กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนมีความคิดเห็นว่าการแยกขยะเป็นสิ่งจำเป็นและเห็นว่าขยะเป็นปัญหาที่ทุกคนในชุมชนต้องรับผิดชอบ และต้องร่วมกันแก้ไข นอกจากนี้แนวทางในการกำจัดขยะ ประชาชนมีความคิดเห็นว่าจะพยายามให้มีการใช้วัสดุธรรมชาติให้มากขึ้นและลดการใช้วัสดุที่ไม่ย่อยสลายด้วยกระบวนการทางชีวภาพ ซึ่งผลที่ได้ทั้งหมดนี้ชี้ให้เห็นว่าประชาชนมีทัศนคติที่ดีขึ้นและมีความรู้ ความเข้าใจและเห็นความสำคัญในการร่วมกันกำจัดขยะได้มากขึ้น

4.5.3. การปฏิบัติเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอย

เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปในทฤษฎีทางจิตวิทยาสังคม ว่าความรู้ ทักษะและพฤติกรรมมีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิดโดยทั่วไปถือว่า ความรู้ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางทัศนคติที่ดีขึ้น อันมีผลทำให้พฤติกรรมที่เหมาะสมและถูกต้อง ในที่นี้จะวิเคราะห์ดูว่าการเปลี่ยนแปลงความรู้ ทักษะที่ดีขึ้นจะมีผลส่งให้เกิดการปฏิบัติในเรื่องของการกำจัดขยะที่ถูกต้องหรือไม่ ซึ่งผลที่ได้แสดงไว้ใน ตารางที่ 9

การแยกขยะก่อนนำไปทิ้งก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติร้อยละ 46.0 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.0 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่ากิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้การปฏิบัติเกี่ยวกับการแยกขยะก่อนนำไปทิ้งดีขึ้น

การทิ้งขยะลงถังที่เทศบาลจัดไว้ให้ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 43.8 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 67.1 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงโดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้การปฏิบัติในเรื่องการทิ้งขยะลงถังที่เทศบาลจัดไว้ให้ของประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีเพิ่มขึ้น

การมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 46.0 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.0 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่ากิจกรรมแทรกแซง มีผลทำให้การปฏิบัติในเรื่องการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะในชุมชน โดยการทิ้งขยะให้เป็นที่ เป็นทางของประชาชนกลุ่มตัวอย่างเพิ่มขึ้น

การแยกขยะสามารถนำไปขายได้แล้วนำไปขายให้ร้านรับซื้อของเก่าหรือรถรับซื้อของเก่าตามบ้าน ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 65.7 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.0 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลัง ใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างแยกขยะและนำไปขายให้ร้านรับซื้อของเก่าหรือรถรับซื้อของเก่าตามบ้านเพิ่มขึ้น

การกำจัดขยะที่สามารถฝังกลบเองได้นำไปฝังกลบ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 44.5 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 92.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างกำจัดขยะที่สามารถฝังกลบเองได้นำไปฝังกลบเพิ่มขึ้น

การหลีกเลี่ยงการใช้ไฟมในชีวิตประจำวันเพื่อลดจำนวนขยะ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 40.1 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.0 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างหลีกเลี่ยงการใช้ไฟมเพื่อลดจำนวนขยะเพิ่มขึ้น

การหลีกเลี่ยงการใช้ถุงพลาสติกในชีวิตประจำวันเพื่อลดจำนวนขยะ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 36.5 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 89.8 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างหลีกเลี่ยงการใช้ถุงพลาสติกในชีวิตประจำวันเพื่อลดจำนวนขยะเพิ่มขึ้น

การนำเศษอาหารไปเลี้ยงสัตว์ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 41.6 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.7 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่ากิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างนำเศษอาหารไปเลี้ยงสัตว์เพิ่มขึ้น

การซื้อของใช้ที่ทำจากวัสดุเก่ามาใช้เป็นประจำ เช่น กระละมัง ถังน้ำพลาสติกที่มีสีดำ ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 35.8 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 76.6 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั้นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างซื้อของใช้ที่ทำจากวัสดุเก่ามาใช้เป็นประจำมากขึ้น

การแนะนำของเก่ามาดัดแปลงเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่อีก ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติ ร้อยละ 32.8 และหลังใส่กิจกรรมแทรกแซงเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 80.3 โดยเมื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง โดยใช้ค่าสถิติ McNemar test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($p\text{-value} = 0.0001$) นั่นหมายความว่า กิจกรรมแทรกแซงมีผลทำให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีการนำของเก่ามาดัดแปลงเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่อีกเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบการปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอยก่อนและหลังใส่กิจกรรมแทรกแซง

การปฏิบัติ	ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง		หลังใส่กิจกรรมแทรกแซง		Mc Nemar	P-value
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
1. การคัดแยกขยะก่อนนำไปทิ้ง	63	46.0	126	92.0	52.7	0.0001
2. การทิ้งลงถังขยะที่เทศบาลจัดไว้ให้	60	43.8	131	95.6	67.1	0.0001
3. มีส่วนร่วมในการกำจัดขยะในชุมชนโดยการทิ้งขยะให้เป็นที่เป็นทาง	62	45.0	126	92.0	49.6	0.0001
4. การแยกขยะที่สามารถนำไปขายได้ แล้วนำกลับไปขายให้ร้านรับซื้อของเก่าหรือรถรับซื้อของเก่าตามบ้าน	90	65.0	126	92.0	65.4	0.0001
5. การกำจัดขยะที่สามารถฝังกลบเองได้นำไปฝังกลบ	61	44.5	127	92.7	58.7	0.0001

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบการปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการกำจัดขยะมูลฝอยก่อนและหลังใส่
กิจกรรมแทรกแซง (ต่อ)

การปฏิบัติ	ก่อนใส่กิจกรรมแทรกแซง		หลังใส่กิจกรรมแทรกแซง		Mc	P-value
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	Nemar	
6. การหลีกเลี่ยงการใช้โฟม ในชีวิตประจำวันเพื่อลด จำนวนขยะ	55	40.1	126	92.0	63.6	0.0001
7. การหลีกเลี่ยงการใช้ถุง พลาสติกในชีวิตประจำวัน เพื่อลดจำนวนขยะ	50	36.5	123	89.8	67.3	0.0001
8. การนำเศษอาหารไปเลี้ยง สัตว์	90	65.0	126	92.0	65.4	0.0001
9. การซื้อของใช้ที่ทำจาก วัสดุเก่ามาใช้เป็นประจำ เช่น กระดาษลัง ถังน้ำ พลาสติกที่มีสีดำ	49	35.8	105	76.6	40.9	0.0001
10. การเคยนำของเก่ามาตัด แปลงเพื่อนำกลับมาใช้ ใหม่อีก	45	32.8	110	80.3	49.3	0.0001