

บทที่ 4

ผลการวิจัยและอภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น ซึ่งได้ผลการวิจัยจากการศึกษาวิเคราะห์ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

4.1 ผลการวิจัย

4.1.1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

จากแบบสัมภาษณ์ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์สามารถประมวลผลได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 แสดงสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

สถานภาพ	จำนวน (คน)			ร้อยละ
	ในเขต	นอกเขต	รวม	
1. เพศ				
ชาย	109	147	256	64.00
หญิง	30	114	144	36.00
รวม	139	261	400	100.00

ตารางที่ 5 แสดงสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)			ร้อยละ
	ในเขต	นอกเขต	รวม	
2. เขตที่อยู่อาศัย	139	261	400	100.00
3. อายุ				
18-25 ปี	4	6	10	2.50
26-40 ปี	82	104	186	46.50
41-60 ปี	52	148	200	50.00
61 ปีขึ้นไป	1	3	4	1.00
รวม	139	261	400	100.00
4. การศึกษา				
ประถมศึกษา	11	78	89	22.25
มัธยมศึกษาตอนต้น	10	29	39	9.75
มัธยมศึกษาตอนปลาย	12	34	46	11.50
อนุปริญญา	14	46	60	15.00
ปริญญาตรี	76	63	139	34.75
ปริญญาโทขึ้นไป	16	11	27	6.75
รวม	139	261	400	100.00

ตารางที่ 5 แสดงสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)			ร้อยละ
	ในเขต	นอกเขต	รวม	
5.อาชีพ				
เกษตรกร	10	37	47	11.75
ผู้ใช้แรงงาน	5	6	11	2.75
นักธุรกิจ	14	17	31	7.75
เจ้าของกิจการ	36	57	93	23.25
นักเรียน/นักศึกษา	3	2	5	1.25
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	63	121	184	46.00
อื่น ๆ	8	21	29	7.25
รวม	139	261	400	100.00
6.รายได้ต่อเดือน				
1,000-5,000 บาท	6	41	47	11.75
5,001-10,000 บาท	11	46	57	14.25
10,001-15,000 บาท	37	86	123	30.75
15,001-20,000 บาท	31	15	46	11.50
สูงกว่า 20,001 บาทขึ้นไป	32	13	45	11.25
ไม่แน่นอน	22	60	82	20.50
รวม	139	261	400	100.00
7.ประสบการณ์ในการเลือกตั้ง				
เลือกตั้งครั้งแรก	6	14	20	5.00
เคยเลือกตั้งมาก่อน	133	247	380	95.00
รวม	139	261	400	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ชายมากกว่าผู้หญิง คิดเป็น ร้อยละ 64.00 ต่อ 36.00 มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลมากกว่าในเขตเทศบาล คิดเป็น ร้อยละ 65.25 ต่อ 34.75 ส่วนมากอายุอยู่ระหว่าง 41-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 26-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.50 ได้รับการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.75 ประกอบอาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.00 มีรายได้ต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001-15,000 บาทมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 30.75 และเคยมีประสบการณ์ในการเลือกตั้งมาก่อนมากที่สุดถึงร้อยละ 95.00

ผลการวิเคราะห์จาก แบบสัมภาษณ์ ตอนที่ 2 เกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 6 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นทั่วไปต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย (จำนวน)	
1. ความคิดเห็นต่อการปกครองตามระบอบประชาธิปไตยในปัจจุบัน	31.8 (127)	3.0 (12)	34.8 (139)	61.5 (246)	3.8 (15)	65.3 (261)	93.3 (373)	6.8 (27)	0.785 (P>.05)
2. ความคิดเห็นต่อระบบและวิธีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในปัจจุบัน	29.3 (117)	5.5 (22)	34.8 (139)	57.5 (246)	7.8 (15)	65.3 (261)	86.8 (347)	13.3 (53)	0.911 (P>.05)
3. ความคิดเห็นต่อการให้ความรู้ข้อมูล ข่าวสาร การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตของท่าน	31.5 (126)	3.3 (13)	34.8 (139)	59.0 (236)	6.3 (25)	65.3 (261)	90.5 (362)	9.5 (38)	0.000 (P>.05)
4. ความคิดเห็นต่อการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรเพียงพอนหรือไม่	24.3 (97)	10.5 (42)	34.8 (139)	47.8 (191)	17.5 (70)	65.3 (261)	72.0 (288)	28.0 (112)	0.364 (P>.05)

ตารางที่ 6 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นทั่วไปต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล (ต่อ)

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย (จำนวน)	
5. ความคิดเห็นต่อการรู้จัก สถานที่ตั้งหน่วยเลือกตั้ง ที่ตนเองจะไปใช้สิทธิ์ก่อน ทุกครั้ง	32.3 (129)	2.5 (10)	34.8 (139)	64.5 (258)	.8 (3)	65.3 (261)	96.8 (378)	3.3 (13)	8.704* (P<.05)
6. ความคิดเห็นต่อการตรวจดู รายชื่อผู้มีสิทธิ์ก่อนการเลือกตั้ง เพื่อนำใบข้อผิดพลาดก่อนทุกครั้ง	32.0 (128)	2.8 (11)	34.8 (139)	58.8 (235)	6.5 (26)	65.3 (261)	90.8 (363)	9.3 (37)	0.242 (P>.05)
7. ความคิดเห็นต่อการไปใช้สิทธิ์ ทุกครั้งที่มีการเลือกตั้ง	28.3 (113)	6.5 (26)	34.8 (139)	57.3 (229)	8.0 (32)	65.3 (261)	85.5 (342)	14.5 (58)	2.540 (P>.05)
8. ความคิดเห็นต่อการลงคะแนน ให้อย่างถูกต้องถูกวิธีการทุกครั้ง	30.8 (123)	4.0 (16)	34.8 (139)	57.5 (230)	7.8 (31)	65.3 (261)	88.3 (353)	11.8 (47)	0.000 (P>.05)
9. ความคิดเห็นต่อการซื้อสิทธิ์ ขายเสียงว่ามักจะมีในเฉพาะ กลุ่มชนยากจนเท่านั้น	3.5 (14)	31.3 (125)	34.8 (139)	10.8 (43)	54.5 (218)	65.3 (261)	14.3 (57)	85.8 (343)	2.541 (P>.05)

ตารางที่ 6 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นทั่วไปต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น
ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล (ต่อ)

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	
10. ความคิดเห็นต่อองค์กรกลางว่า มีประโยชน์อย่างมากในการ เลือกตั้งปัจจุบัน	30.8 (123)	4.0 (16)	34.8 (139)	52.0 (208)	13.3 (53)	65.3 (261)	82.8 (331)	17.3 (69)	4.318* (P<.05)
11. ความคิดเห็นต่อการทุจริตในการ เลือกตั้งว่าเป็นสิ่งที่แก้ไขได้ยาก	27.3 (109)	7.5 (30)	34.8 (139)	48.0 (192)	17.3 (69)	65.3 (261)	75.3 (301)	24.8 (99)	0.901 (P>.05)
12. ความคิดเห็นต่อการที่มีคนมัก กล่าวว่าการซื้อสิทธิ์ขายเสียง มักมีในชนบทมากกว่าในเมือง	21.3 (85)	13.5 (54)	34.8 (139)	36.5 (146)	28.8 (115)	65.3 (261)	57.8 (231)	42.3 (169)	0.807 (P>.05)

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เห็นด้วยกับการรู้จักสถานที่ตั้งหน่วยเลือกตั้งที่ตนเองจะไปใช้สิทธิก่อนทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 96.8 รองลงมา คือ การปกครองในระบอบประชาธิปไตยในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 93.3 และการตรวจดูรายชื่อผู้มีสิทธิก่อนการเลือกตั้งเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดก่อนทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 90.8 สำหรับคำถามที่ไม่เห็นด้วย คือ การซื้อสิทธิขายเสียงว่ามักจะมีในเฉพาะกลุ่มคนยากจนเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 85.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวของผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1

จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้สมัครอยู่ในเขตเทศบาล/ผู้สมัครกับผู้สมัครอยู่นอกเขตเทศบาล/ผู้สมัคร

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม ร้อยละ (จำนวน)		Chi-Square
	ในเขตเทศบาล/ผู้สมัคร			นอกเขตเทศบาล/ผู้สมัคร					
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	
1. ความคิดเห็นต่อการหาเสียงของ ผู้สมัครที่เข้ารอบขาดเป็นหลัก	27.3 (109)	7.5 (30)	34.8 (139)	50.0 (200)	15.3 (61)	65.3 (261)	73.3 (309)	22.8 (90)	0.079 (P>.05)
2. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครที่หาเสียงของ ครอบครัวในรูปแบบต่าง ๆ	4.0 (16)	30.8 (123)	34.8 (139)	10.8 (43)	54.5 (218)	65.3 (261)	14.8 (59)	85.3 (341)	1.404 (P>.05)
3. ความคิดเห็นต่อวิธีใช้เงินซื้อเสียง ของผู้สมัคร	2.0 (8)	32.8 (131)	34.8 (139)	9.0 (36)	56.3 (225)	65.3 (261)	11.0 (44)	89.0 (356)	5.192* (P<.05)
4. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครที่มีหัวคะแนน	10.5 (42)	24.3 (97)	34.8 (139)	23.3 (93)	42.0 (168)	65.3 (261)	33.8 (135)	66.3 (265)	0.960 (P>.05)
5. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นตัวแทน ราษฎรว่าควรมีฐานะร่ำรวยมั่นคง	10.0 (40)	24.8 (99)	34.8 (139)	19.0 (76)	46.3 (185)	65.3 (261)	29.0 (116)	71.0 (384)	0.000 (P>.05)
6. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรควรเป็นผู้มี ความรู้ความสามารถ และมี ผลงานเป็นที่ยอมรับ	33.3 (133)	1.5 (6)	34.8 (139)	60.5 (242)	4.8 (19)	65.3 (261)	93.8 (375)	6.3 (25)	0.900 (P>.05)
7. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครรับเลือกตั้ง ว่าควรสังกัดพรรคการเมืองเท่านั้น	13.5 (54)	21.3 (85)	34.8 (139)	34.0 (136)	31.3 (125)	65.3 (261)	47.5 (190)	52.5 (210)	5.872* (P<.05)

ตารางที่ 7 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวของผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1

จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล (ต่อ)

ข้อคำถามความคิดเห็น	เขตผู้อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย (จำนวน)	
8. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นผู้แทน ราษฎรว่าควรเป็นคนดีมีความ ซื่อสัตย์สุจริตและมีคุณธรรม	33.3 (133)	1.5 (6)	34.8 (139)	63.0 (252)	2.3 (9)	65.3 (261)	96.3 (385)	3.8 (15)	0.025 (P>.05)
9. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นผู้แทน ราษฎรว่าควรมีการหาเสียงและ พบปะราษฎรเพื่อขึ้นเงินงบบุชา และแสดงตนเพื่ออาสางานป่อย ๆ	31.8 (127)	3.0 (12)	34.8 (139)	60.0 (240)	5.3 (21)	65.3 (261)	91.8 (367)	8.3 (33)	0.000 (P>.05)
10. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครที่ยอมลงทุน มากเท่านั้นจึงจะมีโอกาสได้รับ เลือกตั้ง	3.3 (13)	31.5 (126)	34.8 (139)	11.0 (44)	54.3 (217)	65.3 (261)	14.3 (57)	85.8 (343)	3.589* (P<.05)
11. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นผู้แทน ราษฎรว่าจะเป็นคนที่มาจาก ต่างถิ่นก็ได้	27.3 (109)	7.5 (30)	34.8 (139)	46.0 (184)	19.3 (77)	65.3 (261)	73.3 (293)	26.8 (107)	2.512 (P>.05)
12. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นผู้แทน ราษฎรว่าควรเป็นผู้ที่ กว้างขวางในท้องถิ่นที่ลงสมัคร	23.8 (95)	11.0 (44)	34.8 (139)	47.0 (188)	18.3 (73)	65.3 (261)	70.8 (283)	29.3 (117)	0.430 (P>.05)

ตารางที่ 7 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวของผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1

จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล (ต่อ)

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	
13. ความคิดเห็นว่าผู้สมัครควรเต็มใจช่วยเหลือความเดือดร้อนของราษฎรเป็นสำคัญ	29.3 (117)	5.5 (22)	34.8 (139)	55.5 (222)	9.8 (39)	65.3 (261)	84.8 (339)	15.3 (61)	0.007 (P>.05)
14. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นตัวแทนราษฎรว่าควรมีอายุ 25 ปีขึ้นไป	32.8 (131)	2.0 (8)	34.8 (139)	60.3 (241)	5.0 (20)	65.3 (261)	93.0 (372)	7.0 (28)	0.256 (P>.05)
15. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรควรเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง	32.8 (131)	2.0 (8)	34.8 (139)	60.8 (243)	4.5 (18)	65.3 (261)	93.5 (374)	6.5 (26)	0.051 (P>.05)
16. ความคิดเห็นต่อผู้สมัครเป็นตัวแทนราษฎรควรมีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป	33.0 (132)	1.8 (7)	34.8 (139)	60.8 (243)	4.5 (18)	65.3 (261)	93.8 (375)	6.3 (25)	0.265 (P>.05)

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เห็นด้วยกับผู้สมัครเป็นผู้แทนราษฎรว่าควรเป็นคนดีมีความซื่อสัตย์สุจริตและมีคุณธรรม คิดเป็นร้อยละ 96.3 รองลงมา คือ ผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ควรเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและมีผลงานเป็นที่ยอมรับ คิดเป็นร้อยละ 93.8 และผู้สมัครเป็นผู้แทนราษฎรควรมีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 93.8 สำหรับข้อคำถามที่ไม่เห็นด้วย คือ การจ่ายเงินซื้อเสียงของผู้สมัคร คิดเป็นร้อยละ 89 รองลงมา คือ ผู้สมัครที่ยอมลงทุนมากเท่านั้นจึงจะมีโอกาสได้รับเลือกตั้ง คิดเป็นร้อยละ 85.8 และผู้สมัครทำให้สิ่งของตอบแทนในรูปแบบต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 85.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1

จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	
	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	(จำนวน)	
1. ความคิดเห็นต่อการแนะนำชักชวน ว่าเป็นสิ่งกระตุ้นให้ท่านตัดสินใจ เลือกผู้แทนราษฎร	30.5 (122)	4.3 (17)	34.8 (139)	55.8 (223)	9.5 (38)	65.3 (261)	86.3 (345)	13.8 (55)	0.241 (P>.05)
2. ความคิดเห็นต่อการตัดสินใจเลือก ผู้แทนราษฎรโดยพิจารณาตัวผู้สมัคร เป็นสำคัญ	30.3 (121)	4.5 (18)	34.8 (139)	53.0 (212)	12.3 (49)	65.3 (261)	83.3 (333)	16.8 (67)	1.808 (P>.05)
3. ความคิดเห็นต่อการตัดสินใจ เลือกผู้แทนราษฎรโดยพิจารณา พรรคการเมืองที่สังกัดเป็นสำคัญ	16.8 (67)	18.0 (72)	34.8 (139)	36.3 (145)	29.0 (116)	65.3 (261)	53.0 (212)	47.0 (188)	1.685 (P>.05)
4. ความคิดเห็นต่อการตัดสินใจเลือก ผู้แทนราษฎรโดยพิจารณาทั้งตัว ผู้สมัครและพรรคการเมืองที่สังกัด	30.5 (122)	4.3 (17)	34.8 (139)	56.5 (226)	8.8 (35)	65.3 (261)	87.0 (348)	13.0 (52)	0.031 (P>.05)
5. ความคิดเห็นต่อความสัมพันธ์ เป็นการส่วนตัวกับผู้สมัครมีผล ต่อการตัดสินใจเลือกผู้แทน ราษฎรของท่าน	16.5 (66)	18.3 (73)	34.8 (139)	29.5 (118)	35.8 (143)	65.3 (261)	46.0 (184)	54.0 (216)	0.102 (P>.05)

ตารางที่ 8 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1

จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล (ต่อ)

ข้อหาถามความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย (จำนวน)	
6. ความคิดเห็นต่อการได้รับแจก เงินและสิ่งของต่าง ๆ มีผลต่อ การตัดสินใจเลือกผู้แทนราษฎร ของท่าน	9.3 (37)	25.5 (102)	34.8 (139)	15.5 (62)	49.8 (199)	65.3 (261)	24.8 (99)	75.3 (301)	0.260 (P>.05)
7. ความคิดเห็นต่อการตัดสินใจ เลือกผู้สมัครเพราะผู้สมัคร เคยเป็นตัวแทนราษฎรมาก่อน	13.8 (55)	21.0 (84)	34.8 (139)	23.0 (92)	42.3 (169)	65.3 (261)	36.8 (147)	63.3 (253)	0.553 (P>.05)
8. ความคิดเห็นต่อการตัดสินใจ เลือกผู้สมัครเพราะผู้สมัคร ยังไม่เคยเป็นตัวแทนราษฎร มาก่อน	10.5 (42)	24.3 (97)	34.8 (139)	20.0 (80)	45.3 (181)	65.3 (261)	30.5 (122)	69.5 (275)	0.000 (P>.05)
9. ความคิดเห็นต่อการเลือก ผู้สมัครเพราะหวังให้หัวหน้า พรรคเป็นนายกรัฐมนตรี	14.5 (58)	20.3 (81)	34.8 (139)	27.3 (109)	38.0 (152)	65.3 (261)	41.8 (167)	58.3 (233)	0.000 (P>.05)

ตารางที่ 8 แสดงความสัมพันธ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในเขตเลือกตั้งที่ 1

จังหวัดขอนแก่น ระหว่างผู้อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับผู้อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล (ต่อ)

ข้อความความคิดเห็น	เขตที่อยู่อาศัย						รวม		Chi-Square
							ร้อยละ		
	ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล			(จำนวน)		
	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	รวม ร้อยละ (จำนวน)	เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ (จำนวน)	
10. ความคิดเห็นต่อการเลือกผู้สมัคร เพราะหวังให้ได้เป็นฝ่ายรัฐบาล	14.8 (59)	20.0 (80)	34.8 (139)	33.5 (134)	31.8 (127)	65.3 (261)	48.3 (193)	51.8 (207)	2.528 (P>.05)
11. ความคิดเห็นต่อช่วงเวลาว่า เป็นสิ่งสำคัญก่อนการตัดสินใจ เลือกผู้แทนราษฎรของท่าน	32.3 (129)	2.5 (10)	34.8 (139)	59.0 (236)	6.3 (25)	65.3 (261)	91.3 (365)	8.8 (35)	0.381 (P>.05)
12. ความคิดเห็นต่อการมีความ พอใจในการเลือกผู้แทนทุกครั้ง	31.3 (125)	3.5 (14)	34.8 (139)	54.8 (219)	10.5 (42)	65.3 (261)	86.0 (344)	14.0 (56)	2.252 (P>.05)

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เห็นด้วยกับช่วงเวลาเป็นสิ่งสำคัญก่อนการตัดสินใจเลือกผู้แทนราษฎรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.3 รองลงมา คือ การตัดสินใจเลือกผู้แทนราษฎรโดยพิจารณาทั้งตัวผู้สมัครและพรรคการเมืองที่สังกัด คิดเป็นร้อยละ 87 และการแนะนำชักชวนว่าเป็นสิ่งกระตุ้นให้ตัดสินใจเลือกผู้แทนราษฎร คิดเป็นร้อยละ 86.3 สำหรับข้อคำถามที่ไม่เห็นด้วย คือ การได้รับแจกเงินและสิ่งของต่าง ๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกผู้แทนราษฎรของท่าน คิดเป็นร้อยละ 75.3 รองลงมา คือ การตัดสินใจเลือกผู้สมัครเพราะผู้สมัครยังไม่เคยเป็นผู้แทนราษฎรมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 69.5 และการตัดสินใจเลือกผู้สมัครเพราะผู้สมัครเคยเป็นผู้แทนราษฎรมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 63.3 ตามลำดับ

4.2 อภิปรายผลการวิจัย

4.2.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น พบว่า ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เป็นชายมากกว่าหญิง คิดเป็นร้อยละ 64.00 มีภูมิลำเนานอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาลเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 65.25 อายุระหว่าง 41-60 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00 น้อยที่สุดอายุ 61 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 1.00 ระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 34.75 ปริญญาโทน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.75 ประกอบอาชีพรับราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจมากที่สุดถึงร้อยละ 46.00 น้อยที่สุด คือนักเรียนนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1.25 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001-15,000 บาท มีจำนวนมากที่สุดถึงร้อยละ 30.75 น้อยที่สุดคือ สูงกว่า 20,001 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 11.25 และร้อยละ 95.00 เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการลงคะแนนเลือกตั้งมาก่อน ซึ่งผลการวิจัยในข้อนี้สอดคล้องกับผลการศึกษาของพรศักดิ์ ผ่องแผ้ว และอุดม พิริยสิงห์ (2527) ที่ได้ศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดขอนแก่นในเขตที่ 3 ที่กล่าวถึงสถานภาพส่วนบุคคลว่า เป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยเฉพาะด้านอาชีพและรายได้ ในลักษณะเดียวกันกับถม ทรัพย์คงเจริญ (2523) ที่ได้ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในชนบทในประเทศไทย พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพแตกต่างกันมีส่วนร่วมทางการเมืองไม่แตกต่างกัน นั่นคือสถานภาพของบุคคลไม่ได้มีผลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองมากขึ้นหรือน้อยลง ขึ้นอยู่กับจิตสำนึกในการเป็นพลเมืองที่ดีของประชาชนมากกว่า

4.2.2 ความคิดเห็นทั่วไปต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

1) ความรู้ความเข้าใจและการปฏิบัติตนต่อการเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย วิธีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บทบาทหน้าที่ของผู้แทนราษฎร มีการเตรียมการก่อนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น มีการสำรวจหน่วยเลือกตั้งที่ตนจะไปลงคะแนนเสียง มีการไปตรวจดูรายชื่อทุกครั้งก่อนไปลงคะแนนใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งส่งผลให้ประชาชนเกิดความกระตือรือร้นและไปใช้สิทธิเลือกตั้งและลงคะแนนถูกต้องวิธีการทุกครั้ง และสิ่งประกอบสำคัญในการกระตุ้นให้มีการใช้สิทธิคือ การได้รับความรู้ ข้อมูล ข่าวสาร การเลือกตั้งอย่างเพียงพอ ทั้งจากหน่วยงานของรัฐบาล ผู้สมัครลงรับเลือกตั้ง สื่อสารมวลชน หรือแม้แต่สังคม

รอบข้าง ผลที่ได้รับคือ ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 ไม่เห็นด้วยในข้อที่ว่ามีการซื้อสิทธิ์ขายเสียงเฉพาะในกลุ่มคนยากจนเท่านั้น เห็นด้วยว่าการทุจริตในการเลือกตั้งเป็นสิ่งที่แก้ไขยาก ประชาชนมองเห็นประโยชน์ที่ได้จากการจัดตั้งหน่วยงานองค์กรกลางเพื่อตรวจสอบความสุจริตในการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นการปลูกจิตสำนึกที่ดีในส่วนที่ต้องการเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมที่ดีในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ซึ่งสอดคล้องกับจรรยา สุธาภ และพรศักดิ์ ผ่องแผ้ว (2527) ที่ได้ศึกษาพฤติกรรมการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดมุกดาหารและจังหวัดบุรีรัมย์ ในปี 2526 พบว่า กลุ่มผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจที่ต่างกันจะไปลงคะแนนเสียงด้วยความมั่นใจว่าเป็นพลเมืองดีมากกว่าการไปด้วยเหตุผลอื่นอย่างไม่แตกต่างกัน

2) ความคิดเห็นที่เกี่ยวกับตัวผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พบว่า ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 ของจังหวัดขอนแก่น จะพิจารณาเลือกผู้สมัครที่มาจากต่างถิ่นก็ได้ แต่ต้องมีการหาเสียงโดยยื่นนโยบายพรรคที่สังกัด เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ ชื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรม อาสาทำงาน มีความกว้างขวางในท้องถิ่น เต็มใจช่วยเหลือราษฎร มีอายุ 25 ปี ขึ้นไป เป็นชาย และมีระดับการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรี ขึ้นไป และประชาชนจะไม่พิจารณาผู้สมัครที่มีฐานะร่ำรวย มีการลงทุนในการหาเสียงสูง ใช้เงินซื้อเสียง หรือใช้สิ่งของอื่น ๆ ตอบแทนผู้ลงคะแนน สอดคล้องกับ เกรียงศักดิ์ เขียวยิ่ง (2527) ที่กล่าวถึงหน้าที่ของผู้แทนราษฎร และลักษณะของผู้เสนอตัวเข้าสมัครรับเลือกตั้ง นอกจากนี้ สุรวทย์ ไชยพงสาวลี (2525) ได้เสนอหลักในการพิจารณาบุคคลเพื่อที่จะเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่า จะต้องเป็นคนเสียสละ มีศีลธรรม ชื่อสัตย์สุจริต มีความรู้สนใจปัญหาบ้านเมือง มีแผนการและนโยบายที่แก้ไขปัญหาให้ประชาชนอย่างเด่นชัด

3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การตัดสินใจเลือกผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพบว่า ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดขอนแก่น ตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยพิจารณาที่ตัวบุคคล พรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัดเป็นสำคัญ ช่วงเวลาก่อนการเลือกตั้ง จะเป็นสิ่งที่ช่วยให้ประชาชนตัดสินใจเลือกตั้ง ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 ไม่เห็นด้วยที่จะเลือกผู้แทนโดยอาศัยความสัมพันธ์กันเครือญาติ ประสพการณ์การเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้สมัครและการใช้เงินและสิ่งของซื้อเสียงเป็นเกณฑ์พิจารณาในการตัดสินใจและไม่ได้หวังที่จะเลือกผู้แทนเพื่อต้องการให้หัวหน้าพรรคเป็นนายกรัฐมนตรี หรือ

ให้พรรคการเมืองที่เลือกเป็นฝ่ายรัฐบาล และประการสำคัญ ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 ของจังหวัดขอนแก่น มีความพอใจในการเลือกตั้งผู้แทนทุกครั้ง สอดคล้องกับ สุวิทย์ รุ่งวิสัย (2528) ที่ศึกษาถึงพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตเมืองเชียงใหม่ ปี 2526 ที่พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจ และไปเลือกตั้งเพื่อสนองตอบการยอมรับว่า ตนเป็นผู้มีส่วนร่วมกิจกรรมในสังคม ซึ่งการมีส่วนร่วมในสังคมเกี่ยวกับการเลือกตั้ง จะช่วยทำให้เกิดหนทางที่จะนำมาซึ่งมติปวงชน อันเป็นหลักการสำคัญในการปกครองระบอบประชาธิปไตย (กนก วงศ์เดหะงาน, 2527) ซึ่งจะทำให้ประชาชนชาวไทย เกิดพฤติกรรมประชาธิปไตยตามที่ จิราวุธ พลมณี (2530) ได้กล่าวถึงลักษณะการแสดงออกที่สอดคล้องกับหลักการประชาธิปไตย อันได้แก่ การระบธรรม สามัคคีธรรม ปัญญาธรรม ซึ่งถือว่าเป็นหลักการที่ก่อให้เกิดความสุขในการดำเนินชีวิตอยู่ร่วมกันในสังคม

4.2.3 การวิเคราะห์และเปรียบเทียบ ความคิดเห็นต่อการเลือกตั้งของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 ของจังหวัดขอนแก่น พิจารณารายได้ดังต่อไปนี้

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรระหว่างประชาชนในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลกับประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล พบว่า ความคิดเห็นต่อการเลือกตั้งเกี่ยวกับตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง การพิจารณาตัวผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตลอดจนการตัดสินใจเลือกลงคะแนนเสียงระหว่างประชาชนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล กับประชาชนที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 ของจังหวัดขอนแก่นซึ่งประกอบด้วย อำเภอเมือง อำเภอมัญจาคีรี อำเภอพระยืน กิ่งอำเภอเรณูนครโพธิ์ไชย ความเป็นอยู่ของประชาชนใกล้เคียงกันทั้งด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม การคมนาคม สื่อสารสะดวกสบายและทั่วถึง ทำให้ได้รับความรู้ ข่าวสาร ข้อมูล เกี่ยวกับการเลือกตั้งได้เท่าเทียมกัน แม้จะอยู่ในเขตหรือนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล ถึงแม้ว่าประชาชนที่อยู่นอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล จะประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่ ก็ไม่ส่งผลต่อความรู้สึกนึกคิดในการเลือกตั้งมากนัก จึงทำให้ความคิดเห็นไม่แตกต่างจากประชาชนในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลซึ่งประกอบอาชีพแตกต่างกันไป สอดคล้องกับถัม ทรัพย์คงเจริญ(2523) ที่ได้ศึกษาถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในประเทศไทยพบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมกับประชาชนที่ประกอบอาชีพอื่นที่ไม่ใช่เกษตรกรรมในอำเภอ

ค่าเชื่อนแก้ว มีส่วนร่วมทางการเมืองไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ในปัจจุบัน ประชาชนที่มีภูมิลำเนานอกเขตเมืองมีโอกาที่จะศึกษาหาความรู้ได้ทัดเทียมกับประชาชนที่อาศัยในเขตเมือง โดยอาศัยสื่อมวลชนต่าง ๆ อีกประการหนึ่ง ประชาชนนอกเขตเมืองมีความเป็นอยู่แบบพี่น้องและเครือญาติ ทำให้ง่ายต่อการรวมตัวกัน ทางหน่วยงานของรัฐบาลไม่ว่าจะเป็นครู เจ้าหน้าที่องค์กรกลางของรัฐสามารถเข้าไปแนะนำให้ความรู้ได้ง่ายกว่าคนในเขตเมืองที่ความสัมพันธ์ทางสังคมไม่แน่นแฟ้น รวมกลุ่มได้ยาก ฉะนั้นสื่อมวลชนจึงเป็นแหล่งความรู้และข่าวสารที่สำคัญที่จะก่อให้เกิดแนวคิดต่อการเลือกตั้ง โดยเฉพาะโทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์และสื่อต่าง ๆ ที่แพร่กระจายทั่วถึงทั้งในเขตและนอกเขตเมือง สอดคล้องกับพรรคดี ผ่องแผ้ว และอุดม พิริยสิงห์ ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง "พฤติกรรมกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดขอนแก่น กรณี เขต 3" สรุปว่า ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของบุคคลผู้ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมีผลต่อพฤติกรรมการลงคะแนนเสียง วิธีการหาเสียงเลือกตั้ง อิทธิพลของระบบราชการตลอดถึงอิทธิพลของเทคนิคต่าง ๆ ของการบริหารการเลือกตั้งมีผลต่อการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง จึงเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ความคิดเห็นของประชาชนในเขตเลือกตั้งเดียวกันมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน

แต่มีบางประเด็นที่กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มนี้มีความคิดเห็นแตกต่างกันคือ การรู้จักสถานที่ตั้งหน่วยเลือกตั้งที่ตนเองจะไปใช้สิทธิก่อนทุกครั้ง องค์กรกลางมีประโยชน์อย่างมากในการเลือกตั้งในปัจจุบัน วิธีใช้เงินซื้อเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้สมัครรับเลือกตั้งควรสังกัดพรรคการเมืองเท่านั้น ผู้สมัครที่ใช้การลงทุนมากเท่านั้นจะมีโอกาสได้รับเลือกตั้ง ซึ่งความคิดเห็นที่แตกต่างกันเหล่านี้มีเหตุผลอยู่บ้าง เช่น การศึกษา รายได้ อายุ สังคม ซึ่งพอจะวิเคราะห์ได้ดังนี้ การรู้จักสถานที่เลือกตั้งที่ตนเองจะไปใช้สิทธิก่อนทุกครั้ง จากตารางการเปรียบเทียบพบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล ไม่เห็นด้วยเป็นจำนวนร้อยละ 2.5 จึงสรุปได้ว่าประชาชนในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล ไม่นับในสถานที่ที่ตนเองจะไปใช้สิทธิได้ถูกต้องซึ่งลักษณะทางชุมชนในการแบ่งเขตเลือกตั้งอาจจะไม่ชัดเจนเหมือนในเขตชนบท จึงทำให้มีความคิดเห็นแตกต่างไปจากประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล ส่วนความคิดเห็นว่าองค์กรกลางมีประโยชน์อย่างมากในการเลือกตั้งในปัจจุบันปรากฏว่าประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล ไม่เห็นด้วยเป็นจำนวนร้อยละ 13.3 จึงทำให้ความคิดเห็นในข้อนี้แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าในชนบทองค์กรกลางไม่ค่อยได้แสดงบทบาทการจับทุจริต

ต่อการเลือกตั้งทั้ง ๆ ที่บางครั้งก็มีการซื้อสิทธิ์ขายเสียงในรูปแบบต่าง ๆ กันอยู่ จึงเป็นเหตุให้ประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาลไม่เชื่อมั่นต่อองค์กรกลาง ด้านความคิดเห็นต่อการจ่ายเงินซื้อเสียงของผู้สมัครพบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาล มีความคิดเห็นแตกต่างจากประชาชนในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลเพราะไม่เห็นด้วยเป็นจำนวนร้อยละ 9.0 ทั้งนี้คงเป็นเพราะว่าทุกครั้งที่มีการเลือกตั้งผู้สมัครมีส่วนร่วมทำให้บรรยากาศการเลือกตั้งคลั่งไคล้จนมาด้วยการหาเสียงหลายรูปแบบรวมทั้งแจกเงินสิ่งของ ประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาลส่วนหนึ่งจึงขายสิทธิ์ขายเสียงและมองเห็นว่าการจ่ายเงินซื้อเสียงของผู้สมัครยังมีความจำเป็นอยู่ ผู้สมัครที่ลงทุนมากกว่าเท่านั้นจึงจะมีโอกาสได้รับเลือกตั้งปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกันเพราะกลุ่มตัวอย่างนอกเขตเทศบาลเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 11.00 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชนบทอยู่กันแบบชุมชนภูมิมีความใกล้ชิดและรวมตัวกันได้ง่ายและคงคิดว่าผู้สมัครที่ได้รับเลือกตั้งส่วนใหญ่มักจะจ่ายเงินสิ่งของเพื่อแลกเปลี่ยนกับคะแนนเสียง สรุปได้ว่าประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาลมีการเลือกตัวบุคคลมากเพราะการขายสิทธิ์ขายเสียงของตน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของคณะผู้เข้าอบรมหลักสูตรการวิจัยทางสังคมศาสตร์ เรื่องความรู้ความเข้าใจและทัศนคติของประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ประชาชนในเขตเทศบาล/สุขาภิบาลนิยมเลือกเป็นพรรคมากกว่าเลือกเป็นรายบุคคล แต่ประชาชนในชนบทนิยมเลือกตัวบุคคลมากกว่าเลือกเป็นพรรค ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในเขตเลือกตั้งที่ 1 ของจังหวัดขอนแก่นที่แตกต่างกันข้อสุดท้ายที่ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งควรสังกัดพรรคการเมืองเท่านั้น ประชาชนนอกเขตเทศบาล/สุขาภิบาลมีความเห็นด้วยร้อยละ 34 ซึ่งสูงกว่าจำนวนประชาชนในเขตเทศบาล/สุขาภิบาล อาจเป็นเพราะว่าในการเลือกตั้งของไทยที่ผ่านมาการเลือกผู้สมัครที่สังกัดพรรคการเมืองจะง่ายต่อการตัดสินใจเลือกนั่นเอง