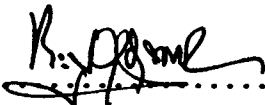
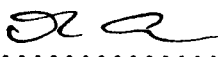


ชื่อวิทยานิพนธ์ : การศึกษาการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอ
ในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เขตการศึกษา 10

ชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์ : นายอาคม มีชัย

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ :

.....  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ อาชานาม)

.....  กรรมการ
(ดร.วิโรจน์ สารรัตนะ)

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาสภาพ และปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ และเพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอตามความคิดเห็นของนายอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครู

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วยนายอำเภอ 64 คน ศึกษาธิการอำเภอ 71 คน หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ 65 คน และผู้แทนข้าราชการครู 213 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 413 คน โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือการวิจัยเป็นแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป คำนวณหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน F-test และ t-test

ผลการวิจัย

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า งานที่ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติในระดับมาก คือการเสนอความคิดเห็น ข้อแนะนำประจำปีของข้าราชการครู การเสนอแนะการแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน และงานอื่นตามที่กฎหมายกำหนด แต่ที่ปฏิบัติในระดับน้อยคือ การประสานการดำเนินงานของโรงเรียนประถมศึกษาในอำเภอ

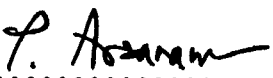
สำหรับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ พบว่ามีปัญหา
น้อย

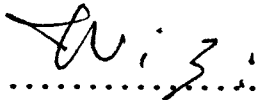
อนึ่ง จากการศึกษาเปรียบเทียบพฤติกรรมการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอทั้ง 3 ด้าน ดัง
กล่าว พบว่า นายอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอและผู้แทนข้าราชการครู มีความคิดเห็นแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อศึกษาเปรียบเทียบเป็นรายคู่แล้ว ปรากฏว่าหัวหน้าการ
ประถมศึกษาอำเภอ และผู้แทนข้าราชการครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

THESIS TITLE : AN INVESTIGATION OF WORK PERFORMANCE OF DISTRICT EDUCATIONAL
ADMINISTRATORS IN DISTRICT PRIMARY EDUCATION COMMISSION,
EDUCATIONAL REGION 10

AUTHOR : MR. ARKOM MEECHAI

THESIS ADVISORY COMMITTEE :


.....Chairman
(Associate Professor Dr. Prayoon Arsanam)


.....
(Dr. Wirot Sanratana)

ABSTRACT

The purposes of this study were to investigate actual performance and problems of district educational administrator as a District Primary Education Commission Committee and to compare perception of district sheriffs, heads of district primary education offices and teacher representatives toward district educational administrators' actual performance.

The sample was comprised of 64 district sheriffs, 71 district educational administrators, 65 heads of district primary education offices, and 213 teacher representatives. A set of questionnaires was developed for data collection. The responded data were analyzed by a computer program to compute percentage, arithmetic mean, standard deviation, F-test and t-test.

Findings :

The respondents perceived that district educational administrators mostly performed annual promotion of educational civilians, suggestions on school administrator deligation, whereas, performance on school coordination was performed at the "under average" level. District educational administrators rarely had problems on work performance.

The comparison of the respondents perception showed that heads of district primary education offices and teacher representatives' perception were not significantly different, whereas district sheriffs differently perceived.