

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247144



ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของ
ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม

ประสิทธิ์ จิตตาวาสดี

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาด้านหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553



ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของ
ผู้ประกอบการวิชาชีพพาณิชยกรรม



ประสิทธิ์ วงศาวิสต์

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดำเนินการหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง



ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของ
ผู้ประกอบการวิชาชีพพนักยความ



ประสิทธิ์ วงศาสวัสดิ์

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

LEGAL PROBLEMS CONCERNING HEALTH INSURANCE FOR
THOSE WHO ARE LAWYERS BY PROFESSION

PRASIT WONGSASAWAT

A THESIS PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF LAWS

2010

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของ

ผู้ประกอบการวิชาชีพทนายความ

ชื่อผู้เขียน

นายประสิทธิ์ วงศาสวัสดิ์

สาขาวิชา

นิติศาสตร์

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สถาพร สระมาลีย์ ประธานกรรมการ

รองศาสตราจารย์นิมิตร ชินเครือ

มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารนิติศาสตร์



คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พุทธิพิธ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. กัลยา ตันศิริ)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สถาพร สระมาลีย์)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์นิมิตร ชินเครือ)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์พัฒนะ เรือนใจดี)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษสุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของ
ผู้ประกอบอาชีพทนายความ
ชื่อผู้เขียน นายประสิทธิ์ วงศาสวัสดิ์
ชื่อปริญญา นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สถาพร สระมาลีย์ ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์นิมิตร ชินเครือ

247144

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของผู้ประกอบวิชาชีพทนายความ ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 พระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. 2528 และพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545

จากการศึกษาพบว่า การบังคับใช้พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545 และพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. 2528 ได้สร้างปัญหาต่อผู้ประกอบอาชีพทนายความซึ่งเป็นผู้ประกอบอาชีพอิสระหลายประการคือ

1) ปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์ทดแทนด้านสุขภาพของผู้ประกอบวิชาชีพทนายความ ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ผู้ประกันที่มีใช้ลูกจ้างได้รับประโยชน์ทดแทนเพียง 3 ประเภท คือ คลอดบุตร ทูพพลภาพ และตาย หลักเกณฑ์ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบอาชีพทนายความอิสระเนื่องจากทนายความประเภทนี้มีใช้ลูกจ้าง แต่เป็นผู้ประกันตนแบบสมัครใจจึงไม่มีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีเจ็บป่วย

ผู้เขียนจึงขอเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์ และอัตราเงินสมทบ ประเภทของประโยชน์ทดแทน ตลอดจนหลักเกณฑ์

และเงื่อนไขแห่งสิทธิในการรับประโยชน์ทดแทนของผู้ประกันที่มีใช้ลูกจ้าง พ.ศ. 2537 มาตรา 6 โดยกำหนดประโยชน์ทดแทนของผู้ประกันตนที่มีใช้ลูกจ้าง พ.ศ. 2537 มาตรา 6 โดยกำหนดประโยชน์ทดแทนประเภทประสบอันตรายและเจ็บป่วยด้วย ซึ่งทำให้ผู้ประกอบอาชีพอิสระอื่น ๆ และผู้ประกอบอาชีพทนายความได้รับการคุ้มครองด้านสุขภาพมากขึ้น

2) ปัญหาหลักเกณฑ์การเข้าเป็นผู้ประกันตนของผู้ประกอบอาชีพทนายความ กฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์การเข้าเป็นผู้ประกันตนของผู้ประกอบอาชีพอิสระซึ่งเป็นการประกันตนแบบสมัครใจ คือ ต้องมีอายุระหว่าง 15-60 ปี ไม่เป็นผู้ทุพพลภาพ ซึ่งการกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบวิชาชีพทนายความ ทำให้ผู้ประกอบวิชาชีพทนายความที่มีอายุเกิน 60 ปี ไม่สามารถประกันตนแบบสมัครใจได้ ทั้งที่ยังมีความสามารถในการทำงานและมีรายได้เพียงพอที่จะจ่ายเงินสมทบเพื่อประกันสุขภาพของตนเอง นอกจากนั้นการห้ามมิให้ผู้ทุพพลภาพเป็นผู้ประกันตนเอง ยังเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ประกอบวิชาชีพทนายความ เพราะผู้ทุพพลภาพประเภทแขนขาใดหนึ่งข้าง หรือเท้าขาใดหนึ่งข้าง ตาบอดหนึ่งข้าง เป็นโรคโปลิโอ ถือว่าเป็นผู้ทุพพลภาพ แต่ไม่เป็นเหตุให้หย่อนสมรรถภาพในการประกอบอาชีพทนายความก็สามารถมีใบอนุญาตประกอบอาชีพทนายความได้โดยไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. 2528

ผู้เขียนจึงเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไข พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์ และอัตราเงินสมทบ ประเภทของประโยชน์ทดแทน ตลอดจนหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขแห่งสิทธิในการรับประโยชน์ทดแทนของผู้ประกันที่มีใช้ลูกจ้าง พ.ศ. 2537 มาตรา 7 โดยกำหนดให้สิทธิแก่บุคคลที่อายุต่ำกว่า 15 ปี และเกิน 60 ปี ตลอดจนผู้ทุพพลภาพมีสิทธิประกันตนเองได้ จะทำให้ผู้ประกอบอาชีพทนายความที่มีอายุเกิน 60 ปี และผู้ทุพพลภาพมีสิทธิในการเข้าถึงการประกันสุขภาพโดยผ่านทางประกันสังคมได้

3) ปัญหาการส่งเสริมสวัสดิการด้านสุขภาพผู้ประกอบวิชาชีพทนายความ กฎหมายกำหนดให้มีกองทุนสวัสดิการทนายความประกอบด้วยเงินที่สภาทนายความจัดสรรให้ประจำปี จากทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ และจากดอกผลของเงินดังกล่าว แต่ไม่ได้บังคับให้ผู้ประกอบอาชีพทนายความจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนสวัสดิการ

ทนายความทำให้มีเงินกองทุนสวัสดิการอยู่จำนวนน้อยไม่เพียงพอต่อการนำมาจัดสวัสดิการด้านสุขภาพของผู้ประกอบอาชีพทนายความ

ผู้เขียนจึงเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. 2528 มาตรา 73 เกี่ยวกับกองทุนสวัสดิการทนายความโดยกำหนดให้ผู้ประกอบวิชาชีพทนายความทุกคนจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนสวัสดิการทนายความ ด้วย ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการจัดสวัสดิการด้านสุขภาพของผู้ประกอบวิชาชีพทนายความให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกคน

4) ปัญหาการอัตราการจ่ายเงินสมทบ กฎหมายบังคับให้ผู้ประกอบอาชีพทนายความที่ประกันตนเองแบบสมัครใจจ่ายเงินสมทบในอัตราเหมาจ่ายเพื่อจะได้รับสิทธิประโยชน์เพียง 3 ประเภท เป็นการไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้ประกอบอาชีพทนายความและเกิดความไม่เท่าเทียมกัน

ผู้เขียนจึงขอเสนอแนะให้แก้ไขกฎหมายโดยมีการกำหนดอัตราการจ่ายเงินสมทบสำหรับผู้ประกันตนเองแบบสมัครใจ โดยการคำนวณจากรายได้เฉลี่ยของผู้ประกอบทนายความรวมทั้งผู้ประกอบอาชีพอิสระอื่น ๆ แล้วนำมากำหนดเป็นอัตราเงินสมทบ

5) ปัญหาการขัดกันของกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า พ.ศ. 2545 กฎหมายกำหนดให้ผู้มีสิทธิรับได้บัตรประกันสุขภาพถ้วนหน้า ต้องไม่ใช่ผู้ที่มีสิทธิตามพระราชบัญญัติประกันสังคม การที่กฎหมายกำหนดไว้ดังกล่าวส่งผลให้ผู้ประกอบวิชาชีพทนายความที่เป็นผู้ประกันตนเองแบบสมัครใจตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 และมีสิทธิได้อยู่แล้ว ไม่มีสิทธิได้รับบัตรหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า เป็นผลให้เกิดความไม่เท่าเทียมกัน

ผู้เขียนจึงขอเสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า พ.ศ. 2545 โดยการแบ่งกลุ่มผู้ใช้บริการบัตรหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า กำหนดให้ผู้ที่ไม่มียาได้หรือรายได้น้อยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล ส่วนผู้ที่มีรายได้ต้องจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลด้วยในอัตราที่เหมาะสม ซึ่งจะทำให้รัฐมีรายได้เพิ่มขึ้นอันจะส่งผลต่อการให้บริการที่ดีขึ้นด้วย ส่วนผู้ประกอบอาชีพอิสระ

247144

รวมทั้งทนายความที่ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติประกันสังคมอยู่แล้ว ก็ให้มีสิทธิ
ในการใช้สิทธิในการรักษาพยาบาลตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า
ด้วย

ABSTRACT

Thesis Title Legal Problems Concerning Health Insurance for
 Those Who Are Lawyers by Profession

Student's Name Mr. Prasit Wongsasawat

Degree Sought Master of Laws

Academic Year 2010

Advisory Committee

1. Asst. Prof. Dr. Sathaporn Samalee Chairperson

2. Assoc. Prof. Nimit Shinklear 247144

In this thesis, the researcher investigates legal problems and obstacles regarding the health insurance coverage of those who are lawyers by profession under the regulations of the Social Security Act, B.E. 2533 (1990), Lawyers Act, B.E. 2528 (1985), and the National Health Insurance Act, B.E. 2545 (2002).

Findings have shown that enforcing the Social Security Act, B.E. 2533 (1990), the National Health Insurance Act, B.E. 2545 (2002), and the Lawyers Act, B.E. 2528 (1985) has created various problems to those who are lawyers by profession. As such, research has revealed the following problems in this connection:

(1) There is a problem regarding the redress of health benefits for those who are lawyers by profession. The law stipulates that those insured who are

not employees or are self-employed receive redress of benefits in only three cases: childbirth, infirmity, and death. This criterion affects independent lawyers because they are self-employed. Nonetheless, they are voluntarily insured. Yet, they do not enjoy the right of redress of benefits in the case of illness.

The researcher would like to recommend that the Royal Decree, B.E. 2537 (1994) categorizing employees in accordance with Section 6 be amended pursuant to determining appropriate criteria for determining the categories of those whose benefits should be redressed in addition to specifying the rate at which matching funds should be computed. Most importantly in the present connection, those whose benefits should be redressed should include those who are insured but who are self-employed by reference to specific types of risks and illnesses. The outcome would be that this would prove beneficial to other independent or self-employed professional as well as independent or self-employed lawyers by profession through the provision of the same mechanisms for safeguarding their health.

(2) There is also a problem concerning the criterion to be used when it comes to the insured being lawyers by profession. Under the current law, those who are independent or self-employed professional lawyers are voluntarily insured. To be insured, that have to be between the ages of fifteen and sixty and to be in good health without any infirmities. However, this criterion has deleterious consequences for independent or self-employed lawyers who are over the age of sixty but who yet still have the capacity to

work and have sufficient income to pay matching funds for their own health insurance. In addition, the prohibition of those having infirmities from being covered by insurance in this case violates the rights of those self-employed lawyers whose infirmities are not sufficiently grave so as to prevent them from actively pursuing their professional activities as lawyers. Thus, e.g., there may be self-employed lawyers who are only infirm to the extent that they have lost a limb, are blind in only one eye, have infirmities brought about by having had poliomyelitis and the like, but who are not so infirm as to be unable to pursue their career in the law and still remain professionally competent. After all, it is well to notice that they can continue to be fully licensed to practice law in consonance with the Lawyers Act B.E. 2528 (1985).

The researcher would like to suggest, therefore, that the aforementioned Royal Decree of B.E. 2537 (1994) pursuant to Section 7 be amended such that those self-employed lawyers over the age of sixty or without having completely debilitating infirmities should enjoy the right of being insured such that they will become fully eligible for full access to the health insurance provided under social security coverage.

(3) The problem of providing health welfare benefits for lawyers as member of a professional group should be addressed. Nowadays the law has established a Lawyers Welfare Fund funded by monies allocated annually from contributions consisting of the money that the Lawyers Council collects annually from assets contributed by donors and from the interest paid by

financial institutions holding the monies. However, it is required that lawyers themselves provide matching monies in making their contributions to the Lawyers Welfare Fund. Therefore, the amount of monies in the Fund is minimal and is insufficient as a means of providing health benefits to professional lawyers.

The researcher would also like to recommend that Section 73 of the Lawyers Act B.E. 2528 (1985) be amended in regard to the requirement of the Lawyers Welfare Fund that all lawyers must contribute matching monies. If this requirement is eliminated, then it would be feasible to cover all lawyers regardless of the contributions they have made or make to the Lawyers Welfare Fund.

(4) The researcher would additionally like to address the problem of the rate at which matching monies are paid into the Lawyers Welfare Fund. If voluntarily insured, professional lawyers are allowed to pay matching monies into the Lawyers Welfare Fund only through lump sum contributions. Yet, they still only receive the three types of benefits listed above, an inappropriate state of affairs incongruent with their needs, thereby unjustly ensuring they are in effect singled out for unequal treatment.

Accordingly, the researcher recommends that the law be amended such that the rate for providing matching monies for these lawyers is computed on the basis of the average income of self-employed professional lawyers and that of other self-employed professionals. Thus, as is obvious, the corresponding matching funds provided under the law would be automatically

determined at the same time.

(5) The researcher would now like to take into account a problem involving conflicts between laws. The National Health Security Act, B.E. 2545 (2002) stipulates that no national health security card holders can simultaneously be recipients of benefits granted under the Social Security Act, B.E. 2533 (1990). This stipulation adversely affects self-employed lawyers who are voluntarily insured under the Social Security Act. Yet, even though these professional lawyers are already underprivileged, they are subjected to further unequal treatment by virtue of being denied the right to make use of national health security cards.

Accordingly, the researcher would like to recommend that the National Health Security Act, B.E. 2545 (2002) be amended through dividing users of said card into two groups. Those having no income or no legally recognized income should receive free health care. Those having an income should pay for health care at an appropriate rate corresponding to income level. This would allow the state to collect additional revenues while at the same time providing better services. Those who are self-employed professionals, as well as lawyers exercising their rights under the Social Security Act, would thereby also be able to enjoy the right to health care under the National Health Security Act B.E. 2545 (2002).

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้ผู้เขียนได้รับความเมตตาจากท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สถาพร
สระมาลี ที่ได้กรุณารับเป็นประธานและที่ปรึกษาและกรุณาช่วยเหลือให้คำแนะนำ และ
ข้อคิดเห็นต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าเปรียบเสมือนเทียนส่องทาง
ในการทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ท่านรองศาสตราจารย์นิมิตร ชินเครือ กรุณารับเป็น
ที่ปรึกษาร่วม โดยได้รับความเมตตากรุณาจุดประกายทางความคิดช่วยเหลือให้คำแนะนำ
และข้อคิดเห็นต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้า ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ
ท่านรองศาสตราจารย์ ดร. กัลยา ตันศิริ ท่านศาสตราจารย์พิเศษ สุชาติ ธรรมาพิทักษ์กุล
และท่านรองศาสตราจารย์พัฒนา เรือนใจดี ที่ได้ให้ความกรุณาสละเวลาอันมีค่ามาเป็น
กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ อีกทั้งได้ให้คำแนะนำ ตลอดจนได้ชี้แนะแนวทางปรับปรุง
แก้ไข จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ผู้เขียนขอขอบพระคุณมหาวิทยาลัยรามคำแหง สถาบันที่ผู้เขียนได้ศึกษา อาจารย์
ทุกท่าน ที่ได้อบรมสั่งสอนทำให้ผู้เขียนประสบความสำเร็จ ผู้เขียนขอขอบพระคุณพี่ ๆ
บัณฑิตทุกท่านที่คอยช่วยเหลือให้คำแนะนำ รวมทั้งเพื่อน ๆ นักศึกษาปริญญาโทรุ่น 14
ทุกท่านที่คอยเป็นกำลังใจในการจัดทำวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้

ท้ายที่สุดนี้ หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีคุณประโยชน์อยู่บ้างผู้เขียนขอมอบเป็น
กตเวทิตาคุณ แก่บิดา มารดา ที่ได้ส่งเสียเลี้ยงดู อนุเคราะห์อาจารย์ และหากวิทยานิพนธ์
ฉบับนี้ยังมีข้อบกพร่องหรือผิดพลาดประการใดแล้ว ผู้เขียนขอน้อมรับไว้เพียงผู้เดียว

ประสิทธิ์ วงศาสวัสดิ์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(8)
กิตติกรรมประกาศ.....	(13)
สารบัญตาราง.....	(18)
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและสภาพปัญหา.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	6
3. สมมติฐานของการศึกษา.....	6
4. ขอบเขตของการศึกษา.....	6
5. วิธีดำเนินการศึกษา.....	7
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
2 ความหมาย ประวัติความเป็นมา แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการประกัน- สุขภาพของผู้ประกอบวิชาชีพทนายความ.....	8
1. ความหมาย.....	8
1.1 ความหมายของคำว่า ทนายความ และสมาชิก.....	8
1.2 ความหมายของคำว่า ไบอัญญาต.....	9
1.3 ความหมายของคำว่า ข้อบังคับ.....	10
1.4 ความหมายของวิชาชีพทนายความ.....	10
1.5 ความหมายของคำว่า สุขภาพ และระบบสุขภาพ บริการ- สาธารณสุขและหน่วยงานของรัฐ.....	12
1.6 ความหมายของคำว่า บริการสาธารณสุข.....	12
1.7 ความหมายของคำว่า ผู้ประกันตน.....	13

บทที่	หน้า
2. แนวคิดการประกันสุขภาพถ้วนหน้า.....	14
2.1 ปรัชญาการบริการสาธารณสุข.....	15
2.2 ปรัชญาการสร้างหลักประกันสุขภาพ.....	15
2.3 รูปแบบการสร้างหลักประกันสุขภาพ.....	16
2.4 หลักการและแนวคิดสำคัญในการสร้าง หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า.....	17
2.5 หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าในภาพรวม.....	18
3. ความเป็นมาของการประกันสุขภาพในระบบประกันสังคมของ ผู้ประกอบอาชีพอิสระของประเทศไทยและต่างประเทศ.....	20
3.1 การประกันสุขภาพของประเทศเบลเยียม.....	20
3.2 การประกันสุขภาพของประเทศเดนมาร์ก.....	26
3.3 การประกันสุขภาพของประเทศเกาหลีใต้.....	36
4. ความเป็นมาของการประกันสุขภาพของประเทศไทย.....	40
5. การประกันสุขภาพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม.....	43
6. บทบาทหน้าที่ของสภาทันตกรรม.....	48
6.1 วัตถุประสงค์ของสภาทันตกรรม.....	49
6.2 การบริหารสภาทันตกรรม.....	50
6.3 บทบาทสภาทันตกรรมเกี่ยวกับการประกันสุขภาพ ของทันตกรรม.....	50
3 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกันสุขภาพของ ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม.....	52
1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย.....	52
1.1 สิทธิด้านสุขภาพของประชาชน.....	53
1.2 แผนนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐด้านสุขภาพตามรัฐธรรมนูญ.....	55

บทที่	หน้า
1.3 การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน.....	56
1.4 สิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทย.....	60
1.4.1 สิทธิความเสมอภาคในการได้รับสวัสดิการจากรัฐ.....	60
1.4.2 สิทธิในการได้รับสวัสดิการยามชราภาพ.....	61
2. พระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. 2528.....	61
2.1 การก่อตั้งสภาทนายความ.....	62
2.2 วัตถุประสงค์ของสภาทนายความ.....	63
2.3 การบริหารสภาทนายความ.....	63
2.4 อำนาจหน้าที่ของสภาทนายความ.....	64
2.5 สวัสดิการและสิทธิประโยชน์ของทนายความ.....	64
2.5.1 ข้อบังคับสภาทนายความว่าด้วยสวัสดิการ ทนายความ พ.ศ. 2529.....	66
2.5.2 ที่มาของเงินกองทุนสวัสดิการทนายความ.....	69
2.5.3 กองทุนเพื่อการศึกษาบุตร-ธิดาทนายความ.....	70
3. พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533.....	71
3.1 ความหมายของการประกันสังคม.....	71
3.2 ความหมายของผู้ประกันตน.....	73
3.2.1 ประเภทผู้ประกันตน.....	73
3.2.2 หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกันตนและอัตราเงินสมทบ.....	74
4. พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2545.....	98
4.1 ผู้มีสิทธิได้รับบัตรประกันสุขภาพถ้วนหน้า.....	99
4.2 การขึ้นทะเบียนและการออกบัตร.....	100
4.3 หน่วยบริการประจำครอบครัว.....	100
4.4 การหมดสิทธิในบัตรประกันสุขภาพถ้วนหน้า.....	100
4.5 ขั้นตอนการไปรับบริการ.....	100

บทที่	หน้า
4.6 บริการที่ไม่ได้รับความคุ้มครอง.....	101
4.7 ค่าใช้จ่ายเมื่อไปรักษาพยาบาล.....	101
4.8 สิทธิประโยชน์ที่ได้รับบริการทางการแพทย์.....	101
4.9 บริการที่ไม่ได้รับความคุ้มครอง ต้องเสียค่าใช้จ่ายเอง.....	102
4 ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการประกันสุขภาพของ ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม.....	106
1. ปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์ทดแทนด้านสุขภาพของ ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม.....	106
2. ปัญหาหลักเกณฑ์การเข้าเป็นผู้ประกันตนของผู้ประกอบวิชาชีพ ทันตกรรมตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533.....	112
3. ปัญหาการส่งเสริมสวัสดิการด้านสุขภาพของ ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม.....	117
4. ปัญหาการจ่ายเงินสมทบของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม.....	121
5. ปัญหาการทับซ้อนของกฎหมาย.....	123
5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	125
1. บทสรุป.....	125
2. ข้อเสนอแนะ.....	131
บรรณานุกรม.....	136
ประวัติผู้เขียน.....	139

สารบัญตาราง

ภาพที่	หน้า
1 บัญชีอัตราเงินสมทบประเภท ข. ทำয়กฎกระทรวง (อัตราใช้ในปัจุบัน).....	76
2 บัญชีอัตราเงินสมทบประเภท ค. ทำয়กฎกระทรวง (อัตราใช้ในปัจุบัน).....	77
3 เปรียบเทียบประโยชน์ทดแทนด้านสุขภาพของผู้ประกอบอาชีพอิสระ ของประเทศไทยและต่างประเทศ ในระบบประกันสังคม.....	104