

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive research) โดยศึกษา สภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามมีรายละเอียด ตามลำดับ ดังนี้

4.1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผนงาน

4.3 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

4.4 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

4.5 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

4.6 การเปรียบเทียบสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน

4.7 ข้อเสนอแนะ และแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารงาน ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญ ศึกษา เขตการศึกษา 9

4.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่ง วุฒิกการศึกษา อาชีพราชการ และระยะเวลาที่เป็นกรรมการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา มีรายละเอียดใน ตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกรรมการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (N=242)	ร้อยละ
1. ตำแหน่งปัจจุบัน		
- ผู้อำนวยการ	148	61.2
- อาจารย์ใหญ่	56	23.1
- ครูใหญ่	32	13.2
- หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศน์กรมสามัญศึกษา จังหวัด	6	2.5
2. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	159	65.7
- ปริญญาโท	81	33.5
- ปริญญาเอก	2	0.8
3. อายุราชการ		
- น้อยกว่า 15 ปี	7	2.9
- 15 - 20 ปี	57	23.6
- มากกว่า 20 ปี	178	73.5
4. ระยะเวลาที่เป็นกรรมการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา		
- น้อยกว่า 7 ปี	134	55.4
- 7 - 15 ปี	69	28.5
- มากกว่า 15 ปี	39	16.1

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า สถานภาพของกรรมการบริหารงาน ของ
กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ส่วนใหญ่เป็นผู้ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 61.2
วุฒิการศึกษา ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 65.7 อายุราชการ มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ
73.6 และระยะเวลาที่เป็นกรรมการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา ส่วนใหญ่
น้อยกว่า 7 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.4

4.2 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน กรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่ม
โรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์
เป็น 4 ตอน คือ

4.2.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

4.2.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

4.2.3 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

4.2.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการ
บริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

ดังรายละเอียดที่ปรากฏในตารางที่ 3 - 11

**4.2.1 การศึกษาสภาพปัจจุบันในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3**

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบันในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

รายการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลความ
	X	S.D.	
1. การทำแผนงาน โครงการของกลุ่มโรงเรียนสอดคล้อง กับนโยบายของกรมสามัญศึกษา	3.42	0.59	มาก
2. การจัดทำแผนงาน โครงการของกลุ่มโรงเรียน สอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียน และท้องถิ่น	2.98	0.65	มาก
3. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารงานของกลุ่ม โรงเรียนในการจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	2.81	0.86	มาก
4. การสำรวจปัญหาและความต้องการของโรงเรียนใน กลุ่มก่อนที่จะทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	2.53	0.88	มาก
5. การใช้ข้อมูลในอดีต มาประกอบในการจัดทำ แผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	2.78	0.83	มาก
6. การดำเนินงานจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน เป็นไปตามขั้นตอนการวางแผน	2.91	0.77	มาก
7. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการ จัดทำแผนปฏิบัติการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.95	0.75	มาก
8. การมีส่วนร่วมสนับสนุนการทำแผนปฏิบัติการประจำปี ของโรงเรียนในกลุ่ม	2.79	0.83	มาก
9. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการอบรม สัมมนาของกลุ่มโรงเรียน	3.00	0.65	มาก
10. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำ ศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.95	0.74	มาก
11. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการ แข่งขันทักษะทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียน	2.46	0.87	น้อย

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบันในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน (ต่อ)

รายการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
12. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการ อบรม สัมมนาของกลุ่มโรงเรียน	2.51	0.85	มาก
13. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้ ศูนย์พัฒนาวิชาการของกลุ่มโรงเรียน	2.29	0.83	น้อย
14. การให้โรงเรียนสนับสนุนบุคลากรเข้าร่วมโครงการ ของกลุ่มโรงเรียน.	2.99	0.76	มาก
15. การให้โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณในการจัด ทำโครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.69	0.85	มาก
รวม	2.80	0.48	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า สภาพปัจจุบันในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การทำแผนงานโครงการของกลุ่มโรงเรียนสอดคล้องกับนโยบายของกรมสามัญศึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.42$) และความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้ศูนย์พัฒนาวิชาการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$)

4.2.2. การศึกษาสภาพปัญหาในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา

เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน มีรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหาในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

รายการ	ระดับปัญหา		แปลความ
	X	S.D.	
1. การทำแผนงาน โครงการของกลุ่มโรงเรียนสอดคล้องกับนโยบายของกรมสามัญศึกษา	2.59	0.76	มาก
2. การจัดทำแผนงาน โครงการของกลุ่มโรงเรียนสอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียน และท้องถิ่น	2.68	0.74	มาก
3. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนในการจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	2.69	0.79	มาก
4. การสำรวจปัญหาและความต้องการของโรงเรียนในกลุ่มก่อนที่จะทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	2.92	0.76	มาก
5. การใช้ข้อมูลในอดีต มาประกอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	2.62	0.72	มาก
6. การดำเนินงานจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียนเป็นไปตามขั้นตอนการวางแผน	2.58	0.73	มาก
7. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.42	0.81	น้อย
8. การมีส่วนร่วมสนับสนุนการทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในกลุ่ม	2.55	0.72	มาก
9. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการอบรมสัมมนาของกลุ่มโรงเรียน	2.55	0.68	มาก
10. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.71	0.76	มาก

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหาในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน (ต่อ)

รายการ	ระดับปัญหา		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
11. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการแข่งขันทักษะทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียน	3.24	0.75	มาก
12. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการอบรม สัมมนาของกลุ่มโรงเรียน	3.15	0.72	มาก
13. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้ศูนย์พัฒนาวิชาการของกลุ่มโรงเรียน	3.11	0.73	มาก
14. การให้โรงเรียนสนับสนุนบุคลากรเข้าร่วมโครงการของกลุ่มโรงเรียน.	2.63	0.83	มาก
15. การให้โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณในการจัดทำโครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.94	0.79	มาก
รวม	2.76	0.47	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการแข่งขันทักษะทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.24$) และความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.42$)

4.2.3. การศึกษาความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา

เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน มีรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน

รายการ	ระดับความต้องการ		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การทำแผนงาน โครงการของกลุ่มโรงเรียนสอดคล้องกับนโยบายของกรมสามัญศึกษา	3.57	0.54	มากที่สุด
2. การจัดทำแผนงาน โครงการของกลุ่มโรงเรียนสอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียน และท้องถิ่น	3.55	0.58	มากที่สุด
3. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนในการจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	3.49	0.59	มาก
4. การสำรวจปัญหาและความต้องการของโรงเรียนในกลุ่มก่อนที่จะทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	3.56	0.58	มากที่สุด
5. การใช้ข้อมูลในอดีต มาประกอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียน	3.40	0.58	มาก
6. การดำเนินงานจัดทำแผนปฏิบัติการของกลุ่มโรงเรียนเป็นไปตามขั้นตอนการวางแผน	3.44	0.62	มาก
7. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการ ของกลุ่มโรงเรียน	3.40	0.59	มาก
8. การมีส่วนร่วมสนับสนุนการทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในกลุ่ม	3.38	0.63	มาก
9. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการอบรมสัมมนาของกลุ่มโรงเรียน	3.41	0.60	มาก
10. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	3.49	0.59	มาก

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการในการ
บริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9
ด้านการวางแผน (ต่อ)

รายการ	ระดับความต้องการ		แปลความ
	X	S.D.	
11. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการ แข่งขันทักษะทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียน	3.68	0.56	มากที่สุด
12. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการ อบรม สัมมนาของกลุ่มโรงเรียน	3.65	0.54	มากที่สุด
13. ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้ ศูนย์พัฒนาวิชาการของกลุ่มโรงเรียน	3.61	0.55	มากที่สุด
14. การให้โรงเรียนสนับสนุนบุคลากรเข้าร่วมโครงการ ของกลุ่มโรงเรียน.	3.44	0.66	มาก
15. การให้โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณในการจัด ทำโครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.96	0.85	มาก
รวม	3.47	0.38	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการวางแผน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณในการแข่งขันทักษะทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.68$) และการให้โรงเรียนสนับสนุนงบประมาณ ในการจัดทำโครงการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.96$)

4.2.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ด้านการวางแผนงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

4.2.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ด้านการวางแผนงาน ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน จำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 6 - 7

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบัน ด้านการวางแผนงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปฏิบัติ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.89	0.46	มาก
อุดรธานี	51	2.89	0.44	มาก
หนองบัวลำภู	14	2.85	0.63	มาก
เลย	23	2.70	0.40	มาก
สกลนคร	33	2.66	0.53	มาก
หนองคาย	45	2.72	0.47	มาก
รวม	242	2.80	0.48	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า สภาพปัจจุบัน ด้านการวางแผนงาน ของทุกจังหวัด อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด พบว่าจังหวัดขอนแก่นและจังหวัดอุดรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.98$) และจังหวัดสกลนคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.66$)

ตารางที่ 7 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ สภาพปัจจุบัน ด้านการวางแผนงาน
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	2.2011	0.4402	1.9816	0.0821
ภายในกลุ่ม	236	52.4303	0.2222		
รวม	241	54.6314			

$P > .05$

จากตารางที่ 7 พบว่าค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ด้านการวางแผนของจังหวัดต่างๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.2.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหาด้านการวางแผนของจังหวัดขอนแก่น อุรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน จำนวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 8 - 9

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหา ด้านการวางแผน
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปัญหา		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.72	0.47	มาก
อุดรธานี	51	2.82	0.50	มาก
หนองบัวลำภู	14	2.74	0.61	มาก
เลย	23	2.65	0.39	มาก
สกลนคร	33	2.66	0.63	มาก
หนองคาย	45	2.88	0.47	มาก
รวม	242	2.76	0.47	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่าสภาพปัญหาด้าน การวางแผนของทุกจังหวัดอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด พบว่า จังหวัดหนองคาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.88$) และ จังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.65$)

ตารางที่ 9 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของสภาพปัญหา ด้านการวางแผนงานของ จังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.6254	0.3251	1.4857	0.1952
ภายในกลุ่ม	236	51.6392	0.2188		
รวม	241	53.2646			

$P > .05$

จากตารางที่ 9 พบว่าค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการวางแผนของจังหวัดต่างๆ ใน เขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่ แตกต่างกัน

4.2.4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการด้านการวางแผน ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการ วิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 10 - 11

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการ ด้านการวางแผน
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับความต้องการ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	3.48	0.34	มาก
อุดรธานี	51	3.53	0.41	มากที่สุด
หนองบัวลำภู	14	3.60	0.34	มากที่สุด
เลย	23	3.30	0.46	มาก
สกลนคร	33	3.40	0.35	มาก
หนองคาย	45	3.47	0.36	มาก
รวม	242	3.47	0.38	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า สภาพความต้องการ ด้านการวางแผน ของจังหวัด
หนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.60$) และจังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ย
ต่ำสุด ($\bar{X} = 3.30$)

ตารางที่ 11 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการวางแผนของ
จังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.2747	0.2549	1.8317	0.1074
ภายในกลุ่ม	236	32.8485	0.1392		
รวม	241	34.1233			

$P > .05$

จากตารางที่ 11 พบว่าค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการวางแผนของจังหวัดต่างๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.8 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน
กรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ผู้วิจัยได้เสนอ
ผลการวิเคราะห์เป็น 4 ตอน คือ

4.3.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

4.3.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

4.3.3 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

4.3.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ
ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9
ดังรายละเอียดในตารางที่ 12 - 21

**4.3.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ในการ
บริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ดังรายละเอียดในตารางที่ 12**

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบันในการบริหาร
งานกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและ
ส่งเสริมงานวิชาการ

รายการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับโรงเรียน ในกลุ่ม	2.46	0.78	น้อย
2. การเผยแพร่ข่าวสารด้านวิชาการแก่โรงเรียน ในกลุ่ม	2.22	0.75	น้อย
3. การจัดประชุม อบรม สัมมนา ทางด้านวิชาการ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการเรียนการสอนของครู ในกลุ่มโรงเรียน	2.57	0.73	มาก
4. การจัดประชุม อบรม สัมมนา ครูที่ปฏิบัติหน้าที่ทาง ด้านสนับสนุนการเรียนการสอน ในกลุ่มโรงเรียน	2.30	0.78	น้อย
5. ความเหมาะสมในการพิจารณาตั้งศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.77	0.75	มาก
6. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ด้านวิชาการโดย ผ่านศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน.	2.22	0.75	น้อย
7. การมีส่วนร่วมในการส่งเสริมศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.41	0.72	น้อย
8. การสนับสนุนส่งเสริมจัดประกวดสื่อการเรียน การสอน ภายในกลุ่มโรงเรียน	2.39	0.82	น้อย
9. การกระตุ้น และสนับสนุนส่งเสริมให้ครูทำการ วิจัยในชั้นเรียน	1.88	0.85	น้อย
10. การสนับสนุนส่งเสริมการจัดทำระบบสารสนเทศ ครูแม่แบบหรือครูดีเด่น	2.24	0.77	น้อย
11. การสนับสนุนส่งเสริมให้โรงเรียนมีคุณภาพและรักษา มาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนให้เท่าเทียมกัน	2.44	0.84	น้อย
12. การจัดให้มีการศึกษาคูณ	1.94	0.75	น้อย
รวม	2.32	0.52	น้อย

จากตารางที่ 12 พบว่าสภาพปัจจุบันในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความเหมาะสมในการพิจารณาตั้งศูนย์พัฒนาวิชาการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.77$) และการกระตุ้น และสนับสนุนส่งเสริมให้ครูทำการวิจัยในห้องเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.88$)

4.3.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ดังรายละเอียดในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหาการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

รายการ	ระดับปัญหา		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับโรงเรียน ในกลุ่ม	2.87	0.70	มาก
2. การเผยแพร่ข่าวสารด้านวิชาการแก่โรงเรียน ในกลุ่ม	2.88	0.65	มาก
3. การจัดประชุม อบรม สัมมนา ทางด้านวิชาการ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการเรียนการสอนของครู ในกลุ่มโรงเรียน	2.85	0.70	มาก
4. การจัดประชุม อบรม สัมมนา ครูที่ปฏิบัติหน้าที่ทาง ด้านสนับสนุนการเรียนการสอน ในกลุ่มโรงเรียน	2.82	0.73	มาก
5. ความเหมาะสมในการพิจารณาตั้งศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.64	0.75	มาก
6. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ด้านวิชาการ โดย ผ่านศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.85	0.66	มาก
7. การมีส่วนร่วมในการส่งเสริมศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	2.81	0.65	มาก
8. การสนับสนุนส่งเสริมจัดประกวดสื่อการเรียน การสอน ภายในกลุ่มโรงเรียน	2.95	0.71	มาก

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหาการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ (ต่อ)

รายการ	ระดับปัญหา		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
9. การกระตุ้น และสนับสนุนส่งเสริมให้ครูทำการวิจัยในชั้นเรียน	3.10	0.74	มาก
10. การสนับสนุนส่งเสริมการจัดทำระบบสารสนเทศครูแม่แบบหรือครูดีเด่น	2.90	0.65	มาก
11. การสนับสนุนส่งเสริมให้โรงเรียนมีคุณภาพและรักษามาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนให้เท่าเทียมกัน	3.23	0.68	มาก
12. การจัดให้มีการศึกษาดูงาน	3.01	0.67	มาก
รวม	2.91	0.48	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่าสภาพสภาพปัญหาการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยการสนับสนุนส่งเสริมให้โรงเรียนมีคุณภาพ และรักษามาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนให้เท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.23$) และความเหมาะสมในการพิจารณาตั้งศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.64$)

4.3.3 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ดังรายละเอียดในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและ
ส่งเสริมงานวิชาการ

รายการ	ระดับความต้องการ		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับโรงเรียน ในกลุ่ม	3.44	0.60	มาก
2. การเผยแพร่ข่าวสารด้านวิชาการแก่โรงเรียน ในกลุ่ม	3.50	0.58	มากที่สุด
3. การจัดประชุม อบรม สัมมนา ทางด้านวิชาการ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการเรียนการสอนของครู ในกลุ่มโรงเรียน	3.59	0.53	มากที่สุด
4. การจัดประชุม อบรม สัมมนา ครูที่ปฏิบัติหน้าที่ทาง ด้านสนับสนุนการเรียนการสอน ในกลุ่มโรงเรียน	3.48	0.60	มาก
5. ความเหมาะสมในการพิจารณาตั้งศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	3.35	0.61	มาก
6. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ด้านวิชาการโดย ผ่านศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน.	3.43	0.57	มาก
7. การมีส่วนร่วมในการส่งเสริมศูนย์พัฒนาวิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน	3.31	0.57	มาก
8. การสนับสนุนส่งเสริมจัดประกวดสื่อการเรียน การสอน ภายในกลุ่มโรงเรียน	3.42	0.58	มาก
9. การกระตุ้น และสนับสนุนส่งเสริมให้ครูทำการ วิจัยในชั้นเรียน	3.36	0.67	มาก
10. การสนับสนุนส่งเสริมการจัดทำระบบสารสนเทศ ครูแม่แบบหรือครูคิดค้น	3.42	0.65	มาก
11. การสนับสนุนส่งเสริมให้โรงเรียนมีคุณภาพและรักษา มาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนให้เท่าเทียมกัน	3.67	0.52	มากที่สุด
12. การจัดให้มีการศึกษาดูงาน	3.41	0.66	มาก
รวม	3.45	0.41	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน
กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การสนับสนุนส่งเสริมให้โรงเรียนมีคุณภาพและ
รักษามาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนให้เท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด
($\bar{X} = 3.67$) และการมีส่วนร่วมในการส่งเสริมศูนย์พัฒนาวิชาการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย
ต่ำสุด อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.31$)

4.3.4 การเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

4.3.4.1. การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของสภาพปัจจุบัน
ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมวิชาการ ของจังหวัดขอนแก่น อุตรธานี นครบัวลำภู
เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว
(One-Way Analysis of Variance) แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธี LSD test
(Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 15 - 17

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบัน
ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ
ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปฏิบัติ		แปลความ
		X	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.41	0.53	น้อย
อุดรธานี	51	2.42	0.54	น้อย
หนองบัวลำภู	14	2.35	0.69	น้อย
เลย	23	2.24	0.32	น้อย
สกลนคร	33	2.12	0.49	น้อย
หนองคาย	45	2.22	0.51	น้อย
รวม	242	2.32	0.52	น้อย

จากตารางที่ 15 พบว่าสภาพปัจจุบัน ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของ
ทุกจังหวัด อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด จังหวัดอุดรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด
($\bar{X} = 2.42$) และจังหวัดสกลนคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.12$)

ตารางที่ 16 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบันด้านการสนับสนุนและส่งเสริม
งานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	3.0654	0.6131	2.2885	0.0467 *
ภายในกลุ่ม	236	63.2218	0.2679		
รวม	241	63.2872			

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่างๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 แสดงการเปรียบเทียบ ความแตกต่างรายคู่ของสภาพปัจจุบัน ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

X	จังหวัด	จังหวัด					
		สกลนคร	หนองคาย	เลย	หนองบัวลำภู	ขอนแก่น	อุดรธานี
2.12	สกลนคร	-	-	-	-	-	-
2.22	หนองคาย	0.10	-	-	-	-	-
2.24	เลย	0.12	0.02	-	-	-	-
2.35	หนองบัวลำภู	0.23	0.13	0.11	-	-	-
2.41	ขอนแก่น	0.29*	0.19*	0.17	0.06	-	-
2.42	อุดรธานี	0.30*	0.20	0.18	0.07	0.01	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ มีเพียง 3 คู่ ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ย ของจังหวัดอุดรธานี สูงกว่าค่าเฉลี่ยของจังหวัดสกลนคร ค่าเฉลี่ยของจังหวัดขอนแก่น สูงกว่าค่าเฉลี่ยของจังหวัดสกลนคร และจังหวัดหนองคาย

4.3.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการสนับสนุนและ ส่งเสริมวิชาการ ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 18 - 19

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหา
ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ
ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปัญหา		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.80	0.50	มาก
อุดรธานี	51	3.01	0.46	มาก
หนองบัวลำภู	14	3.00	0.64	มาก
เลย	23	2.84	0.32	มาก
สกลนคร	33	2.88	0.35	มาก
หนองคาย	45	3.01	0.51	มาก
รวม	242	2.91	0.48	มาก

จากตารางที่ 18 พบว่า สภาพปัญหา ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ
ของทุกจังหวัด อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด จังหวัดอุดรธานีและจังหวัด
หนองคาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.01$) และจังหวัดขอนแก่นมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.80$)

ตารางที่ 19 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการสนับสนุนและส่งเสริม
งานวิชาการ ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	2.1436	0.4287	1.9338	0.0895
ภายในกลุ่ม	236	52.3204	0.2217		
รวม	241	54.4640			

$P > .05$

จากตารางที่ 19 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดต่างๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.3.4.3 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดขอนแก่น อุรธานี หนองบัวลำภู เลข สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 20 - 21

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการ ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับความต้องการ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	3.47	0.39	มาก
อุดรธานี	51	3.50	0.45	มากที่สุด
หนองบัวลำภู	14	3.48	0.40	มาก
เลย	23	3.29	0.44	มาก
สกลนคร	33	3.41	0.40	มาก
หนองคาย	45	3.43	0.39	มาก
รวม	242	3.45	0.41	มาก

จากตารางที่ 20 พบว่า ความต้องการ ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ ของจังหวัดอุดรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$) และจังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.29$)

ตารางที่ 21 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของความต้องการด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	0.8044	0.1609	0.9568	0.4451
ภายในกลุ่ม	236	39.6817	0.1681		
รวม	241	40.4861			

$P > .05$

จากตารางที่ 21 พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการของจังหวัดต่างๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.4 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ
กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน ผู้วิจัยได้เสนอผลการ
วิเคราะห์เป็น 4 ตอน คือ

4.4.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

4.4.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

4.4.3 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

4.4.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ด้านการ
ประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

ดังรายละเอียดในตารางที่ 22 - 30

**4.4.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน ดังรายละเอียดในตารางที่ 22**

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบันในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

รายการ	ระดับปฏิบัติ		แปลความ
	X	S.D.	
1. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนการสอน	2.35	0.71	น้อย
2. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการผลิตสื่อการเรียนการสอน	2.20	0.73	น้อย
3. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนชั้นเรียน	2.13	0.77	น้อย
4. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการประเมินผลการเรียน	2.21	0.77	น้อย
5. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน	2.09	0.80	น้อย
6. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการประสานงาน	2.40	0.69	น้อย
7. การติดต่อประสานงานกับศึกษานิเทศก์หรือวิทยากร ภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการนิเทศการเรียนการสอน	2.29	0.72	น้อย
รวม	2.24	0.54	น้อย

จากตารางที่ 22 พบว่า สภาพปัจจุบันในการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับน้อย โดยความเหมาะสมของระยะเวลาในการประสานงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.40$) และการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่มเพื่อการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.09$)

**4.4.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน ดังรายละเอียดในตารางที่ 23**

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหาในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

รายการ	ระดับปัญหา		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนการสอน	2.91	0.68	มาก
2. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการผลิตสื่อการเรียนการสอน	2.95	0.65	มาก
3. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนชั้นเรียน	2.75	0.72	มาก
4. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการประเมินผลการเรียน	2.81	0.72	มาก
5. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน	2.70	0.77	มาก
6. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการประสานงาน	2.79	0.68	มาก
7. การติดต่อประสานงานกับศึกษานิเทศก์หรือวิทยากร ภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการนิเทศการเรียนการสอน	2.82	0.71	มาก
รวม	2.82	0.54	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่า สภาพปัญหาในการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่มเพื่อการผลิต
สื่อการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.95$) และการติดต่อประสานงานกับโรงเรียน
ภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.70$)

4.4.8 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน ดังรายละเอียดในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน

รายการ	ระดับความต้องการ		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนการสอน	3.48	0.57	มาก
2. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการผลิตสื่อการเรียนการสอน	3.48	0.59	มาก
3. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนชั้นเรียน	3.22	0.78	มาก
4. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการประเมินผลการเรียน	3.36	0.69	มาก
5. การติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน.	3.20	0.77	มาก
6. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการประสานงาน	3.20	0.64	มาก
7. การติดต่อประสานงานกับศึกษานิเทศก์หรือวิทยากร ภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการนิเทศการเรียนการสอน	3.32	0.66	มาก
รวม	3.32	0.52	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่า ความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่มเพื่อจัดทำแผนการสอน และการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่มเพื่อการผลิตสื่อ

การเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.48$) และการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในกลุ่ม เพื่อการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน และความเหมาะสมของระยะเวลาในการประสานงาน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.20$)

4.4.4. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการด้านการประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

4.4.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ด้านการประสานงาน ของจังหวัดขอนแก่น อุตรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 25 - 26

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบันด้านการประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปฏิบัติ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.30	0.60	น้อย
อุตรธานี	51	2.27	0.51	น้อย
หนองบัวลำภู	14	2.22	0.54	น้อย
เลย	23	2.20	0.48	น้อย
สกลนคร	33	2.12	0.50	น้อย
หนองคาย	45	2.17	0.54	น้อย
รวม	242	2.24	0.54	น้อย

จากตารางที่ 25 พบว่า สภาพปัจจุบัน ด้านการประสานงาน ของทุกจังหวัด อยู่ในระดับน้อย จังหวัดขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.30$) และจังหวัดสกลนคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.12$)

ตารางที่ 26 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ด้านการประสานงาน
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.0808	0.2162	0.7288	0.6024
ภายในกลุ่ม	236	69.9913	0.2966		
รวม	241	71.0720			

$P > .05$

จากตารางที่ 26 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9 ด้านการประสานงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.4.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการประสานงาน ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลข สกลนคร และ หนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 27 - 28

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหา
ด้านการประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปัญหา		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.73	0.55	มาก
อุดรธานี	51	2.94	0.52	มาก
หนองบัวลำภู	14	2.80	0.62	มาก
เลข	23	2.70	0.51	มาก
สกลนคร	33	2.75	0.40	มาก
หนองคาย	45	2.94	0.58	มาก
รวม	242	2.82	0.54	มาก

จากตารางที่ 27 พบว่า สภาพปัญหา ด้านการประสานงาน ของทุกจังหวัด อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด จังหวัดอุดรธานีและจังหวัดหนองคาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.94$) และจังหวัดเลยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.70$)

ตารางที่ 28 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	2.5031	0.5006	1.7613	0.1216
ภายในกลุ่ม	236	67.0793	0.2842		
รวม	241	69.5825			

$P > .05$

จากตารางที่ 28 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการประสานงานของจังหวัดต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.4.4.3 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการประสานงาน ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 29- 30

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการ
ด้านการประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับความต้องการ		แปลความ
		X	S.D.	
ขอนแก่น	76	3.34	0.56	มาก
อุดรธานี	51	3.43	0.51	มาก
หนองบัวลำภู	14	3.30	0.40	มาก
เลย	23	3.16	0.53	มาก
สกลนคร	33	3.24	0.45	มาก
หนองคาย	45	3.33	0.51	มาก
รวม	242	3.32	0.52	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่า ความต้องการ ด้านการประสานงาน ของทุกจังหวัดอยู่ในระดับมาก จังหวัดอุดรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.43$) และจังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.16$)

ตารางที่ 30 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการประสานงาน
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.4909	0.2982	1.1231	0.3487
ภายในกลุ่ม	236	62.6535	0.2655		
รวม	241	64.1444			

$P > .05$

จากตารางที่ 30 พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการประสานงาน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.5 ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ
กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล ผู้วิจัยได้เสนอ
ผลการวิเคราะห์เป็น 4 ตอน คือ

4.5.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

4.5.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

4.5.3 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

4.5.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ด้านการ
ติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

ดังรายละเอียดในตารางที่ 31 - 40

**4.5.1 การศึกษาสภาพปัจจุบันในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล ดังรายละเอียดในตารางที่ 31**

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบันในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

รายการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลความ
	X	S.D.	
1. การเผยแพร่ผลงานและเกียรติประวัติของครูผู้ ผลงานดีเด่น	2.35	0.66	น้อย
2. การติดตามและประเมินผลภายหลังการจัดประชุม อบรม สัมมนา	2.32	0.80	น้อย
3. การติดตามและประเมินผลงานโครงการอย่างเป็นระบบ	2.18	0.76	น้อย
4. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งกรรมการเพื่อประเมินผล การปฏิบัติงานตามโครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.43	0.77	น้อย
5. การใช้เครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสมในการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามโครงการของกลุ่ม	2.26	0.69	น้อย
6. ความเหมาะสมในการรายงานผลการปฏิบัติงานตาม โครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.42	0.70	น้อย
รวม	2.33	0.57	น้อย

จากตารางที่ 31 พบว่า สภาพปัจจุบันในการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.33$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับน้อย โดยความเหมาะสมในการแต่งตั้งกรรมการเพื่อ
ประเมินผลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.43$) และการติดตามและประเมินผลงานโครงการอย่างเป็น
ระบบ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.18$)

**4.5.2 การศึกษาสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล ดังรายละเอียดในตารางที่ 32**

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหาในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

รายการ	ระดับปัญหา		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การเผยแพร่ผลงานและเกียรติประวัติของครูผู้มี ผลงานดีเด่น	2.71	0.69	มาก
2. การติดตามและประเมินผลภายหลังการจัดประชุม อบรม สัมมนา	2.74	0.75	มาก
3. การติดตามและประเมินผลงานโครงการอย่างเป็นระบบ	2.83	0.71	มาก
4. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งกรรมการเพื่อประเมินผล การปฏิบัติงานตามโครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.72	0.71	มาก
5. การใช้เครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสมในการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามโครงการของกลุ่ม	2.79	0.66	มาก
6. ความเหมาะสมในการรายงานผลการปฏิบัติงานตาม โครงการของกลุ่มโรงเรียน	2.69	0.65	มาก
รวม	2.75	0.57	มาก

จากตารางที่ 32 พบว่า สภาพปัญหาในการบริหารงาน กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.75$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดย ประเมินผลงานโครงการอย่างเป็นระบบ มีค่า
เฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.83$) และความเหมาะสมในการรายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการของ
กลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.69$)

**4.5.3 การศึกษาความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา
เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล ดังรายละเอียดในตารางที่ 33**

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล

รายการ	ระดับความต้องการ		แปลความ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การเผยแพร่ผลงานและเกียรติประวัติของครูผู้มี ผลงานดีเด่น	3.41	0.63	มาก
2. การติดตามและประเมินผลภายหลังการจัดประชุม อบรม สัมมนา	3.41	0.58	มาก
3. การติดตามและประเมินผลงานโครงการอย่างเป็นระบบ	3.43	0.56	มาก
4. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งกรรมการเพื่อประเมินผล การปฏิบัติงานตามโครงการของกลุ่มโรงเรียน	3.35	0.62	มาก
5. การใช้เครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสมในการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามโครงการของกลุ่ม	3.35	0.60	มาก
6. ความเหมาะสมในการรายงานผลการปฏิบัติงานตาม โครงการของกลุ่มโรงเรียน	3.34	0.61	มาก
รวม	3.38	0.49	มาก

จากตารางที่ 33 พบว่า ความต้องการ ในการบริหารงาน ของกลุ่มโรงเรียนกรม
สามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 ด้านการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.38$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยประเมินผลงานโครงการอย่างเป็น
ระบบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.43$) และความเหมาะสมในการรายงานผลการปฏิบัติงานตาม
โครงการของกลุ่มโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.34$)

4.5.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

4.5.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ สภาพปัจจุบัน ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธี LSD test (Least Significant Difference) ดังแสดงในตารางที่ 34 - 36

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบัน
ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน	ระดับปฏิบัติ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.45	0.57	น้อย
อุดรธานี	51	2.43	0.60	น้อย
หนองบัวลำภู	14	2.29	0.64	น้อย
เลย	23	2.26	0.41	น้อย
สกลนคร	33	2.11	0.50	น้อย
หนองคาย	45	2.20	0.57	น้อย
รวม	242	2.33	0.59	น้อย

จากตารางที่ 34 พบว่า สภาพปัจจุบัน ด้านการติดตามและประเมินผล ทุกจังหวัดอยู่ในระดับน้อย จังหวัดขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.45$) และจังหวัดสกลนคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.11$)

ตารางที่ 35 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบันด้านการติดตามและประเมินผล
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	4.1931	0.8386	2.6910	0.0219 *
ภายในกลุ่ม	236	73.5476	0.3116		
รวม	241	77.7407			

* $P < .05$

จากตารางที่ 35 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ด้านการติดตามและประเมินผล
ของจังหวัดต่างๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 แสดงการเปรียบเทียบ ความแตกต่างรายคู่ ของสภาพปัจจุบันด้านการติดตาม
และประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

X	จังหวัด	จังหวัด				
		สกลนคร	หนองคาย	เลย	หนองบัวลำภู	อุดรธานี
2.11	สกลนคร	-	-	-	-	-
2.20	หนองคาย	0.09	-	-	-	-
2.26	เลย	0.15	0.06	-	-	-
2.29	หนองบัวลำภู	0.18	0.09	0.03	-	-
2.43	อุดรธานี	0.32*	0.23*	0.17	0.14	-
2.45	ขอนแก่น	0.34*	0.25*	0.19	0.16	0.02

* $P < .05$

จากตารางที่ 36 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ มีเพียง 4 คู่ ที่มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ยของจังหวัดขอนแก่นสูงกว่า
ค่าเฉลี่ยของจังหวัดสกลนครและจังหวัดหนองคาย และค่าเฉลี่ยของจังหวัดอุดรธานีสูงกว่า
ค่าเฉลี่ยของจังหวัดสกลนครและจังหวัดหนองคาย

4.5.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการติดตาม และประเมินผล ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 37 - 38

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัญหา ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปัญหา		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.60	0.60	มาก
อุดรธานี	51	2.83	0.51	มาก
หนองบัวลำภู	14	2.77	0.68	มาก
เลย	23	2.75	0.55	มาก
สกลนคร	33	2.74	0.49	มาก
หนองคาย	45	2.90	0.58	มาก
รวม	242	2.75	0.57	มาก

จากตารางที่ 37 พบว่า สภาพปัญหา ด้านการติดตามและประเมินผลของทุกจังหวัด อยู่ในระดับมาก จังหวัดหนองคาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.90$) และจังหวัดขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.60$)

ตารางที่ 38 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	3.0627	0.6125	1.9303	0.0901
ภายในกลุ่ม	236	74.8900	0.3173		
รวม	241	77.9527			

$P > .05$

จากตารางที่ 38 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ย ไม่แตกต่างกัน

4.5.4.3 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการ ติดตามและประเมินผล ของจังหวัดขอนแก่น อุรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) ดังแสดงในตารางที่ 39 - 40

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปรความของความต้องการ ด้านการติดตามและประเมินผล ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับความต้องการ		แปรความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	3.38	0.50	มาก
อุดรธานี	51	3.47	0.46	มาก
หนองบัวลำภู	14	3.25	0.49	มาก
เลย	23	3.25	0.53	มาก
สกลนคร	33	3.33	0.51	มาก
หนองคาย	45	3.42	0.47	มาก
รวม	242	3.38	0.49	มาก

จากตารางที่ 39 พบว่า ความต้องการ ด้านการติดตามและประเมินผล ของ ทุกจังหวัดอยู่ในระดับมาก จังหวัดอุดรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.47$) จังหวัด หนองบัวลำภูและจังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.25$)

ตารางที่ 40 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการติดตามและประเมินผล
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.1777	0.2355	0.9870	0.4264
ภายในกลุ่ม	236	56.3223	0.2387		
รวม	241	57.5000			

$P > .05$

จากตารางที่ 40 พบว่า ค่าเฉลี่ยของความต้องการ ด้านการติดตามและประเมินผล
ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.6 การเปรียบเทียบสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการบริหารงานของ กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน

4.6.1 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ สภาพปัจจุบันในการบริหาร
งานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัด
ขอนแก่น อุรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความ
แปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) แล้วเปรียบเทียบความ
แตกต่างรายคู่โดยใช้วิธี LSD test (Least Significant Difference)

ดังแสดงในตารางที่ 41 - 43

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของสภาพปัจจุบัน ในการ
บริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพ
รวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัดต่าง ๆ

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปฏิบัติ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.58	0.44	มาก
อุดรธานี	51	2.57	0.43	มาก
หนองบัวลำภู	14	2.50	0.60	มาก
เลย	23	2.41	0.31	น้อย
สกลนคร	33	2.32	0.45	น้อย
หนองคาย	45	2.40	0.43	น้อย
รวม	242	2.49	0.44	น้อย

จากตารางที่ 41 พบว่า สภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน
กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.49$)
เมื่อพิจารณารายจังหวัด พบว่า จังหวัดขอนแก่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.58$)
และจังหวัดสกลนคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.32$)

ตารางที่ 42 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่ม
โรงเรียนกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน
ของจังหวัดต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	2.4250	0.4850	2.5554	0.0283 *
ภายในกลุ่ม	236	44.7914	0.1898		
รวม	241	47.2165			

* $P < .05$

จากตารางที่ 42 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัจจุบัน ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 แสดงการเปรียบเทียบ ความแตกต่างรายคู่ ของสภาพปัจจุบันในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัดต่าง ๆ

X	จังหวัด	จังหวัด					
		สกลนคร	หนองคาย	เลย	หนองบัวลำภู	อุดรธานี	ขอนแก่น
2.32	สกลนคร	-	-	-	-	-	-
2.40	หนองคาย	0.08	-	-	-	-	-
2.40	เลย	0.08	0.00	-	-	-	-
2.50	หนองบัวลำภู	0.18	0.10	0.10	-	-	-
2.57	อุดรธานี	0.25*	0.17	0.17	0.07	-	-
2.58	ขอนแก่น	0.26*	0.18*	0.18	0.08	0.01	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 43 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ มีเพียง 3 คู่ ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ยของจังหวัดขอนแก่น สูงกว่า ค่าเฉลี่ยของจังหวัดสกลนครและจังหวัดหนองคาย ค่าเฉลี่ยของจังหวัดอุดรธานีสูงกว่าค่าเฉลี่ยของจังหวัดสกลนคร

4.6.2 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัดขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance)

ดังแสดงในตารางที่ 44 - 45

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความ ของสภาพปัญหาในการบริหารงาน
ของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน
ของจังหวัดต่าง ๆ

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับปัญหา		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	2.72	0.47	มาก
อุดรธานี	51	2.82	0.50	มาก
หนองบัวลำภู	14	2.74	0.61	มาก
เลย	23	2.65	0.39	มาก
สกลนคร	33	2.66	0.36	มาก
หนองคาย	45	2.88	0.47	มาก
รวม	242	2.76	0.47	มาก

จากตารางที่ 44 พบว่า สภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด พบว่า ทุกจังหวัดอยู่ในระดับมาก จังหวัดหนองคาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.88$) และจังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.65$)

ตารางที่ 45 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหาในการบริหารงานของ
กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน
ของจังหวัดต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.6254	0.3251	1.4857	0.1952
ภายในกลุ่ม	236	51.6392	0.2188		
รวม	241	53.2646			

$P > .05$

จากตารางที่ 45 พบว่า ค่าเฉลี่ยของสภาพปัญหา ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียน
กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัดต่าง ๆ แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.6.3 การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความต้องการในการบริหาร
งานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัด
ขอนแก่น อุดรธานี หนองบัวลำภู เลย สกลนคร และหนองคาย โดยการวิเคราะห์ความ
แปรปรวนจำแนกแบบทางเดียว (One - Way Analysis of Variance)
ดังแสดงในตารางที่ 46 - 47

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความของความต้องการในการ
บริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง
4 ด้าน ของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 9

จังหวัด	จำนวน (N)	ระดับความต้องการ		แปลความ
		$\bar{X}$	S.D.	
ขอนแก่น	76	3.48	0.34	มาก
อุดรธานี	51	3.53	0.41	มากที่สุด
หนองบัวลำภู	14	3.60	0.34	มากที่สุด
เลย	23	3.30	0.46	มาก
สกลนคร	33	3.40	0.35	มาก
หนองคาย	45	3.49	0.36	มาก
รวม	242	3.47	0.38	มาก

จากตารางที่ 46 พบว่า ความต้องการ ในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญ
ศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายจังหวัด พบว่า จังหวัดหนองบัวลำภู มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.60$)
และจังหวัดเลย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.30$)

ตารางที่ 47 แสดงการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยของความถี่ของการ ในการบริหารงานของ
กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน
ของจังหวัดต่าง ๆ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	5	1.2747	0.2549	1.8317	0.1074
ภายในกลุ่ม	236	32.8485	0.1392		
รวม	241	34.1233			

$P > .05$

จากตารางที่ 47 พบว่า ค่าเฉลี่ยของความถี่ของการ ในการบริหารงานของกลุ่ม
โรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของจังหวัดต่างๆ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.7 ข้อเสนอแนะ และแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 9 จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 108 คน

4.7.1 ด้านการวางแผน

- 1) การจัดสรรงบประมาณในการบริหาร โครงการตามแผนปฏิบัติการ ของ
กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา น้อยเกินไป (83.33 %)
- 2) ควรจัดอบรมเจ้าหน้าที่ทำแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนให้มีความรู้ ความ
เข้าใจในการจัดทำแผนปฏิบัติการให้มากกว่านี้ (57.41 %)
- 3) การประชุมวางแผนล่วงหน้า ควรมีปฏิทินปฏิบัติงานตลอดปีการศึกษาแจ้งสมาชิก
ในกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา อย่างชัดเจน (33.33 %)
- 4) กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา ควรมีการวางแผนกำหนดการปฏิบัติงานให้ชัดเจน
เพื่อให้โรงเรียนในกลุ่มได้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างต่อเนื่องและตรงเวลาที่ กำหนด (25.00 %)
- 5) แนวคิดของกรมสามัญศึกษาในการทำแผนไม่ชัดเจนพอ ที่กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญ
ศึกษา จะดำเนินการได้ (9.25 %)
- 6) การบริหารงานกลุ่มโรงเรียนในการอนุมัติจ่ายเงินควรมอบให้ประธานกลุ่ม ดำเนิน
การเพื่อความคล่องตัวในการจัดการ (5.56 %)

7) กรมสามัญศึกษาไม่ให้ความสำคัญในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาเท่าที่ควร (2.78 %)

4.7.2 ด้านการสนับสนุนและส่งเสริมงานวิชาการ

- 1) ควรมีการจัดงบประมาณสนับสนุนศูนย์พัฒนาวิชาการมากขึ้นและทั่วถึง (64.81%)
- 2) ประธานศูนย์พัฒนาวิชาการยังไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ไม่ผนวกโครงการต่าง ๆ ของศูนย์พัฒนาวิชาการไว้ในแผนปฏิบัติการของโรงเรียน ศูนย์จึงไม่มีงบประมาณสนับสนุน (50.93 %)
- 3) การจัดตั้งศูนย์พัฒนาวิชาการผู้บริหารไม่ให้ความสนใจเท่าที่ควร (46.30 %)
- 4) ควรจะกำหนดมาตรฐาน การดำเนินงานทางวิชาการของโรงเรียนในกลุ่มให้มีมาตรฐานและเป็นเอกภาพ เป็นการเข้าสู่ระบบประกันคุณภาพการศึกษา (27.78 %)
- 5) การจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอนและส่งเสริมหลักสูตรในระดับกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา ยังไม่เพียงพอและไม่ทั่วถึง (18.52 %)
- 6) กลุ่มโรงเรียนมีโครงการมากเกินไปและมีโครงการเสริมที่ไม่อยู่ในแผนปฏิบัติการที่กรมสามัญศึกษาสั่งให้ดำเนินการ (4.63 %)
- 7) อยากให้กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา ผลักดันให้มีการชมรมหมวดวิชาต่าง ๆ เพื่อให้ชมรมนั้นมีวิชาชีพรายวิชาที่รับผิดชอบให้ก้าวหน้าช่วยเหลือซึ่งกันและกัน (2.78 %)

4.7.3 ด้านการประสานงาน

- 1) การประสานงานขาดประสิทธิภาพ (42.59 %)
- 2) กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษามีขนาดใหญ่ ประสานงานไม่สะดวก เดินทางไกล ค่าใช้จ่ายมาก (33.33 %)
- 3) ควรเพิ่มระบบเครือข่ายมากขึ้นโดยให้โรงเรียนใกล้เคียงกันช่วยเหลือกัน (28.70%)
- 4) กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา ควรมีสำนักงานเป็นเอกเทศเพื่อติดต่อประสานงานได้ชัดเจน (25.00 %)
- 5) กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษากับกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาของกรมวิชาการทำงานซ้ำซ้อนกัน ไม่ประสานงานกัน (6.48 %)
- 6) ประธานกลุ่มและเลขานุการกลุ่ม ควรอยู่ในโรงเรียนเดียวกันและเลขานุการกลุ่มควรมาจากการแต่งตั้งของประธานกลุ่ม (4.63 %)

7) ศิษยานิเทศก์จังหวัด น่าจะเป็นที่ปรึกษาที่ดีของประธานกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา ควรให้มีบทบาทมากกว่านี้ (3.70 %)

4.7.4 ด้านการติดตามและประเมินผล

1) การนำผลการวิจัยไปพัฒนาปรับปรุงแผนงานในครั้งต่อ ๆ ไป และให้มีการติดตามและประเมินผลอย่างจริงจัง (37.04 %)

2) กลุ่มโรงเรียนควรสรุปผลการดำเนินงานในรอบ 1 ปี มีการประเมินผลและนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาให้ตรงตามความต้องการ (21.30 %)

4.7.5 ด้านอื่น ๆ

1) กรมสามัญศึกษาควรตระหนัก และเห็นความสำคัญ ในเรื่องการบริหารและความต้องการของกลุ่มโรงเรียน (67.59 %)

2) ประธานกลุ่มควรเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ (Vision) ที่ดี เพราะเป็นตำแหน่งบริหารคุณภาพการศึกษา (14.81 %)

3) การมีงานทำมากซึ่งมาจากหลายองค์กร ควรขุดกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาและกลุ่มโรงเรียนกรมวิชาการ ควรเป็นระบบสหวิทยาเขตด้านบริหารควรเป็นของสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัด (1.85%)