

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่องบทบาทของโครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตรในครั้งนี้ ได้ทำการศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งเสริมการเกษตร ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง จำนวน 63 คน (2) เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน จำนวน 100 คน และ (3) เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน จำนวน 100 คน ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ออกไปสัมภาษณ์และเก็บข้อมูลด้วยตนเอง ได้ครบตามจำนวนที่กำหนดไว้แล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม SPSS/PC* ผลการวิเคราะห์ได้นำเสนอเป็นแบบตารางประกอบคำบรรยายเป็นขั้นตอน ดังนี้

4.1 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวข้องกับเพศ อายุ ตำแหน่งหน้าที่ อาชีพ และอื่นๆ

4.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการค่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ

4.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการ จำแนกตามระดับตำแหน่ง ระดับการศึกษา และเวลาการปฏิบัติงาน ต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ด้วย Chi-Square

4.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของเกษตรกรค่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ

4.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อขีดความสามารถของโครงการฯ

4.6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ค่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ และขีดความสามารถของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

4.7 การทดสอบสมมติฐานในการวิจัยด้วยสหสัมพันธ์

4.8 การวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ ด้วยพหุคูณถอยวิธี Enter.

4.9 การวิเคราะห์หาแนวทางที่เหมาะสมสำหรับปรับปรุงการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำของโครงการฯ ให้มีขีดความสามารถสูงขึ้น ด้วยพหุคูณวิธี Stepwise

4.1 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับเพศ อายุ ตำแหน่งหน้าที่ อาชีพ และอื่นๆ

4.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา เวลาปฏิบัติงานทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนร้อยละของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา และเวลาปฏิบัติงาน

ข้อมูลส่วนบุคคล		ความถี่	ร้อยละ	ร้อยละสะสม
(n = 63)				
1. เพศ				
- ชาย	48	76.2	76.2	
- หญิง	15	23.8	100.0	
2. ตำแหน่ง				
- ระดับ 1-3	4	6.3	6.3	
- ระดับ 4-5	36	57.1	63.5	
- ระดับ 6-7	20	31.7	95.2	
- สูงกว่าระดับ 7	3	4.8	100.0	
3. วุฒิการศึกษา				
- ม.6/ปวช.	9	14.3	14.3	
- ปวส./อนุปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	12	19.0	33.3	
- ปริญญาตรี	39	61.9	95.2	
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	4.8	100.0	

ตารางที่ 4 จำนวนร้อยละของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา และเวลาปฏิบัติงาน(ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความถี่	ร้อยละ	ร้อยละสะสม
(n = 63)			
4. เวลาปฏิบัติงานในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม			
- น้อยกว่า 1 ปี	11	17.5	17.5
- 1 ปีขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2 ปี	15	23.8	41.3
- 2 ปีขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3 ปี	7	11.1	52.4
- 3 ปีขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4 ปี	11	17.5	69.8
- 4 ปีขึ้นไป	19	30.2	100.0

ตารางที่ 4 พบว่าข้าราชการที่ปฏิบัติงานทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม เป็นชาย 48 คน หญิง 15 คน คิดเป็นร้อยละ 76.2 และ 23.8 ตามลำดับ ส่วนตำแหน่งในหน้าที่จำแนกออกตามระดับ 1-3, 4-5, 6-7 และสูงกว่าระดับ 7 จำนวน 4, 36, 20 และ 3 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 6.3, 57.1, 31.7 และ 4.8 ตามลำดับ เป็นที่น่าสังเกตว่าข้าราชการในพื้นที่เป้าหมายส่วนใหญ่จะเป็นข้าราชการระดับ 4-5 และ 6-7 ซึ่งมีจำนวน 36 และ 20 คน และถือว่าเป็นข้าราชการระดับปฏิบัติการในภาคสนาม

ส่วนวุฒิการศึกษา ข้าราชการส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คือ มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 61.9 ในขณะที่ผู้มีวุฒิกศศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 และระดับ ปวส./อนุปริญญาตรีหรือเทียบเท่า, ม.6/ปวช. เท่ากับ 12 และ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 และ 14.3 ตามลำดับ

เวลาปฏิบัติงานในพื้นที่วิจัยเป้าหมายค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ ปฏิบัติงาน 4 ปีขึ้นไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 ส่วนผู้ปฏิบัติงานต่ำกว่า 4 ปี, 3 ปี, 2 ปี, 1 ปี และน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 11, 7, 15 และ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5, 11.1, 23.8 และ 17.5 ตามลำดับ

4.1.2 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทาน
น้ำพรม ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 5 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม
จังหวัดชัยภูมิ

รายการ	เกษตรกรในพื้นที่ชลประทาน (n=100)		
	จำนวน	ร้อยละ	รวม
1. เพศ			
- ชาย	94	94.0	
- หญิง	6	6.0	100.0
2. อายุ			
- 40 ปีและต่ำกว่า	18	18.0	
- 41 ปีขึ้นไป	82	82.0	100.0
3. สถานภาพการสมรส			
- โสด	1	1.0	
- แต่งงานแล้ว	97	97.0	
- หย่าร้าง	1	1.0	
- หม้าย	1	1.0	100.0
4. ระดับการศึกษา			
- ป.4-ป.7	73	73.0	
- ม.1-3 หรือเทียบเท่า	18	18.0	
- ม.4-6 หรือเทียบเท่า	7	7.0	
- อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	1.0	
- ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	1	1.0	100.0
5. ตำแหน่งในหมู่บ้าน			
- กรรมการหมู่บ้าน	30	30.0	
- หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	21	21.0	
- กรรมการ อบต.	4	4.0	
- อื่นๆ	45	45.0	100.0

ตารางที่ 5 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ (ต่อ)

รายการ	เกษตรกรในพื้นที่ชลประทาน (n=100)		
	จำนวน	ร้อยละ	รวม
6. มีที่ดินในเขตชลประทาน			
- 1-10 ไร่	57	57.0	
- 11-20 ไร่	26	26.0	
- 21-30 ไร่	12	12.0	
- 31-40 ไร่	1	1.0	
- 41 ไร่ขึ้นไป	1	1.0	
- ไม่มีที่ดินของตนเอง	3	3.0	100.0
7. โครงการสร้างคลองส่งน้ำผ่านที่นาแล้ว			
- 1-10 ปี	62	62.0	
- มากกว่า 10 ปี	38	38.0	100.0

ตารางที่ 5 พบว่าเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานน้ำพรมที่ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย เพศชาย 94 คน เพศหญิง 6 คน อายุส่วนใหญ่ 41 ปีขึ้นไป คือ 82 คน อายุต่ำกว่า 40 ปี จำนวน 18 คน ส่วนสถานภาพสมรส ส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว 97 คน หม้ายและหย่าร้าง 2 คน เป็นโสด 1 คน

ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ 73 คน มีระดับการศึกษา ป.4-7 ส่วนระดับการศึกษา ม.1-3 หรือเทียบเท่า 18 คน ม.4-6 หรือเทียบเท่าจำนวน 7 คน อนุปริญญา หรือเทียบเท่า และปริญญาตรีหรือเทียบเท่า 1 คน

ผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งในหมู่บ้านคือ กรรมการหมู่บ้าน 30 คน หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ 21 คน กรรมการ อบต. 4 คน และตำแหน่งอื่นๆในหมู่บ้าน 45 คน

โครงการสร้างคลองส่งน้ำผ่านที่นาแล้ว 1-10 ปี จำนวน 62 คน และมากกว่า 10 ปี จำนวน 38 คน

4.1.3 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการชลประทาน
น้ำพรม ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 6 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการชลประทาน
น้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ

รายการ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)		
	จำนวน	ร้อยละ	รวม
1. เพศ			
- ชาย	77	77.0	
- หญิง	23	23.0	100.0
2. อายุ			
- 40 ปีและต่ำกว่า	25	25.0	
- 41 ปีขึ้นไป	75	75.0	100.0
3. สถานภาพสมรส			
- โสด	2	2.0	
- แต่งงานแล้ว	95	95.0	
- หย่าร้าง	-	-	
- หม้าย	3	3.0	100.0
4. ระดับการศึกษา			
- ป.4-ป.7	76	76.0	
- ม.1-ม.3 หรือเทียบเท่า	10	10.0	
- ม.4-ม.6 หรือเทียบเท่า	9	9.0	
- อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	4	4.0	
- ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	1	1.0	100.0
5. ตำแหน่งในหมู่บ้าน			
- กรรมการหมู่บ้าน	23	23.0	
- หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	1	1.0	
- กรรมการ อบต.	6	6.0	
- อื่นๆ	70	70.0	100.0

ตารางที่ 6 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการชลประทาน
น้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ (ต่อ)

รายการ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)		
	จำนวน	ร้อยละ	รวม
6. จำนวนที่ดินนอกเขตชลประทาน			
- ไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง	2	2.0	
- 1-10 ไร่	23	23.0	
- 11-20 ไร่	25	25.0	
- 21-30 ไร่	27	27.0	
- 31-40 ไร่	7	7.0	
- 41 ไร่ขึ้นไป	16	16.0	100.0
7. โครงการฯสร้างคลองส่งน้ำผ่านที่นาแล้ว			
- 1-10 ปี	-	-	
- มากกว่า 10 ปี	-	-	

ตารางที่ 6 จะเห็นว่าเกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามนอกเขตพื้นที่ชลประทานประกอบด้วยชาย 77 คน หญิง 23 คน และมีอายุ 40 ปีหรือต่ำกว่า จำนวน 25 คน และอายุ 41 ปีขึ้นไปจำนวน 75 คน

สถานภาพสมรสเกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถาม แต่งงานแล้ว 95 คน ในขณะนี้เป็นโสดและหม้ายเพียง 2 และ 3 คน ตามลำดับ

ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับ ป.4-ป.7 จำนวน 76 คน ในขณะที่ระดับการศึกษา ม.1-ม.3 หรือเทียบเท่า ม.4-ม.6 หรือเทียบเท่า อนุปริญญาหรือเทียบเท่า และปริญญาตรีหรือเทียบเท่า เท่ากับ 10, 9, 4 และ 1 คน ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 23 คน เป็นกรรมการหมู่บ้าน หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ 1 คน ในขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นกรรมการ อบค. และอื่นๆ เท่ากับ 6 และ 70 คน ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีที่ดินจำนวนระหว่าง 23-27 ไร่ และเกษตรกรมีที่ดิน 1-10 ไร่, 11-20 ไร่, 21-30 ไร่ เท่ากับ 23, 25 และ 27 ราย ตามลำดับ ในขณะที่ผู้ที่มีที่ดิน 31-40 ไร่, 41 ไร่ขึ้นไป และไม่มีที่ดินของตนเอง เท่ากับ 7, 16 และ 2 ราย ตามลำดับ

4.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการต่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของ โครงการฯ

4.2.1 โครงสร้างด้านวิศวกรรม

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของ
โครงการชลประทานน้ำพรม ต่อโครงสร้างด้านวิศวกรรมของโครงการฯ

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
1. การทราบ/ไม่ทราบโครงสร้างด้านวิศวกรรม วัตถุประสงค์และศักยภาพของการก่อสร้างคันคู คลองส่งน้ำ ของโครงการชลประทานน้ำพรม			
- ทราบ	31.7	(20)	31.17
- ไม่ทราบ	68.3	(43)	100.0
2. ระบบโครงสร้างด้านวิศวกรรม ได้แก่ ฝ่าย คันคู คลองส่งน้ำ ของโครงการฯ ในปัจจุบันมีศักยภาพ ที่จะส่งน้ำให้แก่เกษตรกรได้อย่างมีประสิทธิภาพ หรือไม่			
- มีประสิทธิภาพ	47.6	(30)	47.6
- ไม่มีประสิทธิภาพ	52.4	(33)	100.0
3. โครงการฯมีแผนการจัดส่งน้ำให้แก่เกษตรกรทั้ง ในพื้นที่หรือนอกพื้นที่โครงการฯ เหมาะสมต่อ การเพาะปลูกหรือไม่			
- เหมาะสม	61.9	(39)	61.9
- ไม่เหมาะสม	38.1	(24)	100.0
4. เคยได้รับการติดต่อจากโครงการฯเพื่อร่วมวางแผน การส่งน้ำให้สอดคล้องกับความต้องการของ เกษตรกรหรือไม่			
- เคยได้รับการติดต่อ	33.3	(21)	33.3
- ไม่เคยได้รับการติดต่อ	66.7	(42)	100.0

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของ
โครงการชลประทานน้ำพรม ต่อโครงสร้างด้านวิศวกรรมของโครงการฯ (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
5. เคยได้รับการติดต่อจากโครงการฯ เพื่อรวมแก้ ปัญหาการขาดแคลนน้ำของเกษตรกร			
- เคย	38.1	(24)	38.1
- ไม่เคย	61.9	(39)	100.0
6. เกษตรกรเคยร้องเรียนเกี่ยวกับकुคลองส่งน้ำชำรุด ใช้การไม่ได้หรือไม่			
- เคย	49.2	(31)	49.2
- ไม่เคย	50.8	(32)	100.0
7. ปัญหาการเรียกร้องเรื่องน้ำของเกษตรกรเกิดจาก			
- การวางแผนการส่งน้ำของโครงการไม่มี ประสิทธิภาพ	77.8	(49)	77.8
- เกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือในการใช้น้ำ	22.2	(14)	100.0

ตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นของข้าราชการหน่วยต่างๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เป้าหมาย เกี่ยวกับโครงสร้างด้านวิศวกรรมของโครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ พบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ไม่ทราบหรือไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ ตลอดจนศักยภาพของการก่อสร้างคันคู คลองส่งน้ำของโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 68.3 ส่วนที่ทราบหรือเข้าใจเพียงร้อยละ 31.7 หรือจำนวน 43 และ 20 คนตามลำดับ

ส่วนศักยภาพของระบบโครงสร้างด้านวิศวกรรม ซึ่งได้แก่ คันคู คลองส่งน้ำของโครงการฯปัจจุบัน ข้าราชการส่วนใหญ่หรือร้อยละ 52.4 (33 คน) เห็นว่าไม่มีประสิทธิภาพ และข้าราชการร้อยละ 47.6 (30 คน) มีความเห็นว่ามีประสิทธิภาพ

ในด้านการวางแผนการจัดสรรน้ำให้แก่เกษตรกรในเขตพื้นที่ของโครงการฯ พบว่า ข้าราชการส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 61.9 (39 คน) มีความเห็นว่าเหมาะสม ในขณะที่ข้าราชการ 24 คน หรือร้อยละ 38.1 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม

การวางแผนส่งน้ำเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการ โครงการฯได้ประสานงานและสอบถามปัญหาต่างๆจากเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการใช้น้ำของเกษตรกรน้อย

มาก คือ มีข้าราชการเพียงร้อยละ 33.3 หรือ 21 คนเท่านั้นที่โครงการฯติดต่อประสานงานเพื่อร่วมวางแผนการส่งน้ำ ในขณะที่ข้าราชการร้อยละ 66.7 หรือ 42 คน ไม่ได้รับการติดต่อและขอความร่วมมือเพื่อร่วมวางแผนการส่งน้ำ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร

ในทำนองเดียวกันเมื่อเกิดปัญหาการขาดแคลนน้ำ และเกษตรกรชุมนุมเรียกร้องขึ้น โครงการฯไม่ได้ติดต่อหรือขอความร่วมมือเพื่อร่วมแก้ปัญหา ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 61.9 หรือ 39 คน ไม่ได้มีส่วนร่วม ส่วนผู้มีส่วนร่วมมีเพียงร้อยละ 38.1 หรือ 24 คน เท่านั้น

ในกรณีที่ทันดู คลองส่งน้ำชำรุดใช้การไม่ได้ ข้าราชการที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เป้าหมาย ร้อยละ 50.8 หรือ 32 คน ได้รับการร้องเรียนจากเกษตรกร ส่วนร้อยละ 49.2 หรือ 31 คน ไม่ได้รับการร้องเรียนจากเกษตรกร

ข้าราชการหน่วยงานต่างๆที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เป้าหมาย มีความเห็นว่าปัญหาการชุมนุมเรียกร้องเนื่องจากการขาดแคลนน้ำเพื่อการเพาะปลูก มีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากการวางแผนการส่งน้ำของโครงการฯไม่มีประสิทธิภาพ และอีกประการหนึ่งคือ เกษตรกรไม่ใช้น้ำอย่างประหยัด หรือไม่ให้ความร่วมมือกับโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 77.8 (49 คน) และร้อยละ 22.2 (14 คน) ตามลำดับ

4.2.2 การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการชลประทานน้ำพรม ต่อการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
1. ทราบหรือไม่ว่าโครงการฯมีหรือไม่มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร แนะนำเกษตรกรเกี่ยวกับการใช้น้ำเพื่อการเพาะปลูก			
- ทราบว่ามีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	50.8	(32)	50.8
- ไม่ทราบว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	49.2	(31)	100.0

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของ
โครงการชลประทานน้ำพรม ต่อการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
2. ทราบหรือไม่ว่าโครงการฯได้กำหนดระบบการ ปลูกพืชและชนิดพืชที่เหมาะสมต่อฤดูกาลและ ปริมาณน้ำที่จะใช้			
- กำหนดระบบการปลูกและชนิดพืช	58.7	(37)	58.7
- ไม่ได้กำหนดระบบการปลูกและชนิดพืช	41.3	(26)	100.0
3. โครงการฯเคยได้กำหนดปฏิทินการปลูกพืชและ การส่งน้ำให้เหมาะสมตามปริมาณน้ำหรือไม่			
- กำหนดปฏิทินการปลูกพืชและการส่งน้ำ	61.9	(39)	61.9
- ไม่ได้กำหนดปฏิทินการปลูกพืชและการส่งน้ำ	38.1	(24)	100.0
4. นอกจากข้าวจะดีหรือไม่หากโครงการฯจะแนะนำ ให้เกษตรกรปลูกพืชชนิดอื่น ซึ่งต้องการน้ำน้อย อายุสั้น และให้ผลผลิตตอบแทนสูงกว่า			
- ดี/เห็นด้วย	73.0	(46)	73.0
- ไม่ดี/ไม่เห็นด้วย	27.0	(17)	100.0
5. มีความเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับการเปลี่ยน นาข้าวเป็นแปลงหญ้าเลี้ยงสัตว์ หรือปลูกพืช ชนิดอื่น			
- เห็นด้วย	23.8	(15)	23.8
- ไม่เห็นด้วย	76.2	(48)	100.0

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของข้าราชการต่อการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี ซึ่งเป็น
ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ดังนี้

ข้าราชการทั้งฝ่ายส่งเสริมการเกษตรและเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง ต่างทั้งทราบและไม่ทราบว่าโครงการฯมีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี เพื่อแนะนำเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยี
ในการเพาะปลูกพืช คือ ทราบหรือเข้าใจว่ามีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรร้อยละ 50.8 และเข้าใจ
ว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรร้อยละ 49.2

ในด้านกำหนดระบบการปลูกพืชและชนิดพืชที่เหมาะสมต่อฤดูกาลและปริมาณน้ำที่จะใช้สำหรับพืชแต่ละชนิด ข้าราชการส่วนใหญ่ร้อยละ 58.7 ทราบหรือเข้าใจว่าโครงการฯได้มีการกำหนดระบบการปลูกพืชและกำหนดชนิดพืช และร้อยละ 41.3 ไม่ทราบว่าโครงการฯได้กำหนดระบบการปลูกพืชและชนิดพืชที่ปลูกเพื่อให้เหมาะสมกับฤดูกาลและปริมาณน้ำที่จะได้รับจากโครงการฯ

ในทำนองเดียวกันข้าราชการร้อยละ 61.9 ทราบว่าโครงการฯได้กำหนดปฏิทินการปลูกพืชและการส่งน้ำแก่เกษตรกรในพื้นที่รับผิดชอบ ในขณะที่ข้าราชการร้อยละ 38.1 ไม่ทราบว่าโครงการฯได้กำหนดปฏิทินการปลูกพืชและการส่งน้ำแก่เกษตรกร

ความคิดเห็นของข้าราชการ หากโครงการฯมีการแนะนำให้เกษตรกรปลูกพืชชนิดอื่นแทนข้าวซึ่งต้องการน้ำน้อย อายุสั้น และให้ผลตอบแทนสูงกว่าข้าว ข้าราชการร้อยละ 73.0 และ 27.0 เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยตามลำดับ

การเปลี่ยนนาข้าวเป็นแปลงหญ้าเลี้ยงสัตว์เพราะต้องการน้ำน้อย และหากนำหญ้าไปเลี้ยงสัตว์โดยตรง หรือจำหน่ายหญ้าให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ ข้าราชการร้อยละ 23.8 และ 76.2 เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยตามลำดับ เนื่องจากไม่มีความมั่นใจว่าจะสามารถทำได้ นอกจากนั้นการเลี้ยงสัตว์ต้องใช้เวลาทุนสูง และตลาดรับซื้ออาจจะมองไม่กว้างขวางเหมือนกับข้าว

4.2.3 ความร่วมมือจากเกษตรกร

ตารางที่ 9 จำนวนร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการชลประทานน้ำพรม ต่อความร่วมมือจากเกษตรกร

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
1. ข้าราชการเห็นว่าเกษตรกรในพื้นที่โครงการฯให้ความร่วมมือกับโครงการฯในด้านต่างๆอย่างไร			
1.1 ด้านการปลูกพืชที่โครงการฯแนะนำ			
- ร่วมมือ	65.1	(41)	65.1
- ไม่ร่วมมือ	34.9	(22)	100.0
1.2 การใช้น้ำเท่าที่จำเป็นที่โครงการฯแนะนำ			
- ร่วมมือ	54.0	(34)	54.0
- ไม่ร่วมมือ	46.0	(29)	100.0

ตารางที่ 9 จำนวนร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการชลประทานน้ำพรม ต่อความร่วมมือจากเกษตรกร (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
1.3 ปลุกพืชตามปฏิทินการปลูกพืชที่โครงการฯ แนะนำ			
- ร่วมมือ	54.0	(34)	54.0
- ไม่ร่วมมือ	46.0	(29)	100.0
2. ข้าราชการเห็นว่าเกษตรกรให้ความร่วมมือกับ โครงการฯในการใช้เทคโนโลยีด้านการผลิตที่ โครงการฯแนะนำ			
- ร่วมมือ	57.1	(36)	57.1
- ไม่ร่วมมือ	42.9	(27)	100.0
3. หากเกษตรกรมีปัญหาในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ข้าราชการช่วยเหลือเกษตรกรอย่างไร			
- ข้าราชการไปแจ้งโครงการฯให้ปล่อยน้ำด้วย ตนเอง	42.9	(27)	42.9
- บอกให้เกษตรกรไปแจ้งโครงการฯให้ปล่อยน้ำ ด้วยตนเอง	57.1	(36)	100.0
4. โครงการฯได้ส่งเจ้าหน้าที่ไปสอบถามเกษตรกร เกี่ยวกับปัญหาการใช้น้ำเป็นประจำหรือไม่			
- เป็นประจำ	36.5	(23)	36.5
- ไม่เป็นประจำ/ไม่เคยไปสอบถาม	63.0	(40)	100.0
5. โครงการฯเคยขอความร่วมมือในการวิเคราะห์ ปัญหาการใช้น้ำเพื่อการเกษตร แล้วสรุปปัญหา เพื่อวางแผนการแก้ไขปัญหาหรือไม่			
- เคยขอความร่วมมือ	33.3	(21)	33.3
- ไม่เคยขอความร่วมมือ	66.7	(42)	100.0

ตารางที่ 9 จำนวนร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการชลประทานน้ำพรม ต่อความร่วมมือจากเกษตรกร (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
6. ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำของเกษตรกรเกิดขึ้นในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการฯ เนื่องจากอะไร			
- เกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือในด้านต่างๆของโครงการฯ	41.3	(26)	41.3
- โครงการฯไม่มีแผนการใช้น้ำ การติดตามประเมินผลและการประสานงานอย่างมีประสิทธิภาพ	58.7	(37)	100.0
7. เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจและงบประมาณจำกัดของโครงการฯ ท่านคิดว่าควรให้เกษตรกรจ่ายเงินเพื่อซ่อมแซมคันคู คลองส่งน้ำที่ผ่านที่ดินของตนเองหรือไม่ อย่างไร			
- ให้เกษตรกรรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง	46.0	(29)	46.0
- ไม่ควรให้เกษตรกรรับผิดชอบ เพราะไม่มีน้ำส่งให้ตลอดปี	54.0	(34)	100.0

ตารางที่ 9 ข้าราชการมีความเห็นว่า เกษตรกรให้ความร่วมมือกับโครงการฯในด้านการปลูกพืชชนิดที่โครงการฯแนะนำร้อยละ 65.1 และไม่ร่วมมือร้อยละ 34.9 ในขณะที่ความร่วมมือในการใช้น้ำเท่าที่จำเป็นร้อยละ 54.0 และไม่ร่วมมือร้อยละ 46.0 ส่วนการปลูกพืชตามปฏิทินที่โครงการฯกำหนด เกษตรกรร้อยละ 54.0 ให้ความร่วมมือ และร้อยละ 46.0 ไม่ให้ความร่วมมือ ในขณะที่เดียวกันข้าราชการมีความเห็นว่าเกษตรกรให้ความร่วมมือและยอมรับเทคโนโลยีด้านการผลิตที่โครงการฯแนะนำร้อยละ 57.1 และไม่ร่วมมือและไม่ยอมรับเทคโนโลยีร้อยละ 42.9

เกษตรกรขอความช่วยเหลือเมื่อมีปัญหาการใช้น้ำเกิดขึ้น ข้าราชการร้อยละ 42.9 ประสานงานหรือแจ้งโครงการฯให้ช่วยเหลือด้วยตนเอง ในขณะที่ข้าราชการร้อยละ 57.1 ให้เกษตรกรไปติดต่อขอความช่วยเหลือจากโครงการฯด้วยตนเอง

การส่งเจ้าหน้าที่ของโครงการฯไปสอบถามปัญหาการใช้น้ำหรือไม่ ข้าราชการร้อยละ 63.5 พบว่าโครงการฯไม่เคยส่งเจ้าหน้าที่ของโครงการฯไปพบเกษตรกรและสอบถามปัญหาการใช้น้ำแต่

อย่างไร ในกรณีที่ข้าราชการร้อยละ 36.5 พบว่าโครงการฯส่งเจ้าหน้าที่ไปสอบถามเกษตรกรเป็นประจำ

ความร่วมมือเกี่ยวกับการวิเคราะห์ปัญหาการใช้น้ำ และการสรุปปัญหาเพื่อการวางแผนการส่งน้ำให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ข้าราชการร้อยละ 33.3 เท่านั้นที่โครงการฯขอความร่วมมือ ในขณะที่ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 66.7 ไม่เคยได้รับการขอความร่วมมือจากโครงการฯแต่อย่างใด

ส่วนการเกิดปัญหาความขัดแย้งในการใช้น้ำของเกษตรกร ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 41.3 มีความเห็นว่าเกิดจากการที่เกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือในด้านต่างๆของโครงการฯ ในทางตรงข้ามข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 58.7 มีความเห็นว่าเกิดจากการที่โครงการฯไม่มีแผนการให้น้ำ การติดตามประเมินผล และการประสานงานอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากภาวะด้านเศรษฐกิจและงบประมาณจำกัด ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.0 มีความเห็นว่าเกษตรกรควรให้ความร่วมมือกับโครงการฯ จ่ายเงินค่าซ่อมบำรุงคันคู ถอดส่งน้ำที่ผ่านที่นาของตนเอง ในขณะที่ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 54.0 มีความเห็นว่าไม่เป็นการสมควรที่จะให้เกษตรกรรับผิดชอบ เนื่องจากโครงการฯไม่มีน้ำส่งให้ใช้ประโยชน์ได้ตลอดปี

4.2.4 ข่าวดสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 10 จำนวนร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการชลประทานน้ำพรม คือข่าวดสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
1. ท่านเคยทราบหรือได้รับข่าวดสารข้อมูลและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการฯหรือไม่			
- เคยได้รับทราบ	68.3	(43)	68.3
- ไม่เคยรับทราบ	31.7	(20)	100.0
2. ข้อมูลที่เคยได้รับจากโครงการเกี่ยวกับอะไรบ้าง			
2.1 การแจ้งกำหนดการปล่อยน้ำแก่เกษตรกร			
- ได้รับแจ้ง	87.3	(55)	87.3
- ไม่ได้รับแจ้ง	12.7	(8)	100.0

ตารางที่ 10 จำนวนร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของ
โครงการชลประทานน้ำพรม ต่อข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์
(ต่อ)

	รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
2.2	การแจ้งกำหนดเวลาปิดน้ำ			
	- ได้รับแจ้ง	84.1	(53)	84.1
	- ไม่ได้รับแจ้ง	15.9	(10)	100.0
2.3	ข้อมูลเกี่ยวกับการปลูกพืช			
	- ได้รับแจ้ง	87.3	(55)	87.3
	- ไม่ได้รับแจ้ง	12.7	(8)	100.0
3.	ท่านเคยได้รับข่าวสารวิชาการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่โครงการฯแนะนำเกษตรกรหรือไม่			
	- เคยได้รับ	19.0	(12)	19.0
	- ไม่เคยได้รับ	81.0	(51)	100.0
4.	ท่านเคยได้รับทราบความเคลื่อนไหวต่างๆของเกษตรกรที่มีปัญหาการใช้น้ำ ท่านแก้ไขอย่างไร			
	- แจ้งโครงการฯให้ปล่อยน้ำ	84.1	(53)	84.1
	- ให้เกษตรกรชุมนุมเรียกร้อง	15.9	(10)	100.0
5.	ปัจจุบันท่านเห็นว่าโครงการฯมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการส่งน้ำ (การวางแผน การปฏิบัติตามแผน การประเมินผล และการประสานงาน) มีมากน้อยเพียงใด			
	- ดีพอใช้	30.2	(19)	30.2
	- ใช้นไม่ได้	69.8	(44)	100.0
6.	ท่านคิดว่าถ้าเจ้าหน้าที่โครงการฯร่วมกับหัวหน้ากลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำ กำกับดูแลการใช้น้ำตามความจำเป็นและประหยัด จะสามารถแก้ปัญหาความขัดแย้งได้หรือไม่			
	- สามารถแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งได้	84.0	(53)	84.1
	- ไม่สามารถแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งได้	15.9	(10)	100.0

ตารางที่ 10 พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ดังนี้

ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 68.3 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการฯ ในขณะที่ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 31.7 ไม่เคยทราบหรือได้รับข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์แต่อย่างใด

ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 87.3 ได้รับเป็นข้อมูลแจ้งกำหนดการปล่อยน้ำแก่ เกษตรกร และข้าราชการร้อยละ 12.7 ไม่ได้รับแจ้งในเรื่องนี้ การปิดหรือหยุดปล่อยน้ำก็เช่นเดียวกัน คือ ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 84.1 และ 15.9 ได้รับแจ้งและไม่ได้รับแจ้ง ในด้านการเพาะปลูกข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 87.3 และ 12.7 ได้รับแจ้งและไม่ได้รับแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการปลูกพืช ตามลำดับ

การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ในด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่โครงการฯแนะนำให้เกษตรกรนำไปใช้ ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามเพียงร้อยละ 19.0 เท่านั้นได้รับทราบ และร้อยละ 81.0 ไม่เคยรับทราบในเรื่องนี้

การแก้ไขปัญหาเรื่องน้ำและความเคลื่อนไหวต่างๆของเกษตรกร ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 84.1 เมื่อรับทราบได้แจ้งให้โครงการฯปล่อยน้ำและแก้ไขปัญหา และร้อยละ 15.9 แนะนำให้เกษตรกรแจ้งให้โครงการฯทราบด้วยตนเอง หรือชุมนุมเรียกร้องให้โครงการฯ แก้ไขเพื่อมิให้มีปัญหายุ่งยากภายหลัง

ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 69.8 มีความเห็นว่า การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ใช้น้ำไม่ได้ ในขณะที่ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 30.2 มีความเห็นว่าดีพอใช้ได้

หากเจ้าหน้าที่โครงการฯร่วมกับหัวหน้ากลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำกำกับดูแลการใช้น้ำตามความจำเป็นและประหยัด ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 84.1 มีความเห็นว่าจะสามารถแก้ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำได้ ในขณะที่ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 15.9 มีความเห็นว่าไม่สามารถแก้ปัญหาความขัดแย้งดังกล่าวได้

4.2.5 การตัดสินใจ (การริเริ่ม การแก้ปัญหา และการจัดสรรน้ำ)

ตารางที่ 11 จำนวนร้อยละความคิดเห็นของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ส่งน้ำของโครงการชลประทานน้ำพรม ต่อการตัดสินใจ

รายการ	ร้อยละ	n=63	ร้อยละสะสม
1. ปัญหาความขัดแย้งต่างๆที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการใช้น้ำเพื่อการเกษตรในอดีตที่ผ่านมา ท่านเห็นว่าโครงการฯมีการตัดสินใจในการแก้ปัญหาได้ดีมากน้อยเพียงใด			
- ดี	38.1	(24)	38.1
- ไม่ดี	61.9	(39)	100.0
การตัดสินใจไม่ดี ควรแก้ไขอย่างไร			
- ปรับปรุงระบบการปลูกพืชที่เหมาะสมต่อสภาพแวดล้อมและใช้น้ำน้อย	15.0		
- ปลูกพืชที่ใช้น้ำน้อย อายุสั้น ได้ผลผลิตสูงกว่าข้าว	13.0		
- ถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เหมาะสมไปสู่เกษตรกร และให้ใช้น้ำอย่างประหยัด	18.0		
- ประสานงานระหว่างหน่วยส่งเสริมวิจัย เพื่อหารูปแบบระบบการปลูกพืชที่เหมาะสม	15.9		
2. โครงการฯควรเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งต่อจังหวัด อำเภอ เพื่อขอความร่วมมือหรือไม่			
- ควรเสนอ	60.3	(38)	60.3
- ไม่ควร	39.7	(25)	100.0
3. ตลอดเวลาที่ผ่านมา ท่านเห็นว่าโครงการฯตัดสินใจและสามารถแก้ปัญหาคความขัดแย้งได้หรือไม่			
- ได้	49.2	(31)	49.2
- ไม่ได้	50.8	(32)	100.0

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของข้าราชการต่อการตัดสินใจ ได้แก่ การริเริ่ม การแก้ปัญหา และการจัดสรรน้ำในการแก้ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำของเกษตรกร พบว่าข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 38.1 และร้อยละ 61.9 มีความเห็นว่าโครงการที่มีการตัดสินใจดีและไม่ดีตามลำดับ นอกจากนี้ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าโครงการที่มีการตัดสินใจไม่ดี ร้อยละ 15.0 เห็นว่าโครงการควรตัดสินใจในเรื่องปรับปรุงระบบการปลูกพืชให้เหมาะสมต่อสภาพแวดล้อมและใช้น้ำน้อย ข้าราชการร้อยละ 13.0 เห็นว่าโครงการควรแนะนำให้เกษตรกรปลูกพืชที่ต้องการน้ำน้อย อายุสั้น และให้ผลผลิตสูงกว่าข้าว ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามว่าโครงการที่มีการตัดสินใจไม่ดี ร้อยละ 18.0 เสนอแนะว่า โครงการควรรหาและถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เหมาะสมไปสู่เกษตรกร ปฏิบัติอย่างได้ผลและใช้น้ำน้อย

นอกจากนั้นข้าราชการกลุ่มดังกล่าวร้อยละ 14.9 เสนอแนะให้โครงการได้มีการประสานงานระหว่างหน่วยส่งเสริมวิจัยอื่นๆ เพื่อวิจัยหารูปแบบระบบการปลูกพืชที่เหมาะสม และนำมาใช้ในพื้นที่โครงการ

การเสนอแนวทางแก้ปัญหาความขัดแย้งของเกษตรกร ข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 60.3 เห็นว่าโครงการควรเสนอต่อจังหวัด อำเภอ เพื่อขอความร่วมมือ และข้าราชการอีกร้อยละ 39.7 เห็นว่าไม่จำเป็นต้องเสนอต่อจังหวัดและอำเภอ เพราะน้ำมีจำกัดเท่าที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯจะจัดสรรให้เท่านั้น การแก้ปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรในอดีตที่ผ่านมาเป็นเพียงการแก้ปัญหาเป็นการชั่วคราวเท่านั้น คือ ขอร้องให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯเพิ่มปริมาณการปล่อยน้ำเท่านั้น

ตลอดเวลาที่ผ่านมาข้าราชการผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 49.2 และ 50.8 มีความเห็นว่าโครงการที่มีการตัดสินใจและสามารถแก้ปัญหาความขัดแย้งได้และไม่ได้ตามลำดับ

4.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการ จำแนกตามระดับตำแหน่ง ระดับการศึกษา และ เวลาปฏิบัติงาน ต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ด้วย Chi-Square

4.3.1 ความคิดเห็นจำแนกตามตำแหน่ง

ตารางที่ 12 ร้อยละของความคิดเห็นของข้าราชการต่อขีดความสามารถของโครงการฯ จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ความคิดเห็นต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	ระดับตำแหน่งทางราชการ		รวม	ค่า χ^2
	ระดับ 1-5	ระดับ 6 ขึ้นไป		
ต่ำ	22 (34.9%)	12 (19.0%)	34 (54.0%)	0.00
สูง	18 (28.6%)	11 (17.5%)	29 (46.0%)	
รวม	40 (63.5%)	23 (36.5%)	63 (100%)	

$\chi^2_{0.05 (1)} = 3.841$, $p > 0.05$ non significant

ตารางที่ 12 พบว่า ข้าราชการระดับ 1-5 ตอบว่าขีดความสามารถของโครงการฯต่ำ มีจำนวนร้อยละ 34.9 ซึ่งมากกว่าข้าราชการระดับ 6 ขึ้นไป ที่ตอบว่าขีดความสามารถของโครงการฯต่ำ มีเพียงร้อยละ 19.0 เท่านั้น ในทำนองเดียวกันข้าราชการระดับ 1-5 ตอบว่าขีดความสามารถของโครงการฯสูง มีจำนวนร้อยละ 28.6 ซึ่งมีจำนวนมากกว่าระดับ 6 ขึ้นไป ตอบว่าสูงเพียงร้อยละ 17.5 เท่านั้น ผลการทดสอบ χ^2 -test พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการที่มีตำแหน่งตั้งแต่ระดับ 1-5 และระดับ 6 ขึ้นไป ต่อขีดความสามารถของโครงการฯ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$) และมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แสดงว่าระดับตำแหน่งของข้าราชการไม่มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯในการบริหาร การพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

4.3.2 ความคิดเห็นจำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 13 จำนวนร้อยละของความคิดเห็นของข้าราชการต่อขีดความสามารถของโครงการฯ จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็นต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	ระดับการศึกษา		รวม	ค่า χ^2
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ระดับปริญญาตรีและสูงกว่า		
ต่ำ	11 (17.5%)	23 (36.5%)	34 (54.0%)	0.00
สูง	10 (15.8%)	19 (30.2%)	29 (46.0%)	
รวม	21 (33.3%)	42 (66.7%)	63 (100%)	

$\chi^2_{0.05} (1) = 3.841$, $p > 0.05$ non significant

ตารางที่ 13 พบว่าระดับการศึกษาของข้าราชการระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นและตอบว่าขีดความสามารถของโครงการฯ ในการแก้ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำเพื่อการเกษตรต่ำ มีจำนวนร้อยละ 17.5 และตอบว่าสูงจำนวนร้อยละ 15.8 ในขณะที่ข้าราชการที่มีระดับการศึกษาล้างแต่ปริญญาตรีและสูงกว่า ร้อยละ 36.5 และ 30.2 ตอบว่าขีดความสามารถของโครงการฯ ในการแก้ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำเพื่อการเกษตรต่ำและสูงตามลำดับ ข้าราชการทั้งสองกลุ่มที่ศึกษามีความเห็นว่าโครงการฯ มีขีดความสามารถต่ำ ส่วนผลการทดสอบ χ^2 -test พบว่าความคิดเห็นของข้าราชการทั้งสองระดับการศึกษามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$) กล่าวคือ ระดับการศึกษาของข้าราชการไม่มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

4.3.3 ความคิดเห็นจำแนกตามเวลาปฏิบัติงาน

ตารางที่ 14 จำนวนร้อยละของความคิดเห็นของข้าราชการต่อขีดความสามารถของโครงการฯ จำแนกตามเวลาปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งน้ำของโครงการฯ

ความคิดเห็นต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เวลาปฏิบัติงานในพื้นที่		รวม	ค่า χ^2
	ต่ำกว่า 3 ปี	3 ปีขึ้นไป		
ต่ำ	14 (22.2%)	20 (31.8%)	34 (54.0%)	2.80
สูง	19 (30.2%)	10 (15.8%)	29 (46.0%)	
รวม	23 (52.4%)	30 (47.6%)	63 (100%)	

$\chi^2_{0.05} (1) = 3.841$, $p > 0.05$ non significant

ตารางที่ 14 พบว่าข้าราชการที่มีเวลาปฏิบัติงานในพื้นที่ส่งน้ำของโครงการต่ำกว่า 3 ปี และ 3 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่าขีดความสามารถของโครงการต่ำ ร้อยละ 22.2 และ 31.8 ตามลำดับ ในขณะที่ข้าราชการทั้งสองกลุ่มดังกล่าวตอบว่าโครงการมีขีดความสามารถสูงร้อยละ 30.2 และ 15.8 ตามลำดับ ผลการทดสอบ χ^2 -test ความคิดเห็นของข้าราชการที่มีเวลาปฏิบัติงานในพื้นที่ต่ำกว่า 3 ปี และ 3 ปีขึ้นไป ต่อขีดความสามารถของโครงการมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P>0.05$) แสดงว่าระยะเวลาปฏิบัติงานในพื้นที่ของข้าราชการไม่มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการ

4.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการ

4.4.1 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน

4.4.1.1 โครงสร้างด้านวิศวกรรม

ตารางที่ 15 เกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการจัดการโครงสร้างด้านวิศวกรรมของโครงการชลประทาน ดังนี้

ระบบการก่อสร้างคลอง คันคูส่งน้ำของโครงการ เกษตรกรมีความคิดเห็นใกล้เคียงกันว่า มีประสิทธิภาพต่ำหรือน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) เท่ากับ 2.38 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 0.72

ในทำนองเดียวกันการใช้ประโยชน์ของคลอง คันคูส่งน้ำของโครงการ ในการส่งน้ำเข้าไปในพื้นที่เพาะปลูกของเกษตรกร การปรับปรุงคลอง คันคูส่งน้ำเพื่อปรับปรุงการส่งน้ำให้พอเพียง เกษตรกรเห็นว่าโครงการทำได้ "น้อย" หรือมีประสิทธิภาพต่ำ คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.33, 1.87 และ 0.77, 0.71 ตามลำดับ

นอกจากนั้นโครงการมีการสร้างบ่อ สระน้ำ ฝาย หรืออ่างเก็บน้ำขนาดเล็ก หรือแนะนำให้เกษตรกรลงทุนสร้างคลองซอย บ่อ สระน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำขนาดเล็กในไร่นาของเกษตรกรเพื่อรองรับน้ำไว้ใช้อย่างพอเพียง "น้อยที่สุด" การดำเนินการดังกล่าวมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.50, 1.69 และ 0.73, 0.71 ตามลำดับ

การจัดระบบการส่งน้ำเพื่อให้เกษตรกรได้รับน้ำอย่างทั่วถึง โครงการมีการหมุนเวียนการส่งน้ำในคลอง คันคูส่งน้ำ และคลองซอย "น้อย" และเกษตรกรมีความเห็นเกี่ยวกับการหมุนเวียนการส่งน้ำที่โครงการได้ดำเนินการมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) 2.12 และ 0.77 ตามลำดับ

สภาพพื้นที่การเกษตรในพื้นที่โครงการฯ เป็นอุปสรรคต่อการส่งน้ำ "น้อย" หรือไม่เป็นอุปสรรคมาก เกษตรกรเห็นว่าเป็นอุปสรรคและมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เพียง 1.92 และ 0.80 เท่านั้น

ในกรณีที่เกิดลง กันทุส่งน้ำในพื้นที่ของเกษตรกรชำรุด เกษตรกรไม่เคยจะซ่อมบำรุงด้วยตนเอง หรือซ่อมบำรุงด้วยตนเอง "น้อย" มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.09 และ 0.81 ตามลำดับ

4.2.1.2 การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี

จากตารางที่ 16 เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นต่อการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีของโครงการฯ ดังนี้

การแนะนำการใช้น้ำและปลูกพืชที่เหมาะสมต่อสภาพและน้ำ การกำหนดพื้นที่เพาะปลูกให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำทั้งในฤดูฝนและฤดูแล้ง เกษตรกรเห็นว่าโครงการฯ ได้ดำเนินการ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ของปริมาณงานที่โครงการฯ ได้ปฏิบัติเท่ากับ 1.76, 1.78 และ 0.81, 0.89 ตามลำดับ

ส่วนการแนะนำวิธีการปลูก การไถพรวนและยาปราบศัตรูพืช การนำระบบการปลูกพืชเข้ามาแนะนำเพื่อลดความต้องการใช้น้ำของเกษตรกรในเวลาเดียวกัน การแนะนำหรือช่วยเหลือในการเตรียมพื้นที่เพาะปลูกเพื่อให้ทันต่อฤดูกาลโดยใช้เครื่องทุ่นแรง การจัดอบรมเกษตรกรเพื่อนำเทคโนโลยีทันสมัยให้แก่เกษตรกร การแนะนำการปลูกพืชหลังฤดูทำนาโดยไม่ต้องใช้น้ำ เกษตรกรในพื้นที่ชลประทานมีความเห็นว่า โครงการฯ ได้ดำเนินการและให้ความสนใจในระดับ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.40 และ 0.62, 1.57 และ 0.76, 1.36 และ 0.69, 1.39 และ 0.70, 1.39 และ 0.72 ตามลำดับ

ด้านความต้องการการช่วยเหลือของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีจากโครงการฯ "มาก" คือ มีค่าความต้องการเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.12 และ 1.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทของการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี ของโครงการฯ ในการบริหาร การพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

	ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean (X̄)	SD.	แปลความ
		มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)				
1.	โครงการฯ ได้นำการใช้น้ำและปลูกพืชที่เหมาะสมต่อสภาพดิน และน้ำ	2	17	36	45		1.76	0.81	น้อย
2.	โครงการฯ มีเจ้าหน้าที่แนะนำวิธีการปลูก การไถพรวน การใส่ปุ๋ย การขยายปราบศัตรูพืช	0	7	26	67		1.40	0.62	น้อยที่สุด
3.	โครงการฯ นำระบบการปลูกพืชเพื่อลดการขัดแย้งในการใช้น้ำในเวลาเดียวกัน	2	10	31	57		1.57	0.76	น้อยที่สุด
4.	โครงการฯ กำหนดพื้นที่เพาะปลูกให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำทั้งในฤดูฝนและฤดูแล้ง	4	18	29	49		1.78	0.89	น้อย
5.	โครงการฯ แนะนำหรือช่วยเหลือในการเตรียมพื้นที่เพาะปลูกเพื่อให้น้ำตามฤดูกาลโดยใช้เครื่องทุ่นแรง	2	6	18	74		1.36	0.69	น้อยที่สุด

4.4.1.3 ความร่วมมือจากเกษตรกร

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อปัจจัยที่มีบทบาทของความร่วมมือจากเกษตรกรกับโครงการฯ ในด้านต่างๆ ปรากฏดังนี้คือ

การส่งเจ้าหน้าที่ของโครงการฯออกไปพบเกษตรกรเพื่อขอความร่วมมือในด้านต่างๆ การขอความร่วมมือในการดูแลบำรุงรักษาลอง ถูคันส่งน้ำ การซ่อมแซมคลองถูคันส่งน้ำ เกษตรกรมีความเห็นว่าโครงการฯได้ขอความร่วมมือจากเกษตรกรในระดับ "น้อย" คือ มีระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.38 และ 0.75, 2.46 และ 0.76, 2.50 และ 0.86 ตามลำดับ

การให้ความร่วมมือกับโครงการฯในด้านการใช้น้ำเพื่อการเพาะปลูกตามโครงการฯแนะนำ การใช้น้ำเท่าที่จำเป็นเพื่อแบ่งปันน้ำให้ผู้อื่นได้ใช้น้ำ และการแจ้งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำในกรณีที่คลองกันคูส่งน้ำชำรุดเสียหาย เกษตรกรมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความร่วมมือกับโครงการฯในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.55 และ 0.82, 2.61 และ 0.85, 2.68 และ 0.76 ตามลำดับ

ส่วนความร่วมมือของเกษตรกรในด้านการปลูกพืชตามวันเวลาที่โครงการฯกำหนด และการร่วมประชุมเพื่อรับทราบนโยบายแผนการส่งน้ำของโครงการฯ เกษตรกรมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความร่วมมือในระดับ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.49 และ 0.84, 2.49 และ 0.80 ตามลำดับ

4.4.1.4 ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 18 เกษตรกรได้รับข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์ในด้านต่างๆ จากโครงการฯ เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นดังนี้

การแจ้งกำหนดการปล่อยน้ำและการเปิดปิดคลองส่งน้ำ การแจ้งกำหนดให้เกษตรกรเริ่มตกกล้า บักดำ และการปฏิบัติตามข่าวสารข้อมูลต่างๆที่เกษตรกรได้รับจากโครงการฯ เกษตรกรมีความคิดเห็นว่าการแจ้งข่าวสารข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.40 และ 0.77, 2.37 และ 0.17, 1.85 และ 0.97 ตามลำดับ

เกษตรกรมีความคิดเห็นว่าการแจ้งข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่ และการระบาดของโรคแมลง เพื่อให้เกษตรกรป้องกัน ให้เกษตรกรทราบในระดับ "น้อยที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.44 และ 0.66, 1.47 และ 0.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน คอปีจัยที่มีบทบาทของความร่วมมือจากเกษตรกรกับโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

	ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean ($\bar{X}$)	SD.	แปลความ
		มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)				
1.	โครงการฯ ส่งเจ้าหน้าที่มาพบเกษตรกรเพื่อขอความร่วมมือในด้านต่างๆ	3	45	39	13	2.38	0.75	น้อย	
2.	โครงการฯ เคยแจ้งหรือส่งเจ้าหน้าที่มาขอความร่วมมือเพื่อดูแลและบำรุงรักษาคันตุกลองส่งน้ำ	4	50	34	12	2.46	0.76	น้อย	
3.	ท่านให้ความร่วมมือกับโครงการฯ ในการใช้น้ำเพื่อการเพาะปลูกตามที่โครงการฯ แนะนำ	10	46	33	11	2.55	0.82	มาก	
4.	ท่านเคยให้ความช่วยเหลือโครงการฯ โดยช่วยเหลือซ่อมแซมคันตุกลองส่งน้ำ	10	44	32	14	2.50	0.86	น้อย	
5.	ท่านเคยให้ความร่วมมือกับโครงการฯ โดยใช้เจ้าหน้าที่ทำเป็นต่อพีชเพื่อแบ่งให้ผู้อื่นมีโอกาสใช้น้ำ	12	49	27	12	2.61	0.85	มาก	

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่กระทบทางความร่วมมือจากเกษตรกรกับโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร (ต่อ)

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)				
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	Mean SD. แปลความ
6. ท่านเคยให้ความร่วมมือกับโครงการฯ โดยปลูกพืชตามเวลาที่โครงการฯ กำหนด	6	53	25	16	2.49 0.84 น้อย
7. ในกรณีที่คุณลองส่งน้ำชั่วคราว ท่านเคยแจ้งให้หัวหน้ากลุ่มผู้นำหรือโครงการทราบ	12	50	32	6	2.68 0.76 มาก
8. ท่านเคยไปร่วมประชุมเพื่อรับทราบนโยบาย แผนการส่งน้ำของโครงการฯ	8	44	37	11	2.49 0.80 น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.52 0.51 มาก

4.4.1.5 การตัดสินใจ

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานค่อบัจจชัยที่มีบทบาทของการตัดสินใจในด้านต่างๆของการบริหารการพัฒนาเพื่อแก้ปัญหาความขัดแย้งในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ในกรณีที่ได้รับแจ้งและเกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำของเกษตรกร ดังนี้

การตัดสินใจในกรณีน้ำไม่พอเพียง และเกษตรกรเรียกร้องให้การจัดสรรน้ำเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรมีความเห็นว่าโครงการฯมีการตัดสินใจเพื่อปล่อยน้ำช่วยเหลือเกษตรกรในระดับ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.74 และ 0.73 ตามลำดับ

ในกรณีที่โครงการฯได้รับแจ้งและทราบว่าเกษตรกรที่อยู่ตอนบนของคลองส่งน้ำ มีการกักเก็บน้ำไว้เกินความจำเป็น โครงการฯมีการตัดสินใจและแก้ไขเพื่อให้เกษตรกรที่อยู่ตอนใต้ของคลองส่งน้ำเพื่อการเพาะปลูกอย่างทั่วถึงในระดับการตัดสินใจ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.97 และ 0.75 ตามลำดับ

ส่วนการตัดสินใจเพื่อการแก้ไขปรับปรุงระบบการส่งน้ำ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร การตัดสินใจในการยุติปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำของเกษตรกร และการตัดสินใจในการจัดสรรน้ำ เพื่อให้เป็นไปอย่างยุติธรรม เกษตรกรในพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นว่าการตัดสินใจในการแก้ปัญหาของโครงการฯ "น้อย" หรือต่ำ คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.94 และ 0.76, 2.08 และ 0.85, 2.39 และ 0.89 ตามลำดับ

4.4.2 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน

4.4.2.1 โครงสร้างด้านวิศวกรรม

ตารางที่ 20 เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างด้านวิศวกรรมของโครงการชลประทานน้ำพรมในระดับ "น้อย" ทุกด้าน คือ ระบบการก่อสร้างคลองคันคู มีประสิทธิภาพในการส่งน้ำมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.94 และ 0.51 ตามลำดับ

นอกจากระบบส่งน้ำของโครงการฯสามารถส่งน้ำเข้าไปในพื้นที่ของเกษตรกรได้ "น้อย" หรือไม่ทั่วถึง โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.96 และ 0.43 ในขณะที่เกษตรกรยอมรับว่าสภาพของพื้นที่การเกษตรเป็นอุปสรรคในการส่งน้ำ "ค่อนข้างมาก" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.45 และ 0.99 ในทำนองเดียวกัน

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทของการตัดสินใจ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	Mean	SD. แปลความ
	(4)	(3)	(2)	(1)	($\bar{X}$)	
1. เมื่อโครงการทราบปัญหาเรื่องน้ำไม่เพียงพอ โครงการตัดสินใจไปลุยน้ำได้ทันที	2	11	46	41	1.74	0.73 น้อยที่สุด
2. เมื่อโครงการทราบว่าเกษตรกรที่อยู่ตอนบนของคลองส่งน้ำก็เก็บน้ำเกินความจำเป็น โครงการดำเนินการควบคุมให้มีการส่งน้ำแก่เกษตรกรอย่างทั่วถึงทันที	1	23	48	28	1.97	0.75 น้อย
3. โครงการมีความริเริ่มในการปรับปรุงการส่งน้ำและการใช้น้ำของเกษตรกร โดยพัฒนาระบบการส่งน้ำให้สอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร	4	14	54	28	1.94	0.76 น้อย
4. โครงการสามารถยุติปัญหาความขัดแย้งของเกษตรกรผู้ไร่น้ำได้	3	31	37	29	2.08	0.85 น้อย
5. โครงการมีการตัดสินใจในการจัดสรรน้ำแก่เกษตรกรอย่างยุติธรรม	8	42	31	19	2.39	0.89 น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.02	0.62 น้อย

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทของโครงสร้างคานาวิศวกรรมของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อจิตความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)						Mean ($\bar{X}$)	SD.	แปลความ
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	Mean	SD.			
1. ระบบการก่อสร้างคลอง คันคูส่งน้ำของโครงการฯ มีประสิทธิภาพในการส่งน้ำ	2	4	80	14	1.94	0.51			น้อย
2. คลอง คันคูส่งน้ำของโครงการฯสามารถส่งน้ำเข้าไปในพื้นที่เพาะปลูก	1	4	85	10	1.96	0.43			น้อย
3. สภาพพื้นที่การเกษตรของท่านเป็นอุปสรรคต่อการส่งน้ำ	17	30	34	19	2.45	0.99			น้อย
4. โครงการฯมีการปรับปรุงคลองส่งน้ำเพื่อแก้ปัญหาการส่งน้ำไม่เพียงพอ	1	2	90	7	1.97	0.36			น้อย
5. โครงการฯได้ก่อสร้างบ่อ สระน้ำ ฝ่าย หรืออ่างขนาดเล็ก เพื่อสำรองน้ำไว้ใช้ในพื้นที่	6	15	49	30	1.97	0.83			น้อย
6. โครงการฯมีการหมุนเวียนการส่งน้ำในคูส่งน้ำและคลองซอยเพื่อการรับน้ำอย่างทั่วถึง	1	10	61	28	1.84	0.63			น้อย
7. ในกรณีคลองคูส่งน้ำชำรุด เกษตรกรได้ซ่อมบำรุงเอง	14	23	56	7	2.44	0.82			น้อย
8. ทานเคยลงทุนสร้างคลองซอย บ่อ สระน้ำ ฝ่าย หรืออ่างเก็บน้ำขนาดเล็กเพื่อสำรองน้ำ	7	14	50	29	1.99	0.84			น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)							2.03	0.42	น้อย

ในการติดตั้งคลองส่งน้ำชั่วคราว เกษตรกรส่วนใหญ่ไม่ได้ร่วมมือในการซ่อมบำรุง คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.44 และ 0.82 ตามลำดับ

การแก้ปัญหาไม่พอเพียง และการก่อสร้างบ่อ สระน้ำ หรือฝาย เพื่อกักเก็บน้ำสำรองไว้ใช้เมื่อจำเป็น เกษตรกรมีความเห็นว่าโครงการมีการปรับปรุงระบบการส่งน้ำและสร้างที่กักเก็บน้ำสำรองไว้ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.97, 0.36 และ 1.97, 0.83 ตามลำดับ

นอกจากนั้นการหมุนเวียนส่งน้ำตามคลองคันคูเพื่อให้เกษตรกรได้รับน้ำอย่างทั่วถึง เกษตรกรมีความเห็นในทำนองเดียวกันว่า โครงการมีการดำเนินการ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.84 และ 0.63 ตามลำดับ

4.4.2.2 การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี

ตารางที่ 21 เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีทุกๆด้านในระดับ "น้อยที่สุด" ในทางตรงกันข้ามเกษตรกรในพื้นที่ดังกล่าวมีความต้องการความช่วยเหลือในด้านส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีจากโครงการฯ "มากที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 3.64 และ 0.77 ตามลำดับ

การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี ในด้านการแนะนำการใช้น้ำและการปลูกพืชที่เหมาะสมต่อสภาพดินและน้ำ การส่งเจ้าหน้าที่โครงการออกไปแนะนำวิธีการปลูกพืช การให้ปุ๋ย และการใช้ยาปราบศัตรูพืช อยู่ในระดับ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.27, 0.49 และ 1.45, 0.54 ตามลำดับ

การแนะนำระบบการปลูกพืชเพื่อลดความขัดแย้งในการใช้น้ำพร้อมๆกัน และการกำหนดพื้นที่เพาะปลูกให้เหมาะสมกับปริมาณน้ำทั้งในฤดูฝนและฤดูแล้ง เกษตรกรมีความเห็นว่าโครงการไม่ค่อยได้เอาใจใส่หรือปฏิบัติในระดับ "น้อยที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.23, 0.47 และ 1.22, 0.50 ตามลำดับ

ในด้านการแนะนำหรือช่วยเหลือเกษตรกรในการเตรียมพื้นที่เพาะปลูกเพื่อให้ทันต่อฤดูกาลโดยใช้เครื่องทุ่นแรง การอบรมเกษตรกรเพื่อแนะนำเทคโนโลยีการเกษตรสมัยใหม่ และการแนะนำเกษตรกรปลูกพืชโดยไม่ต้องใช้น้ำหลังฤดูการทำนา เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความเห็นว่า โครงการฯดำเนินการเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรเพื่อลดความขัดแย้งการใช้น้ำในระดับ "น้อยที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.38 และ 0.60, 1.17 และ 0.40, 1.29 และ 0.52 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่รบกวนทางของการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีของการฯ ในการ
บริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ปัจจัยที่รบกวนต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกณฑ์การแจกแจงพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean ($\bar{X}$)	SD.	แปลความ
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)				
1. โครงการฯได้แนะนำการใช้น้ำและปลูกพืชที่เหมาะสมต่อสภาพดินและน้ำ	0	2	23	75		1.27	0.49	น้อยที่สุด
2. โครงการฯมีเจ้าหน้าที่แนะนำวิธีการปลูก การใช้ปุ๋ย การใช้ยาปราบศัตรูพืช	0	2	41	57		1.45	0.54	น้อยที่สุด
3. โครงการฯนำระบบการปลูกพืชเพื่อลดการขัดแย้งในการใช้น้ำในเวลาเดียวกัน	0	2	19	79		1.23	0.47	น้อยที่สุด
4. โครงการฯกำหนดพื้นที่เพาะปลูกให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำทั้งในฤดูฝนและฤดูแล้ง	1	1	17	81		1.22	0.50	น้อยที่สุด

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทของการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร (ต่อ)

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean	SD.	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	(1)	($\bar{X}$)		
(4)	(3)	(2)	(1)					
5. โครงการแนะนำหรือช่วยเหลือในการเตรียมพื้นที่เพาะปลูกเพื่อให้น้ำ ตลอดฤดูกาลโดยใช้เครื่องสูบน้ำ	1	3	29	67	1.38	0.60	น้อยที่สุด	
6. โครงการจัดอบรมเกษตรกรเพื่อแนะนำเทคโนโลยีทางการเกษตรสมัย ใหม่	0	1	15	84	1.17	0.40	น้อยที่สุด	
7. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรของโครงการฯแนะนำเกษตรกรปลูกพืช โดยไม่ต้องใช้ปุ๋ยจากโครงการฯหลังฤดูกาลทำนา	0	3	23	74	1.29	0.52	น้อยที่สุด	
8. ทางการความช่วยเหลือด้านการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี จากโครงการฯ	78	12	6	4	3.64	0.77	มากที่สุด	
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					1.65	0.46	น้อยที่สุด	

4.4.2.3 ความร่วมมือจากเกษตรกร

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานต่อปัจจัยที่มีบทบาทของการให้ความร่วมมือจากเกษตรกรกับโครงการชลประทานน้ำพรหมในด้านต่างๆ ได้แก่ การส่งเจ้าหน้าที่ของโครงการออกมาพบเกษตรกรและขอความร่วมมือด้านต่างๆ และการขอความร่วมมือจากเกษตรกรเพื่อช่วยดูแลและบำรุงคันกั้นคลองส่งน้ำ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.46 และ 0.67, 1.39 และ 0.53 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันเกษตรกรให้ความร่วมมือกับโครงการฯ ในด้านการใช้น้ำเพื่อการเพาะปลูกตามที่โครงการฯ แนะนำ การให้ความร่วมมือในกรณีคันกั้นคลองส่งน้ำชำรุด ต่อหัวหน้ากลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำ และการไปร่วมประชุมในการชี้แจงและรับทราบนโยบายแผนการส่งน้ำของโครงการฯ ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.41 และ 0.96, 2.42 และ 0.81, 1.92 และ 1.10 ตามลำดับ

ในทางตรงกันข้ามเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นในการให้ความร่วมมือในการช่วยเหลือโครงการฯ ซ่อมแซมคลอง คันกั้นส่งน้ำ และการใช้น้ำเท่าที่จำเป็นต่อพืช เพื่อแบ่งปันให้เพื่อนเกษตรกรในระดับ "มาก" คือ มีระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.66 และ 0.81, 3.03 และ 0.82 ตามลำดับ

4.4.2.4 ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 23 แสดงความคิดเห็นของเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานต่อปัจจัยที่มีบทบาทของข่าวสารการเผยแพร่ข้อมูลและประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้ การได้รับแจ้งข่าวสารการปล่อยน้ำ การเปิดและปิดคลองส่งน้ำเพื่อซ่อมบำรุงรักษา การแจ้งข่าวสารประชาสัมพันธ์เพื่อให้เกษตรกรเริ่มตกกล้า บักดำ และการให้ความร่วมมือเมื่อได้รับข่าวสารต่างๆ จากโครงการฯ เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานให้ความสนใจและร่วมมือในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.78 และ 0.61, 1.79 และ 0.82, 2.37 และ 0.92 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานได้ทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ในด้านเทคโนโลยีการผลิตสมัยใหม่ และเมื่อมีโรคแมลงระบาด เพื่อเตรียมการกำจัดและป้องกันในระดับ "น้อยที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.36 และ 0.64, 1.38 และ 0.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทของความร่วมมือจากเกษตรกรกับโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					SD.	แปลความ
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	Mean ($\bar{X}$)		
1. โครงการฯ ส่งเจ้าหน้าที่มาพบเกษตรกรเพื่อขอความร่วมมือในด้านต่างๆ	1	7	29	63	1.46	0.67	น้อยที่สุด
2. โครงการฯ เคยแจ้งหรือส่งเจ้าหน้าที่มาขอความร่วมมือเพื่อดูแลและบำรุงรักษาคันตุกลองส่งน้ำ	0	2	35	63	1.39	0.53	น้อยที่สุด
3. ท่านให้ความร่วมมือกับโครงการฯ ในการใช้น้ำเพื่อการเพาะปลูกตามที่โครงการแนะนำ	13	36	30	21	2.41	0.98	น้อย
4. ท่านเคยให้ความช่วยเหลือโครงการฯ โดยช่วยเหลือซ่อมแซมกันตุกลองส่งน้ำ	15	42	37	6	2.66	0.81	มาก
5. ท่านเคยให้ความร่วมมือกับโครงการฯ โดยใช้น้ำเท่าที่จำเป็นต่อพืชเพื่อแบ่งให้ผู้อื่นมีโอกาสใช้น้ำ	28	54	11	7	3.03	0.82	มาก

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทของความร่วมมือจากเกษตรกรกับโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร (ต่อ)

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)				
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	Mean ($\bar{X}$)
6. ท่านเคยให้ความร่วมมือกับโครงการฯ โดยปลูกพืชตามเวลาที่โครงการกำหนด	21	36	29	14	2.64
7. ในกรณีที่คุณลดลงส่งน้ำชั่วคราว ท่านเคยแจ้งให้หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้พื้นที่โครงการทราบ	13	23	57	7	2.42
8. ท่านเคยไปร่วมประชุมเพื่อรับทราบนโยบาย แผนการส่งน้ำของโครงการฯ	14	14	22	50	1.92
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.38
					น้อย

4.4.2.5 การตัดสินใจ

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานต่อการตัดสินใจปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในด้านต่างๆ เกษตรกรมีความเห็นว่าเมื่อโครงการฯ ทราบปัญหาน้ำไม่พอเพียง การตัดสินใจให้การช่วยเหลือทันที หรือเมื่อโครงการฯ ทราบว่าเกษตรกรที่อยู่ตอนบนของคลองส่งน้ำกักเก็บน้ำไว้มากเกินความจำเป็น และโครงการฯ มีการแก้ไขเพื่อให้มีน้ำทั่วถึง และการตัดสินใจเริ่มเพื่อปรับปรุงการส่งน้ำและการใช้น้ำของเกษตรกร โดยการพัฒนาระบบการส่งน้ำให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความจำเป็นและความต้องการของเกษตรกรในระดับการตัดสินใจ "น้อยที่สุด" โดยค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.67 และ 0.65, 1.71 และ 0.52, 1.59 และ 0.64 ตามลำดับ

สำหรับการยุติปัญหาความขัดแย้งของเกษตรกรผู้ใช้น้ำ และการตัดสินใจในการจัดสรรน้ำแก่เกษตรกรให้ยุติธรรมนั้น ระดับการตัดสินใจ "น้อย" โดยค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) มีค่าเท่ากับ 1.81 และ 0.66, 2.00 และ 0.78 ตามลำดับ

4.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อขีดความสามารถของโครงการฯ

4.5.1 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน

4.5.1.1 การวางแผนการจัดสรรน้ำ ปัญหาและความต้องการ

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) และความถี่ ของระดับความคิดเห็นของเกษตรกรต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในด้านการวางแผนการจัดสรรน้ำ ปัญหาและความต้องการ แสดงให้เห็นว่า

โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ มีขีดความสามารถในการวางแผนการจัดสรรน้ำตามขั้นตอนของปัญหาที่เกษตรกรต้องการ การวางแผนเพื่อหาวิธีแก้ปัญหาการใช้น้ำของเกษตรกร และความมีอิสระในการวางแผนการจัดสรรน้ำแก่เกษตรกรในระดับ "น้อย" โดยระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.14 และ 0.84, 2.19 และ 0.71, 2.13 และ 0.75 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันเกษตรกรมีความเห็นว่า ขีดความสามารถของโครงการฯ อยู่ในระดับ "น้อย" เนื่องจากโครงการฯ ไม่เข้าใจปัญหาการเกษตรของเกษตรกร ไม่มีการวางแผนก่อสร้างระบบการควบคุมการจัดสรรน้ำที่ดี และโครงการฯ ขาดความรู้ในเรื่องระบบการปลูกพืช และจัดสรรน้ำให้

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถด้านการวางแผนการจัดสรรน้ำ ปัญหาและความต้องการ ของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ข้อความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean ($\bar{X}$)	SD.	แปลความ
	มากที่สุด		น้อยที่สุด		Mean			
	(4)	(3)	(2)	(1)				
1. โครงการมีการวางแผนการจัดสรรน้ำตามขั้นตอนของปัญหาที่เกษตรกรต้องการ	7	22	49	22	2.14	0.84	น้อย	
2. โครงการฯได้หาวิธีแก้ปัญหการใช้น้ำของเกษตรกร	3	27	56	14	2.19	0.71	น้อย	
3. โครงการมีอิสระในการวางแผนการจัดสรรน้ำ	5	20	58	17	2.13	0.75	น้อย	
4. การไฟฟ้าฝ่ายผลิตมีอิทธิพลต่อการวางแผนและการจัดสรรน้ำของโครงการฯ	16	56	17	11	2.77	0.85	มาก	
5. เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองมีอิทธิพลต่อการวางแผนและการจัดสรรน้ำของโครงการฯ	34	27	24	15	2.80	1.07	มาก	
6. โครงการเข้าใจปัญหาการเกษตรของเกษตรกร และวางแผนสร้างระบบควบคุมการจัดสรรน้ำที่ดี	3	30	47	20	2.16	0.78	น้อย	
7. โครงการมีความรู้ในเรื่องระบบการปลูกพืชและการจัดสรรน้ำให้เหมาะสมเพื่อวางแผนการปฏิบัติ	2	28	53	17	2.15	0.72	น้อย	
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.33	0.44	น้อย	

เหมาะสมเพื่อการวางแผนด้านปฏิบัติการให้มีประสิทธิภาพ ระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.16 และ 0.78, 2.15 และ 0.72 ตามลำดับ

ในทางตรงข้ามเกษตรกรมีความคิดเห็นว่า ชีตความสามารถของโครงการฯ ในด้านการวางแผนการจัดสรรน้ำมีอิทธิพลเนื่องจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯ และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.77 และ 0.85, 2.80 และ 1.07 ทั้งนี้เนื่องจากว่าเมื่อเกษตรกรมีปัญหาในเรื่องน้ำมักจะมีการชุมนุมเรียกร้องฝ่ายปกครอง และเจรจาให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯ เพิ่มการปล่อยน้ำตามคลองส่งน้ำทุกครั้ง

4.5.1.2 การปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำ

ตารางที่ 26 แสดงระดับความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในด้านการปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำในรายละเอียดด้านต่างๆ ได้แก่ ความสามารถของโครงการฯ ในการจัดสรรน้ำตามที่ได้ออกแผนและแจ้งแก่เกษตรกรไว้ล่วงหน้า และความสามารถของโครงการฯ เพื่อแก้ปัญหาความเดือดร้อนเรื่องน้ำของเกษตรกร มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ของความคิดเห็นเท่ากับ 2.08 และ 0.92, 1.78 และ 0.69 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกัน การควบคุมการจัดสรรน้ำตามแผนที่วางไว้ และการตัดสินใจแก้ปัญหาในการจัดสรรน้ำเพื่อให้เป็นไปตามแผนฯ ตลอดจนทันต่อความต้องการใช้น้ำของเกษตรกร เกษตรกรมีความคิดเห็นว่าโครงการฯ มีขีดความสามารถในทั้งสองด้านนี้ในระดับ "น้อย" โดยค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ของความคิดเห็นเท่ากับ 2.31 และ 0.72, 1.92 และ 0.73 ตามลำดับ

4.5.1.3 การประเมินผลการจัดสรรน้ำ

ตารางที่ 27 ระดับความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในด้านการประเมินผลการจัดสรรน้ำ ผลปรากฏดังนี้

ในอดีตที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน เกษตรกรมีความคิดเห็นว่า การจัดสรรน้ำของโครงการฯ ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลง คือ ยังอยู่ในระดับ "น้อย" ตลอดมา เช่นเดียวกับโครงการฯ มีขีดความสามารถในการจัดสรรน้ำให้เพียงพอกับความต้องการในระดับ "น้อย" โดยมีระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.36 และ 0.70, 1.88 และ 0.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถด้านการปฏิบัติตามแผนการจัดการจัดสรรน้ำของโครงการในการบริหารการพัฒนากิจการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					
	มากที่สุด		น้อย		Mean	
	(4)	(3)	(2)	(1)	($\bar{X}$)	แปลความ
1. โครงการฯสามารถจัดสรรน้ำตามที่ได้ว่าแผนและแจ้งแก่เกษตรกรไว้วางหน้า	4	34	28	34	2.08	น้อย
2. โครงการฯสามารถแก้ปัญหาความเดือดร้อนเรื่องน้ำของเกษตรกรได้	0	15	48	37	1.78	น้อย
3. โครงการฯได้มาติดตามและควบคุมการใช้น้ำให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	2	40	45	13	2.31	น้อย
4. โครงการฯตัดสินใจและแก้ปัญหาในเรื่องการจัดสรรน้ำให้เป็นไปตามแผนที่กับความต้องการ	1	20	49	30	1.92	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.02	น้อย

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถด้านการประเมินผลการจัดสรรน้ำของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	Mean	SD.
	(4)	(3)	(2)	(1)	($\bar{X}$)	แปลความ
1. มีการเปลี่ยนแปลงการจัดสรรน้ำดีขึ้นกว่าฤดูกาลก่อน	1	46	41	12	2.36	0.70 น้อย
2. โครงการฯสามารถจัดสรรน้ำให้กับพื้นที่การเกษตรเพียงพอกับความต้องการ	0	22	44	34	1.88	0.74 น้อย
3. โครงการฯสามารถแนะนำช่วยเหลือในด้านส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีเพื่อเพิ่มผลผลิต	1	14	35	50	1.66	0.76 น้อยที่สุด
4. โครงการฯเข้าใจได้ในการขอแบบแผนและบำรุงรักษาอาคารชลประทาน	2	44	29	25	2.23	0.85 น้อย
5. เมื่อมีการร้องเรียนเกี่ยวกับความต้องการน้ำเพื่อการเพาะปลูก โครงการฯแก้ไขปัญหาคือ	1	12	59	28	1.86	0.65 น้อย
6. โครงการฯได้ติดตามและแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งในการใช้น้ำเพื่อการเกษตรของเกษตรกร	2	27	49	22	2.09	0.75 น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.01	0.50 น้อย

ในทำนองเดียวกันขีดความสามารถของโครงการฯเกี่ยวกับความสามารถในการเอาใจใส่ ช่อมแซมและบำรุงรักษาอาคารชลประทาน ขีดความสามารถในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง และการติดตามและแก้ปัญหาความขัดแย้ง อยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.23 และ 0.85, 1.86 และ 0.65, 2.09 และ 0.75 ตามลำดับ

ส่วนขีดความสามารถในการประเมินผลการจัดสรรน้ำของโครงการฯ ลารประเมินผลจากการแนะนำช่วยเหลือด้านส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีเพื่อเพิ่มผลผลิตของการเกษตร พบว่ามีขีดความสามารถในระดับ "น้อยที่สุด" มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.66 และ 0.76 ตามลำดับ

4.5.1.4 การประสานงาน

ตารางที่ 28 แสดงความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในด้านการประสานงานเพื่อแก้ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผลปรากฏว่า

โครงการฯได้มีการประสานงานกับเกษตรกรในด้านข้อมูลและการแก้ปัญหาการไร่น้ำ และการประสานงานด้านขอความร่วมมือจากเกษตรกรในการดูแลบำรุงรักษาลงคันคูส่งน้ำในระดับ "มาก" คือ ระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.54 และ 0.70, 2.52 และ 0.75

ส่วนการประสานงานกับเกษตรกร โดยการทำความรู้จักและปฏิบัติงานร่วมกัน การจัดประชุมเกษตรกรผู้ใช้น้ำ และการจัดประชุมวางแผนการใช้น้ำให้เหมาะสมกับเวลาและการปลูกพืช โครงการฯมีการประสานงานกับเกษตรกรในระดับ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.39 และ 0.72, 2.34 และ 0.69, 2.24 และ 0.70 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันการประสานงานกับเกษตรกรเกี่ยวกับการแจ้งแผนการจัดสรรน้ำ หรือ ปฏิทินการส่งน้ำและปลูกพืช การให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดสรรน้ำ และการติดต่อประสานงานกับหน่วยราชการอื่นเพื่อมาแนะนำความรู้ทางการเกษตรแก่เกษตรกร โครงการฯ มีการประสานงานในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.40 และ 0.77, 2.23 และ 0.75, 1.88 และ 0.77 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถด้านการประสานงานของโครงการฯในการบริหารจัดการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)				
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	Mean (X̄) SD. แปลความ
1. โครงการฯเคยมาติดต่อขอข้อมูลและปัญหาการใช้น้ำ	4	54	34	8	2.54 0.70 มาก
2. โครงการฯเคยมาทำความเข้าใจหรือร่วมปฏิบัติงานต่าง ๆ กับท่าน	1	50	36	13	2.39 0.72 น้อย
3. โครงการฯได้จัดให้มีการประชุมเกษตรกรผู้ใช้น้ำ	3	37	51	9	2.34 0.69 น้อย
4. โครงการฯได้จัดประชุมวางแผนการใช้น้ำเหมาะสมกับเวลาการปลูกพืช	2	33	52	13	2.24 0.70 น้อย
5. โครงการฯได้แจ้งแผนการจัดสรรน้ำหรือปฏิบัติตามการส่งน้ำและการปลูกพืช ให้ท่าน	6	39	44	11	2.40 0.77 น้อย
6. โครงการฯให้ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดสรรน้ำ	4	30	51	15	2.23 0.75 น้อย
7. โครงการฯได้ประสานงานขอความร่วมมือในการดูแลบำรุงรักษากดลง ส่งน้ำ คูน้ำจากท่าน	4	55	30	11	2.52 0.75 มาก
8. โครงการฯได้ประสานงานกับหน่วยราชการอื่นมาแนะนำเกี่ยวกับการ เกษตร	3	15	49	33	1.88 0.77 น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)					2.32 0.52 น้อย

4.5.2 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน

4.5.2.1 การวางแผนการจัดสรรน้ำ ปัญหาและความต้องการ

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถด้านการวางแผนการจัดสรรน้ำ ปัญหาและความต้องการของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาเพื่อแก้ปัญหาความขัดแย้งการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า

เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นว่า โครงการฯมีการวางแผนการจัดสรรน้ำตามขั้นตอนของปัญหาที่เกษตรกรต้องการ การหาวิธีการแก้ปัญหาการใช้น้ำของเกษตรกร และการมีอิสระในการวางแผนการจัดสรรน้ำของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" คือ มีระดับความคิดเห็นค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.86 และ 0.49, 1.84 และ 0.60, 2.11 และ 0.82 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้าใจปัญหาการเกษตรของเกษตรกร และการวางแผนสร้างระบบการควบคุมการจัดสรรน้ำ และความรู้ในเรื่องระบบการปลูกพืชที่เหมาะสมต่อการจัดสรรน้ำเพื่อการวางแผนของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.09 และ 0.61, 2.11 และ 0.68 ตามลำดับ

ในทางตรงกันข้ามเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตมีอิทธิพลต่อการวางแผนการจัดสรรน้ำของโครงการฯ และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองมีอิทธิพลต่อการวางแผนการจัดสรรน้ำของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "มาก" คือ มีระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.94 และ 1.00, 2.69 และ 0.94 ตามลำดับ

4.5.2.2 การปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำ

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานต่อขีดความสามารถในด้านการปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำของโครงการฯ

ความสามารถในการจัดสรรน้ำตามที่โครงการฯ ได้วางแผนและแจ้งให้เกษตรกรทราบล่วงหน้า และการควบคุมและติดตามการใช้น้ำเพื่อให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานมีความคิดเห็นว่าโครงการฯมีขีดความสามารถ "น้อยที่สุด" คือ มีระดับค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.72 และ 0.74, 1.66 และ 0.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถในการวางแผนการดำเนินงาน ปัญหาและความต้องการของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean ($\bar{X}$)	SD.	แปลความ
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)				
1. โครงการที่มีการวางแผนการจัดสรรน้ำตามขั้นตอนของปัญหาที่เกษตรกร ต้องการ	1	3	77	19		1.86	0.49	น้อย
2. โครงการฯได้หาวิธีแก้ปัญหการใช้น้ำของเกษตรกร	1	8	65	26		1.84	0.60	น้อย
3. โครงการฯมีอิสระในการวางแผนการจัดสรรน้ำ	2	33	39	26		2.11	0.82	น้อย
4. การไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯมีอิทธิพลต่อการวางแผนและการจัดสรรน้ำของ โครงการฯ	34	39	14	13		2.94	1.00	มาก
5. เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองมีอิทธิพลต่อการวางแผนและการจัดสรรน้ำของ โครงการฯ	19	45	22	14		2.69	0.94	มาก
6. โครงการฯเข้าใจปัญหาการเกษตรของเกษตรกร และวางแผนสร้างระบบ ควบคุมการจัดสรรน้ำที่ดี	0	23	63	14		2.09	0.61	น้อย
7. โครงการฯมีความรู้ในเรื่องระบบการปลูกพืชและการจัดสรรน้ำให้ เหมาะสมเพื่อวางแผนการปฏิบัติ	3	20	62	15		2.11	0.68	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)						2.28	0.44	น้อย

ในทำนองเดียวกันชี้ความสามารถของโครงการฯ เกี่ยวกับการแก้ปัญหาความเดือดร้อน
เรื่องน้ำของเกษตรกร และการตัดสินใจและแก้ปัญหาการจัดสรรน้ำเพื่อให้เป็นไปตามแผนและทัน
กับความต้องการ อยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)
เท่ากับ 1.90 และ 0.54, 1.78 และ 0.66 ตามลำดับ

4.5.2.3 การประเมินผลการจัดสรรน้ำ

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับการประเมินผลการใช้น้ำของโครงการฯ
เกือบทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" ได้แก่ ความสามารถของโครงการฯในการจัดสรรน้ำให้พื้นที่
การเกษตรไม่พอเพียงกับความต้องการ ความสามารถในการแนะนำช่วยเหลือในด้านการส่งเสริม
การเกษตรและเทคโนโลยีในการเพิ่มผลผลิต ความสามารถในการแก้ปัญหาเมื่อมีการร้องเรียน
เกี่ยวกับเรื่องน้ำ ความสามารถในการติดตามแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งในการใช้น้ำเพื่อการเกษตร คือ
อยู่ในเกณฑ์ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.71 และ 0.50, 1.34
และ 0.56, 1.72 และ 0.53, 1.75 และ 0.59 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันความสามารถในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการจัดสรรน้ำให้ดีขึ้น และ
การเอาใจใส่ในการซ่อมแซมบำรุงรักษาอาคารชลประทาน อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย
($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.86 และ 0.40, 2.05 และ 0.70 ตามลำดับ

4.5.2.4 การประสานงาน

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานต่อขีดความสามารถด้านการ
ประสานงานในรายละเอียดต่างๆของโครงการฯ ปรากฏผลดังนี้

ความสามารถของโครงการฯในการประสานงานติดต่อขอข้อมูลและปัญหาการใช้น้ำ การ
ออกไปพบเกษตรกรเพื่อทำความรู้จักและร่วมปฏิบัติงานร่วมกันกับเกษตรกร และประสานงาน
โครงการประชุมเกษตรกรผู้ใช้น้ำ อยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบน
มาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.32 และ 0.51, 1.24 และ 0.45, 1.65 และ 0.64 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันชี้ความสามารถของโครงการฯเกี่ยวกับการประสานงานด้านการจัด
ประชุมวางแผนการใช้น้ำให้เหมาะสมกับเวลาการปลูกพืช การแจ้งแผนการจัดสรรน้ำหรือปฏิทิน
การส่งน้ำและการปลูกพืช และการให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดสรรน้ำ อยู่ใน
เกณฑ์ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.57 และ
0.61, 1.55 และ 0.74, 1.38 และ 0.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถด้านการจัดการน้ำของโครงการฯ ในการบริหารจัดการ
พัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ขีดความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean ($\bar{X}$)	SD.	แปลความ
	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)				
1. มีการเปลี่ยนแปลงการจัดสรรน้ำดีขึ้นกว่าฤดูกาลก่อน	0	2	82	16		1.83	0.40	น้อย
2. โครงการฯสามารถจัดสรรน้ำให้กับพื้นที่การเกษตรเพียงพอกับความ ต้องการ	0	2	67	31		1.71	0.50	น้อยที่สุด
3. โครงการฯสามารถแนะนำช่วยเหลือในด้านส่งเสริมการเกษตรและ เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มผลผลิต	1	1	29	69		1.34	0.56	น้อยที่สุด
4. โครงการฯเอาใจใส่ในการซ่อมแซมและบำรุงรักษาอาคารชลประทาน	2	21	57	20		2.05	0.70	น้อย
5. เมื่อมีการร้องเรียนเกี่ยวกับความต้องการน้ำเพื่อการเพาะปลูก โครงการฯ แก้ไขปัญหาได้	0	4	64	32		1.72	0.53	น้อยที่สุด
6. โครงการฯได้ติดตามและแก้ไขปัญหาคัดแย้งในการใช้น้ำเพื่อการ เกษตรของเกษตรกร	2	2	65	31		1.75	0.59	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)						1.88	0.45	น้อย

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถประสานงานของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ข้อความความสามารถของโครงการฯ	เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)					Mean	SD.	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	(1)	($\bar{X}$)		
1. โครงการฯ เกือบติดขัดของข้อมูลและปัญหาการใช้น้ำ	0	2	28	70		1.32	0.51	น้อยที่สุด
2. โครงการฯ เคยมาทำความเข้าใจหรือร่วมปฏิบัติงานต่าง ๆ กับท่าน	0	1	22	77		1.24	0.45	น้อยที่สุด
3. โครงการฯ ได้จัดให้มีการประชุมเกษตรกรผู้ใช้น้ำ	2	3	55	40		1.67	0.64	น้อยที่สุด
4. โครงการฯ ได้จัดประชุมวางแผนการใช้น้ำเหมาะสมกับเวลาการปลูกพืช	1	3	48	48		1.57	0.61	น้อยที่สุด
5. โครงการฯ ได้แจ้งแผนการจัดสรรน้ำหรือปฏิบัติการส่งน้ำและการปลูกพืชให้ท่าน	0	15	25	60		1.55	0.74	น้อยที่สุด
6. โครงการฯ ให้ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดสรรน้ำ	0	2	34	64		1.38	0.53	น้อยที่สุด
7. โครงการฯ ได้ประสานงานขอความร่วมมือในการดูแลบำรุงรักษาลองส่งน้ำ คุณาจากท่าน	0	1	30	69		1.32	0.49	น้อยที่สุด
8. โครงการฯ ได้ประสานงานกับหน่วยราชการอื่นมาแนะนำเกี่ยวกับกรมการเกษตร	0	3	49	48		1.55	0.56	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม (Grand mean)						1.88	0.61	น้อย

เช่นเดียวกับขีดความสามารถของโครงการฯ ในการประสานงานด้านขอความร่วมมือกับหน่วยราชการอื่น เพื่อมาช่วยเหลือและนำความรู้ทางการเกษตรแก่เกษตรกร อยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.32 และ 0.49, 1.55 และ 0.56 ตามลำดับ

4.6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่และนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถฯ และขีดความสามารถของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

4.6.1 ความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

4.6.1.1 โครงสร้างด้านวิศวกรรม

ตารางที่ 33 พบว่าเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการฯ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างด้านวิศวกรรมของโครงการฯว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ "น้อย (ต่ำ)" คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.99 และ 0.44, 2.07 และ 0.39 ตามลำดับ และในภาพรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานโครงการฯ เกษตรกรมีความเห็นว่าประสิทธิภาพและศักยภาพในการจัดสรรน้ำแก่เกษตรกรอยู่ในเกณฑ์ "น้อย" (ต่ำ) เช่นเดียวกัน ดังจะเห็นได้จากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.03 และ 0.42 ตามลำดับ

4.6.1.2 การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี

ตารางที่ 33 พบว่าเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการฯ มีความเห็นว่าส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีของโครงการฯ มีประสิทธิภาพและศักยภาพอยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" หรือต่ำที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.72 และ 0.54, 1.58 และ 0.35 ตามลำดับ

แต่หากจะมองประสิทธิภาพหรือศักยภาพด้านการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีของโครงการฯ โดยภาพรวมทั้งหมดของโครงการฯแล้วอยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" หรือต่ำที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.65 และ 0.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ต่อปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	ในเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)		นอกเขตพื้นที่ชลประทาน (n=100)		รวม (n=200)	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
	แปลความ		แปลความ		แปลความ	
1. การจัดการโครงสร้างด้านวิศวกรรม	1.99	0.44	น้อย	2.07	0.39	น้อย
2. การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี	1.72	0.54	น้อยที่สุด	1.58	0.35	น้อยที่สุด
3. ความร่วมมือจากเกษตรกร	2.52	0.51	มาก	2.24	0.49	น้อย
4. ขาวสารการเผยแพร่ข้อมูลและประชาสัมพันธ์	1.91	0.50	น้อย	1.74	0.51	น้อยที่สุด
5. การตัดสินใจ	2.02	0.62	น้อย	1.76	0.44	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด (Total grand mean)	2.04	0.38	น้อย	1.90	0.30	น้อย

4.6.1.3 ความร่วมมือจากเกษตรกร

ตารางที่ 33 พบว่าความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการฯ มีความเห็นด้านความร่วมมือจากเกษตรกรของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "มาก" หรือค่อนข้างได้รับความร่วมมือจากเกษตรกรเป็นอย่างดี คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.52 และ 0.51, 2.24 และ 0.49 ตามลำดับ

หากจะพิจารณาความร่วมมือจากเกษตรกรทั้งโครงการฯ (ในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน) แล้ว พบว่าอยู่ในเกณฑ์ยัง "น้อย" หรือค่อนข้างไม่ได้รับความร่วมมือจากเกษตรกรในด้านต่างๆ คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.38 และ 0.52 ตามลำดับ

4.6.1.4 ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 33 พบว่าเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการฯ มีความเห็นต่อด้านข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" หรือต่ำ คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.91 และ 0.50 ในขณะที่เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานมีความเห็นว่าโครงการฯ มีข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้เกษตรกรได้รับทราบความเคลื่อนไหวและกิจกรรมของโครงการฯ ในระดับที่ "น้อยที่สุด" หรือต่ำที่สุด คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.74 และ 0.51 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาด้านข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์โครงการฯ รวมทั้งหมดมีการดำเนินงานในระดับ "น้อย" หรือไม่ค่อยจะมีการประชาสัมพันธ์ คือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.82 และ 0.51 ตามลำดับ

4.6.1.5 การตัดสินใจ

ตารางที่ 33 พบว่าเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการฯ มีความเห็นว่าเมื่อเกษตรกรมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำ หรือปัญหาอย่างที่ต้องการให้โครงการฯ ให้ความช่วยเหลือ โครงการฯ มีการตัดสินใจในการแก้ไขปัญหาและข้อเรียกร้องของเกษตรกรอยู่ในเกณฑ์ "น้อย" หรือต่ำ โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.02 และ 0.62, 1.76 และ 0.44 ตามลำดับ

การตัดสินใจของโครงการฯ หากพิจารณาในภาพรวมทั้งหมด คือ ทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" หรือต่ำ ต่อการแก้ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นจากการใช้น้ำเพื่อการเกษตรของเกษตรกร

4.6.2 ความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทานของโครงการฯ ต่อขีดความสามารถในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำ เพื่อแก้ปัญหาคัดค้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

4.6.2.1 การวางแผนการจัดสรรน้ำ ปัญหาและความต้องการ

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในด้านการวางแผนการจัดสรรน้ำและปัญหาคัดค้านการใช้น้ำ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" หรือต่ำ โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.33 และ 0.44, 2.23 และ 0.43 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของเกษตรกรในทั้งสองพื้นที่ ต่อการวางแผนการจัดสรรน้ำ และปัญหาคัดค้านการใช้น้ำของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" เหมือนกัน โดยมีค่าเฉลี่ยรวม ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม (SD.) เท่ากับ 2.28 และ 0.44 ตามลำดับ

4.6.2.2 การปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำ

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกพื้นที่ชลประทาน ต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ในด้านการปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.02 และ 0.59, 1.77 และ 0.48 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำของโครงการฯ ในภาพรวมของเกษตรกรทั้งหมด คือ ทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.89 และ 0.55 ตามลำดับ

4.6.2.3 การประเมินผลการจัดสรรน้ำ

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานต่อการประเมินผลการจัดสรรน้ำของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.01 และ 0.50 ในขณะที่เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความเห็น

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน คัดเลือกความสามารถของโครงการ ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร

ข้อความสามารถของโครงการ	ในเขต (n=100)			นอกเขต (n=100)			รวม (n=200)		
	Mean	S.D.	แปลความ	Mean	S.D.	แปลความ	Mean	S.D.	แปลความ
1. การวางแผนการจัดสรรน้ำและปัญหาความต้องการ	2.33	0.44	น้อย	2.23	0.43	น้อย	2.28	0.44	น้อย
2. การปฏิบัติตามแผนการจัดสรรน้ำ	2.02	0.59	น้อย	1.77	0.48	น้อย	1.89	0.55	น้อย
3. การประเมินผลการจัดสรรน้ำ	2.01	0.50	น้อย	1.74	0.34	น้อยที่สุด	1.88	0.45	น้อย
4. การประสานงาน	2.32	0.52	น้อย	1.45	0.33	น้อยที่สุด	1.88	0.61	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด (Total grand mean)	2.02	0.39	น้อย	1.79	0.28	น้อย	2.00	0.40	น้อย

ว่า การประเมินผลการจัดสรรน้ำของโครงการอยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.74 และ 0.34 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันเกษตรกรในทั้งสองพื้นที่มีความคิดเห็นว่า การประเมินผลการจัดสรรน้ำของโครงการโดยสรุปอยู่ในเกณฑ์ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.88 และ 0.45 ตามลำดับ

4.6.2.4 การประสานงาน

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ด้านการประสานงาน อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" ในขณะที่เกษตรกรนอกพื้นที่ชลประทานมีความเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ "น้อยที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 2.32 และ 0.52, 1.45 และ 0.33 ตามลำดับ

ในทำนองเดียวกันความคิดเห็นของเกษตรกรต่อขีดความสามารถด้านการประสานงานของโครงการฯ ในภาพรวม (ในและนอกพื้นที่ชลประทาน) เห็นว่าขีดความสามารถในการประสานงานของโครงการฯ อยู่ในเกณฑ์ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เท่ากับ 1.88 และ 0.61 ตามลำดับ

4.7 การทดสอบสมมติฐาน

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานในการวิจัยดังนี้ ปัจจัยที่เป็นเหตุ (ตัวแปรอิสระ) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำของโครงการฯ มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถหรือผล (ตัวแปรตาม) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็นข้อๆ ดังนี้

1. โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร หรือ

Const. มีความสัมพันธ์กับ N.

2. การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร หรือ

Tech. มีความสัมพันธ์กับ N.

3. ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร หรือ

Coop. มีความสัมพันธ์กับ N.

4. ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ มีความสัมพันธ์ (Info.) กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร หรือ Info. มีความสัมพันธ์กับ N.

5. การตัดสินใจ (Dici.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร หรือ Dici. มีความสัมพันธ์กับ N.

4.7.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์และลำดับความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานโครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ ด้วยสหสัมพันธ์ (Correlation)

ตารางที่ 35 ค่าความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน เมื่อพิจารณาจาก Correlation matrix

ค่าความสัมพันธ์ (Correlation)	Const.	Tech.	Coop.	Info.	Dici.	N
โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	1.0000	0.2559	0.4502	0.3101	0.4343	0.4603*
การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)		1.0000	0.3418	0.6004	0.3232	0.3488*
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)			1.0000	0.4813	0.4992	0.4685*
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)				1.0000	0.5142	0.5400*
การตัดสินใจ (Dici.)					1.0000	0.7130**
ขีดความสามารถของโครงการฯ (N)						1.0000**

* P<0.05

** P<0.01

จากตารางที่ 35 สามารถจัดลำดับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ จากมากไปหาน้อย ดังนี้

1. การตัดสินใจ (Dici.)	0.7130**
2. ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.5400*
3. ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)	0.4684*
4. โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	0.4603*
5. การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)	0.3488*

ตารางที่ 35 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถในการบริหาร การพัฒนาการจัดสรรน้ำของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ จาก Correlation matrix

เมื่อนำค่าความสัมพันธ์ (r) ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ ทั้ง 5 ตัว ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การพิจารณาความสัมพันธ์ของ Pearson's Product Moment of Correlation ปรากฏผลตามสมมติฐานดังนี้

1. การตัดสินใจ (Dici.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ โดยมีค่า $r = 0.7130$ เป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์ (Info.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $P < 0.01$ โดยมีค่า $r = 0.5400$ เป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3. ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.05$ ค่า $r = 0.4685$ เป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

4. โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $P < 0.05$ ค่า r เท่ากับ 0.4603 เป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

5. การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $P < 0.05$ ค่า r เท่ากับ 0.3488 เป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

4.7.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์และลำดับความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานด้วยสหสัมพันธ์ (Correlation)

ตารางที่ 36 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ พิจารณาจาก Correlation matrix.

ค่าความสัมพันธ์ (Correlation)	Const.	Tech.	Coop.	Info.	Dici.	N
โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	1.0000	0.0835	0.4783*	0.2889*	0.1744	0.3780*
การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)		1.0000	0.3873*	0.5343*	0.3895*	0.4878*
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)			1.0000	0.5194*	0.2086	0.4124*
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)				1.0000	0.1539	0.4781*
การตัดสินใจ (Dici.)					1.0000	0.3819*
ขีดความสามารถของโครงการฯ (N)						1.0000**

* $P < 0.05$

** $P < 0.01$

ตารางที่ 36 Correlation matrix สามารถจัดลำดับความสัมพันธ์จากมากไปหาน้อยระหว่างปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ดังนี้

1. การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)	0.4878*
2. ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.4781*
3. ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)	0.4124*
4. การตัดสินใจ (Dici.)	0.3819*
5. โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	0.3780*

จะเห็นว่าปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ทุกตัวมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ $P < 0.05$ โดยมีค่า r เรียงตามลำดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.4878, 0.4781, 0.4124, 0.3819 และ 0.3780 และเป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ทุกตัว

4.7.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์และลำดับความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน ด้วยพหุคูณ (Correlation)

ตารางที่ 37 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ พิจารณาจาก Correlation matrix.

ค่าความสัมพันธ์ (Correlation)	Const.	Tech.	Coop.	Info.	Dici.	N
โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	1.0000	0.1986	0.4168*	0.2773*	0.2945*	0.3099*
การส่งเสริมการเกษตรและ เทคโนโลยี (Tech.)		1.0000	0.3761*	0.5723*	0.3364*	0.4098*
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)			1.0000	0.5198*	0.4173*	0.5026*

ตารางที่ 37 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่บ่งชี้ถึงขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ พิจารณาจาก Correlation matrix (ต่อ)

ค่าความสัมพันธ์ (Correlation)	Const.	Tech.	Coop.	Info.	Dici.	N
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)				1.0000	0.3843*	0.5139*
การตัดสินใจ (Dici.)					1.0000	0.6256**
ขีดความสามารถของโครงการฯ (N)						1.0000**

* $P < 0.05$

** $P < 0.01$

ตารางที่ 37 สามารถจัดลำดับความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (ภาพรวมทั้งหมดของโครงการฯ) โครงการชลประทานน้ำพรม จังหวัดชัยภูมิ ได้คือ

1. การตัดสินใจ (Dici.) 0.6256**
2. ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.) 0.5139*
3. ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) 0.5026*
4. การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) 0.4098*
5. โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) 0.3099*

เมื่อนำค่าความสัมพันธ์ (r) ระหว่างปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) เมื่อเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ Pearson's Product Moment Coefficient of Correlation สรุปได้ดังนี้

1. การตัดสินใจ (Dici.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $P < 0.01$ มีค่า r เท่ากับ 0.6256 และเป็นตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ใน การวิจัย

2. ส่วนปัจจัยอื่นๆอีก 4 ตัวที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ ต่างมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ $P < 0.05$ และเป็นตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ใน การวิจัย

4.8 การวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ด้วยพหุคูณวิธี Enter.

4.8.1 ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน

ตารางที่ 38 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน วิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Enter

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig. T	Beta
โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	0.43	0.22	1.92	0.0579	0.15
การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)	-0.01	0.19	0.04	0.9659	-0.004
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)	0.10	0.21	0.49	0.6276	0.04
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.81	0.37	2.16*	0.0330	0.21

ตารางที่ 38 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน วิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Enter (ต่อ)

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig. T	Beta
การตัดสินใจ (Dici.)	1.66	0.28	6.04*	0.0000	0.52
ค่าคงที่ (Constant)	21.78	3.89	5.60*	0.0000	

Multiple R = 0.76
 R^2 = 0.57
Adjusted R^2 = 0.55
n = 100

* $P < 0.05$

ตารางที่ 38 เป็นการวิเคราะห์หาความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ ตามความต้องการของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน สามารถเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$N = 21.78 + 0.43 \text{ Const.} - 0.01 \text{ Tech.} + 0.10 \text{ Coop.} + 0.81 \text{ Info.*} + 1.66 \text{ Dici.*}$$

เมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) พบว่าความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานเห็นว่า การตัดสินใจ (Dici.) และข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.) เป็นปัจจัยที่มีความสำคัญและมีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ "มากที่สุด" และ "มาก" คือ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) สูงสุด และลำดับรองลงมาคือเท่ากับ 0.52 และ 0.21 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

ในขณะที่โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) และความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ 0.15 และ 0.04 ตามลำดับ จึงมีความสำคัญต่อ

ขีดความสามารถของโครงการฯ (N) รองตามลำดับลงมา และมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

ในทางตรงกันข้ามการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ -0.004 แสดงว่าไม่มีความสำคัญต่อขีดความสามารถของโครงการฯ และมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ ในทางลบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

4.8.2 ตามความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน

ตารางที่ 39 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน วิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Enter

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อ ขีดความสามารถของโครงการฯ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig.T	Beta
โครงสร้างงานวิศวกรรม (Const.)	0.53	0.21	2.57*	0.0117	0.24
การส่งเสริมการเกษตรและ เทคโนโลยี (Tech.)	0.65	0.26	2.49*	0.0145	0.26
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)	0.08	0.18	0.43	0.6681	0.04
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.61	0.29	2.11*	0.0375	0.22
การตัดสินใจ (Dici.)	0.64	0.28	0.26*	0.0264	0.20
ค่าคงที่ (Constant.)	15.50	3.89	3.99*	0.0001	-
Multiple R	= 0.64				
	$R^2 = 0.41$				
Adjusted R ²	= 0.38				
n	= 100				

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 39 สามารถเขียนสมการถดถอยได้ดังนี้

$$N = 15.50 + 0.53 \text{ Const.}^* + 0.65 \text{ Tech.}^* + 0.08 \text{ Coop.} + 0.61 \text{ Info.}^* + 0.64 \text{ Dici.}^*$$

เมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการ พบว่าความสำคัญของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการ ลำดับจากสูงไปต่ำ คือ การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.) การตัดสินใจ (Dici.) และความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) เท่ากับ 0.26, 0.24, 0.22, 0.20 และ 0.04 ตามลำดับ แสดงว่าเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานมีความเห็นว่า การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยีมีความสำคัญสูงสุดต่อขีดความสามารถของโครงการ (N) รองลงมาตามลำดับได้แก่ โครงสร้างด้านวิศวกรรม ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ และการตัดสินใจ นอกจากนี้ยังมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

ในขณะที่ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) มีความสำคัญต่อขีดความสามารถของโครงการ (N) น้อยที่สุด ($\text{Beta} = 0.04$) และมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

4.8.3 ตามความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตชลประทาน (ภาพรวมของโครงการทั้งหมด)

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการ กับขีดความสามารถของโครงการ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (ภาพรวมทั้งโครงการ)
วิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Enter.

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อ ขีดความสามารถของโครงการ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig.T	Beta
โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	0.12	0.17	0.69	0.4909	0.17

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญและความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน (ภาพรวมทั้งโครงการฯ) วิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Enter. (ต่อ)

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อ ขีดความสามารถของโครงการฯ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig.T	Beta
การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)	0.15	0.17	0.86	0.3935	0.54
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)	0.41	0.15	2.66*	0.0086	0.17
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.84	0.26	3.16*	0.0018	0.21
การตัดสินใจ (Dici.)	1.60	0.21	7.57*	0.0000	0.44
ค่าคงที่ (Constant.)	15.51	3.05	5.08*	0.0000	
Multiple R = 0.71					
R ² = 0.51					
Adjusted R ² = 0.49					
n = 200					

* P < 0.05

ตารางที่ 40 สามารถเขียนสมการถดถอยได้ดังนี้

$$N = 15.51 + 0.12 \text{ Const.} + 0.15 \text{ Tech.} + 0.41 \text{ Coop.*} + 0.84 \text{ Info.*} + 1.60 \text{ Dici*}$$

เมื่อพิจารณาระดับความสำคัญของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่าการส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) = 0.54 แต่มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (P>0.05)

ในขณะที่ปัจจัยที่มีความสำคัญรองลงมาคือขีดความสามารถของโครงการฯ ได้แก่ การตัดสินใจ (Dici.) ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ 0.44 และข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และประชาสัมพันธ์ (Info.) ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) = 0.21 และมีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

ในทางตรงกันข้าม ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) และโครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) = 0.17 เท่ากัน แต่ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$) ในขณะที่โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P > 0.05$)

4.9 การวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางที่เหมาะสมสำหรับปรับปรุงการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำของโครงการฯ ให้มีขีดความสามารถสูงขึ้น เมื่อวิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Stepwise

4.9.1 ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) เมื่อวิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Stepwise

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ		Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig.T	Beta
การตัดสินใจ (Dici.)		2.28	0.23	10.07*	0.0000	0.71
Constant		32.01	2.39	13.39*	0.0000	
Multiple	R = 0.71					
	R ² = 0.51					
Adjusted	R ² = 0.50					
	n = 100					

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 41 สามารถเขียนสมการถดถอยได้ดังนี้

$$N = 32.01 + 2.28 \text{ Dici.}^*$$

เมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) ของการตัดสินใจ (Dici.) เท่ากับ 0.71 และสมการถดถอย ตามความคิดเห็นของเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทาน โครงการฯ จะต้องให้ความสำคัญการตัดสินใจเป็นพิเศษ จึงจะทำให้โครงการฯ มีขีดความสามารถในการบริหาร การพัฒนาการเพื่อแก้ปัญหาความขัดแย้งในการใช้น้ำเพื่อการเกษตรสูงขึ้น และการตัดสินใจ (Dici.) มีความสัมพันธ์กับขีดความสามารถของโครงการฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < 0.05$)

4.9.2 ตามความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทาน เมื่อวิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Stepwise

ปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig.T	Beta
การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.)	0.67	0.25	2.62*	0.0103	0.27
โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.)	0.57	0.19	3.03*	0.0032	0.25
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.65	0.27	2.37*	0.0196	0.23
การตัดสินใจ (Dici.)	0.64	0.28	2.28*	0.0248	0.2
Constant	13.69	3.85	4.08	0.0001	
Multiple R	= 0.64				
	$R^2 = 0.41$				
Adjusted R ²	= 0.38				
n	= 100				

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 42 สามารถเขียนสมการถดถอยได้ดังนี้

$$N = 15.69 + 0.67 \text{ Tech.}^* + 0.57 \text{ Const.}^* + 0.65 \text{ Info.}^* + 0.64 \text{ Dici.}^*$$

เมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ เกษตรกรนอกเขตพื้นที่ชลประทานมีความเห็นว่า โครงการฯควรให้ความสำคัญเรียงลำดับจากมากไปน้อยต่อไปนี้เป็นพิเศษ คือ การส่งเสริมการเกษตรและเทคโนโลยี (Tech.) โครงสร้างด้านวิศวกรรม (Const.) ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.) และการตัดสินใจ (Dici.) จึงจะทำให้โครงการฯมีขีดความสามารถในการบริหารการพัฒนาการจัดสรรน้ำเพื่อการเกษตรสูงขึ้น

4.9.3 ตามความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีบทบาทต่อขีดความสามารถของโครงการฯ กับขีดความสามารถของโครงการฯ (N) ตามความคิดเห็นของเกษตรกรรวมทั้งในและนอกเขตพื้นที่โครงการฯ (ภาพรวมทั้งโครงการ) เมื่อวิเคราะห์ด้วย Multiple regression วิธี Stepwise

ตัวแปรเกณฑ์หรือปัจจัยที่มี บทบาทต่อขีดความสามารถ	Coefficient	Std. Err.	T-ratio	Sig.T	Beta
การตัดสินใจ (Dici.)	1.65	0.21	8.01*	0.0000	0.45
ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.)	0.94	0.24	4.01*	0.0001	0.24
ความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.)	0.44	0.15	3.05*	0.0026	0.19
Constant.	17.12	2.56	6.69*	0.0000	
Multiple R	= 0.71				
	R ² = 0.50				
Adjusted R ²	= 0.49				
n	= 200				

* P < 0.05

จากตารางที่ 43 สามารถเขียนสมการถดถอยได้ คือ

$$N = 17.12 + 1.65 \text{ Dici.*} + 0.94 \text{ Info.*} + 0.44 \text{ Coop.*}$$

ตามความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งในและนอกเขตพื้นที่ชลประทาน เมื่อพิจารณาจากลำดับความสำคัญจากมากไปน้อยของค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) โครงการจะต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษแก่การตัดสินใจ (Dici.) ข่าวสาร การเผยแพร่ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ (Info.) และความร่วมมือจากเกษตรกร (Coop.) จึงจะทำให้ชี้วัดความสามารถของโครงการ (N)