

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ประสบการณ์ปฏิบัติงานแตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.54  | 0.27 | 1.90 | 0.14  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 26.66 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.04  | 0.02 | 0.10 | 0.90  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 37.57 | 0.20 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |

จากตารางที่ 25 พบว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลด้านประสบการณ์ปฏิบัติงาน ไม่มีนัย  
สำคัญทางสถิติ แปลความได้ว่าไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร

### 3.6 ประสบการณ์บริหารกับประสิทธิผลการบริหาร

ประสบการณ์บริหารงานพบว่า ประสิทธิภาพของกลุ่มที่มีประสบการณ์บริหาร 6 - 10  
ปี มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารสูงสุด ( $\bar{X} = 4.21$ , S.D = 0.40) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มี  
ประสบการณ์บริหารงาน 16-32 ปี ( $\bar{X} = 4.20$ , S.D = 0.45) และกลุ่มที่มีประสบการณ์บริหารงาน  
11-15 ปี ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D = 0.40) และกลุ่มที่มีประสบการณ์บริหารงาน 1-5 ปี ( $\bar{X} = 4.12$ , S.D  
= 0.49) สำหรับค่าเฉลี่ยประสิทธิผลรวม อยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.16$ , S.D=0.42) รายละเอียดใน  
ตารางที่ 26

ตารางที่ 26 แสดงจำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของประสบการณ์บริหารของหัวหน้าสถานีนามัย

| ประสบการณ์บริหาร<br>(ปี) | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน<br>(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------------|
| 1 - 5 ปี                 | 75           | 4.12                       | 0.49                           |
| 6 - 10 ปี                | 41           | 4.21                       | 0.40                           |
| 11 - 15 ปี               | 25           | 4.12                       | 0.40                           |
| 16 - 32 ปี               | 45           | 4.20                       | 0.40                           |
| รวม                      | 186          | 4.16                       | 0.42                           |

จากตารางที่ 26 พบว่าส่วนใหญ่หัวหน้าสถานีนามัยมีประสบการณ์บริหาร 1- 5 ปีและมีค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลอยู่ในระดับสูง

การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์บริหารที่แตกต่างกัน จะมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA ซึ่งพบว่าประสบการณ์บริหาร ไม่มีผลต่อประสิทธิผลทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลรวม รายละเอียดในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์บริหารที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ              |     |       |      |      |       |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 0.17  | 0.05 | 0.47 | 0.69  |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 22.29 | 0.12 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ประสบการณ์บริหารที่ต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.37  | 0.12 | 1.88 | 0.44  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.83 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.26  | 0.08 | 0.43 | 0.72  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 37.43 | 0.20 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

จากตารางที่ 27 สรุปได้ว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลด้านประสบการณ์บริหารไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอมนัยทั้งในด้านประสิทธิผลรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ

### 8.7 ประสบการณ์ฝึกอบรมกับประสิทธิผลการบริหาร

ประสบการณ์การอบรมพบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์อบรม 0 - 5 ครั้งมากที่สุด ( $n = 172$ ) รองลงมาได้แก่ 6 - 10 ครั้ง ( $n = 11$ ) และ 11-15 ( $n = 3$ ) ครั้งต่อปี ประสิทธิผลการบริหารของการฝึกอบรมที่ต่างกัน พบว่าระดับประสิทธิผลของหัวหน้าสถานีนอมนัยที่มีการฝึกอบรม 11 - 15 ครั้งใน 1 ปี มีประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.46$ ) ขณะที่ผู้ได้รับการฝึกอบรม 0-5 ครั้งมีประสิทธิผลต่ำที่สุด ( $\bar{X} = 4.13$ ) สำหรับค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารรวม อยู่ในเกณฑ์สูง ( $\bar{X} = 4.14$ , S.D = 0.34) รายละเอียดในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 แสดงจำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของประสบการณ์ฝึกอบรมของหัวหน้าสถานีนามัย

| ประสบการณ์ฝึกอบรม<br>(ครั้งต่อปี) | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน<br>(S.D) |
|-----------------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------------|
| 0 - 5 ปี                          | 172          | 4.13                       | 0.35                           |
| 6 - 10 ปี                         | 11           | 4.14                       | 0.28                           |
| 11 - 15 ปี                        | 3            | 4.46                       | 0.14                           |
| รวม                               | 186          | 4.14                       | 0.34                           |

จากตารางที่ 28 พบว่าส่วนใหญ่หัวหน้าสถานีนามัยได้รับการฝึกอบรม 0-5 ครั้งในรอบ 1 ปี และค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลอยู่ในระดับสูง

การวิเคราะห์ความแปรปรวน ของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ฝึกอบรมที่ต่างกัน จะมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA ซึ่งพบว่าประสบการณ์บริหาร ไม่มีผลต่อประสิทธิผลทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลรวม รายละเอียดในตารางที่ 29

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ฝึกอบรมที่ต่างกัน

| แหล่งความ              |     |       |      |      |       |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 0.31  | 0.15 | 1.28 | 0.27  |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 22.15 | 0.12 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ประสบการณ์ฝึกอบรมที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.42  | 0.21 | 1.50 | 0.22  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 26.02 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.26  | 0.02 | 0.10 | 0.43  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 37.43 | 0.20 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

จากตารางที่ 29 สรุปได้ว่าประสบการณ์ฝึกอบรมที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารทั้งด้านประสิทธิผลรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ

#### ตอนที่ 4 การสนับสนุนทางการบริหารกับประสิทธิผลการบริหาร

การวิเคราะห์ในส่วนของการสนับสนุนทางการบริหารซึ่งประกอบไปด้วย 8 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน การบริหารงานบุคคล การฝึกอบรม การนิเทศติดตาม การจัดการสิ่งสนับสนุน งบประมาณ ข้อมูลข่าวสาร และด้านการจัดองค์กรชุมชน กับประสิทธิผลการบริหาร โดยวิเคราะห์เป็นประสิทธิผลการบริหารภาพรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ของการสนับสนุนทางการบริหารแต่ละด้านว่ามีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) หากพบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีวิเคราะห์ของ เชฟเฟ (Scheffe) โดยการประยุกต์ตารางการนำเสนอที่เหมาะสมเพื่อให้เห็นชัดเจน และเข้าใจได้ง่าย

#### 4.1 การสนับสนุนทางการบริหารภาพรวม กับประสิทธิผลการบริหาร

จากการวิเคราะห์การสนับสนุนทางการบริหารในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน พบว่าการสนับสนุนด้านงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ( $\bar{X} = 2.6, S.D = 0.7$ ) ที่ต่ำรองลงมาได้แก่ ด้านการบริหารงานบุคคล ( $\bar{X} = 2.7, S.D = 0.7$ ) ด้านสิ่งสนับสนุน ( $\bar{X} = 0.6, S.D = 0.7$ ) ส่วนประสิทธิผลสูงสุดได้แก่ การวางแผน ( $\bar{X} = 3.1, S.D = 0.7$ ) สำหรับภาพรวมพบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.8, S.D = 0.7$ ) รายละเอียดในตารางที่ 30

ตารางที่ 30 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของระดับการได้รับการสนับสนุนทางการบริหารภาพรวม 8 ด้าน

| การสนับสนุนทางการบริหาร  | จำนวน (n) | ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) |
|--------------------------|-----------|-------------------------|----------------------------|
| 1. ด้านการวางแผน         | 186       | 3.1                     | 0.7                        |
| 2. ด้านการบริหารงานบุคคล | 186       | 2.7                     | 0.7                        |
| 3. ด้านการฝึกอบรม        | 186       | 2.8                     | 0.7                        |
| 4. ด้านการนิเทศติดตาม    | 186       | 2.8                     | 0.7                        |
| 5. ด้านการสิ่งสนับสนุน   | 186       | 2.7                     | 0.7                        |
| 6. ด้านงบประมาณ          | 186       | 2.6                     | 0.7                        |
| 7. ด้านข้อมูลข่าวสาร     | 186       | 2.9                     | 0.7                        |
| 8. ด้านการจัดองค์กรชุมชน | 186       | 3.0                     | 0.7                        |
| รวม                      | 186       | 2.8                     | 0.7                        |

จากตารางที่ 30 พบว่าการสนับสนุนทางการบริหารโดยภาพรวมของสถานีนอนัมย์ อยู่ในระดับปานกลาง การสนับสนุนด้านการวางแผนสูงที่สุด ( $\bar{X}=3.1, S.D=0.7$ ) และด้านงบประมาณน้อยที่สุด ( $\bar{X}= 2.6 S.D=0.7$ )

เพื่อดูความแตกต่างระหว่างกลุ่มในการสนับสนุนการบริหาร กับประสิทธิผลการบริหาร วิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยสถิติ F-test แบบทางเดียว One way ANOVA โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 รายละเอียดในตารางที่ 31

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่  
ได้รับการสนับสนุนทางการบริหารที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ                          |     |         |      |      |       |
|------------------------------------|-----|---------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS      | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม             |     |         |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.12    | 0.56 | 4.84 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 21.34   | 0.11 |      |       |
| รวม                                | 185 | 22.46   |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |         |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.82    | 0.41 | 2.99 | 0.05* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.3787 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20   |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |         |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.05    | 0.82 | 4.19 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 36.04   | 0.19 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70   |      |      |       |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 31 สรุปได้ว่าการสนับสนุนทางการบริหารภาพรวม มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

เมื่อทราบว่า การสนับสนุนทางการบริหารที่แตกต่างกัน ทำให้มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารแตกต่างกันแล้ว เพื่อพิสูจน์สมมติฐานต่อไปว่าการสนับสนุนที่สูงกว่า มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารมากกว่าการสนับสนุนต่ำหรือไม่ จึงได้ทดสอบด้วยการทดสอบรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) รายละเอียดในตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหาร กับระดับ  
ประสิทธิผลการบริหารรวม 8 ด้าน ที่แตกต่างกัน

|                                    | Mean   | SD    | n                                                   | F-Ratio | df    | Prob.  |
|------------------------------------|--------|-------|-----------------------------------------------------|---------|-------|--------|
| ประสิทธิผลการบริหารรวม             |        |       |                                                     |         |       |        |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                                                  | 4.8104  | 183,2 | .0092  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 )                   |         |       |        |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                                  |         |       |        |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |        |       |                                                     |         |       |        |
| ต่ำ                                | 4.1167 | .3387 | 44                                                  | 5.4597  | 183,2 | .0050* |
| ปานกลาง                            | 4.1034 | .3463 | 112 ( คู่ที่ต่างกัน คู่ที่1 กับ3 และ คู่ที่2 กับ3 ) |         |       |        |
| สูง                                | 4.3309 | .3194 | 30                                                  |         |       |        |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |        |       |                                                     |         |       |        |
| ต่ำ                                | 4.0415 | .3335 | 70                                                  | 6.0383  | 183,2 | .0029* |
| ปานกลาง                            | 4.1778 | .3413 | 85 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่1 กับ2 และคู่ที่1 กับ3 )    |         |       |        |
| สูง                                | 4.2782 | .3425 | 31                                                  |         |       |        |

จากตารางที่ 32 สรุปได้ว่าสถานีนอนามัยที่ได้รับการสนับสนุนทางการบริหารสูง มีผลทำให้ประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าสถานีนอนามัยที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ

#### 4.2 การสนับสนุนด้านการวางแผนกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนด้านการวางแผนพบว่ามีกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ จำนวน 29 แห่ง ( $n=29$ ) ปานกลาง 85 แห่ง ( $n = 85$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 72 แห่ง ( $n = 72$ ) ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.13$ ,  $S.D=0.37$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.21$ ,  $S.D=0.40$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $\bar{X}=4.10$ ,  $S.D=0.36$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X}=4.02$ ,  $S.D=0.30$ ) รายละเอียดในตารางที่ 33

ตารางที่ 33 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของระดับประสิทธิผลการบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านการวางแผน

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 29           | 4.02                       | 0.30                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 85           | 4.10                       | 0.36                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 72           | 4.21                       | 0.40                          |
| รวม                      | 186          | 4.13                       | 0.37                          |

จากตารางที่ 33 พบว่าการสนับสนุนด้านการวางแผนนั้น ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง และระดับสูง ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.13$ , S.D = 0.37)

เพื่อดูความแตกต่างระหว่างกลุ่มของการสนับสนุนด้านการวางแผนกับประสิทธิผลการบริหาร วิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 รายละเอียดในตารางที่ 34

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีได้รับการสนับสนุนด้านการวางแผนที่แตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน              |     |       |      |      |        |
|-------------------------------|-----|-------|------|------|--------|
| แปรปรวน                       | df  | SS    | MS   | F    | Prob.  |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม        |     |       |      |      |        |
| ระหว่างกลุ่ม                  | 2   | 0.63  | 0.31 | 2.97 | 0.0719 |
| ภายในกลุ่ม                    | 183 | 21.82 | 0.11 |      |        |
| รวม                           | 185 | 22.46 |      |      |        |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต |     |       |      |      |        |
| ระหว่างกลุ่ม                  | 2   | 0.80  | 0.41 | 2.99 | 0.04*  |
| ภายในกลุ่ม                    | 183 | 25.31 | 0.13 |      |        |

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ได้รับการสนับสนุนด้านการวางแผนที่แตกต่างกัน ( ต่อ )

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |        |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|--------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob.  |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |        |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |        |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.80  | 0.41 | 2.99 | 0.04*  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.31 | 0.13 |      |        |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |        |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |        |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.61  | 0.82 | 4.19 | 0.0215 |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 37.08 | 0.20 |      |        |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |        |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 34 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ  
เชฟเฟ (Sheffe) พบว่าการสนับสนุนด้านการวางแผนมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต  
ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แต่ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารรวมและประสิทธิผลการบริหาร  
ด้านความพึงพอใจ รายละเอียดในตารางที่ 35

ตารางที่ 35 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านการวางแผน  
ที่แตกต่างกัน

|                               | Mean   | SD    | n   | F-Ratio                           | df    | P-value |
|-------------------------------|--------|-------|-----|-----------------------------------|-------|---------|
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต |        |       |     |                                   |       |         |
| ต่ำ                           | 4.1259 | .3311 | 49  | 4.8104                            | 183,2 | .004*   |
| ปานกลาง                       | 4.1030 | .3447 | 108 | (คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับคู่ที่3) |       |         |
| สูง                           | 4.3226 | .3467 | 29  |                                   |       |         |

#### 4.3 การสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคลกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนทางการบริหารด้านการบริหารงานบุคคล พบว่ามีกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ จำนวน 62 แห่ง ( $n=62$ ) ปานกลาง 92 แห่ง ( $n = 92$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 32 แห่ง ( $n = 32$ ) เฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.14$ ,  $S.D=0.34$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.23$ ,  $S.D=0.32$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $\bar{X} = 4.14$ ,  $S.D=0.35$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X}=4.11$ ,  $S.D=0.34$ ) ดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 จำนวน ( $n$ ) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน( $S.D$ )ของระดับประสิทธิผลการบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคล

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>( $n$ ) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน( $S.D$ ) |
|--------------------------|------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 62               | 4.11                       | 0.34                              |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 92               | 4.14                       | 0.35                              |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 32               | 4.23                       | 0.32                              |
| รวม                      | 186              | 4.14                       | 0.34                              |

จากตารางที่ 36 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนทางการบริหารด้านการบริหารงานบุคคล ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $n = 92$ ) รองลงมาได้แก่ระดับต่ำ ( $n = 62$ ) และระดับสูง ( $n = 32$ ) ตามลำดับ สำหรับค่าเฉลี่ยประสิทธิผลอยู่ในระดับสูง ทั้ง 3 ระดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคลแตกต่างกันด้วย ANOVA พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แปลความหมายได้ว่าการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคล ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารทั้ง 3 ด้าน คือด้านประสิทธิผลการบริหารรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 37

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคลที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม             |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.36  | 0.18 | 1.50 | 0.22  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 22.10 | 0.12 |      |       |
| รวม                                | 185 | 22.46 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.41  | 0.20 | 1.48 | 0.22  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.79 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.33  | 0.16 | 0.82 | 0.44  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 37.36 | 0.20 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

จากตารางที่ 37 สรุปได้ว่าการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคล ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลการบริหารรวม

#### 4.4 การสนับสนุนด้านการฝึกอบรมกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนด้านการฝึกอบรมพบว่ามียุทธศาสตร์ที่ได้รับการสนับสนุนจำนวน 55 แห่ง ( $n=55$ ) ปานกลาง 90 แห่ง ( $n = 90$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 41 แห่ง ( $n = 41$ ) ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.14, S.D = 0.34$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X}=4.25, S.D = 0.34$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง( $\bar{X}=4.12, S.D=0.33$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X}=4.09, S.D=0.32$ ) ดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของระดับประสิทธิผล  
การบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านการฝึกอบรม

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 55           | 4.09                       | 0.32                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 90           | 4.12                       | 0.33                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 41           | 4.25                       | 0.34                          |
| รวม                      | 186          | 4.14                       | 0.34                          |

จากตารางที่ 38 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนด้านการฝึกอบรมนั้น ได้รับการสนับสนุนระดับปานกลาง สำหรับค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารด้านการฝึกอบรมอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.14, S.D = 0.34$ )

การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการบริหารด้านการฝึกอบรมแตกต่างกันหรือไม่ พบว่าระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนทางการบริหารด้านการฝึกอบรมที่แตกต่างกัน ประสิทธิภาพการบริการไม่แตกต่างกัน โดยไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 3 ด้าน คือด้านภาพรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจรายละเอียดแสดงในตารางที่ 39

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่  
ได้รับการสนับสนุนด้านการฝึกอบรมที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ              |     |       |      |      |       |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 0.36  | 0.18 | 1.50 | 0.22  |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 22.10 | 0.12 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่  
ได้รับการสนับสนุนด้านการฝึกอบรมที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.41  | 0.20 | 1.48 | 0.22  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.79 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.33  | 0.16 | 0.82 | 0.44  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 37.36 | 0.20 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

จากตารางที่ 39 สรุปได้ว่าการสนับสนุนด้านการฝึกอบรม ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลการบริหารรวม

#### 4.5 การสนับสนุนทางการบริหารด้านการนิเทศติดตามกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนทางการบริหารด้านการนิเทศติดตาม จากจำนวนทั้งหมด 186 แห่ง พบว่า ได้รับการสนับสนุนต่ำ จำนวน 44 แห่ง ได้รับการสนับสนุนปานกลาง 112 แห่ง และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 30 แห่ง ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.14, S.D = 0.34$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.33, S.D = 0.31$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $\bar{X} = 4.11, S.D = 0.34$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X} = 4.10, S.D = 0.33$ ) สำหรับค่าเฉลี่ยประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์สูงทุกระดับ รายละเอียดในตารางที่ 40

ตารางที่ 40 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของระดับประสิทธิผลการบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตาม

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 44           | 4.10                       | 0.33                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 112          | 4.11                       | 0.34                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 30           | 4.33                       | 0.31                          |
| รวม                      | 186          | 4.14                       | 0.34                          |

จากตารางที่ 40 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตามนั้น ได้รับการสนับสนุนระดับสูง ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารก็อยู่ในระดับสูงเช่นกัน

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตามต่างกันด้วยสถิติ ANOVA พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ทั้ง 3 ด้านคือด้านภาพรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ แปลความหมายได้ว่าการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตาม มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 41

ตารางที่ 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ได้รับการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตามที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม             |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 1.26  | 0.63 | 5.45 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 21.20 | 0.11 |      |       |
| รวม                                | 185 | 22.46 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.65  | 0.32 | 2.35 | 0.05* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.54 | 0.13 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 2.26  | 1.13 | 5.83 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 35.44 | 0.19 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 41 พบว่าการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตามมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารรวม ด้านผลผลิต และความพึงพอใจ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ (Sheffe) พบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนทางการบริหารด้านการนิเทศติดตามสูง มีประสิทธิผลการบริหารสูงกว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ รายละเอียดในตารางที่ 42 และคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ คู่ที่ได้รับการสนับสนุนระดับปานกลาง กับระดับสูง โดยสถานีนอนัมย์ที่ได้รับการสนับสนุนสูงกว่า มีระดับประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าระดับปานกลาง รายละเอียดในตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านงบประมาณที่แตกต่างกัน

| ประสิทธิผลการบริหาร                | Mean   | SD    | n                                | F-Ratio | df    | Prob. |
|------------------------------------|--------|-------|----------------------------------|---------|-------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารรวม             |        |       |                                  |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                               | 4.8104  | 183,2 | .00*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 (คู่ที่ต่างกันคู่ที่ 2 กับ3) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                               |         |       |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |        |       |                                  |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                               | 4.8104  | 183,2 | .00*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 (คู่ที่ต่างกันคู่ที่ 2 กับ3) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                               |         |       |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |        |       |                                  |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                               | 4.8104  | 183,2 | .01*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 (คู่ที่ต่างกันคู่ที่ 2 กับ3) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                               |         |       |       |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 42 สรุปได้ว่า สถานีอนามัยที่ได้รับการสนับสนุนทางด้านการติดตามนิเทศสูง มีประสิทธิผลสูงกว่าได้รับการสนับสนุนต่ำ

#### 4.6 การสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนพบว่ามียุทธศาสตร์ที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ จำนวน 62 แห่ง ( $n = 62$ ) ปานกลาง 92 แห่ง ( $n = 92$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 32 แห่ง ( $n = 32$ ) ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.14$ ,  $S.D = 0.34$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.27$ ,  $S.D = 0.36$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $\bar{X} = 4.12$ ,  $S.D = 0.35$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X} = 4.11$ ,  $S.D = 0.32$ ) รายละเอียดในตารางที่ 43

ตารางที่ 43 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของระดับประสิทธิผลการบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุน

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 59           | 4.11                       | 0.32                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 101          | 4.12                       | 0.35                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 26           | 4.27                       | 0.36                          |
| รวม                      | 186          | 4.14                       | 0.34                          |

จากตารางที่ 43 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนนั้น ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนและระดับสูง และประสิทธิผลการบริหารก็อยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.14$ )

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนแตกต่างกัน ด้วยการวิเคราะห์ทางเดียว One way ANOVA พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติแปลความหมายได้ว่าการสนับสนุนทางการบริหารด้านสิ่งสนับสนุนไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร รายละเอียดแสดงในตารางที่ 44

ตารางที่ 44 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนที่แตกต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน       |     |       |      |      |       |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 0.52  | 0.26 | 2.18 | 0.11  |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 21.94 | 0.11 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 44 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.18  | 0.09 | 0.66 | 0.51  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 26.21 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 1.12  | 0.56 | 2.81 | 0.06  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 36.57 | 0.19 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

จากตารางที่ 44 สรุปได้ว่าการสนับสนุนทางการบริหารด้านสิ่งสนับสนุน ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร ทั้งด้านภาพรวม ผลผลิต และความพึงพอใจ

#### 4.7 การสนับสนุนด้านงบประมาณกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนด้านงบประมาณพบว่ามียุทธศาสตร์ที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ จำนวน 70 แห่ง ( $n=70$ ) ปานกลาง 85 แห่ง ( $n = 85$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 31 แห่ง ( $n = 31$ ) ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X}=4.14, S.D=0.34$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.27, S.D=0.34$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $\bar{X}=4.17, S.D=0.34$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X}=4.04, S.D=0.33$ ) รายละเอียดในตารางที่ 45

ตารางที่ 45 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของระดับประสิทธิผล  
การบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณ

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 70           | 4.04                       | 0.33                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 85           | 4.17                       | 0.34                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 31           | 4.27                       | 0.34                          |
| รวม                      | 186          | 4.14                       | 0.34                          |

จากตารางที่ 45 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนด้านงบประมาณนั้น ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง( $n = 85$ ) และต่ำ ( $n = 70$ ) ระดับสูงมีค่อนข้างน้อย ( $n = 31$ ) สำหรับประสิทธิผลการบริหารอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X}=4.14, S.D = 0.34$ )

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณ ด้วยการวิเคราะห์ทางเดียว One way ANOVA พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แปลความหมายได้ว่าการสนับสนุนด้านงบประมาณ ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร รายละเอียดแสดงในตารางที่ 46

ตารางที่ 46 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ              |     |       |      |      |       |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 1.39  | 0.69 | 6.03 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 21.07 | 0.11 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 46 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 1.46  | 0.73 | 5.42 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 24.74 | 0.41 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 1.60  | 0.80 | 4.07 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 36.09 | 0.19 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 46 พบว่าการสนับสนุนด้านงบประมาณมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารทั้งด้าน  
ประสิทธิผลรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ

การเปรียบเทียบรายคู่ของการได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณที่แตกต่างกันด้วยวิธีของ  
เชฟเฟ (Sheffe ) พบว่าคู่ที่แตกต่างกันนั้น คู่ที่ได้รับการสนับสนุนสูงกว่าจะมีประสิทธิผลการ  
บริหารมากกว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ รายละเอียดในตารางที่ 47

ตารางที่ 47 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านงบประมาณ  
ที่แตกต่างกัน

|                        | Mean   | SD    | n                                   | F-Ratio | df    | Prob. |
|------------------------|--------|-------|-------------------------------------|---------|-------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |        |       |                                     |         |       |       |
| ต่ำ                    | 4.1259 | .3311 | 49                                  | 4.8104  | 183,2 | .00*  |
| ปานกลาง                | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่ 2 กับ 3 ) |         |       |       |

ตารางที่ 47 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านงบประมาณ  
ที่แตกต่างกัน (ต่อ)

|                                    | Mean   | SD    | n                                 | F-Ratio | df    | Prob. |
|------------------------------------|--------|-------|-----------------------------------|---------|-------|-------|
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |        |       |                                   |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                                | 4.8104  | 183,2 | .00*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 ) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |        |       |                                   |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                                | 4.8104  | 183,2 | .01*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 ) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |

\* ความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 47 สรุปได้ว่าการสนับสนุนทางการบริหารสูงกว่า มีผลให้ประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าการสนับสนุนต่ำกว่า

#### 4.8 การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารพบว่ามีกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ จำนวน 38 แห่ง ( $n=38$ ) ปานกลาง 92 แห่ง ( $n = 92$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 56 แห่ง ( $n = 56$ ) ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X} = 4.13$ ,  $S.D=0.37$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.21$ ,  $S.D = 0.40$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง( $\bar{X}=4.10$ , $S.D=0.36$ ) กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X}=4.02$ , $S.D=0.30$ ) รายละเอียดในตารางที่ 48

ตารางที่ 48 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของระดับประสิทธิผล  
การบริหารจำแนกตามการได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 38           | 4.02                       | 0.30                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 92           | 4.10                       | 0.36                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 56           | 4.21                       | 0.40                          |
| รวม                      | 186          | 4.13                       | 0.37                          |

จากตารางที่ 48 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารนั้น ส่วนใหญ่ได้  
รับการสนับสนุนปานกลาง และระดับสูง

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการ  
การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร ด้วยการวิเคราะห์ทางเดียว One way ANOVA พบว่ามีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ทั้งด้านประสิทธิผลรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ  
รายละเอียดแสดงในตารางที่ 49

ตารางที่ 49 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่  
ได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ<br>แปรปรวน   | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 1.69  | 0.84 | 7.47 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 20.77 | 0.11 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 49 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความแปรปรวน                   | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 1.20  | 0.60 | 4.41 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.00 | 0.13 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 1.20  | 0.60 | 4.41 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.00 | 0.13 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |

\* ความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 49 พบว่าการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารทั้งด้านการบริหารรวม ผลผลิต ความพึงพอใจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

การเปรียบเทียบรายคู่ของการได้รับการสนับสนุนข้อมูลข่าวสาร ที่แตกต่างกันด้วยวิธีของเชฟเฟ (Sheffe) พบว่าการได้รับสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารที่สูง มีผลให้ประสิทธิผลการบริหารสูงมากกว่าการสนับสนุนต่ำ ดังตารางที่ 50

ตารางที่ 50 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านข้อมูลข่าวสารที่แตกต่างกัน

| ประสิทธิผลการบริหาร    | Mean   | SD    | n                                 | F-Ratio | df    | Prob. |
|------------------------|--------|-------|-----------------------------------|---------|-------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |        |       |                                   |         |       |       |
| ต่ำ                    | 4.1259 | .3311 | 49                                | 4.8104  | 183,2 | .00*  |
| ปานกลาง                | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 ) |         |       |       |
| สูง                    | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |

ตารางที่ 50 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านข้อมูลข่าวสาร  
ที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| ประสิทธิผลการบริหาร                | Mean   | SD    | n                                 | F-Ratio | df    | Prob. |
|------------------------------------|--------|-------|-----------------------------------|---------|-------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |        |       |                                   |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                                | 4.8104  | 183,2 | .01*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 ) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |        |       |                                   |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                                | 4.8104  | 183,2 | .00*  |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 ) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 50 สรุปได้ว่าการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารสูง ทำให้ประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าการสนับสนุนต่ำ

#### 4.9 การสนับสนุนด้านองค์กรชุมชนกับประสิทธิผลการบริหาร

การสนับสนุนด้านองค์กรชุมชนพบว่า มีกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำจำนวน 38 แห่ง ( $n=38$ ) ปานกลาง 92 แห่ง ( $n=92$ ) และได้รับการสนับสนุนสูง จำนวน 56 แห่ง ( $n=56$ ) ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทั้งกลุ่มอยู่ในระดับสูง ( $\bar{X}=4.13, S.D=0.37$ ) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลสูงที่สุด ( $\bar{X}=4.21, S.D=0.40$ ) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง ( $\bar{X}=4.10, S.D=0.36$ ) และกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ( $\bar{X}=4.02, S.D=0.30$ ) รายละเอียดในตารางที่ 51

ตารางที่ 51 จำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของระดับประสิทธิผล  
การบริหารจำแนกตามการได้รับการองค์กรชุมชน

| ระดับการสนับสนุน         | จำนวน<br>(n) | ค่าเฉลี่ย<br>( $\bar{X}$ ) | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน(S.D) |
|--------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------|
| ได้รับการสนับสนุนต่ำ     | 38           | 4.02                       | 0.30                          |
| ได้รับการสนับสนุนปานกลาง | 92           | 4.10                       | 0.36                          |
| ได้รับการสนับสนุนสูง     | 56           | 4.21                       | 0.40                          |
| รวม                      | 186          | 4.13                       | 0.37                          |

จากตารางที่ 51 พบว่าข้อมูลทั่วไปของการสนับสนุนองค์กรชุมชนนั้น ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนระดับสูง และประสิทธิผลการบริหารก็อยู่ในระดับสูง ( $\bar{X}=4.13$ , S.D = 0.37 )

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชน ด้วยการวิเคราะห์ทางเดียว One way ANOVA พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านภาพรวม และด้านความพึงพอใจ แต่ไม่มีผลด้านผลผลิต แปลความหมายได้ว่าการสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชน มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารใน 2 ด้านคือด้านประสิทธิผลรวม และด้านความพึงพอใจ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 52

ตารางที่ 52 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ได้รับการสนับสนุนด้านองค์กรชุมชนที่แตกต่างกัน

| แหล่งความ              |     |       |      |      |       |
|------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม           | 2   | 1.42  | 0.71 | 6.20 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม             | 183 | 21.82 | 0.11 |      |       |
| รวม                    | 185 | 22.46 |      |      |       |

ตารางที่ 52 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี  
ได้รับการสนับสนุนด้านองค์การชุมชนที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| แหล่งความ                          |     |       |      |      |       |
|------------------------------------|-----|-------|------|------|-------|
| แปรปรวน                            | df  | SS    | MS   | F    | Prob. |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต      |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.56  | 0.28 | 2.02 | 0.13  |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 25.64 | 0.14 |      |       |
| รวม                                | 185 | 26.20 |      |      |       |
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |     |       |      |      |       |
| ระหว่างกลุ่ม                       | 2   | 0.96  | 1.48 | 7.81 | 0.00* |
| ภายในกลุ่ม                         | 183 | 34.73 | 0.18 |      |       |
| รวม                                | 185 | 37.70 |      |      |       |

\* ระดับความเชื่อมั่น 0.05

จากตารางที่ 52 สรุปได้ว่าการสนับสนุนด้านการจัดองค์การชุมชนมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารด้านประสิทธิผลรวม และด้านความพึงพอใจ แต่ไม่มีผลต่อประสิทธิผลด้านผลผลิต

การเปรียบเทียบรายคู่ของการได้รับการสนับสนุนด้านการจัดองค์การชุมชน ที่แตกต่างกัน ด้วยวิธีของเซฟเฟ (Sheffe ) พบว่าการสนับสนุนด้านการจัดองค์การชุมชนสูงกว่า มีประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าการสนับสนุนต่ำ รายละเอียดในตารางที่ 53

ตารางที่ 53 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านการจัดองค์การ  
ชุมชนที่แตกต่างกัน

| ประสิทธิผล             | Mean   | SD    | n   | F-Ratio                                      | df    | Prob. |
|------------------------|--------|-------|-----|----------------------------------------------|-------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารรวม |        |       |     |                                              |       |       |
| ต่ำ                    | 4.1259 | .3311 | 49  | 4.8104                                       | 183,2 | .004* |
| ปานกลาง                | 4.1030 | .3447 | 108 | (คู่อื่นต่างกับคู่อื่นที่ 2 กับคู่อื่นที่ 3) |       |       |
| สูง                    | 4.3226 | .3467 | 29  |                                              |       |       |

ตารางที่ 53 ผลของการเปรียบเทียบรายคู่ของการสนับสนุนทางการบริหารด้านการจัดองค์กร  
ชุมชนที่แตกต่างกัน (ต่อ)

| ประสิทธิผล                         | Mean   | SD    | n                                 | F-Ratio | df    | Prob. |
|------------------------------------|--------|-------|-----------------------------------|---------|-------|-------|
| ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ |        |       |                                   |         |       |       |
| ต่ำ                                | 4.1259 | .3311 | 49                                | 4.8104  | 183,2 | .004* |
| ปานกลาง                            | 4.1030 | .3447 | 108 ( คู่ที่ต่างกันคู่ที่2 กับ3 ) |         |       |       |
| สูง                                | 4.3226 | .3467 | 29                                |         |       |       |

จากตารางที่ 53 สรุปได้ว่าการสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชนสูง มีประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าการสนับสนุนต่ำ

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวแปรคุณลักษณะส่วนบุคคล และการสนับสนุนทางการบริหาร 8 ด้าน พบว่า เพศ เป็นคุณลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร สำหรับคุณลักษณะส่วนบุคคลอื่น ๆ ไม่มีผล สำหรับการสนับสนุนทางการบริหาร พบว่า การสนับสนุนภาพรวมทั้ง 8 ด้าน การสนับสนุนด้านการวางแผน การนิเทศติดตาม งบประมาณ ข้อมูลข่าวสาร และด้านการจัดองค์กรชุมชน มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร ส่วนการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคล การฝึกอบรม และด้านสิ่งสนับสนุน ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร

การทดสอบรายคู่พบว่า การได้รับการสนับสนุนทางการบริหารสูง มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าการได้รับการสนับสนุนต่ำ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน ( Stepwise Multiple Regression Analysis ) เพื่อสร้างสมการพยากรณ์

1.) ประสิทธิภาพการบริหารภาพรวม

จากการนำตัวแปรด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล และด้านการสนับสนุนทางการบริหารซึ่งประกอบด้วย เพศ ( $X_1$ ) อายุ ( $X_2$ ) สถานภาพสมรส ( $X_3$ ) ระดับการศึกษา ( $X_4$ ) ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ( $X_5$ ) ประสบการณ์บริหาร ( $X_6$ ) ประสบการณ์ฝึกอบรม ( $X_7$ ) การสนับสนุนทางการบริหารด้านการวางแผน ( $X_8$ ) การบริหารงานบุคคล ( $X_9$ ) การฝึกอบรม ( $X_{10}$ ) การนิเทศ ติดตาม ( $X_{11}$ ) สิ่งสนับสนุน ( $X_{12}$ ) งบประมาณ ( $X_{13}$ ) ข้อมูลข่าวสาร ( $X_{14}$ ) และด้านการจัดองค์การชุมชน ( $X_{15}$ ) รวมทั้งหมด 15 ตัวแปร โดยวิธีวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) พบว่าตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linear relationship) กับระดับประสิทธิภาพการบริหารมี 2 ตัวแปรคือตัวแปรเพศ ( $X_1$ ) ด้านงบประมาณ ( $X_{13}$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 54

ตารางที่ 54 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (b) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ (SEb) ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) ค่าทดสอบทีของสัมประสิทธิ์ถดถอย ที่เข้าสมการของการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเป็นขั้นตอน (Stepwise) เพื่อใช้พยากรณ์ระดับประสิทธิภาพการบริหารรวม

| ตัวแปร                    | b      | SEb    | Beta  | T     | sigT   |
|---------------------------|--------|--------|-------|-------|--------|
| 1.การสนับสนุนด้านงบประมาณ | .5232  | .1791  | .2088 | 2.921 | .0039* |
| 2.เพศ                     | 4.9195 | 2.2958 | .1532 | 2.143 | .0334* |

ค่าคงที่ = 189.5552

$$R = 0.2707 \quad R^2 = 0.0733$$

$$R^2_{adj} = 0.0632 \quad a = 189.5552$$

จากตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่าการสนับสนุนการบริหารด้านงบประมาณ เป็นตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ดีที่สุด โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) เท่ากับ .5232 และมีค่าความคลาดเคลื่อนพยากรณ์ (SEb) เท่ากับ .1791 ส่วนค่า Beta ที่ได้ คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Regression Coefficient) ซึ่งหมายถึงอัตราการเปลี่ยนแปลงของระดับประสิทธิผลการบริหาร ของสถานีนอมนัมยเมื่อตัวแปรอิสระเปลี่ยนไป 1 หน่วย

สำหรับตัวแปรทำนายสมการพยากรณ์ประสิทธิผลการบริหารรวมซึ่งมีตัวแปรอิสระ 2 ตัว ได้แก่ตัวแปรการสนับสนุนทางการเงินด้านการบริหารด้านงบประมาณ ( $b_{13} = .5232$ ) และตัวแปรคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่เพศ ( $b_1 = 4.9195$ ) ตามลำดับ ร่วมกันพยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอมนัมยมีค่า  $R = .2707$  และค่า  $R^2 = 0.0733$  แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้งสองตัวแปรสามารถอธิบายความแปรปรวน ของระดับประสิทธิผลการบริหารภาพรวมของสถานีนอมนัมยได้ร้อยละ 7.33 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ดังนั้นสมการในการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณที่ดีที่สุดในรูปแบบคะแนนดิบ คือ

$$\begin{aligned} Y'_t &= a + b_1X_1 + b_{13}X_{13} \\ &= 189.5552 + 4.9195 X_1 + 0.5232 X_{13} \end{aligned}$$

เมื่อ  $Y_t$  = ระดับประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอมนัมย

$b_1$  = คุณลักษณะส่วนบุคคลด้าน เพศ

$b_{13}$  = ระดับการได้รับ สนับสนุนทางการเงินด้านการบริหารด้านงบประมาณ

ตัวแปรอิสระนอกจากนี้ได้แก่ตัวแปรด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล อายุ ( $X_2$ ) สถานภาพสมรส ( $X_3$ ) ระดับการศึกษา ( $X_4$ ) ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ( $X_5$ ) ประสบการณ์บริหาร ( $X_6$ ) ประสบการณ์ฝึกอบรม ( $X_7$ ) การสนับสนุนทางการเงินด้านการวางแผน ( $X_8$ ) บริหารงานบุคคล ( $X_9$ ) การฝึกอบรม ( $X_{10}$ ) การนิเทศติดตาม ( $X_{11}$ ) สิ่งสนับสนุน ( $X_{12}$ ) ข้อมูลข่าวสาร ( $X_{14}$ ) และด้านการจัดองค์กรชุมชน ( $X_{15}$ ) พบว่าไม่มีผลต่อการพยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอมนัมย

## 2.) ประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิต

จากผลการวิเคราะห์โดยการนำตัวแปรอิสระทั้งหมด 15 ตัวแปรนำเข้าสมการเพื่อหาตัวแปรที่สามารถใช้พยากรณ์ระดับประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิต พบว่าตัวแปรอิสระที่มีผลต่อประสิทธิภาพการบริหารของสถานีนามัยด้านผลผลิตได้แก่การสนับสนุนด้านงบประมาณ ( $X_{13}$ ) รายละเอียดในตารางที่ 55

ตารางที่ 55 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (b) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ (SEb) ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) ค่าทดสอบทีของสัมประสิทธิ์ถดถอย ที่เข้าสมการของการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเป็นขั้นตอน (Stepwise) ที่พยากรณ์ระดับประสิทธิภาพด้านผลผลิต

| ตัวแปร                    | b        | SEb   | Beta           | T     | sigT    |
|---------------------------|----------|-------|----------------|-------|---------|
| 1.การสนับสนุนด้านงบประมาณ | .2567    | .0832 | .2216          | 3.084 | .0024 * |
| ค่าคงที่ = 98.7843        |          |       |                |       |         |
| R                         | = 0.2216 |       | $R^2 = 0.0491$ |       |         |
| R <sup>2</sup> adj        | = 0.0439 |       | a = 98.7843    |       |         |

จากตารางที่ 55 สรุปได้ว่าตัวแปรอิสระซึ่งสามารถทำนายประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิต ได้แก่ การสนับสนุนด้านงบประมาณ

ถ้าห้ตัวแปรทำนายสมการพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิต ซึ่งมีตัวแปรอิสระตัวเดียวคือ ตัวแปรการสนับสนุนด้านงบประมาณ ( $b_{13} = .2567$ ) โดยพยากรณ์ระดับประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิตของสถานีนามัย มีค่า  $R = .2216$  และค่า  $R^2 = 0.0491$  แสดงว่าตัวแปรอิสระด้านการสนับสนุนงบประมาณสามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิตได้ร้อยละ 4.91 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ดังนั้นสมการในการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณที่ดีที่สุดในรูปแบบแนบคือ

$$\begin{aligned} Y_p &= a + b_{13}X_{13} \\ &= 98.7843 + 0.2567 X_{13} \end{aligned}$$

เมื่อ

$Y_p$  = ระดับประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิตของสถานีนามัย

$X_{13}$  = ระดับการได้รับการสนับสนุนทางการบริหารด้านงบประมาณ

ตัวแปรอื่น ๆ นอกจากนี้ประกอบด้วยเพศ ( $X_1$ ) อายุ ( $X_2$ ) สถานภาพสมรส ( $X_3$ ) ระดับการศึกษา ( $X_4$ ) ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ( $X_5$ ) ประสบการณ์บริหาร ( $X_6$ ) ประสบการณ์ฝึกอบรม ( $X_7$ ) การสนับสนุนทางการบริหารด้านการวางแผน ( $X_8$ ) การบริหารงานบุคคล ( $X_9$ ) การฝึกอบรม ( $X_{10}$ ) การนิเทศติดตาม ( $X_{11}$ ) สิ่งสนับสนุน ( $X_{12}$ ) ข้อมูลข่าวสาร ( $X_{14}$ ) และด้านการจัดองค์กรชุมชน ( $X_{15}$ ) พบว่าไม่มีผลต่อการพยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต

### 3.) ประสิทธิภาพการบริหารด้านความพึงพอใจ

จากผลการวิเคราะห์โดยการนำตัวแปรอิสระทั้งหมด 15 ตัวแปรนำเข้าสมการเพื่อหาตัวแปรที่สามารถใช้พยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต พบว่าตัวแปรอิสระที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอามัยด้านผลผลิตที่สามารถใช้พยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารได้แก่ การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร ( $X_{14}$ ) รายละเอียดในตารางที่ 56

ตารางที่ 56 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (b) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมประสิทธิ์ถดถอยของการพยากรณ์ (SEb) ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน (Beta) ค่าทดสอบทีของสัมประสิทธิ์ถดถอย ที่เข้าสมการของการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเป็นขั้นตอน (Stepwise) ที่พยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ

| ตัวแปร                         | b     | SEb   | Beta  | T    | sigT   |
|--------------------------------|-------|-------|-------|------|--------|
| 1.การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร | .3275 | .1313 | .1808 | 2.49 | .0135* |
| ค่าคงที่ = 91.9627             |       |       |       |      |        |

$$R = 0.1808 \quad R^2 = 0.3269$$

$$R^2_{adj} = 0.0274 \quad a = 91.9627$$

จากตารางที่ 56 สรุปได้ว่าตัวแปรซึ่งสามารถทำนายประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ ได้แก่การสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร ( $X_{14}$ )

สำหรับตัวแปรทำนายสมการพยากรณ์ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ ซึ่งมีตัวแปรอิสระตัวเดียวคือ ตัวแปรการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร ( $b_{14} = .3275$ ) โดยพยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจของสถานีนอามัย มีค่า  $R = .1808$  และค่า  $R^2 = 0.3269$

แสดงว่าตัวแปรอิสระข้อมูลข่าวสาร สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ ได้ร้อยละ 3.26 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ดังนั้นสมการในการวิเคราะห์หาคออยพหุคูณที่ดีที่สุดในรูปแบบแนบ คือ

$$\begin{aligned} Y'_s &= a + b_{14}X_{14} \\ &= 96.9627 + 0.3275 X_{14} \end{aligned}$$

เมื่อ  $Y'_s$  = ระดับประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจของสถานีนามัย  
 $X_{14}$  = ระดับการได้รับ สนับสนุนทางการบริหารด้านข้อมูลข่าวสาร

ตัวแปรอื่นๆ นอกจากนี้ ประกอบด้วย เพศ ( $X_1$ ) อายุ ( $X_2$ ) สถานภาพสมรส ( $X_3$ ) ระดับการศึกษา ( $X_4$ ) ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ( $X_5$ ) ประสบการณ์บริหาร ( $X_6$ ) ประสบการณ์ฝึกอบรม ( $X_7$ ) การสนับสนุนทางการบริหารด้านการวางแผน ( $X_8$ ) การบริหารงานบุคคล ( $X_9$ ) การฝึกอบรม ( $X_{10}$ ) การนิเทศติดตาม ( $X_{11}$ ) สิ่งสนับสนุน ( $X_{12}$ ) งบประมาณ ( $X_{13}$ ) และการจัดองค์กรชุมชน ( $X_{15}$ ) พบว่าไม่มีผลต่อการพยากรณ์ระดับประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้ง 5 ตอนในบทที่ 4 ได้ข้อสรุปผลการวิเคราะห์ในภาพรวม ดังนี้ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานตัวแปรในการวิจัย นั้นพบว่าตัวแปรด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล มีความแตกต่างกันมากระหว่างหัวหน้าสถานีนามัยเพศชาย และเพศหญิงในด้านระดับการศึกษา ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ประสบการณ์บริหาร และประสบการณ์การฝึกอบรม ในด้านตัวแปรการสนับสนุนทางการบริหาร สรุปผลการวิเคราะห์ได้ว่า การสนับสนุนทางการบริหารของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ ที่สนับสนุนสถานีนามัยอยู่ในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ จะมีการสนับสนุนต่ำในเรื่องการบริหารงานบุคคล ในประเด็นการให้ขวัญกำลังใจ ระบบการพิจารณาความดีความชอบ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างคิดว่าไม่เป็นธรรมเพียงพอ และการสนับสนุนด้านงบประมาณ ซึ่งยังไม่เพียงพอ และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอให้ความช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณน้อย

ในการวิเคราะห์ตอนที่ 2 เกี่ยวกับระดับประสิทธิผลการบริหารของสถานีนามัยพบว่า ประสิทธิภาพของสถานีนามัย อยู่ในเกณฑ์สูง (ค่าเฉลี่ย มากกว่า 3.50)

ในตอนที 3 เป็นการวิเคราะห์ผลของคุณลักษณะส่วนบุคคลกับประสิทธิผลการบริหาร พบว่า เพศ เป็นคุณลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร สำหรับคุณลักษณะส่วนบุคคลอื่น ๆ ไม่มีผล

ในตอนที 4 วิเคราะห์ผลของการสนับสนุนทางการบริหาร ที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารสรุปได้ว่า การสนับสนุนด้านการวางแผน การนิเทศติดตาม งบประมาณ ข้อมูลข่าวสาร การจัดองค์กรชุมชน มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร ส่วนการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคล การฝึกอบรม สิ่งสนับสนุน ไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร

ในตอนที 5 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิผลการบริหาร พบว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลด้านเพศ และการสนับสนุนทางการบริหารด้านงบประมาณ เป็นตัวแปรที่ใช้ทำนายประสิทธิผลการบริหารของสถานีนามัยได้