

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาเรื่องผลของการสนับสนุนทางการบริหารที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารของหัวหน้าสถานีนอนามัย ซึ่งทำการศึกษาจากหัวหน้าสถานีนอนามัยในจังหวัดนครราชสีมาจำนวน 186 คน โดยใช้แบบสอบถามซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยศึกษาผลของการสนับสนุนทางการบริหาร ซึ่งประกอบด้วย การได้รับการสนับสนุนทางด้านการวางแผน การบริหารงานบุคคล การฝึกอบรม การติดตามนิเทศ งบประมาณ สิ่งสนับสนุน ข้อมูลข่าวสาร และด้านการจัดองค์กรชุมชน และคุณลักษณะส่วนบุคคล ว่ามีผลต่อประสิทธิผลการบริหารอย่างไร การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของตัวแปรในการวิจัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอนามัย

ตอนที่ 3 ผลของคุณลักษณะส่วนบุคคลกับประสิทธิผลการบริหาร

ตอนที่ 4 ผลของการสนับสนุนทางการบริหารกับประสิทธิผลการบริหาร

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์หาคอสมงพหุคูณแบบขั้นตอน เพื่อสร้างสมการพยากรณ์
ประสิทธิผลการบริหาร

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานของตัวแปรในการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลจากการศึกษาพบว่า หัวหน้าสถานีนอนามัยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง 121 คน ร้อยละ 65.1 เพศชาย 65 คน ร้อยละ 34.9 ช่วงอายุระหว่าง 36 - 45 ปีมากที่สุด ร้อยละ 38.2 รองลงมาได้แก่ช่วงอายุ 28 - 35 ปี ร้อยละ 31.2 และอายุช่วง 46 - 59 ปี น้อยที่สุดร้อยละ 30.6 สถานภาพสมรส ส่วนใหญ่ร้อยละ 84.4 มีสถานภาพสมรสคู่ รองลงมาได้แก่โสด หม้าย หย่า แยก ร้อยละ 9.7 และ 5.9 ตามลำดับ ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา ร้อยละ 42.5 ระดับปริญญาตรีร้อยละ 29.6 ระดับอนุปริญญา ร้อยละ 28.0 ไม่พบว่ามีหัวหน้าสถานีนอนามัยที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (รายละเอียดในตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของหัวหน้าสถานีนามัยที่ตอบแบบสอบถาม เพศ
อายุ สถานภาพการสมรส และระดับการศึกษา

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (n =186)	ร้อยละ
1. เพศ		
1. ชาย	65	34.9
2. หญิง	121	65.1
2.อายุ		
28 - 35 ปี	58	31.2
36 - 45 ปี	71	38.2
46 - 59 ปี	57	30.6
3.สถานภาพสมรส		
1. โสด	18	9.7
2. สมรส	157	84.4
3. หม้าย หย่า แยก	11	5.9
4.ระดับการศึกษา		
1.ต่ำกว่าอนุปริญญา	79	42.5
2. อนุปริญญา	52	28.0
3. ปริญญาตรี	55	29.6

ในส่วนคุณลักษณะส่วนบุคคล อายุ โดยภาพรวมอายุเฉลี่ยของหัวหน้าสถานีนามัย 41.1 ปี (S.D. = 7.8) และพบว่าหัวหน้าสถานีนามัยอายุน้อยที่สุด 28 ปี มากที่สุด 59 ปี ประสบการณ์ปฏิบัติงานเฉลี่ย 19.1 ปี (S.D. = 7.0) และพบว่าหัวหน้าสถานีนามัยมีประสบการณ์ปฏิบัติงานน้อยที่สุด 10 ปี มากที่สุด 40 ปี หัวหน้าสถานีนามัยมีประสบการณ์บริหารเฉลี่ย 10 ปี (S.D. = 7.9) พบว่าหัวหน้าสถานีนามัยมีประสบการณ์บริหารน้อยที่สุด 1 ปี มากที่สุด 32 ปี การได้รับการอบรมในรอบปีที่ผ่านมา เฉลี่ย 2.3 ครั้ง (S.D. = 2.5) หัวหน้าสถานีนามัยที่มีประสบการณ์ด้านการฝึกอบรมน้อยที่สุดคือ ไม่ได้รับการอบรมเลยตลอดทั้งปี และได้รับการอบรมมากที่สุดคือ 15 ครั้ง ต่อปี (รายละเอียดในตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) ของอายุปัจจุบัน ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ประสบการณ์บริหาร การได้รับการอบรมในรอบ 1 ปี ของหัวหน้าสถานีนอนมัย

คุณลักษณะ ส่วนบุคคล	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน(S.D.)	ค่าต่ำสุด (Min)	ค่าสูงสุด (Max)
1. อายุปัจจุบัน (ปี)	41.2	7.8	28	59
2. ประสบการณ์ ปฏิบัติงาน (ปี)	19.1	7.0	10	40
3. ประสบการณ์ บริหาร (ปี)	10.0	7.9	1	32
4. การได้รับการ อบรมในรอบ 1 ปี	2.3	2.5	0	15

จากตารางที่ 2 สรุปได้ว่า คุณลักษณะส่วนบุคคลด้าน อายุ ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ประสบการณ์บริหาร และการได้รับอบรมในรอบ 1 ปี มีค่าสูงสุด (Max) และค่าต่ำสุด (Min) ที่ห่างกันมาก

2. ข้อมูลการสนับสนุนทางการบริหาร

แนวทางการวิเคราะห์

การวิเคราะห์การสนับสนุนทางการบริหารของสถานีนอนมัย ทั้ง 8 ด้าน ผู้วิจัยได้ประยุกต์แนวทางการวิเคราะห์ของ ประคอง กรมสูตร(2538) ซึ่งกำหนดค่าเฉลี่ยเป็น 5 ระดับ

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.50 - 5.00	หมายความว่า มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49	หมายความว่า มาก
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49	หมายความว่า ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49	หมายความว่า น้อย
ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49	หมายความว่า น้อยที่สุด

เพื่อให้การวิเคราะห์สามารถอธิบายให้มีความเข้าใจชัดเจนขึ้น จึงได้กำหนดการแปลความการวิเคราะห์การสนับสนุนทางการบริหาร เป็น 3 กลุ่ม คือกลุ่มต่ำ ปานกลาง และกลุ่มสูง โดยกำหนดค่าเฉลี่ยจาก 5 กลุ่ม เป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด รวมกับน้อย (1.00 - 2.49)	เป็นกลุ่มต่ำ
ค่าเฉลี่ยปานกลาง (2.50 - 3.49) คงไว้ตามเดิม	เป็นกลุ่มปานกลาง
ค่าเฉลี่ยมาก รวมกับมากที่สุด (3.50 - 5.00)	เป็นกลุ่มสูง

สำหรับการจัดคะแนนคิรายข้อ วิทยาคให้อยู่ในรูปการนำเสนอ 3 กลุ่ม นั้น ดำเนินการปรับจากคะแนนตามแบบสอบถาม ซึ่งกำหนดการตอบกับคะแนนที่ได้คือ ตอบมากที่สุดได้ 5 คะแนน, มาก 4 คะแนน ,ปานกลาง 3 คะแนน , น้อย 2 คะแนน และตอบน้อยที่สุด ได้ 1 คะแนน

เพราะฉะนั้นการสนับสนุนทางการบริหารมีทั้งหมด 8 ด้าน แต่ละด้านมีคะแนนน้อยที่สุดเท่ากับ 8 คะแนน (ตอบต่ำสุด ได้ 1 คะแนน) รวมทั้ง 8 ด้าน คะแนนน้อยที่สุดเท่ากับ 64 คะแนน สูงสุด 320 คะแนน หากช่วงคะแนน 3 กลุ่ม โดยเอาคะแนนสูงสุด ลบด้วยคะแนนต่ำสุด หาคด้วยจำนวนขั้นที่จัด เท่ากับ 320 ลบด้วย 64 เท่ากับ 256 แล้วหารด้วย 3 กลุ่ม ผลที่ได้เท่ากับ 85.3 จากนั้นใช้ 85.3 เป็นค่าคงที่ บวกคะแนนต่ำสุด เป็นช่วงคะแนนของกลุ่มที่ 1 คือกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนต่ำ ผลที่ได้จากกลุ่มที่1 บวกด้วย 85.3 เป็นช่วงคะแนนของกลุ่มที่ 2 คือกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนปานกลาง จากนั้นเอากลุ่มที่ 2 บวกด้วย 85.3 เป็นช่วงคะแนนของกลุ่มที่ 3 คือกลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนสูง ผลที่ได้จากการจัดกลุ่มคะแนนดังนี้

กลุ่มได้รับการสนับสนุนต่ำ ได้คะแนนระหว่าง	64 - 149.3	คะแนน
กลุ่มได้รับการสนับสนุนปานกลาง ได้คะแนนระหว่าง	149.4 - 234.6	คะแนน
กลุ่มได้รับการสนับสนุนต่ำ ได้คะแนนระหว่าง	234.7 - 320	คะแนน

การแปลความเมื่อคะแนนการสนับสนุนทางการบริหารรายข้อ วิทยาค อยู่ในชั้นใดก็แปลความตามนั้น สำหรับด้านผลผลิต และความพึงพอใจก็ดำเนินการเช่นเดียวกัน

2.1 การได้รับการสนับสนุนทางการบริหารของสถานีนอนามัยภาพรวม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการได้รับการสนับสนุนทางการบริหาร ของสถานีนอนามัยทั้ง 8 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน การบริหารงานบุคคล การฝึกอบรม การนิเทศ ติดตาม สิ่งสนับสนุน งบประมาณ ข้อมูลข่าวสาร และด้านการจัดองค์กรชุมชน การได้รับการสนับสนุนทางการบริหารในภาพรวมทั้ง 8 ด้านอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ($\bar{X}=2.8$,S.D =0.7) โดยการสนับสนุนด้านแผนงานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.1$,S.D = 0.7) การสนับสนุนด้านงบประมาณมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ($\bar{X}=2.6$,S.D =0.7) รายละเอียดแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และการแปลความหมายของระดับการ
ได้รับการสนับสนุนทางการบริหารภาพรวม 8 ด้าน

การสนับสนุนทาง การบริหาร	ค่าเฉลี่ย (X)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	แปลความ
1. ด้านการวางแผน	3.1	0.7	ปานกลาง
2. ด้านการบริหารงานบุคคล	2.7	0.7	ปานกลาง
3. ด้านการฝึกอบรม	2.8	0.7	ปานกลาง
4. ด้านการนิเทศติดตาม	2.8	0.7	ปานกลาง
5. ด้านการจัดการสิ่งสนับสนุน	2.7	0.7	ปานกลาง
6. ด้านการจัดการงบประมาณ	2.6	0.7	ปานกลาง
7. ด้านการจัดการข้อมูลข่าวสาร	2.9	0.7	ปานกลาง
8. ด้านการจัดการองค์การชุมชน	3.0	0.7	ปานกลาง
รวม	2.8	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่าการสนับสนุนด้านงบประมาณ สถานีนอนามัยได้รับการสนับสนุนน้อยที่สุด ($\bar{X}=2.6$, S.D =0.7) ขณะที่การสนับสนุนด้านการวางแผนได้รับการสนับสนุนสูงสุด ($\bar{X} = 3.1$, S.D =0.7) โดยภาพรวมทั้ง 8 ด้านได้รับการสนับสนุนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.8$, S.D =0.7)

2.2 การสนับสนุนทางการบริหารรายหมวด 8 หมวด

2.2.1 การสนับสนุนด้านการวางแผน

การสนับสนุนด้านแผนงาน ได้รับการสนับสนุนในระดับปานกลางทั้งหมด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}= 3.1$, S.D = 0.7) วิเคราะห์รายชื่อ ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือการที่เจ้าหน้าที่สถานีนอนามัย ได้รับคำชี้แจงเกี่ยวกับการทำแผน ($\bar{X}= 2.8$, S.D = 0.9) ค่าเฉลี่ยการได้รับการสนับสนุนด้านแผนงานสูงสุด คือการที่ สสอ.สนับสนุนการจัดประชุมทำแผนปฏิบัติทุกปี ($\bar{X}= 2.8$, S.D = 0.9) รายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของระดับการได้รับการสนับสนุนทางการบริหารด้านการวางแผน

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. สสอ.สนับสนุนการจัดประชุม ทำแผนปฏิบัติทุกปี	3.4	0.9	ปานกลาง
2. สสอ.สนับสนุนและพัฒนาความ ความรู้การวางแผนแก่ สอ.	3.1	0.8	ปานกลาง
3. สสอ.สนับสนุน สอ.ฝึกทำแผน เพื่อดำเนินการได้จริง	3.1	0.8	ปานกลาง
4. สสอ.สนับสนุนการจัดทำแผนโดย ใช้คณะกรรมการที่ประกอบด้วย ผู้แทน สอ.	3.3	0.9	ปานกลาง
5. สสอ.สนับสนุน ข้อมูล ข้อเท็จจริง กรอบ / นโยบาย	3.3	0.8	ปานกลาง
6. สสอ.จัดเตรียมเอกสาร การจัดทำ แผนให้ สอ. เรียบร้อย	3.1	0.9	ปานกลาง
7. สสอ.กำหนดกลยุทธ์ในแผนให้ สอ. ปฏิบัติไว้แล้ว	3.1	0.9	ปานกลาง
8. จนท. สอ. ได้รับคำชี้แจง เกี่ยวกับการทำแผนทุกคน	2.8	0.9	ปานกลาง
รวม	3.1	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 สรุปการสนับสนุนด้านแผนงาน สถานีอนามัยได้รับการสนับสนุนด้าน
การวางแผนในระดับปานกลาง ($\bar{X}= 3.1$, S.D = 0.7) โดย เจ้าหน้าที่สถานีอนามัย ได้รับคำชี้แจง
เกี่ยวกับการทำแผนทุกคน มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.8$, S.D = 0.7) ขณะที่ สสอ.สนับสนุนการ
จัดประชุมทำแผนปฏิบัติทุกปีมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในหมวดนี้ ($\bar{X} = 3.4$, S.D = 0.7)

2.2.2 การสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคล

การสนับสนุนด้านบริหารงานบุคคล ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนในระดับปานกลาง ภาพรวมเฉลี่ยทั้งหมดก็อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.7, S.D = 0.7$) วิเคราะห์รายชื่อ พบว่ามีค่าเฉลี่ยต่ำ 2 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ การสนับสนุน สอ.ให้มีบุคลากรครบ ($\bar{X}= 2.2, S.D = 0.9$) ค่าเฉลี่ยต่ำรองลงมาได้แก่ระบบการให้ขวัญ กำลังใจที่เป็นธรรมชาติ ($\bar{X}= 2.3, S.D = 1.0$) สำหรับค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือการที่ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอปทุมธานีเทศเจ้าหน้าที่สาธารณสุขใหม่ทุกคนก่อนปฏิบัติงาน ($\bar{X}=3.1, S.D = 0.9$) รายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของระดับการได้รับการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคลของสถานีนามัย

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. สสอ.สนับสนุน สอ.มีบุคลากรครบตามกรอบอัตรากำลัง	2.2	0.9	ต่ำ
2. สสอ.ปทุมธานีเทศเจ้าหน้าที่ใหม่ทุกคนก่อนปฏิบัติงาน	3.1	0.9	ปานกลาง
3. สสอ.มีแผนสนับสนุนให้ জনท.สอ.ศึกษาต่อเนื่อง	3.0	0.9	ปานกลาง
4. สสอ.ดูแลผลประโยชน์เกื้อกูลของ জনท.อย่างเต็มที่	2.6	1.0	ปานกลาง
5. สสอ.แนะนำเทคนิคบริหารงานบุคคลใน สอ.	2.7	0.9	ปานกลาง
6. สสอ. มีระบบให้ขวัญกำลังใจ สอ.ที่เป็นธรรมชาติ	2.3	1.0	ต่ำ
7. สสอ.กระจายอำนาจบริหารสนับสนุนให้มีการทำงานเป็นทีม	2.9	0.9	ปานกลาง

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับการได้รับการสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคลของสถานีนอนมัย (ต่อ)

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
8. สสอ.มีแผนพัฒนานุเคราะห์ครอบคลุม ทุกระดับ	2.7	0.8	ปานกลาง
รวม	2.7	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 สรุปได้ว่าการได้รับสนับสนุนด้านการบริหารงานบุคคลอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.7$, S.D = 0.7) แต่มีข้อที่ได้รับความสนับสนุนต่ำ 2 ข้อคือการสนับสนุนบุคลากรให้ครบตามกรอบอัตรากำลัง ($\bar{X} = 2.2$, S.D = 0.9) และระบบการให้ขวัญกำลังใจที่เป็นธรรม ($\bar{X} = 2.3$, S.D = 1.0)

2.2.3 การได้รับการสนับสนุนด้านการฝึกอบรม

การได้รับการสนับสนุนด้านการฝึกอบรม อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.8$, S.D = 0.7) คะแนนเฉลี่ยสูงสุดในหมวด คือการที่ สสอ. มีแผนสนับสนุนการอบรมเจ้าหน้าที่ สาธารณสุข การสนับสนุนที่ต่ำสุดในหมวดคือ การวิเคราะห์ข้อมูลการฝึกอบรม ($\bar{X} = 2.7$, S.D = 0.8) และการที่ จนท.สอ. ทุกคนมีโอกาสเข้ารับการฝึกอบรม ($\bar{X} = 2.7$, S.D = 0.9) รายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการสนับสนุนการบริหารด้านการฝึกอบรม

รายละเอียดคำถาม	คะแนน เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	แปลความ
1. สสอ.มีแผนสนับสนุนการฝึกอบรม จนท.สอ.	2.9	0.8	ปานกลาง
2. สสอ.มีการวิเคราะห์ข้อมูล สอ.เพื่อ	2.7	0.8	ปานกลาง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการสนับสนุนการบริหาร
ด้านการฝึกอบรม (ต่อ)

รายละเอียดคำถาม	คะแนน เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	แปลความ
2. สสอ.มีการวิเคราะห์ข้อมูล สอ.เพื่อ สนับสนุนการฝึกอบรม	2.7	0.8	ปานกลาง
3. ในรอบ 1 ปี จนท.สอ.ทุกคนมีโอกาส เข้ารับการฝึกอบรม โดย สสอ.ดำเนินการ อบรม	2.7	0.9	ปานกลาง
4. สสอ.ให้การฝึกอบรม สอ.ทั้งด้าน นโยบายและวิชาการ	2.8	0.8	ปานกลาง
5. สสอ.ชี้แจงให้ทราบถึงความจำเป็น ในการฝึกอบรม	2.8	0.8	ปานกลาง
6. สสอ.สนับสนุนการฝึกอบรมโดย การติดตามนิเทศ	2.8	0.8	ปานกลาง
7. สสอ.สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตร การฝึกอบรมในชุมชน อาทิ อสม. กม. / อบค.	2.8	0.9	ปานกลาง
8. การอบรม อสม.ในพื้นที่ สสอ.มีส่วน สนับสนุนในการวางแผนการอบรม	2.8	0.9	ปานกลาง
รวม	2.8	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 สรุปการได้รับสนับสนุนด้านการฝึกอบรมของสถานีนามัย อยู่ใน
ระดับปานกลางทั้งหมด ($\bar{X}=2.8$, S.D = 0.7) โดยการมีแผนการสนับสนุนการฝึกอบรมมีค่า
เฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=2.9$, S.D = 0.8)

2.2.4 การได้รับการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตาม

จากการวิเคราะห์การสนับสนุนด้านการนิเทศติดตามทั้งหมด ได้รับการสนับสนุนในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.8$, S.D = 0.7) เมื่อวิเคราะห์ในรายข้อพบว่าได้รับสนับสนุนปานกลางทุกข้อแต่มีบางข้อซึ่งคะแนนเฉลี่ยค่อนข้างต่ำ ได้แก่การสนับสนุนเครื่องมือนิเทศตั้งแต่ต้นปี การสาธิตทักษะการปฏิบัติแก่ สอ. การใช้วิธีสังเกตการให้บริการเพื่อสนับสนุนการแก้ปัญหา การช่วย สอ.จัดระบบงานและวางแผนแก้ไขปัญหา โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X}=2.7$) คะแนนเฉลี่ยสูงสุดในหมวด ได้แก่การที่ผู้นิเทศให้ข้อเสนอแนะที่จะปรับปรุงคุณภาพการบริหารและบริการ ($\bar{X} = 3.1$, S.D = 0.9) รายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของการได้รับการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตาม

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. สอ.สนับสนุนเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ	2.7	0.8	ปานกลาง
2. ผู้นิเทศให้ข้อเสนอแนะที่จะปรับปรุงคุณภาพการบริหารและบริการของ สอ.	3.1	0.9	ปานกลาง
3. ผู้นิเทศสาธิตทักษะการปฏิบัติแก่ สอ.	2.7	0.8	ปานกลาง
4. สอ.ใช้วิธีการสังเกตการให้บริการเพื่อสนับสนุนการแก้ปัญหาของ สอ.	2.7	0.8	ปานกลาง
5. สอ.ใช้วิธีสุ่มบางกิจกรรม เพื่อสนับสนุนการแก้ปัญหา	2.9	0.9	ปานกลาง
6. ผู้นิเทศใช้วิธีตรวจสอบบันทึกวัสดุและสภาพของสถานบริการเพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหาของ สอ.	3.0	0.9	ปานกลาง
7. สอ.ช่วย สอ.จัดระบบงานและวางแผนแก้ไขปัญหา	2.7	0.9	ปานกลาง

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของการได้รับการสนับสนุนด้านการนิเทศติดตาม (ต่อ)

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
8. การนิเทศเฉพาะกิจ และการนิเทศ ปกติ ผู้นิเทศใช้เวลาแก่ผู้รับการ นิเทศเพียงพอที่จะบอกปัญหาที่ สอ.ประสบมา	2.9	0.8	ปานกลาง
รวม	2.8	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 สรุปได้ว่าการได้รับสนับสนุนทางการบริหารด้านการนิเทศติดตามอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.8, S.D = 0.7$) โดยการศึกษาให้ผู้นิเทศให้ข้อเสนอแนะที่จะปรับปรุงคุณภาพการบริหารและการบริการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.1, S.D = 0.9$)

2.2.5 การได้รับการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุน

วิเคราะห์ภาพรวมทั้งหมดพบว่า สถานีอนามัยได้รับการสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุนในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.7, S.D = 0.7$) คะแนนเฉลี่ยของหมวดนี้รายข้อไม่สูงมาก และมีคะแนนเฉลี่ยต่ำ 1 ข้อ คือการได้รับสิ่งสนับสนุนอย่างเพียงพอสำหรับแต่ละกิจกรรม ($\bar{X} = 2.3, S.D = 0.8$) คะแนนเฉลี่ยสูงสุดของหมวดนี้มี 3 ข้อ คือ สสอ.สามารถให้คำอธิบายเมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับสิ่งสนับสนุน การให้คำแนะนำในการบริหารพัสดุ และการที่ สสอ.ชี้แจงแนวทางในการวางแผนขอสิ่งสนับสนุน โดยคะแนนเฉลี่ยเท่ากันทุกข้อ ($\bar{X}=2.8$) รายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุน

รายละเอียดคำถาม	คะแนน เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	แปลความ
1. สสอ.มีแผนจัดสรรสิ่งสนับสนุน สอดคล้องกับสถานการณ์	2.7	0.9	ปานกลาง

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การสนับสนุนด้านสิ่งสนับสนุน
(ต่อ)

รายละเอียดคำถาม	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	แปลความ
2. สอ.ได้รับสิ่งสนับสนุนอย่างเพียงพอสำหรับแต่ละกิจกรรม	2.3	0.8	ต่ำ
3. สอ.ร่วมแก้ไขปัญหาเมื่อสิ่งสนับสนุนไม่เพียงพอ	2.5	0.8	ปานกลาง
4. สอ.ให้ความรู้ในการดูแลรักษาสิ่งสนับสนุนที่จัดสรรให้	2.7	0.8	ปานกลาง
5. สอ.สามารถให้คำแนะนำทางวิชาการได้เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับสิ่งสนับสนุนที่ได้รับ	2.8	0.8	ปานกลาง
6. สอ.เอาใจใส่ ควบคุม ดูแล ตรวจสอบสิ่งสนับสนุนที่ให้แก่ สอ.	2.7	0.9	ปานกลาง
7. สอ.ให้คำแนะนำในการบริหารพัสดุหลังจาก สอ.ได้รับ	2.8	0.9	ปานกลาง
8. สอ.ชี้แจงแนวทางการวางแผนขอสิ่งสนับสนุนของ สอ.	2.8	0.8	ปานกลาง
รวม	2.7	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 การสนับสนุนทางการบริหารด้านสิ่งสนับสนุน มีคะแนนเฉลี่ยค่า 1 ข้อ คือ การได้รับสิ่งสนับสนุนอย่างเพียงพอสำหรับแต่ละกิจกรรม ($\bar{X} = 2.3, S.D. = 0.8$) ภาพรวมทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.7, S.D. = 0.7$)

2.2.6 การได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณ

วิเคราะห์ภาพรวมทั้งหมดพบว่า ได้รับการสนับสนุนด้านการงบประมาณในระดับ ปานกลางค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.6, SD = 0.7$) มีการสนับสนุนด้านในเรื่อง สอ.ร่วมแก้ปัญหา

เมื่องบประมาณไม่พอ ($\bar{X}=2.3, S.D=0.9$) สสอ. ช่วยหางบประมาณเพิ่มเติม ($\bar{X}=2.3, S.D = 1.0$) และ สสอ.ประสานหาแหล่งงบประมาณ ($\bar{X}= 2.2, S.D = 1.0$) สำหรับคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดในหมวดนี้ได้แก่ สสอ.แนะนำการควบคุมกำกับงบประมาณ ($\bar{X} = 3.1, S.D = 0.9$) รายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การสนับสนุนด้านงบประมาณ

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	แปลความ
1. สสอ.ชี้แจงเกี่ยวกับการวางแผน งบประมาณตามช่วงเวลา	3.0	0.8	ปานกลาง
2. สสอ.สนับสนุนงบประมาณใน การดำเนินงานอย่างเพียงพอ	2.6	0.8	ปานกลาง
3. สสอ.สนับสนุนให้ สอ.มีส่วนร่วม การบริหารงบประมาณ	2.5	1.0	ปานกลาง
4. งบประมาณไม่เพียงพอ สสอ.ร่วม แก้ปัญหาอย่างใกล้ชิด	2.3	0.9	ต่ำ
5. สสอ.สนับสนุนการจัดหางบประมาณ เพิ่มเติมเช่นการจัดงานการกุศล การทอดผ้าป่า เป็นต้น	2.2	1.0	ต่ำ
6. สสอ.สนับสนุนการใช้เงินบำรุง สอ. ในการจัดทำโครงการการพัฒนาต่าง ๆ	2.9	1.0	ปานกลาง
7. สสอ.แนะนำการควบคุมกำกับ งบประมาณ	3.1	0.9	ปานกลาง
8. สสอ.ประสานงานหาแหล่งสนับสนุน งบประมาณที่ สอ. สามารถขอรับการ สนับสนุนได้ เช่นงบประมาณภาคเอกชน	2.3	1.0	ต่ำ
รวม	2.6	0.7	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่าการได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณของสถานีนอมนัยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.6, SD = 0.7$) และมีอยู่ในระดับต่ำ 3 ข้อ ซึ่งมากกว่าการสนับสนุนในหมวดอื่น ๆ ทั้ง 8 หมวด

2.2.7 การได้รับการสนับสนุนด้านการข้อมูลข่าวสาร

วิเคราะห์ในภาพรวม พบว่าการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.9, SD = 0.7$) คะแนนเฉลี่ยสูงสุดมี 3 ข้อ ($\bar{X} = 3.0$) ได้แก่การให้คำแนะนำให้เห็นความสำคัญของข้อมูล สอ.สามารถวิเคราะห์ข้อมูลโดยการสนับสนุนของ สสอ. และใช้ข้อมูลเป็นเครื่องมือในการควบคุมกำกับและประชาสัมพันธ์ รายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. สอ.ให้การสนับสนุนความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาข้อมูลข่าวสาร	2.9	0.9	ปานกลาง
2. สอ.สนับสนุน สอ.สามารถวางแผนข้อมูลข่าวสารได้	2.9	0.8	ปานกลาง
3. สอ.สนับสนุนข้อมูลข่าวสารแก่ สอ.ได้ตรงตามความต้องการ	2.7	0.9	ปานกลาง
4. สอ.ให้การสนับสนุนเครื่องมือการจัดระบบเก็บข้อมูล	2.7	0.9	ปานกลาง
5. สอ. ให้คำแนะนำให้เห็นความสำคัญของข้อมูลและการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	3.0	0.8	ปานกลาง
6. สอ.สามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้ถูกต้องโดยการสนับสนุนของ สอ.	3.0	0.7	ปานกลาง

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของการได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร (ต่อ)

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
7. สสอ.ให้การสนับสนุนการนำเสนอ ข้อมูลที่ สอ.	2.9	0.8	ปานกลาง
8. สสอ.ใช้ข้อมูลข่าวสารเป็นเครื่องมือ ควบคุมกำกับและประชาสัมพันธ์	3.0	0.8	ปานกลาง
รวม	2.9	0.7	ปานกลาง

สรุปตารางที่ 10 การสนับสนุนทางการบริหารด้านข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับปานกลาง โดยการสนับสนุนข้อมูลข่าวสารแก่ สอ. ได้ตรงตามความต้องการ และการสนับสนุนเครื่องมือการจัดเก็บข้อมูล มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดในหมวด ($\bar{X} = 0.7$, S.D = 0.9)

2.2.8 การได้รับการสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชน

การสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.0$, S.D=0.7) คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่การสนับสนุนการจัดองค์กรชุมชนผ่านการประชุมกำนันผู้ใหญ่บ้าน ($\bar{X} = 3.0$, S.D = 0.7) คะแนนเฉลี่ย ต่ำที่สุดในหมวด มี 2 ข้อ ค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X}= 2.8$) คือ การสนับสนุน อสม.ให้เข้าร่วมบริหารใน อบค. และสสอ.สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรชุมชนโดยการนิเทศงาน รายละเอียดในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับการได้รับการสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชน

รายละเอียดคำถาม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	แปลความ
1. สสอ.สนับสนุนการจัดองค์กรชุมชน ผ่านการประชุมกำนันผู้ใหญ่บ้าน	3.2	0.9	ปานกลาง
2. สสอ.ช่วยการประสานงานองค์กรชุมชน ให้ความร่วมมือกิจกรรมสาธารณสุข	3.1	0.8	ปานกลาง
3. สสอ.มีนโยบายกระจายอำนาจให้ชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารงานสาธารณสุข	3.0	0.8	ปานกลาง
4. สสอ.สนับสนุนการประชุม อบรม ผู้นำ ชุมชนทุกปี	3.1	0.8	ปานกลาง
5. สสอ.ช่วยแก้ปัญหาความขัดแย้ง ระหว่าง สอ.กับชุมชน	2.9	1.0	ปานกลาง
6. สสอ.ส่งเสริมความเข้าใจในชุมชน โดยรวมประชุมกับ สอ.	2.9	0.9	ปานกลาง
7. สสอ.สนับสนุน อสม.ให้เข้าร่วม บริหารงานใน อบต.	2.8	0.9	ปานกลาง
8. สสอ.ติดตามให้การสนับสนุนการ ดำเนินงานขององค์กรชุมชนโดย การนิเทศงาน	2.8	1.0	ปานกลาง

สรุปตารางที่ 11 การสนับสนุนด้านการจัดองค์กรชุมชน อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยการสนับสนุนผ่านกำนันผู้ใหญ่บ้านในการประชุมประจำเดือนมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 3.2$, S.D = 0.9)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอนามัย

ประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอนามัย ซึ่งเกิดจากการสนับสนุนทางการบริหารและคุณลักษณะส่วนบุคคล แบ่งเป็นประสิทธิผลในภาพรวม ด้านผลผลิต และประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ

1. ประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอนามัยภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวมพบว่า ประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอนามัย อยู่ในระดับสูง ในภาพรวมพบว่าประสิทธิผลการบริหารรวม ($\bar{X} = 4.1, S.D = 0.3$) ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.1$, $S.D = 0.3$) ด้านความพึงพอใจ ($\bar{X} = 4.1$, $S.D = 0.3$) สำหรับ รายละเอียดในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต ด้านความพึงพอใจ และประสิทธิผลการบริหารรวม

ประสิทธิผลการบริหาร รวม (ผลผลิตและความพึงพอใจ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	แปลความ
1.ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต	4.1	0.3	สูง
2.ประสิทธิผลการบริหารด้านความ พึงพอใจ	4.1	0.4	สูง
ประสิทธิผลการบริหารรวม	4.1	0.3	สูง

จากตารางที่ 12 สรุปได้ว่าประสิทธิผลการบริหารของสถานีนอนามัยนั้นอยู่ในระดับสูงทั้ง 2 ด้านคือผลผลิตและความพึงพอใจ และเมื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลการบริหารรวมแล้วก็อยู่ในระดับสูงเช่นเดียวกัน

2. ประสิทธิผลการบริหารรายหมวดด้านผลผลิต

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลทางการบริหารซึ่งเป็นผลที่เกิดจากการสนับสนุนทางการบริหาร ใน 2 ตัวแปรได้แก่ ผลผลิต และความพึงพอใจ และระดับประสิทธิผลการบริหารรวมพบว่า ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิตโดยภาพรวม มีระดับประสิทธิผลสูง

($\bar{X}=4.1, S.D.= 0.3$) โดยงานบริการสาธารณสุขผสมผสานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.7, S.D.= 0.2$) รองลงมาได้แก่ การสนับสนุนสาธารณสุขมูลฐานและการพัฒนาชุมชน ($\bar{X}=4.2, S.D.= 0.2$) ประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิตที่ต่ำสุดได้แก่ด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.3, S.D. = 0.2$) แต่เมื่อเทียบค่าคะแนนในเกณฑ์การวิเคราะห์อยู่ในระดับปานกลาง (รายละเอียดในตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับประสิทธิภาพการบริหารของสถานีนอนามัย ด้านผลผลิตรายหมวด

ประสิทธิภาพการบริหาร ด้านผลผลิตรายหมวด	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. งานบริการสาธารณสุขผสมผสาน	4.7	0.2	สูง
2. การสนับสนุนสาธารณสุขมูลฐาน และการพัฒนาชุมชน	4.2	0.6	สูง
3. งานบริหาร	4.1	0.5	สูง
4. งานวิชาการ	3.3	0.7	ปานกลาง
ด้านผลผลิตรวม	4.1	0.3	สูง

จากตารางที่ 13 ประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิตของสถานีนอนามัยส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพสูง มีผลผลิตด้านงานทางวิชาการเท่านั้นซึ่งมีประสิทธิภาพปานกลาง($\bar{X} = 3.3, S.D. = 0.2$)

3. ประสิทธิภาพการบริหารด้านผลผลิตรายข้อ

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดในหมวดต่าง ๆ ซึ่งครอบคลุมบทบาทหน้าที่ของสถานีนอนามัยใน 4 ด้านหลัก พบว่าค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สูง โดยเฉพาะหมวดงานบริการสาธารณสุขผสมผสาน ในข้อหญิงตั้งครรภ์ตลอดกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่ สอ. และโรงพยาบาล ประสิทธิภาพผลสูงที่สุด($\bar{X}= 5.0, S.D. = 0.0$) จากคำถามรายข้อทั้งหมดจากการวิเคราะห์พบว่ามี 2 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง คือหมวดวิชาการ สอ.มีงานวิจัยในพื้นที่ ซึ่งดำเนินการเองหรือร่วมดำเนินการ($\bar{X} = 2.7, S.D. = 1.3$) และการจัดทำเอกสารวิชาการ เขียนบทความเผยแพร่ในวารสารวิชาการ หรือหน่วยงานในพื้นที่ ($\bar{X} = 2.7, S.D. = 1.3$) ซึ่งนอกจากจะอยู่ระดับปานกลางแล้วยังเป็นข้อที่มีประสิทธิภาพต่ำที่สุด รายละเอียดในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับประสิทธิผลการบริหาร
ด้านผลผลิตรายชื่อ

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านผลผลิต	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. งานบริการสาธารณสุขผสมผสาน			
1.1 การแนะนำหญิงตั้งครรภ์ไปฝาก ครรภ์กับสถานอนามัย	4.9	0.2	สูง
1.2 หญิงตั้งครรภ์คลอดกับเจ้าหน้าที่ สาธารณสุขที่ สอ.และโรงพยาบาล	5.0	0.0	สูง
1.3 การวางแผนครอบครัวของหญิงวัย เจริญพันธุ์ที่แต่งงานแล้ว อายุ 15 - 44 ปี	4.9	0.1	สูง
1.4 ความครอบคลุมของการฉีดวัคซีน เด็กในพื้นที่รับผิดชอบ	4.9	0.1	สูง
1.5 การควบคุมโรคติดต่อที่ป้องกันได้ ด้วยวัคซีน	4.9	0.1	สูง
1.6 ร้านชำในพื้นที่รับผิดชอบของ สอ. ได้รับการตรวจแนะนำ	4.7	0.4	สูง
1.7 จำนวนผู้ป่วยที่รับบริการที่ สอ. เทียบกับเป้าหมายทั้งปี	4.8	0.4	สูง
1.8 ความครอบคลุมด้านหลักประกัน สุขภาพทุกประเภท	4.7	0.4	สูง
1.9 ความครอบคลุมการกำจัดแหล่ง เพาะพันธุ์ยุงลายโดยวิธีกายภาพต่อ ครัวเรือนทั้งหมดเพื่อป้องกันไข้ เลือดออก	4.5	0.6	สูง
1.10 ผู้พิการได้รับการช่วยเหลือ ขึ้นทะเบียนผู้พิการ	4.6	0.6	สูง

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับประสิทธิผลการบริหาร
ด้านผลผลิตรายข้อ (ต่อ)

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านผลผลิต	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1.11 มีการติดตามผู้ป่วยที่ส่งตัวกลับ ทุกราย	4.0	0.8	สูง
1.12 ประชาชนมีความรู้เรื่องโรคเอดส์ (จปฐ. ข้อที่ 15)	4.6	0.5	สูง
2.การสนับสนุนสาธารณสุขมูลฐานและ การพัฒนาชุมชน			
2.1 อสม.ใน ศสมช.ปฏิบัติกิจกรรมพื้นฐาน ตามเกณฑ์ชี้วัด	4.3	0.6	สูง
2.2 ประชาชนในหมู่บ้านรู้จักใช้บริการที่ ศสมช.	4.3	0.7	สูง
2.3 ประชาชนในหมู่บ้านเข้าร่วมกิจกรรม สาธารณสุขใน ศสมช.	4.2	0.7	สูง
2.4 ครั้วเรือนเข้าถึงบริการสาธารณสุข ตามเกณฑ์กำหนด	3.9	0.9	สูง
3. งานบริหาร			
3.1 สถานีอนามัยมีการประเมินผลงาน ทุก 3 หรือ 4 เดือน	4.4	0.6	สูง
3.2 สอ.ผ่านเกณฑ์ พบส.ทุกกิจกรรม	4.2	0.7	สูง
3.3 ผลงาน สอ. เป็นไปตามเป้าหมาย วัตถุประสงค์ทุกกิจกรรม	4.2	0.6	สูง
3.4 การประเมินผลงานเป็นเรื่องของ สอ.ต้องดำเนินการ	3.7	1.0	สูง
4. งานวิชาการ			
4.1 สอ.มีงานวิจัยในพื้นที่ซึ่งดำเนิน การเองหรือร่วมดำเนินการ	2.7	1.3	ปานกลาง
4.2 จนท.สอ.วิเคราะห์สภาพปัญหาในพื้นที่เอง	4.0	0.8	สูง

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับประสิทธิผลการบริหาร
ด้านผลผลิตรายข้อ (ต่อ)

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านผลผลิต	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
4.3 จนท.สอ.ได้รับเชิญเป็นวิทยากร ในพื้นที่รับผิดชอบ	4.1	0.8	สูง
4.4 สอ.จัดทำเอกสารวิชาการ/เขียน บทความเผยแพร่ในวารสาร หรือหน่วยงานในพื้นที่	2.5	1.2	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 เมื่อวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลด้าน
ผลผลิตทั้ง รายหมวด และรายข้อ พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารของสถานีนอมนัยด้านผลผลิตอยู่
ในระดับสูง ยกเว้นด้านวิชาการซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

4. ประสิทธิภาพการบริหารด้านความพึงพอใจรายหมวด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการบริหารด้านความพึงพอใจในภาพรวมทุกหมวด
พบว่าค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์สูง ($\bar{X} = 4.1$, S.D = 0.4) โดยหมวดที่ได้รับความสะดวกที่ได้รับ
จากสถานบริการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.3$, S.D =0.5) และหมวดความพึงพอใจในการประสาน
งานของการบริการ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.9$, S.D = 0.6) แต่ก็ยังอยู่ในระดับประสิทธิผลที่
สูง รายละเอียดในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับประสิทธิผลการ
บริหารด้านความพึงพอใจรายหมวด

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านความพึงพอใจ	คะแนน เฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
1. ความสะดวกที่ได้รับจากสถานบริการ	4.3	0.5	สูง

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจรายหมวด (ต่อ)

ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
2. ความพึงพอใจในการประสานงานของการบริการ	3.9	0.6	สูง
3. อธิยาศัย ความสนใจของผู้รับบริการ	4.0	0.6	สูง
4. ข้อมูลที่ได้รับจากบริการ	4.1	0.5	สูง
5. คุณภาพของบริการ	4.1	0.5	สูง
6. ค่าใช้จ่ายเมื่อใช้บริการ	4.2	0.5	สูง
รวมด้านความพึงพอใจ	4.1	0.4	สูง

จากตารางที่ 15 สรุปผลการวิเคราะห์ได้ว่าประสิทธิผลการบริหารรวมด้านความพึงพอใจของสถานีอนามัย ในรายหมวดต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยสูง แปลความได้ว่าประสิทธิผลการบริหารภาพรวมด้านความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในเกณฑ์สูง

5. ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจรายข้อ

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจในรายข้อ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูง โดยสูงที่สุดได้แก่ หมวดความสะดวกที่ได้รับจากสถานบริการ ข้อที่พบเจ้าหน้าที่ทุกครั้งไปรับบริการที่ สอ. ($\bar{X}=4.4$, S.D =0.5) ประสิทธิภาพต่ำที่สุดในหมวด ได้แก่การได้รับเงินหรือสิ่งของ บริจาคจากประชาชน ($\bar{X}=3.4$, S.D =1.1) รายละเอียดในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของประสิทธิผลการบริหารด้าน
ความพึงพอใจรายข้อ

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
- ความสะดวกที่ได้รับจากสถานบริการ			
1. ผู้รับบริการ ได้พบเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง ที่มาใช้บริการที่ สอ.	4.4	0.5	สูง
2. ภายใน สอ.ปรับปรุงสภาพเหมาะสม กับการให้บริการ	4.3	0.6	สูง
3. ประชาชนผู้รับบริการที่ สอ. ได้รับ ความสะดวกเกี่ยวกับ เอกสาร บัตร ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพิเศษ เป็นอย่างดี	4.5	0.6	สูง
4. ประชาชนในพื้นที่ จะเลือก สอ.ท่าน เป็นที่รักษาพยาบาลเป็นที่แรกเสมอเมื่อ เมื่อเจ็บป่วยซึ่งเป็นผลมาจากความ สะดวกที่ได้รับจากบริการ	4.3	0.7	สูง
- ความพึงพอใจในการประสานงาน ของการบริการ			
5. ผู้รับบริการได้รับความสะดวกรวดเร็ว เมื่อต้องส่งต่อผู้ป่วยไป สอ. ใกล้เคียง หรือโรงพยาบาล	4.2	0.8	สูง
6. ประชาชนพึงพอใจที่ได้รับบริการ ติดตามเยี่ยมบ้านที่จำเป็นจากการ ประสานงานของ สอ. กับ อสม. ในหมู่บ้าน	4.0	0.7	สูง
7. ประชาชนพึงพอใจการประสานงาน การให้บริการที่จำเป็นในหมู่บ้านที่ ศสมช. ศสมช. โดย อสม. และเจ้าหน้าที่ สอ.	4.0	0.6	สูง

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของประสิทธิผลการบริหารด้าน
ความพึงพอใจรายข้อ (ต่อ)

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
8. สอ.ได้รับเงินบริจาคหรือสิ่งของบริจาคจาก ประชาชนเพิ่มเติมอยู่เสมอ ๆ เป็นผลจากการ ประสานการให้บริการ - อัยยาศัย ความสนใจของผู้ให้บริการ	3.4	1.1	ปานกลาง
9. ผู้รับบริการยินดีรับบริการกับ จนท.สอ.ทุกคน เพราะให้บริการเป็นมาตรฐานเดียวกัน	4.0	0.7	สูง
10.สอ.ให้บริการอย่างเต็มที่ที่ประชาชนจึงมา รับบริการเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	4.2	0.6	สูง
11. สอ.ท่านมีการประเมินผลความพึงพอใจ ของประชาชนแล้วนำมาปรับปรุงบริการ ให้ดีขึ้น	3.8	0.9	สูง
12. เมื่อมีกิจกรรมที่ สอ. จัด ประชาชนจะมา ร่วมกิจกรรมจำนวนมาก - ข้อมูลที่ได้รับจากบริการ	4.0	0.7	สูง
13. ประชาชนที่มาใช้บริการได้รับข้อมูล เกี่ยวกับกิจกรรมการบริการอย่างเต็มที่	4.1	0.6	สูง
14. จนท.สอ.ทุกคนอธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับ การรักษาพยาบาลเท่าที่ผู้ป่วยต้องการทราบ	4.2	0.6	สูง
15 ผู้รับบริการที่ได้รับข้อมูลการเจ็บป่วยและ การรักษาจะมีความพึงพอใจสถานีนอนมัย	4.0	0.6	สูง
16. ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารการให้ บริการทั้งที่ สอ.และในหมู่บ้าน - คุณภาพของบริการ	4.0	0.6	สูง
17. ประชาชนได้รับบริการตามมาตรฐาน ซึ่ง สอ. สามารถดำเนินการได้	4.2	0.6	สูง

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของประสิทธิผลการบริหาร
ด้านความพึงพอใจรายชื่อ (ต่อ)

ประสิทธิผลการบริหาร ด้านความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลความ
- คุณภาพของบริการ			
17. ประชาชนได้รับบริการตามมาตรฐาน ซึ่ง สอ. สามารถดำเนินการได้	4.2	0.6	สูง
18. ประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ที่มีจำนวน ครั้งของการรักษาที่ สอ.มากกว่า 1 ครั้ง	4.4	0.6	สูง
19. มีผู้ป่วยจากพื้นที่ใกล้เคียงพอใจมา รับบริการที่ สอ.ท่านเป็นประจำ	3.8	0.9	สูง
20. ปัจจุบันประชาชนให้ความสำคัญ กับมาตรฐานคุณภาพบริการ สอ.จึง ต้องพัฒนาให้มีมาตรฐานตลอดเวลา	4.2	0.6	สูง
21. ประชาชนผู้มารับบริการเห็นว่า ค่าใช้จ่ายการรักษาพยาบาลที่ สอ. สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน	4.1	0.7	สูง
22. เมื่อเปรียบเทียบค่ารักษาพยาบาลของ สอ. กับสถานบริการอื่น ๆ ประชาชนมีความพอใจ	4.3	0.6	สูง
23. ค่าบริการที่ สอ.กำหนดไว้ ประชาชน ส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสม	4.2	0.7	สูง
24. ประชาชนยินดีจ่ายเงินซื้อบัตรประกัน สุขภาพเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายบริการที่ สอ.ตลอดปี	4.1	0.7	สูง

เมื่อวิเคราะห์ประสิทธิผลรวมด้านความพึงพอใจทั้ง 6 ประเด็นแล้วพบว่าส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยจะอยู่ในระดับสูงทุกหมวด โดยความสะดวกที่ได้รับจากสถานบริการ ประชาชนมีความพึงพอใจมากที่สุด ในขณะที่ความสะดวกเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างสถานบริการประชาชนมีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 คุณลักษณะส่วนบุคคล กับประสิทธิผลการบริหารของสถานีนามัย

ในตอนที 3 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์คุณลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารของสถานีนามัยโดยแบ่งการวิเคราะห์เป็น 2 ช่วง ตามข้อกำหนดเบื้องต้นของสถิติที่ใช้คือ วิเคราะห์คุณลักษณะด้านเพศกับประสิทธิผลการบริหาร ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างตัวแปร 2 กลุ่ม ใช้สถิติ t-test

ส่วนคุณลักษณะส่วนบุคคลอื่นๆ ได้แก่ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ประสบการณ์ปฏิบัติงาน ประสบการณ์บริหาร ประสบการณ์ฝึกอบรม ต่อประสิทธิผลการบริหาร นั้นผู้วิจัยใช้สถิติ F - test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One- way ANOVA) เพราะเป็นการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มที่มากกว่า 2กลุ่มขึ้นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption) ของสถิติ โดยผู้วิจัยได้วิเคราะห์ตามลำดับตัวแปรอิสระ

3.1 เพศกับประสิทธิผลการบริหาร

จากการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ t - test โดยการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ของคะแนนประสิทธิผลการบริหารงาน ทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลการบริหารรวม ระหว่างหัวหน้าสถานีนามัย 2 กลุ่ม คือเพศชาย และหญิงด้านผลผลิต และประสิทธิผลการบริหารรวม พบว่าความแตกต่างระหว่างเพศมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ใน 2 ด้าน คือด้านผลผลิต และด้านประสิทธิผลรวม แต่ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน โดยประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต เพศหญิง ($\bar{X} = 4.1, S.D = 0.3$) สูงกว่าเพศชาย ($\bar{X} = 4.0, S.D = 0.3$) โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 และประสิทธิผลการบริหารรวมก็แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 เช่นเดียวกันโดยเพศหญิงมีประสิทธิผลการบริหาร ($\bar{X} = 4.1, S.D = 0.3$) สูงกว่าเพศชาย ($\bar{X} = 4.0, S.D = 0.3$) รายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนประสิทธิผลการบริหารของหัวหน้าสถานีนามัย และการทดสอบที (t - test) ระหว่างหัวหน้าสถานีนามัยที่มีเพศแตกต่างกันแยกแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

	ด้านผลผลิต				ด้านความพึงพอใจ				รวมทุกด้าน			
	($\bar{X}$)	(S.D)	t-value	Prob.	($\bar{X}$)	(S.D)	t-value	Prob.	($\bar{X}$)	(S.D)	t-value	Prob.
ชาย	4.0	0.3	-2.1	0.03*	4.0	0.4	-1.9	0.54	4.0	0.3	-2.4	0.01*
หญิง	4.1	0.3			4.1	0.4			4.1	0.3		

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 17 พบว่าความแตกต่างระหว่างเพศของหัวหน้าสถานีนามัย มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2 ด้าน คือด้านผลผลิต และประสิทธิผลรวม แต่ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ ด้านผลผลิตจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย พบว่าหัวหน้าสถานีนามัยเพศหญิงมีประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าเพศชาย สำหรับประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจพบว่า ค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการบริหารไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ประสิทธิผลการบริหารรวม พบว่าความแตกต่างระหว่างเพศชายและหญิงมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 โดยเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเพศหญิง ($\bar{X} = 4.1$) มีประสิทธิผลการบริหารสูงกว่าเพศชาย ($\bar{X} = 4.0$)

สรุปได้ว่าผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลคุณลักษณะส่วนบุคคล เพศ มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

3.2 อายุกับประสิทธิผลการบริหาร

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ใช้สถิติ F -test โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) ระหว่างกลุ่มที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันด้านอายุ พบว่าค่าเฉลี่ยประสิทธิผลของกลุ่มที่ช่วงอายุ 46-59 ปี มีประสิทธิผลสูงที่สุด ($\bar{X} = 4.19, S.D = 0.34$) รองลงมาได้แก่ช่วงอายุ 36 - 45 ปี ($\bar{X} = 4.12, S.D = 0.37$) และกลุ่มอายุ 28 - 35 ปีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.08, S.D = 0.40$) รายละเอียดในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของอายุหัวหน้าสถานีนามัย

อายุ (ปี)	จำนวน (n)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
28 - 35 ปี	58	4.10	0.36
36 - 45 ปี	71	4.16	0.35
46 - 59 ปี	57	4.14	0.33
รวม	186	4.14	0.34

จากตารางที่ 18 ส่วนใหญ่หัวหน้าสถานีนามัยอายุระหว่าง 36-45 ปี สำหรับประสิทธิผลของทั้ง 3 กลุ่มอายุ ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 4.19, S.D = 0.34$)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีอายุแตกต่างกันจะมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA ซึ่งพบว่าไม่มีผลต่อประสิทธิผลทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลรวม รายละเอียดในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีอายุแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน					
	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.10	0.05	1.44	0.63
ภายในกลุ่ม	183	22.35	0.12		
รวม	185	22.46			

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีอายุแตกต่างกัน (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน					
	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.16	1.14	0.32
ภายในกลุ่ม	183	37.36	0.20		
รวม	185	26.20			
ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.16	1.82	0.44
ภายในกลุ่ม	183	37.36	0.20		
รวม	185	37.70			

จากตารางที่ 19 สรุปได้ว่า คุณลักษณะส่วนบุคคลด้านอายุที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร

3.3 สถานภาพสมรสกับประสิทธิผลการบริหาร

สถานภาพสมรสพบว่า ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลของกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ โสดจำนวน 18 คน สมรส 157 คน หม้าย หย่า แยก 11 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($\bar{X}=4.1, S.D = 0.3, \bar{X} =4.1, S.D = 0.3, \bar{X} =4.1, S.D = 0.5$) ตามลำดับ รายละเอียดในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)ของสถานภาพสมรส
ของหัวหน้าสถานีอนามัย

สถานภาพสมรส	จำนวน (n)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
โสด	18	4.10	0.36
สมรส	157	4.16	0.35
หม้าย หย่า แยก	11	4.14	0.33
รวม	186	4.14	0.34

จากตารางที่ 20 ส่วนใหญ่หัวหน้าสถานีอนามัยสมรสแล้ว และมีประสิทธิผลของแต่ละสถานภาพสมรสสูง ในภาพรวมประสิทธิผลของก็สูงเช่นเดียวกัน($\bar{X}=4.14$ S.D=0.34)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน จะมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA ซึ่งพบว่าสถานภาพสมรสไม่มีผลต่อประสิทธิผลทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลรวม รายละเอียดในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี
สถานภาพการสมรสแตกต่างกัน

แหล่งความ					
แปรปรวน	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.04	0.02	0.14	0.84
ภายในกลุ่ม	183	22.42	0.12		
รวม	185	22.46			

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกัน (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน					
	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.15	0.07	1.37	0.68
ภายในกลุ่ม	183	26.05	0.14		
รวม	185	26.20			
ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.15	0.17	1.37	0.68
ภายในกลุ่ม	183	37.54	0.20		
รวม	185	37.70			

จากตารางที่ 21 พบว่าสถานภาพสมรส ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 3 ด้าน หมายความว่าสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร ทั้งด้านประสิทธิผลรวม ด้านผลผลิต และด้านความพึงพอใจ

3.4 ระดับการศึกษากับประสิทธิผลการบริหาร

ระดับการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าอนุปริญญา ($n = 79$) รองลงมาได้แก่ระดับปริญญาตรี ($n=55$) และระดับอนุปริญญา ($n=52$) ตามลำดับ สำหรับระดับประสิทธิผลการบริหารพบว่า หัวหน้าสถานีนอนมัชที่จบปริญญาตรีมีประสิทธิผลสูงที่สุด ($\bar{X}=4.14$) รองลงมาได้แก่ ระดับการศึกษาต่ำกว่าอนุปริญญา ($\bar{X}=4.13$) และระดับการศึกษาอนุปริญญาประสิทธิผลต่ำที่สุด ($\bar{X}=4.11$) ค่าเฉลี่ยภาพรวมประสิทธิผลการบริหารสูงทุกระดับการศึกษา ($\bar{X} = 4.14, S.D = 0.34$) รายละเอียดในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 แสดงจำนวน (n) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของระดับการศึกษา
หัวหน้าสถานีนอนมัย

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
ต่ำกว่าอนุปริญญา	79	4.13	0.34
อนุปริญญา	52	4.11	0.34
ปริญญาตรี	55	4.14	0.35
รวม	186	4.14	0.34

จากตารางที่22 พบว่าส่วนใหญ่หัวหน้าสถานีนอนมัยมีระดับการศึกษาด้านต่ำกว่าอนุปริญญา และมีค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลอยู่ในระดับสูง

การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA พบว่าระดับการศึกษาไม่มีผลต่อประสิทธิผลทั้งด้านประสิทธิผลรวม ผลผลิต และด้านความพึงพอใจ รายละเอียดในตารางที่ 23

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มี
ระดับการศึกษาแตกต่างกัน

แหล่งความ					
แปรปรวน	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.10	0.16	0.44	0.44
ภายในกลุ่ม	183	22.36	0.20		
รวม	185	22.46			

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน (ต่อ)

แหล่งความ					
แปรปรวน	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารด้านผลผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.18	0.09	0.64	0.52
ภายในกลุ่ม	183	26.02	0.14		
รวม	185	26.20			
ประสิทธิผลการบริหารด้านความพึงพอใจ					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.12	0.06	0.31	0.73
ภายในกลุ่ม	183	37.57	0.20		
รวม	185	37.70			

จากตารางที่ 23 พบว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แปลความได้ว่าไม่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหาร

3.5 ประสพการณ์ปฏิบัติงานกับประสิทธิผลการบริหาร

ประสพการณ์ปฏิบัติงานพบว่าส่วนใหญ่มีประสพการณ์ปฏิบัติงานระหว่าง 10-19 ปี ($n = 103$) รองลงมาได้แก่ประสพการณ์ปฏิบัติงาน 20-29 ปี ($n = 103$) และ กลุ่มมีประสพการณ์ 30-40 ปี ($n = 15$) ตามลำดับโดยทั้ง 3 กลุ่มมีประสิทธิผลการบริหารสูง ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลรวม ($\bar{X}=4.14$, $S.D=0.34$) ในรายกลุ่มพบว่ากลุ่มที่มีประสพการณ์ปฏิบัติงาน 30-40 ปี มีประสิทธิผลการบริหารสูงที่สุด ($\bar{X}=4.21$, $S.D=0.40$) รองลงมาได้แก่กลุ่มที่มีประสพการณ์ปฏิบัติงาน 20-29 ปี ($\bar{X}=4.15$, $S.D = 0.33$) และกลุ่มที่มีประสพการณ์ปฏิบัติงาน 10-19 ปี ($\bar{X}=4.12$, $S.D = 0.35$) ตามลำดับ รายละเอียดในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 แสดงจำนวน(n) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของประสบการณ์ปฏิบัติงานหัวหน้าสถานีนามัย

ประสบการณ์ปฏิบัติงาน (ปี)	จำนวน (n)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
10 - 19 ปี	103	4.12	0.35
20 - 29 ปี	68	4.15	0.33
30 - 40 ปี	15	4.21	0.40
รวม	186	4.14	0.34

จากตารางที่ 24 พบว่าส่วนใหญ่หัวหน้าสถานีนามัยมีประสบการณ์ปฏิบัติงาน 10-19 ปี และมีค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลอยู่ในระดับสูง

การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหาร ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ปฏิบัติงานแตกต่างกัน จะมีผลต่อประสิทธิผลการบริหารหรือไม่ ด้วยสถิติ F-test วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One way ANOVA ซึ่งพบว่าประสบการณ์ปฏิบัติงาน ไม่มีผลต่อประสิทธิผลทั้งด้านผลผลิต ความพึงพอใจ และประสิทธิผลรวม รายละเอียดในตารางที่ 25

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลการบริหารระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์ปฏิบัติงานแตกต่างกัน

แหล่งความ					
แปรปรวน	df	SS	MS	F	Prob.
ประสิทธิผลการบริหารรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2	0.12	0.06	0.51	0.59
ภายในกลุ่ม	183	22.33	0.12		
รวม	185	22.46			