

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพของการประเมินคุณภาพภายนอก ของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง เชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์ของการศึกษาดังนี้

1. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ในด้านของสถานศึกษา
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ของสถานศึกษา ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
3. เพื่อศึกษาปัญหา และอุปสรรค ที่มีผลต่อการพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษา ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากสถานศึกษาที่มีการจัดการศึกษาในระดับขั้นพื้นฐานในเขตพื้นที่อำเภอเมือง เชียงใหม่ สถานศึกษาละ 1 ชุด โดยผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้ได้รับมอบหมายเป็นผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนประชากรทั้งหมดมี 87 ราย ได้รับข้อมูลแบบสอบถามกลับคืน จำนวน 80 ราย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

- 4.1 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลปัจจัยทางการศึกษา
- 4.2 ประสิทธิภาพหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
- 4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษากับประสิทธิผลของการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

4.4 ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษา
ภายหลังของการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานรับรองมาตรฐาน
และประเมินคุณภาพการศึกษา

4.1 ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลปัจจัยทางการศึกษา

4.1.1 ข้อมูลทั่วไป

ตาราง 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามของสถานศึกษาในเขตพื้นที่อำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
ผู้อำนวยการสถานศึกษา	36	45.00
รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	12	15.00
ผู้ได้รับมอบหมาย	32	40.00
ระยะเวลาในการทำงาน		
1 – 3 ปี	16	20.00
4 – 6 ปี	5	6.25
7 – 9 ปี	10	12.50
10 ปี ขึ้นไป	49	61.25

จากตาราง 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้อำนวยการสถานศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 40 และเป็นรองผู้อำนวยการสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ และส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงาน 10 ปี ขึ้นไปโดยคิดเป็นร้อยละ 61.25 ทำงานในระยะเวลา 1 – 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.00 ทำงานในระยะเวลา 7 – 9 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.50 ทำงานในระยะเวลา 4 – 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.25

ตาราง 2 ผลของการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สอง ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษากับการสังกัดหน่วยงานการบริหารการศึกษา

การสังกัดหน่วยงาน	ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สอง	
	ไม่ได้รับการรับรอง	ได้รับการรับรอง
ภาครัฐ	2	31
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0	8
เอกชน	0	39
รวม	2	78

จากตาราง 2 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สอง สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ของสถานศึกษาภายใต้การสังกัดหน่วยงานการบริหารการศึกษา มีข้อมูลดังนี้

1.สถานศึกษาภายใต้การสังกัดหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 33 แห่งไม่ได้รับการรับรองคุณภาพตามมาตรฐานคุณภาพ จำนวน 2 แห่ง และได้รับการรับรองคุณภาพตามมาตรฐานคุณภาพ จำนวน 31 แห่ง

2.สถานศึกษาภายใต้การสังกัดหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับการรับรองคุณภาพตามมาตรฐานคุณภาพทั้งหมด จำนวน 8 แห่ง

3.สถานศึกษาภายใต้การสังกัดหน่วยงานเอกชน ได้รับการรับรองคุณภาพตามมาตรฐานคุณภาพทั้งหมด จำนวน 39 แห่ง

4.1.2 ข้อมูลปัจจัยทางการศึกษา กำหนดปัจจัยที่ประกอบด้วย จำนวนนักเรียน งบประมาณของสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษา ระดับการจัดการศึกษา การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการจัดการศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตาราง 3 จำนวนนักเรียนในสถานศึกษา

นักเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 300 คน	42	52.50
301-1,000 คน	20	25.00
1,001-2,000 คน	6	7.50
2,001 คน ขึ้นไป	12	15.00
รวม	80	100.00

จากตาราง 3 พบว่า สถานศึกษาส่วนใหญ่ มีนักเรียนต่ำกว่า 300 คน คิดเป็นร้อยละ 52.50 สถานศึกษาที่มีจำนวนนักเรียน ตั้งแต่ 301-1,000 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 สถานศึกษาที่มีจำนวนนักเรียน 1,001 – 2,000 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 และสถานศึกษาที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 2,001 คน ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 15.00

ตาราง 4 งบประมาณของสถานศึกษา

งบประมาณ	จำนวนสถานศึกษา	ร้อยละ
ได้จากรัฐ	66	45.8
การลงทะเบียน	40	27.8
ชมรมหรือสมาคมศิษย์เก่า	13	9.0
มูลนิธิ	9	6.2
แหล่งอื่นๆ	9	6.2
องค์กรอิสระ	7	5

จากตาราง 4 งบประมาณของสถานศึกษาได้รับการสนับสนุนจากหลายแห่ง และพบว่า สถานศึกษาส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณในการจัดการศึกษาจากภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 45.80 ได้รับงบประมาณจากการลงทะเบียนเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.8 ได้รับงบประมาณจากชมรม

หรือสมาคมศิษย์เก่า คิดเป็นร้อยละ 9.0 ได้รับงบประมาณจากมูลนิธิ คิดเป็นร้อยละ 6.2 ได้รับงบประมาณด้วยเหตุผลอื่นๆ เช่น จากองค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น เจ้าของสถานศึกษาของเอกชน สมาคมผู้ประกอบการและครู การบริจาค เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 6.2 และได้รับงบประมาณจากองค์กรอิสระ คิดเป็นร้อยละ 5

ตาราง 5 งบประมาณที่ใช้ของสถานศึกษา

งบประมาณที่ใช้ของสถานศึกษา	ร้อยละ
เพียงพอ	48.80
ไม่เพียงพอ	51.20
รวม	100.00

จากตาราง 5 พบว่า การใช้งบประมาณในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในเขตพื้นที่อำเภอเมือง เชียงใหม่ สถานศึกษาที่มีงบประมาณเพียงพอในการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 48.80 และสถานศึกษาที่มีงบประมาณไม่เพียงพอในการจัดการศึกษาคิดเป็นร้อยละ 51.20

ตาราง 6 จำนวนบุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษา

บุคลากรทางการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารสถานศึกษา		
1 คน	34	42.50
2 คน	18	22.50
3 คน	11	13.80
4 คน	3	3.80
มากกว่า 4 คนขึ้นไป	14	17.50
ครูและบุคลากร		
ต่ำกว่า 20 คน	38	47.50
20-50 คน	22	27.50
51-100 คน	8	10.00
101-150 คน	6	7.50
151-200 คน	1	1.30
มากกว่า 200 ขึ้นไป	5	6.20

จากตาราง 6 พบว่า ส่วนใหญ่สถานศึกษาจะมีผู้บริหารสถานศึกษา 1 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 สถานศึกษาที่มีผู้บริหารจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.50 สถานศึกษาที่มีผู้บริหารจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.80 สถานศึกษาที่มีผู้บริหารจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.80 และสถานศึกษาที่มีผู้บริหารสถานศึกษามากกว่า 4 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 17.50 และสถานศึกษาส่วนใหญ่จะมีครูและบุคลากร ต่ำกว่า 20 คน คิดเป็นร้อยละ 47.50 สถานศึกษาที่มีครูและบุคลากร 20-50 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 สถานศึกษาที่มีครูและบุคลากร 51-100 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 สถานศึกษาที่มีครูและบุคลากร 101-150 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 สถานศึกษาที่มีครูและบุคลากร 151-200 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30 และสถานศึกษาที่มีครูและบุคลากรที่มากกว่า 200 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 6.20

ตาราง 7 การสังกัดของสถานศึกษา

สังกัดของสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ภาครัฐ	33	41.20
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	8	10.00
เอกชน	39	48.80
รวม	80	100.00

จากตาราง 7 พบว่า จำนวนสถานศึกษาทั้งหมด 80 แห่ง มีการบริหารและจัดการศึกษาที่สังกัดการศึกษาของเอกชน คิดเป็นร้อยละ 48.80 การบริหารและจัดการศึกษาที่สังกัดของภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 41.20 การบริหารและจัดการศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 10.00 ตามลำดับ

ตาราง 8 ระดับของการจัดการศึกษา

การจัดการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ระดับปฐมวัย	16	20.0
ระดับประถมศึกษา	3	3.8
ระดับมัธยมศึกษา	7	8.7
ระดับปฐมวัยและประถมศึกษา	29	36.2
ระดับปฐมวัย, ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา	23	28.8
ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา	2	2.5

จากตาราง 8 พบว่า การจัดการศึกษาในเขตพื้นที่อำเภอเมืองเชียงใหม่ มีการจัดการศึกษาในระดับปฐมวัยและระดับชั้นพื้นฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 – 6 เป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 36.2 การจัดการศึกษาระดับปฐมวัยและระดับชั้นพื้นฐาน ชั้นประถมปีที่ 1 – มัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 28.8 การจัดการศึกษาเฉพาะระดับปฐมวัย คิดเป็นร้อยละ 20 การจัดการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 – 6 คิดเป็นร้อยละ 8.7 การจัดการศึกษาเฉพาะระดับชั้นพื้นฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 – 6 คิดเป็นร้อยละ 3.8 และการจัดการศึกษาระดับชั้นพื้นฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 – มัธยมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 2.5

ตาราง 9 การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการจัดการศึกษา

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้มีส่วนร่วมในการบริหารการศึกษา		
ผู้บริหารโรงเรียน	78	12.8
ครูผู้สอน	77	12.6
กรรมการสถานศึกษา	76	12.5
ผู้ปกครอง	72	11.8
นักเรียน	58	9.5
ชุมชน	54	8.9
หน่วยงานต้นสังกัด	47	7.7
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	37	6.1
สถาบันศาสนา	30	4.9
สมาคมศิษย์เก่า	29	4.8
องค์กรชุมชน	14	2.3
องค์กรเอกชน	13	2.1
ต่างประเทศ	10	1.6
สถานประกอบการ	8	1.3
องค์กรวิชาชีพ	6	1.0

จากตาราง 9 พบว่า ผู้มีส่วนร่วมมีความหลากหลาย มีองค์กรต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมโดยส่วนใหญ่ จะเป็นผู้ที่ทำหน้าที่หลักในการจัดการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12.8 ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 12.6 กรรมการสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12.5 ผู้ปกครอง คิดเป็นร้อยละ 11.8 นักเรียน คิดเป็นร้อยละ 9.5 ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 8.9 หน่วยงานต้นสังกัด คิดเป็น

ร้อยละ 7.7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 6.1 สถาบันศาสนา คิดเป็นร้อยละ 4.9 สมาคมศิษย์เก่า คิดเป็นร้อยละ 4.8 องค์กรชุมชน คิดเป็นร้อยละ 2.1 องค์กรเอกชน คิดเป็นร้อยละ 2.1 ต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 1.6 สถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 1.3 องค์กรวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตาราง 10 การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องที่บริจาคทรัพย์สินและทรัพย์สินอื่นๆ ให้สถานศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างสม่ำเสมอในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน (ตารางที่ 10)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ปกครอง	58	14.4
ผู้บริหารสถานศึกษา	53	13.2
ชุมชน	42	10.4
กรรมการสถานศึกษา	40	10.0
ครูผู้สอน	38	9.5
นักเรียน	32	8.0
หน่วยงานต้นสังกัด	28	7.0
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	27	6.7
สมาคมศิษย์เก่า	26	6.5
องค์กรชุมชน	15	3.7
สถาบันศาสนา	14	3.5
องค์กรเอกชน	14	3.5
สถานประกอบการ	9	2.2
ต่างประเทศ	5	1.2
องค์กรวิชาชีพ	1	.2

จากตาราง 10 พบว่า การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องที่บริจาคทรัพย์สินและทรัพย์สินอื่นๆ ให้สถานศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างสม่ำเสมอในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันนั้น มี

มากมายหลายกลุ่มที่เข้ามามีส่วนร่วม มีรายละเอียดดังนี้ เป็นกลุ่มผู้ปกครองของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 14.4 ผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 13.2 ชุมชนคิดเป็นร้อยละ 10.4 กรรมการสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 10.0 ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 9.5 นักเรียน คิดเป็นร้อยละ 8 หน่วยงานต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 6.7 สมาคมศิษย์เก่า คิดเป็นร้อยละ 6.5 องค์กรชุมชน คิดเป็นร้อยละ 3.7 องค์กรเอกชน คิดเป็นร้อยละ 3.5 สถาบันศาสนา คิดเป็นร้อยละ 3.5 สถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 2.2 ต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 1.2 องค์กรวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 0.2

4.2 ประสิทธิภาพหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ได้กำหนดหัวข้อการวิเคราะห์ประสิทธิภาพออกเป็น 5 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย

1. ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ต่อผู้เรียน ต่อครูผู้สอน ต่อการบริหารจัดการ
2. ด้านธรรมาภิบาลในสถานศึกษา
3. ด้านความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับหลักการศึกษาของชาติ
4. ด้านการสร้างเสริม และประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตร
5. ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ในการประเมินประสิทธิภาพได้แบ่งระดับความสำเร็จคุณภาพการจัดการศึกษาออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด กำหนดการให้คะแนนแบบ Arbitrary Weighting Method โดยกำหนดการให้ค่าคะแนนเป็นข้อความทางบวก ได้แก่ 5 4 3 2 1 แล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนาอันได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยมีเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนนและการอธิบายความหมายดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง มีการพัฒนา/มีประสิทธิผลในระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง มีการพัฒนา/มีประสิทธิผลในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง มีการพัฒนา/มีประสิทธิผลในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง มีการพัฒนา/มีประสิทธิผลในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง มีการพัฒนา/มีประสิทธิผลในระดับมากที่สุด

ตาราง 11 ระดับความคิดเห็นประสิทธิผลก่อนการประเมินและหลังการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตพื้นที่
อำเภอเมือง เชียงใหม่ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
1.ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา : ต่อผู้เรียน												
1.ผู้เรียนได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ที่ดีและ ต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 4.01 , S.D. = 0.787 หลังการประเมิน Mean = 4.49 , S.D. = 0.595	27.4	53.8	50	41.2	18.8	5	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด
2.ผู้เรียนได้รับการพัฒนาด้านสุขภาพกาย สุขภาพจิตที่ดี ก่อนการประเมิน Mean = 4.11 , S.D.=0.729 หลังการประเมิน Mean = 4.58 , S.D.= 0.522	32.5	58.8	46.2	40.0	21.3	1.2	0	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.ผู้เรียนมีสุนทรียภาพและลักษณะนิสัยด้าน ศิลปะ ดนตรี และกีฬา ก่อนการประเมิน Mean = 4.04 , S.D. = 0.849 หลังการประเมิน Mean = 4.51 , S.D. = 0.656	31.2	58.8	47.5	35.0	15.0	5.0	6.3	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด
4.ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ คิด สังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความคิด สร้างสรรค์ คิดไตร่ตรองและมีวิสัยทัศน์ ที่ดีขึ้น ก่อนการประเมิน Mean = 3.35 , S.D.= 0.843 หลังการประเมิน Mean = 3.99 , S.D.= 0.684	8.8	22.4	31.3	53.8	47.5	23.8	11.2	0	1.2	0	ปานกลาง	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
5. ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตามหลักสูตร ก่อนการประเมิน Mean = 3.70 , S.D. = 0.753 หลังการประเมิน Mean = 4.13 , S.D. = 0.624	10.0	25.0	57.5	63.8	25.0	10.0	7.5	1.2	0	0	มาก	มาก
6. ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง รักการเรียนรู้ และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 3.63 , S.D.= 0.817 หลังการประเมิน Mean = 4.20 ,S.D.= 0.624	13.8	31.2	42.5	57.5	36.2	11.3	7.5	0	0	0	มาก	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
7. ผู้เรียนมีทักษะในการทำงาน รักการทำงาน สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพสุจริต ก่อนการประเมิน Mean = 3.89 , S.D. = 0.827 หลังการประเมิน Mean = 4.40 , S.D. = 0.565	22.5	43.7	50	52.5	21.2	3.8	6.3	0	0	0	มาก	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม ก่อนการประเมิน Mean = 3.82 S.D. = 0.655 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.33 , S.D. = 0.481 ระดับมากที่สุด												
2.ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา:ต่อครูผู้สอน 1.ครูมีการพัฒนาให้มีคุณธรรม จริยธรรม และปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณของวิชาชีพ อย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 4.26 , S.D. = 0.611 หลังการประเมิน Mean = 4.57 , S.D. = 0.546	35.0	60.0	56.2	37.5	8.8	2.5	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
2.ครูมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับผู้เรียน ผู้ปกครอง และชุมชน ก่อนการประเมิน Mean = 4.24 , S.D. = 0.716 หลังการประเมิน Mean = 4.59 , S.D. = 0.567	38.8	62.4	47.5	33.8	12.5	3.8	1.2	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
3.ครูมีความมุ่งมั่นและอุทิศตนในการสอนและพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 4.19 , S.D.= 0.695 หลังการประเมิน Mean = 4.54 ,S.D.= 0.572	35.0	57.4	48.8	38.8	16.2	3.8	0	0	0	0	มาก	มากที่สุด
4.ครูมีการแสวงหาความรู้และเทคนิควิธีการใหม่ ๆ เป็นประจำ ก่อนการประเมิน Mean = 3.92 , S.D.= 0.776 หลังการประเมิน Mean = 4.43 ,S.D.= 0.632	22.5	50.0	51.2	42.5	22.5	7.5	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
5.ครูมีคุณวุฒิที่เหมาะสมพร้อมพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ ก่อนการประเมิน Mean = 4.21 , S.D. = 0.774 หลังการประเมิน Mean = 4.59 , S.D. = 0.610	38.7	65.0	47.5	28.8	10.0	6.2	3.8	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
6.ครูได้รับการพัฒนาในวิชาที่สอนอย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 4.06 , S.D.= 0.681 หลังการประเมิน Mean = 4.46 ,S.D.= 0.655	25.0	53.8	57.5	40.0	16.2	5.0	1.3	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด
7.สถานศึกษามีครูเพียงพอต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอน ก่อนการประเมิน Mean = 4.14 , S.D.= 0.910 หลังการประเมิน Mean = 4.44 ,S.D.= 0.760	42.5	56.2	33.8	33.8	20.0	8.8	2.5	0	1.2	1.2	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
8.ครูมีความรู้ความเข้าใจรู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ดี ก่อนการประเมิน Mean = 3.98 , S.D. = 0.636 หลังการประเมิน Mean = 4.45 , S.D. = 0.571	18.8	48.7	60	47.5	21.2	3.8	0	0	0	0	มาก	มากที่สุด
9.ครูมีการพัฒนาการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ก่อนการประเมิน Mean = 3.84 , S.D.= 0.770 หลังการประเมิน Mean = 4.40 , S.D.= 0.608	20.0	46.2	46.2	47.5	31.2	6.3	2.6	0	0	0	มาก	มากที่สุด
10.ครูมีการพัฒนาความสามารถในการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ก่อนการประเมิน Mean = 3.89 , S.D.= 0.729 หลังการประเมิน Mean = 4.37 , S.D.= 0.624	21.2	45	46.2	47.5	32.6	7.5	0	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
11.ครูมีการพัฒนาความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและ ผู้เรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.70 , S.D.= 0.753 หลังการประเมิน Mean = 4.25 ,S.D.= 0.703	12.5	37.5	50.0	52.5	32.5	7.5	5.0	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด
12.ครูมีการพัฒนา ประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและ พัฒนาการของผู้เรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.88 , S.D.= 0.682 หลังการประเมิน Mean = 4.35 ,S.D.= 0.677	16.2	43.7	56.2	50.0	26.3	3.8	1.3	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
13.ครูมีการพัฒนา นำผลการประเมินมา ปรับเปลี่ยนการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้ เต็มตามศักยภาพ ก่อนการประเมิน Mean = 3.85 , S.D. = 0.781 หลังการประเมิน Mean = 4.36 , S.D. = 0.698	18.7	48.7	52.5	38.8	23.8	12.5	5.0	0	0	0	มาก	มากที่สุด
14.ครูมีการวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของ ผู้เรียนและนำผลไปใช้พัฒนาผู้เรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.49 , S.D. = 0.981 หลังการประเมิน Mean = 4.16 , S.D. = 0.754	12.5	35	42.5	48.7	30.0	13.8	11.2	2.5	3.8	0	มาก	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม ก่อนการประเมิน Mean = 3.97 , S.D. = 0.570 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.43 , S.D. = 0.482 ระดับมากที่สุด												

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา : ต่อการบริหารจัดการ 1.สถานศึกษามีการแสดงทิศทางของการพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษาที่ควรจะเป็นในอนาคต ๓- ๕ ปี ข้างหน้าอย่างชัดเจนและเหมาะสมกับบริบทของท้องถิ่น ก่อนการประเมิน Mean = 4.00 , S.D. = 0.842 หลังการประเมิน Mean = 4.50 , S.D. = 0.636	31.2	57.5	41.2	35.0	23.8	7.5	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด
2.สถานศึกษาเกิดการพัฒนาแนวทางในการบริหารที่ท้าทายกับการเปลี่ยนแปลงและความเป็นนิวัตบุคคลของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 3.79 , S.D.= 0.791 หลังการประเมิน Mean = 4.26 ,S.D.= 0.759	17.5	42.5	48.7	43.8	28.8	11.2	5.0	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.สถานศึกษามีการพัฒนาเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน (ตามหมวด ๔ ใน พระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒) อย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 4.06 , S.D. = 0.735 หลังการประเมิน Mean = 4.54 , S.D. = 0.615	28.8	60.0	50.0	33.8	20.0	6.2	1.2	0	0	0	มาก	มากที่สุด
4.สถานศึกษามีการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนา สาระการเรียนรู้ท้องถิ่นและนำแหล่งการเรียนรู้และ ภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในการเรียนการสอน ก่อนการประเมิน Mean = 4.01 , S.D.= 0.755 หลังการประเมิน Mean = 4.51 ,S.D.= 0.656	27.8	60.0	46.8	31.2	24.1	8.8	1.3	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
5.สถานศึกษาพัฒนาองค์กร โครงสร้างการบริหาร และระบบการบริหารให้เกิดความคล่องตัว ปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม ก่อนการประเมิน Mean = 4.04 , S.D. = 0.719 หลังการประเมิน Mean = 4.55 , S.D. = 0.654	26.2	63.7	52.5	27.5	20.0	8.8	1.3	0	0	0	มาก	มากที่สุด
6.สถานศึกษามีการพัฒนาแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ ประจำปีที่สุดคล้องกับอุดมการณ์และหลักการ การจัดการศึกษาของชาติ มีการปฏิบัติตามแผน ก่อนการประเมิน Mean = 4.00 , S.D.= 0.796 หลังการประเมิน Mean = 4.50 ,S.D.= 0.712	28.7	61.2	45.0	28.8	23.8	8.8	2.5	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
7.สถานศึกษามีการพัฒนาระบบข้อมูล สารสนเทศ เพื่อการบริหารที่ถูกต้อง และครบถ้วน ทันต่อการใช้งาน ก่อนการประเมิน Mean = 3.84 , S.D. = 0.683 หลังการประเมิน Mean = 4.36 , S.D. = 0.661	12.5	46.2	62.5	43.8	21.2	10.0	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด
8.สถานศึกษามีการพัฒนาในการนิเทศ ติดตาม และ ประเมินผล เปรียบเทียบกับเป้าหมายตามแผน พัฒนาระบบการนิเทศการเรียนการสอนและนำผล ไปปรับปรุงการสอนอยู่เสมอ ก่อนการประเมิน Mean = 3.81 , S.D.= 0.765 หลังการประเมิน Mean = 4.33 ,S.D.= 0.689	16.2	43.8	53.8	46.2	25.0	8.8	5.0	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
9.สถานศึกษามีการพัฒนาระบบ และการดำเนินการประกันคุณภาพภายในเป็นไปตามกฎกระทรวง ก่อนการประเมิน Mean = 4.01 , S.D. = 0.771 หลังการประเมิน Mean = 4.46 , S.D. = 0.635	27.5	53.7	48.8	38.8	21.2	7.5	2.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด
10.สถานศึกษาพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ให้เหมาะสมเอื้อต่อการเรียนรู้ ส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาตามธรรมชาติอย่างเต็มศักยภาพ ก่อนการประเมิน Mean = 4.20 , S.D.= 0.786 หลังการประเมิน Mean = 4.66 ,S.D.= 0.572	38.8	71.2	46.2	23.8	11.2	5.0	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
11.สถานศึกษาพัฒนาการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกสถานที่ ก่อนการประเมิน Mean = 4.18 , S.D. = 0.823 หลังการประเมิน Mean = 4.65 , S.D. = 0.506	40.0	66.2	41.2	32.5	15.0	1.3	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด
12.สถานศึกษามีการพัฒนาการจัดระบบการบันทึก การรายงานผล และการส่งต่อข้อมูลของผู้เรียน รวมทั้งพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนที่เข้มแข็ง และทั่วถึง ก่อนการประเมิน Mean = 3.78 , S.D.= 0.795 หลังการประเมิน Mean = 4.24 ,S.D.= 0.750	15.0	38.7	55.0	50.0	22.5	7.5	7.5	3.8	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
13.สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมและ ตอบสนองความสามารถทางวิชาการและความคิด สร้างสรรค์ของผู้เรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.89 , S.D. = 0.842 หลังการประเมิน Mean = 4.36 , S.D. = 0.783	20.0	47.5	56.2	46.2	18.8	3.8	2.5	0	2.5	2.5	มาก	มากที่สุด
14.สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมและ ตอบสนองความสามารถพิเศษ และความถนัดของ ผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ ก่อนการประเมิน Mean = 3.91 , S.D.= 0.889 หลังการประเมิน Mean = 4.41 ,S.D.= 0.724	23.7	52.5	52.5	38.8	17.5	6.2	3.8	2.5	2.5	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
15.สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริม ค่านิยมที่พึงงาม ก่อนการประเมิน Mean = 4.19 , S.D. = 0.797 หลังการประเมิน Mean = 4.63 , S.D. = 0.663	40.0	70.0	41.2	25.0	16.3	2.5	2.5	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด
16.สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมด้าน ศิลปะ ดนตรี/นาฏศิลป์ และกีฬา/นันทนาการ ก่อนการประเมิน Mean = 4.25 , S.D.= 0.755 หลังการประเมิน Mean = 4.60 ,S.D.= 0.628	42.5	66.2	41.3	28.8	15.0	3.8	1.2	1.2	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
17.สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมสืบสานและ สร้างสรรค์ วัฒนธรรม ประเพณี และ ภูมิปัญญา ไทย ก่อนการประเมิน Mean = 4.32 , S.D. = 0.725 หลังการประเมิน Mean = 4.69 , S.D. = 0.518	46.2	71.2	41.2	26.2	11.3	2.6	1.3	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
18.สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม ความเป็นประชาธิปไตย ก่อนการประเมิน Mean = 4.26 , S.D. = 0.707 หลังการประเมิน Mean = 4.60 , S.D. = 0.565	41.2	63.7	43.8	32.5	15.0	3.8	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
19.สถานศึกษาพัฒนาหลักสูตรและเนื้อหาสาระ การเรียนรู้ระดับสากล ระดับชาติ และระดับ ท้องถิ่นที่เหมาะสม สอดคล้องกับหลักสูตร แกนกลางและความต้องการของผู้เรียนและท้องถิ่น ก่อนการประเมิน Mean = 3.96 , S.D.=0.787 หลังการประเมิน Mean = 4.44 ,S.D.= 0.613	27.5	50	42.5	43.8	28.8	6.2	1.2	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
20.สถานศึกษาพัฒนาสื่อธรรมชาติและสื่อภูมิปัญญาท้องถิ่นที่เหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนรู้พัฒนาสื่อเทคโนโลยี สารสนเทศที่เหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 3.98 , S.D. = 0.763 หลังการประเมิน Mean = 4.40 , S.D. = 0.668	25.0	50.0	50.0	40.0	22.5	10.0	2.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม ก่อนการประเมิน Mean = 4.02 , S.D. = 0.595 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.48 , S.D. = 0.475 ระดับมากที่สุด												
ค่าเฉลี่ยรวมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.98 , S.D. = 0.555 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.41 , S.D. = 0.440 ระดับมากที่สุด												

จากตาราง 11 พบว่า ประสิทธิภาพด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ประสิทธิภาพของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อผู้เรียน ประสิทธิภาพของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อครูผู้สอน ประสิทธิภาพของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อการบริหารจัดการ ซึ่งผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพทั้ง 3 ส่วนเป็นดังนี้

ประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อผู้เรียน ผลการศึกษาพบว่า ผู้เรียนได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ที่ดีและต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.787 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.595 ผู้เรียนได้รับการพัฒนาด้านสุขภาพกายสุขภาพจิตที่ดี มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.729 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.58 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.522 ผู้เรียนมีสุนทรียภาพและลักษณะนิสัยด้านศิลปะ ดนตรี และกีฬา มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.849 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.656 ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความคิดสร้างสรรค์ คิดไตร่ตรอง และมีวิสัยทัศน์เพิ่มขึ้น มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.843 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 3.99 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.684 ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตามหลักสูตร มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.753 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.624 ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง รักการเรียนรู้ และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.817 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.624 ผู้เรียนมีทักษะในการทำงาน รักการทำงาน สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพสุจริต มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.827 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.565 และประสิทธิผลรวมด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีต่อผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.82 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.655 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.481

ประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อครูผู้สอน ผลการศึกษาพบว่า ครูมีการพัฒนาให้มีคุณธรรม จริยธรรม และปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณของวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.611 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.546 ครูมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับผู้เรียน ผู้ปกครองและชุมชน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.24 ส่วน

เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.716 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.567 ครูมีความมุ่งมั่นและอุทิศตนในการสอนและพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ชุมชน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.695 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.572 ครูมีการแสวงหาความรู้และเทคนิควิธีการใหม่ๆ เป็นประจำ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.776 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.632 ครูมีคุณวุฒิที่เหมาะสมพร้อมพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.774 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.610 ครูได้รับการพัฒนาในวิชาที่สอนอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.681 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.655 สถานศึกษามีครูเพียงพอต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.910 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.760 ครูมีความรู้ความเข้าใจรู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ดี มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.636 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.45 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.571 ครูมีการพัฒนาการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.84 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.770 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.608 ครูมีการพัฒนาความสามารถในการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.729 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.624 ครูมีการพัฒนาความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.753 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.703 ครูมีการพัฒนาประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.682 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.677 ครูมีการพัฒนา นำผลการประเมินมาปรับเปลี่ยนการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.781 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.698 ครูมีการวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลไปใช้พัฒนาผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.981 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.754

และประสิทธิผลรวมด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีต่อครูผู้สอน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.97 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.570 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.482

ประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อการบริหารจัดการ ผลการศึกษาพบว่า สถานศึกษามีการแสดงทิศทางของการพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษาที่ควรจะเป็นในอนาคต 3-5 ปี ช่างหน้าอย่างชัดเจนและเหมาะสมกับบริบทของท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.842 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.636 สถานศึกษา เกิดการพัฒนาแนวทางในการบริหารที่ท้าทายกับการเปลี่ยนแปลงและความเป็นนิติบุคคลของ สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.79 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.791 ค่าเฉลี่ย หลังการประเมิน 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.759 สถานศึกษามีการพัฒนาเกี่ยวกับหลักสูตรการ เรียนการสอน และการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน(ตามหมวด ๔ ในพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๒) อย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.06 ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน 0.735 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.615 สถานศึกษามีการ ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาสาระการเรียนรู้ท้องถิ่นและนำแหล่งการเรียนรู้และภูมิปัญญาท้องถิ่นมา ใช้ในการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.755 ค่าเฉลี่ยหลัง การประเมิน 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.656 สถานศึกษาพัฒนาองค์กร โครงสร้างการบริหาร และระบบการบริหารให้เกิดความคล่องตัว ปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยก่อนการ ประเมิน 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.719 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.654 สถานศึกษามีการพัฒนาแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับอุดมการณ์และ หลักการจัดการศึกษาของชาติ มีการปฏิบัติตามแผน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.00 ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน 0.796 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.712 สถานศึกษามีการ พัฒนาระบบข้อมูล สารสนเทศเพื่อการบริหารที่ถูกต้อง และครบถ้วน ทันต่อการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย ก่อนการประเมิน 3.84 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.683 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.36 ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน 0.661 สถานศึกษามีการพัฒนาในการนิเทศ ติดตาม และประเมินผล เปรียบเทียบกับ เป้าหมายตามแผนพัฒนาระบบการนิเทศการเรียนการสอนและนำผลไปปรับปรุงการสอนอยู่เสมอ มี ค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.765 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.33 ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.689 สถานศึกษามีการพัฒนาระบบ และการดำเนินการประกันคุณภาพเป็นไป

ตามกฎกระทรวง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.771 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.635 สถานศึกษามีการพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ให้เหมาะสมต่อการเรียนรู้ ส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาตามธรรมชาติอย่างเต็มศักยภาพ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.786 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.66 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.572 สถานศึกษาพัฒนาการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกสถานที่ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.823 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.506 สถานศึกษามีการพัฒนาการจัดระบบการบันทึกการรายงานผล และการส่งต่อข้อมูลของผู้เรียนรวมทั้งพัฒนาระบบช่วยเหลือผู้เรียนที่เข้มแข็งและทั่วถึง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.78 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.795 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.750 สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมและตอบสนองความสามารถทางวิชาการและความคิดสร้างสรรค์ของผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.842 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.783 สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมและตอบสนองความสามารถพิเศษ และความถนัดของผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.91 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.889 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.724 สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมค่านิยมที่ดีงาม มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.797 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.663 สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมส่งเสริมด้านศิลปะ ดนตรี/นาฏศิลป์ และกีฬา/นันทนาการมีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.755 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.628 สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมสืบสานและสร้างสรรค์ วัฒนธรรม ประเพณี และภูมิปัญญาไทย มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.32 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.725 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.518 สถานศึกษาพัฒนาการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมความเป็นประชาธิปไตย มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.707 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.565 สถานศึกษาพัฒนาหลักสูตรและเนื้อหาสาระการเรียนรู้ระดับสากล ระดับชาติ และระดับท้องถิ่นที่เหมาะสม สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางและความต้องการของผู้เรียนและท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.787 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.613 สถานศึกษาพัฒนาสื่อธรรมชาติและสื่อ

ภูมิปัญญาท้องถิ่นที่เหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนรู้ พัฒนาสื่อเทคโนโลยี สารสนเทศที่เหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.763 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.668 และประสิทธิผลรวมด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีต่อการบริหารจัดการ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.595 ค่าเฉลี่ยหลังการประเมิน 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.475

ตาราง 12 ประสิทธิผลรวมด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

รายการ	ก่อนการประเมิน		ระดับ	หลังการประเมิน		ระดับ
	Mean	S.D.		Mean	S.D.	
1. ประสิทธิผลด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่มีต่อผู้เรียน	3.82	0.655	มาก	4.33	0.481	มากที่สุด
2. ประสิทธิผลด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่มีต่อครูผู้สอน	3.97	0.570	มาก	4.43	0.482	มากที่สุด
3. ประสิทธิผลด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่มีต่อการบริหารจัดการ	4.02	0.595	มาก	4.48	0.475	มากที่สุด
ประสิทธิผลรวม	3.98	0.555	มาก	4.41	0.441	มากที่สุด

ตาราง 12 เป็นการแสดงประสิทธิผลรวมของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยสรุปผลได้ดังนี้

ประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อผู้เรียน ผลของการวัดประสิทธิผลภายหลังการประเมินจะมีค่าเฉลี่ยที่มีค่ามากกว่า ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลก่อนการประเมินทุกตัวชี้วัด และเมื่อรวมค่าเฉลี่ยรวมด้านผู้เรียนทุกตัวชี้วัด ผลของการวัดประสิทธิผล ก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.82 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.655 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.481 อยู่ในระดับมากที่สุด

ประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อครูผู้สอน ผลของการวัดประสิทธิผล
ภายหลังการประเมินจะมีค่าเฉลี่ยที่มีค่ามากกว่า ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลก่อนการประเมินทุกตัวชี้วัด
และเมื่อรวมค่าเฉลี่ยรวมด้านครูผู้สอนทุกตัวชี้วัด ผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมี
ค่าเฉลี่ย 3.97 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.570 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลหลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย
4.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.482 อยู่ในระดับมากที่สุด

ประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อการบริหารจัดการ ผลของการวัด
ประสิทธิผลภายหลังการประเมินจะมีค่าเฉลี่ยที่มีค่ามากกว่า ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลก่อนการ
ประเมินทุกตัวชี้วัด และเมื่อรวมค่าเฉลี่ยรวมด้านการบริหารจัดการของสถานศึกษาทุกตัวชี้วัด ผลของ
การวัดประสิทธิผล ก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.595 อยู่ในระดับมาก
ประสิทธิผลหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.475 อยู่ในระดับมากที่สุด

สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ผลของการวัดประสิทธิผล
ภายหลังการประเมินจะมีค่าเฉลี่ยที่มีค่ามากกว่า ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลก่อนการประเมิน และ
ประสิทธิผลรวม ก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.555 อยู่ในระดับมาก
ประสิทธิผลหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.441 อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 13 ประสิทธิภาพด้านธรรมาภิบาลในสถานศึกษา

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
ด้านธรรมาภิบาลในสถานศึกษา												
1. สถานศึกษานำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหาร (สุจริต ยุติธรรม การใช้ระบบคุณธรรม การรับฟังปัญหา การระดมการมีส่วนร่วมในการบริหาร และการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ)	41.2	67.5	42.5	25.0	12.5	7.5	3.8	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
ก่อนการประเมิน Mean = 4.21 , S.D.= 0.807 หลังการประเมิน Mean = 4.60 , S.D.= 0.628												
2.ผู้บริหาร ครู ชุมชน นักเรียน และกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมกันในการทำงานพัฒนาคุณภาพการศึกษา	40.0	68.8	47.5	27.4	12.5	3.8	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
ก่อนการประเมิน Mean = 4.27 , S.D. = 0.675 หลังการประเมิน Mean = 4.65 , S.D. = 0.553												

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.สถานศึกษามีคณะกรรมการสถานศึกษา และการได้มาซึ่งคณะกรรมการเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และกฎกระทรวงฯ ว่าด้วยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน(องค์ประกอบของคณะกรรมการประกอบด้วย ผู้แทนผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนศิษย์เก่าของสถานศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ) ก่อนการประเมิน Mean = 4.45 , S.D. = 0.710 หลังการประเมิน Mean = 4.79 , S.D. = 0.495	56.2	82.5	33.8	13.8	8.8	3.7	1.2	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
4.คณะกรรมการสถานศึกษา มีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยสองเดือนต่อครั้ง และนำผลการประชุมไปปฏิบัติ	27.5	43.7	43.8	43.8	22.5	8.8	6.2	3.7	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
ก่อนการประเมิน Mean = 3.93 , S.D. = 0.868 หลังการประเมิน Mean = 4.27 , S.D. = 0.779 5.คณะกรรมการสถานศึกษามีบทบาทในการ กำหนดทิศทางและการบริหาร โรงเรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.95 , S.D. = 0.884 หลังการประเมิน Mean = 4.34 , S.D. = 0.745	28.7	47.5	45.0	41.2	18.8	8.8	7.5	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด
6.สถานศึกษามีระบบและกลไกตรวจสอบการ ปฏิบัติตามแผน และการใช้ทรัพยากรของโรงเรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.96 , S.D. = 0.849 หลังการประเมิน Mean = 4.40 , S.D. = 0.704	27.5	51.2	47.5	38.8	18.8	8.8	6.2	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด
7.สถานศึกษามีระบบการตรวจสอบภายในที่ ชัดเจนและโปร่งใส ก่อนการประเมิน Mean = 4.11 , S.D. = 0.914	37.5	57.5	43.7	36.2	13.8	3.8	2.5	2.5	2.5	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
หลังการประเมิน Mean = 4.49 , S.D. = 0.693 8.สถานศึกษามีการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็น รายงานการประเมินตนเองที่สอดคล้องกับ แผนพัฒนาสถานศึกษาและมีการรายงานต่อต้น สังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณะ ก่อนการประเมิน Mean = 4.19 , S.D. = 0.797 หลังการประเมิน Mean = 4.51 , S.D. = 0.574	38.7	55.0	45.0	41.2	12.5	3.8	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด
9.สถานศึกษามีระบบ และการดำเนินการประกัน คุณภาพภายในเป็นไปตามกฎกระทรวง ก่อนการประเมิน Mean = 4.25 , S.D. = 0.803 หลังการประเมิน Mean = 4.54 , S.D. = 0.615	46.2	60.0	33.8	33.8	18.8	6.2	1.2	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
10.สถานศึกษามีระบบการตรวจติดตามคุณภาพ การศึกษาตามกฎกระทรวง ก่อนการประเมิน Mean = 4.11 , S.D. = 0.871 หลังการประเมิน Mean = 4.45 , S.D. = 0.673	38.8	55.0	38.7	35.0	17.5	10.0	5.0	0	0	0	มาก	มากที่สุด
11.สถานศึกษามีการประเมินทั้งภายในและ ภายนอกตามกฎกระทรวง ก่อนการประเมิน Mean = 4.28 , S.D. = 0.811 หลังการประเมิน Mean = 4.64 , S.D. = 0.557	46.2	67.5	38.8	28.8	11.2	3.7	3.8	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
12.สถานศึกษานำผลตรวจติดตามและการประเมิน ภายในภายนอกไปปรับปรุงการพัฒนาคุณภาพ สถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง ก่อนการประเมิน Mean = 4.24 , S.D. = 0.750 หลังการประเมิน Mean = 4.59 , S.D. = 0.544	41.2	61.2	42.5	36.2	15.0	2.6	1.3	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
13. มีการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและ รายงานผลการพัฒนาการศึกษา แก่ผู้ปกครอง ชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษาด้วยความ รับผิดชอบ ก่อนการประเมิน Mean = 4.10 , S.D. = 0.773 หลังการประเมิน Mean = 4.50 , S.D. = 0.636	32.5	57.5	47.5	35.0	17.5	7.5	2.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด
14.บริหารงานโดยการระดมทรัพยากรจากแหล่ง ต่าง ๆ ของชุมชนมาสนับสนุน และใช้อย่าง ประหยัด คุ่มค่า ก่อนการประเมิน Mean = 3.92 , S.D. = 0.925 หลังการประเมิน Mean = 4.30 , S.D. = 0.786	28.8	48.8	43.8	33.8	20.0	16.2	6.2	1.2	1.2	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
15.สถานศึกษามีการพัฒนาเปิดโอกาสให้บุคลากร ในสถานศึกษามีส่วนร่วมในการนำเสนอข้อมูลเพื่อ การตัดสินใจ ก่อนการประเมิน Mean = 4.24 , S.D. = 0.750 หลังการประเมิน Mean = 4.65 , S.D. = 0.530	40.0	67.5	46.2	30.0	11.2	2.5	2.6	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
16.สถานศึกษาส่งเสริมให้บุคลากรในสถานศึกษามี ส่วนร่วมในการทำงานและมีการประสานงานกัน เป็นทีม ก่อนการประเมิน Mean = 4.36, S.D. = 0.680 หลังการประเมิน Mean = 4.73 , S.D. = 0.503	47.5	75.0	41.2	22.5	11.3	2.5	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	ก่อนการประเมิน Mean = 4.16 , S.D. = 0.628 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.53 , S.D. = 0.464 ระดับมากที่สุด											

จากตาราง 13 ประสิทธิภาพด้านธรรมาภิบาลในสถานศึกษา มีผลการศึกษาดังนี้

- การที่สถานศึกษานำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหาร พบว่าผลของการวัดประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.807 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.628 อยู่ในระดับมากที่สุด

- การมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของผู้บริหาร ครู ชุมชน นักเรียน และกรรมการสถานศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.675 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.553 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีคณะกรรมการสถานศึกษา และการได้มาซึ่งคณะกรรมการเป็นไปตามเจตนารมณ์ของ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และกฎกระทรวงฯ ว่าด้วยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่าผลของการวัดประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.45 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.710 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.79 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.495 อยู่ในระดับมากที่สุด

- คณะกรรมการสถานศึกษา มีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ พบว่าผลของการวัดประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.868 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.27 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.779 อยู่ในระดับมากที่สุด

- คณะกรรมการสถานศึกษามีบทบาทในการกำหนดทิศทางและการบริหารโรงเรียน พบว่าผลของการวัดประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.884 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.745 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีระบบและกลไกตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน และการใช้ทรัพยากรของโรงเรียน พบว่าผลของการวัดประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.849 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.704 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีระบบการตรวจสอบภายในที่ชัดเจนและโปร่งใส พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.914 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.693 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินตนเองที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาสถานศึกษาและมีการรายงานต่อต้นสังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณะ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.797 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.574 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีระบบ และการดำเนินการประกันคุณภาพภายในเป็นไปตามกฎกระทรวง พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.803 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.615 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีระบบการตรวจติดตามคุณภาพการศึกษาตามกฎกระทรวง พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.871 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.45 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.673 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการประเมินทั้งภายในและภายนอกตามกฎกระทรวง พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.811 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.64 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.557 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษานำผลตรวจติดตามและการประเมินภายในภายนอกไปปรับปรุงการพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.750 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.544 อยู่ในระดับมากที่สุด

- มีการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและรายงานผลการพัฒนาการศึกษาแก่ผู้ปกครอง ชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษาด้วยความรับผิดชอบ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.773 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.636 อยู่ในระดับมากที่สุด

- บริหารงานโดยการระดมทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ ของชุมชนมาสนับสนุน และใช้อย่างประหยัด คำนวณพบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.925 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.786 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาเปิดโอกาสให้นักเรียนในสถานศึกษามีส่วนร่วมในการนำเสนอข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.750 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.530 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาส่งเสริมให้นักเรียนในสถานศึกษามีส่วนร่วมในการทำงานและมีการประสานงานกันเป็นทีม พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.680 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.503 อยู่ในระดับมากที่สุด

จากแนวทางการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของสถานศึกษา ก่อนและหลังของการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา สถานศึกษาได้มีการประเมินประสิทธิผลของการดำเนินการของสถานศึกษา โดยค่าเฉลี่ยประสิทธิผลภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกมีค่าเฉลี่ยที่มากกว่าค่าเฉลี่ยประสิทธิผลก่อนการประเมินคุณภาพภายนอก และค่าเฉลี่ยในภาพรวมของการดำเนินการเกี่ยวกับ ธรรมาภิบาลในสถานศึกษา คือ ก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.628 อยู่ระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.464 อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 14 ประสิทธิภาพด้านความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับหลักการศึกษานองชาติ

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
ด้านความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับ หลักการศึกษานองชาติ												
1.สถานศึกษามีการคัดสรรและคัดเลือก ผู้เรียนใน การเข้าเรียนอย่างเป็นธรรม ก่อนการประเมิน Mean = 4.32 , S.D. = 1.016 หลังการประเมิน Mean = 4.48 , S.D. = 0.941	58.7	66.2	25.0	23.8	10.0	5.0	2.5	1.2	3.8	3.8	มากที่สุด	มากที่สุด
2.สถานศึกษาจัดให้ผู้เรียนทุกคนได้รับการศึกษาใน ระดับขั้นพื้นฐานตามหลักสูตรแกนกลางและตาม พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไข เพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 อย่างเท่าเทียมและ เสมอภาคกัน ก่อนการประเมิน Mean = 4.65 , S.D. = 0.576 หลังการประเมิน Mean = 4.80 , S.D. = 0.403	70.0	80.0	25.0	20.0	5.0	0	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.สถานศึกษาไม่ปิดกั้นผู้เรียนที่มีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคม การสื่อสารและการเรียนรู้ ที่พอสามารถเรียนร่วมได้ ให้เข้าศึกษาในสถานศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.60 , S.D. = 0.608 หลังการประเมิน Mean = 4.79 , S.D. = 0.412	66.2	78.8	27.5	21.2	6.3	0	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
4.สถานศึกษาจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ผู้เรียนคิดเอง และปฏิบัติจริง ก่อนการประเมิน Mean = 4.08 , S.D. = 0.708 หลังการประเมิน Mean = 4.37 , S.D. = 0.644	26.2	43.8	57.5	52.5	13.8	1.2	2.5	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
5.สถานศึกษาจัดกำหนดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ให้ ผู้เรียนได้มีโอกาส เลือกกิจกรรมได้อย่างเสรีก่อน การประเมิน Mean = 4.02 , S.D. = 0.856 หลังการประเมิน Mean = 4.35 , S.D. = 0.843	28.8	51.2	51.2	37.5	16.2	8.8	1.2	0	2.6	2.5	มาก	มากที่สุด
6.สถานศึกษาพัฒนาใน รายวิชา/กิจกรรมที่ หลากหลายให้ผู้เรียนเลือกเรียนตามความสนใจ ก่อนการประเมิน Mean = 4.00 , S.D. = 0.871 หลังการประเมิน Mean = 4.29 , S.D. = 0.830	27.5	45.0	52.5	43.8	15.0	8.7	2.5	0	2.5	2.5	มาก	มากที่สุด
7.สถานศึกษาให้ความร่วมมือ และสนับสนุนใน สิทธิประโยชน์ของผู้เรียนที่ได้รับจากภาครัฐเป็น อย่างดี ก่อนการประเมิน Mean = 4.50 , S.D. = 0.636 หลังการประเมิน Mean = 4.73 , S.D. = 0.477	57.5	73.8	35.0	25.0	7.5	1.2	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
8.ผู้ปกครอง และชุมชนได้มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ ก่อนการประเมิน Mean = 4.05 ,S.D. = 0.840 หลังการประเมิน Mean = 4.37 , S.D. = 0.718	32.5	50.0	45.0	38.8	17.5	10.0	5.0	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	ก่อนการประเมิน Mean = 4.28 ,S.D. = 0.562 ระดับมากที่สุด หลังการประเมิน Mean = 4.52 , S.D. = 0.463 ระดับมากที่สุด											

จากตาราง 14 พบว่า ประสิทธิภาพด้านความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับหลักการศึกษาของชาติ เป็นดังนี้

- สถานศึกษา มีการคัดสรรและคัดเลือก ผู้เรียนในการเข้าเรียนอย่างเป็นธรรม พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.32 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 1.016 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.941 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาจัดให้ผู้เรียนทุกคนได้รับการศึกษาในระดับขั้นพื้นฐานตามหลักสูตรแกนกลางและตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 อย่างเท่าเทียมและเสมอภาคกัน พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.65 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.576 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.403 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาไม่ปิดกั้นผู้เรียนที่มีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคม การสื่อสารและการเรียนรู้ ที่พอสามารถเรียนร่วมได้ ให้เข้าศึกษาในสถานศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.608 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.79 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.412 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ผู้เรียนคิดเอง และปฏิบัติจริง พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.708 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.644 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาจัดกำหนดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ให้ผู้เรียนได้มีโอกาส เลือกกิจกรรมได้อย่างเสรี พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.856 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.843 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาพัฒนาใน รายวิชา/กิจกรรมที่หลากหลายให้ผู้เรียนเลือกเรียนตามความสนใจ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า

0.871 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.830 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาให้ความร่วมมือ และสนับสนุนในสิทธิประโยชน์ของผู้เรียนที่ได้รับจากภาครัฐเป็นอย่างดีพบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.636 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.477 อยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ปกครอง และชุมชนได้มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.05 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.840 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.718 อยู่ในระดับมากที่สุด

- การดำเนินการของสถานศึกษาด้านความสัมพันธ์ระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับหลักการศึกษาของชาติ สถานศึกษาได้ประเมินประสิทธิผลในดำเนินการ ก่อนและหลังของการประเมินคุณภาพภายนอก ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยของการดำเนินการดังกล่าวภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกสูงกว่าค่าเฉลี่ยก่อนการประเมินคุณภาพภายนอกทุกตัวชี้วัด โดยมีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด ประสิทธิภาพก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.562 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.463 อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 15 ประสิทธิภาพด้านสร้างเสริม และประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตร

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
ด้านสร้างเสริม และประสานงานในลักษณะ กัลยาณมิตร												
1.บุคลากรในสถานศึกษาเกิดเจตคติที่ดีในการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.15 , S.D. = 0.828 หลังการประเมิน Mean = 4.50 , S.D. = 0.694	35.0	58.8	50.0	35.0	12.5	3.8	0	2.4	2.5	0	มาก	มากที่สุด
2.บุคลากรในสถานศึกษาเกิดความตระหนักและ ความพยายามในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.25 , S.D. = 0.771 หลังการประเมิน Mean = 4.59 , S.D. = 0.650	42.5	65.0	42.5	31.2	12.5	1.2	2.5	2.6	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด

ตาราง 15 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.เกิดการเชื่อมโยงการประสานงานและการร่วมมือ ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในเชิงบวกของ ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ก่อนการประเมิน Mean = 4.25 , S.D. = 0.720 หลังการประเมิน Mean = 4.55 , S.D. = 0.692	41.2	63.8	42.5	30.0	16.3	3.8	0	2.4	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
4. บุคลากรในสถานศึกษาร่วมกันแก้ปัญหาและ วางแผนด้วยความร่วมมือร่วมใจที่ดี ก่อนการประเมิน Mean = 4.25 , S.D. = 0.755 หลังการประเมิน Mean = 4.56 , S.D. = 0.613	41.2	62.5	45.0	31.2	11.2	6.3	2.6	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
5.บุคลากรในสถานศึกษาเกิดการกระตุ้นเสริมแรง เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาสร้างวัฒนธรรม คุณภาพที่ดีขึ้น ก่อนการประเมิน Mean = 4.02 , S.D. = 0.826	27.5	55.0	52.5	38.8	17.5	3.8	0	2.4	2.5	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 15 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
หลังการประเมิน Mean = 4.46 , S.D.= 0.693 6. ผู้บริหาร ครู ชุมชน นักเรียน และกรรมการสถานศึกษา ให้ความร่วมมือ และมุ่งมั่นที่จะพัฒนาคุณภาพการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.26 , S.D. = 0.670 หลังการประเมิน Mean = 4.63 , S.D. = 0.560	38.8	66.2	48.8	30.0	12.4	3.8	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
7. ผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา พร้อมให้การสนับสนุนและความร่วมมือในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.02 , S.D. = 0.856 หลังการประเมิน Mean = 4.45 , S.D. = 0.673	33.8	55.0	38.8	35.0	23.7	10.0	3.7	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 15 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
8.ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนมีความพึงพอใจต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนดีขึ้นเป็นลำดับ ก่อนการประเมิน Mean = 4.14 , S.D. = 0.742 หลังการประเมิน Mean = 4.53 , S.D. = 0.595	32.5	57.5	51.2	37.5	13.8	5.0	2.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด
9.ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนให้ความร่วมมือต่อกิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียน เป็นอย่างดี ก่อนการประเมิน Mean = 4.33 , S.D. = 0.689 หลังการประเมิน Mean = 4.69 , S.D. = 0.466	45.0	68.8	42.5	31.2	12.5	0	0	0	0	0	มากที่สุด	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	ก่อนการประเมิน Mean = 4.19 , S.D. = 0.661 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.55 , S.D. = 0.519 ระดับมากที่สุด											

จากตาราง 15 ประสิทธิภาพด้านสร้างเสริม และประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตรมีดังนี้

- บุคลากรในสถานศึกษาเกิดเจตคติที่ดีในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.828 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.694 อยู่ในระดับมากที่สุด

- บุคลากรในสถานศึกษาเกิดความตระหนักและความพยายามในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.771 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.650 อยู่ในระดับมากที่สุด

- เกิดการเชื่อมโยงการประสานงานและการร่วมมือ ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ในเชิงบวกของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.720 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.692 อยู่ในระดับมากที่สุด

- บุคลากรในสถานศึกษาร่วมกันแก้ปัญหาและวางแผนด้วยความร่วมมือร่วมใจที่ดี พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.755 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.56 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.613 อยู่ในระดับมากที่สุด

- บุคลากรในสถานศึกษาเกิดการกระตุ้นเสริมแรงเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาสร้างวัฒนธรรมคุณภาพที่ดีขึ้น พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.826 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.693 อยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้บริหาร ครู ชุมชน นักเรียน และกรรมการสถานศึกษา ให้ความร่วมมือ และมุ่งมั่นที่จะพัฒนาคุณภาพการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.670 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.63 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.560 อยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา พร้อมให้การสนับสนุนและความร่วมมือในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.856 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.45 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.673 อยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนมีความพึงพอใจต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนดีขึ้น เป็นลำดับ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.742 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.595 อยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนให้ความร่วมมือต่อกิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียน เป็นอย่างดี พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.689 อยู่ในระดับมากที่สุด ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.466 อยู่ในระดับมากที่สุด

การดำเนินการของสถานศึกษาด้านสร้างเสริม และประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตร สถานศึกษาได้ประเมินประสิทธิผลในดำเนินการ ก่อนและหลังของการประเมินคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยของการดำเนินการดังกล่าว ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกสูงกว่าค่าเฉลี่ยก่อนการประเมินคุณภาพภายนอกทุกตัวชี้วัด โดยมีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด ประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.661 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.519 อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 16 ประสิทธิภาพ ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง												
1.สถานศึกษาพัฒนาให้มีความสำคัญกับบทบาท การ แต่งตั้งกรรมการและการประชุมคณะกรรมการ บริหารหลักสูตรของสถานศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.11 , S.D. = 0.779 หลังการประเมิน Mean = 4.54 , S.D. = 0.615	33.8	60.0	46.2	33.8	17.5	6.2	2.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด
2. สถานศึกษามีการพัฒนางระบบและกลไกที่ดีใน การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยร่วมมือ กับผู้เกี่ยวข้อง และชุมชน และได้รับการสนับสนุน จากต้นสังกัด ก่อนการประเมิน Mean = 4.07 , S.D. = 0.808 หลังการประเมิน Mean = 4.46 , S.D. = 0.655	33.8	55.0	42.5	36.2	21.2	8.8	2.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
3.สถานศึกษามีการพัฒนาสาระการเรียนรู้ที่ เหมาะสมกับท้องถิ่นที่เป็นมาตรฐาน สอดคล้องกับ หลักสูตรแกนกลาง ครอบคลุมกับความต้องการ ของผู้เรียน ชุมชน และสังคม ก่อนการประเมิน Mean = 4.04 , S.D. = 0.849 หลังการประเมิน Mean = 4.49 , S.D. = 0.675	30.0	56.2	48.8	38.8	18.8	2.5	0	2.5	2.4	0	มาก	มากที่สุด
4.สถานศึกษาพัฒนาการประเมินผลการใช้ หลักสูตร โดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ก่อนการประเมิน Mean = 3.95 , S.D. = 0.810 หลังการประเมิน Mean = 4.36 , S.D. = 0.621	23.8	43.8	53.8	48.8	16.2	7.4	6.2	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
5.สถานศึกษามีการพัฒนาแลกเปลี่ยนหรือเชื่อมโยง สื่อการเรียนการสอนจากแหล่งเรียนรู้และภูมิ ปัญญาท้องถิ่นจากปราชญ์ผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้าน ก่อนการประเมิน Mean = 3.95 , S.D. = 0.953 หลังการประเมิน Mean = 4.31 , S.D. = 0.789	28.8	47.4	48.8	40.0	13.8	8.8	6.1	3.8	2.5	0	มาก	มากที่สุด
6.สถานศึกษามีการพัฒนาผู้รับผิดชอบหรือจัด หน่วยงานรับผิดชอบในการส่งเสริมความสามัคคี และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการ พัฒนาการศึกษาที่ชัดเจน ก่อนการประเมิน Mean = 4.00 , S.D. = 0.842 หลังการประเมิน Mean = 4.32 , S.D. = 0.708	28.8	45.0	48.8	43.8	16.2	10.0	6.2	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
7.สถานศึกษามีการพัฒนาจัดแผนงานเพื่อส่งเสริม ความสัมพันธ์ และความร่วมมือกับชุมชนในการ พัฒนาการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.03 , S.D. = 0.826 หลังการประเมิน Mean = 4.40 , S.D. = 0.668	31.2	50.0	43.8	40.0	21.2	10.0	3.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด
8.สถานศึกษามีการพัฒนาระเบียบรองรับการ ส่งเสริมความสัมพันธ์ และความร่วมมือกับ ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการพัฒนาการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.83 , S.D. = 0.839 หลังการประเมิน Mean = 4.19 , S.D. = 0.731	17.5	35.0	55.0	51.2	22.5	11.3	2.5	2.5	2.5	0	มาก	มาก

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
9.สถานศึกษามีการประเมินระบบและกลไกในการส่งเสริมความสัมพันธ์ และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการพัฒนาการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.75 , S.D. = 0.921 หลังการประเมิน Mean = 4.12 , S.D. = 0.891	20.0	38.8	45.0	40.0	27.5	18.8	5.0	0	2.5	2.4	มาก	มาก
10.สถานศึกษามีการนำผลประเมินมาใช้ตัดสินใจและปรับปรุงระบบและกลไกในการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องในการพัฒนาการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.91 , S.D. = 0.874 หลังการประเมิน Mean = 4.37 , S.D. = 0.736	26.2	52.5	46.2	32.5	20.0	15.0	7.5	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
11.สถานศึกษามีพัฒนากิจกรรมประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจให้บุคลากรในสถานศึกษา และผู้เกี่ยวข้องเห็นความสำคัญในการจัดการศึกษา ร่วมกัน	26.2	47.4	48.8	43.8	20.0	8.8	5.0	0	0	0	มาก	มากที่สุด
12.สถานศึกษามีกิจกรรมการให้บริการชุมชนอย่างเหมาะสม ก่อนการประเมิน Mean = 3.90 , S.D. = 0.922 หลังการประเมิน Mean = 4.31 , S.D. = 0.704	28.8	45.0	40.0	41.2	25.0	13.8	5.0	0	1.2	0	มาก	มากที่สุด
13.สถานศึกษามีการร่วมกิจกรรมของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ก่อนการประเมิน Mean = 4.18 , S.D. = 0.952 หลังการประเมิน Mean = 4.54 , S.D. = 0.635	46.2	61.3	33.8	31.2	11.2	7.5	8.8	0	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
14.สถานศึกษาให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถานศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 4.14 , S.D. = 0.853 หลังการประเมิน Mean = 4.50 , S.D. = 0.636	37.5	57.5	45.0	35.0	11.2	7.5	6.2	0	0	0	มาก	มากที่สุด
15.สถานศึกษาเป็นศูนย์กลางในการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ในชุมชน ก่อนการประเมิน Mean = 3.69 , S.D. = 0.976 หลังการประเมิน Mean = 4.15 , S.D. = 0.901	18.8	40.0	46.2	41.3	22.5	15.0	10.0	1.2	2.5	2.5	มาก	มาก
16.สถานศึกษามีการสร้างเครือข่ายความสัมพันธกับผู้เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วน ก่อนการประเมิน Mean = 3.84 , S.D. = 0.849 หลังการประเมิน Mean = 4.39 , S.D. = 0.720	20.0	51.3	52.4	37.5	18.8	10.0	8.8	1.2	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
17.สถานศึกษามีการวางระบบและกลไกที่ดีในการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโดยร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ก่อนการประเมิน Mean = 3.96 , S.D. = 0.906 หลังการประเมิน Mean = 4.34 , S.D. = 0.841	27.5	48.8	50.0	42.5	16.2	5.0	3.8	1.2	2.5	2.5	มาก	มากที่สุด
18.ส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ระหว่างสถานศึกษากับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น โดยให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางวิชาการของสถานศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.76 , S.D. = 0.917 หลังการประเมิน Mean = 4.15 , S.D. = 0.858	17.4	36.2	53.8	48.8	18.8	11.3	7.5	1.2	2.5	2.5	มาก	มาก

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
19.มีการร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการติดตาม ช่วยเหลือ ผู้เรียนที่มีปัญหาในการมาเรียน ก่อนการประเมิน Mean = 3.66 , S.D. = 0.941 หลังการประเมิน Mean = 4.10 , S.D. = 0.894	15.0	37.5	51.2	42.5	21.3	12.5	10.0	7.5	2.5	0	มาก	มาก
20.มีการให้คำปรึกษา ข้อมูล ข่าวสาร และบริการ อื่นๆ แก่สาธารณชนตามความเหมาะสม และ ศักยภาพของสถานศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.90 , S.D. = 0.880 หลังการประเมิน Mean = 4.25 , S.D. = 0.771	25.0	42.5	48.7	42.5	17.5	12.5	8.8	2.5	0	0	มาก	มากที่สุด

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	ระดับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา											
	มากที่สุด (ร้อยละ)		มาก (ร้อยละ)		ปานกลาง (ร้อยละ)		น้อย (ร้อยละ)		น้อยที่สุด (ร้อยละ)		ระดับ	
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง
21.มีการประสานงานกับชุมชนและท้องถิ่นในการ สำรวจข้อมูล จำนวนนักเรียนที่จะเข้ารับการศึกษ ในเขตบริการของสถานศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.81 , S.D. = 0.982 หลังการประเมิน Mean = 4.12 , S.D. = 0.946	22.5	40.0	50.0	41.2	17.5	12.5	6.2	3.8	3.8	2.5	มาก	มาก
22.มีการประสานงาน เผยแพร่ข้อมูล ประชาสัมพันธ์กับเครือข่ายการศึกษา เพื่อแสวงหา ความร่วมมือ ความช่วยเหลือ ในการส่งเสริม สนับสนุนงานการศึกษา ก่อนการประเมิน Mean = 3.90 , S.D. = 0.908 หลังการประเมิน Mean = 4.22 , S.D. = 0.886	26.2	45.0	46.3	38.8	20.0	11.2	6.2	3.8	1.3	1.2	มาก	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	ก่อนการประเมิน Mean = 3.92 , S.D. = 0.739 ระดับมาก หลังการประเมิน Mean = 4.32 , S.D. = 0.598 ระดับมากที่สุด											

จากตาราง 16 พบว่า ประสิทธิภาพ ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

- สถานศึกษาพัฒนาให้ความสำคัญกับบทบาท การแต่งตั้งกรรมการและการประชุม คณะกรรมการบริหารหลักสูตรของสถานศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.779 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.615 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาวางระบบและกลไกที่ดีในการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้อง และชุมชน และได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.808 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.655 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาสาระการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับท้องถิ่นที่เป็นมาตรฐาน สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลาง ครอบคลุมกับความต้องการของผู้เรียน ชุมชน และสังคม พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.849 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.675 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาพัฒนาการประเมินผลการใช้หลักสูตรโดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.810 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.621 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาแลกเปลี่ยนหรือเชื่อมโยงสื่อการเรียนการสอนจากแหล่งเรียนรู้ และภูมิปัญญาท้องถิ่นจากปราชญ์ผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้าน พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.953 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิภาพหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.789 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาผู้รับผิดชอบหรือจัดหน่วยงานรับผิดชอบในการส่งเสริม ความสัมพันธ์ และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการพัฒนาการศึกษาที่ชัดเจน พบว่าผลของ

การวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.842 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.32 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.708 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาจัดแผนงานเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์และความร่วมมือกับชุมชน ในการพัฒนาการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.826 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.668 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการพัฒนาระเบียบรองรับการส่งเสริมความสัมพันธ์และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการพัฒนาการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.839 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.731 อยู่ในระดับมาก

- สถานศึกษามีการประเมินระบบและกลไกในการส่งเสริมความสัมพันธ์และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการพัฒนาการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.921 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.891 อยู่ในระดับมาก

- สถานศึกษามีการนำผลประเมินมาใช้ในการตัดสินใจและปรับปรุงระบบกลไกในการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องในการพัฒนาการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.91 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.874 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.736 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีพัฒนากิจกรรมประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจให้บุคลากรในสถานศึกษา และผู้เกี่ยวข้องเห็นความสำคัญในการจัดการศึกษาร่วมกัน พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.818 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.646 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีกิจกรรมการให้บริการชุมชนอย่างเหมาะสม พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.922 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.704 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการร่วมกิจกรรมของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.952 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.635 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถานศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.853 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.636 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษาเป็นศูนย์กลางในการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ในชุมชน พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.976 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.901 อยู่ในระดับมาก

- สถานศึกษามีการสร้างเครือข่ายความสัมพันธ์กับผู้เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วน พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.84 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.849 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.720 อยู่ในระดับมากที่สุด

- สถานศึกษามีการวางระบบและกลไกที่ดีในการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโดยร่วมมือกับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.906 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.841 อยู่ในระดับมากที่สุด

- ส่งเสริมให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่างสถานศึกษากับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น โดยให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางวิชาการของสถานศึกษา พบว่าผลของการวัด

ประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.76 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.917 อยู่ในระดับมาก
ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.858 อยู่ในระดับ
มาก

- มีการร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ
ติดตามช่วยเหลือ ผู้เรียนที่มีปัญหาในการมาเรียน พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมี
ค่าเฉลี่ย 3.66 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.941 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน
มีค่าเฉลี่ย 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.894 อยู่ในระดับมาก

- มีการให้คำปรึกษา ข้อมูล ข่าวสาร และบริการอื่นๆ แก่สาธารณชนตามความเหมาะสม
และศักยภาพของสถานศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.90 ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.880 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.771 อยู่ในระดับมากที่สุด

- มีการประสานงานกับชุมชนและท้องถิ่นในการสำรวจข้อมูล จำนวนนักเรียนที่จะเข้ารับ
การศึกษาในเขตบริการของสถานศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย
3.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.982 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมิน มี
ค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.946 อยู่ในระดับมาก

- มีการประสานงาน เผยแพร่ข้อมูล ประชาสัมพันธ์กับเครือข่ายการศึกษา เพื่อแสวงหาความ
ร่วมมือ ความช่วยเหลือ ในการส่งเสริมสนับสนุนงานการศึกษา พบว่าผลของการวัดประสิทธิผล
ก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.908 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผล
ภายหลังการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 4.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.886 อยู่ในระดับมากที่สุด

การดำเนินการของสถานศึกษาด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
สถานศึกษาได้ประเมินประสิทธิผลในดำเนินการ ก่อนและหลังของการประเมินคุณภาพภายนอก
ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลในการ
ดำเนินการภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกสูงกว่าค่าเฉลี่ยก่อนการประเมินคุณภาพภายนอกทุก
ตัวชี้วัด โดยมีค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด ประสิทธิผลก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐานมีค่า 0.739 อยู่ในระดับมาก ประสิทธิผลภายหลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.32 ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่า 0.598 อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 17 ประสิทธิภาพผลรวมภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตพื้นที่การศึกษาอำเภอเมือง เชียงใหม่

รายการ	ก่อนการประเมิน		ระดับ	หลังการประเมิน		ระดับ
	Mean	S.D.		Mean	S.D.	
1. ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.98	0.555	มาก	4.41	0.441	มากที่สุด
2. ด้านธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	4.16	0.628	มาก	4.53	0.464	มากที่สุด
3. ด้านความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับหลักการศึกษาของชาติ	4.28	0.562	มากที่สุด	4.52	0.463	มากที่สุด
4. ด้านการสร้างเสริม และ ประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตร	4.19	0.661	มาก	4.55	0.519	มากที่สุด
5. ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.92	0.739	มาก	4.32	0.598	มากที่สุด
ประสิทธิภาพผลรวม	4.10	0.573	มาก	4.47	0.452	มากที่สุด

จากตาราง 17 พบว่าประสิทธิภาพผลรวมภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตพื้นที่การศึกษาอำเภอเมือง เชียงใหม่ ที่ประกอบด้วยประสิทธิผล 5 ด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

- ประสิทธิภาพผลในด้านพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.555 หลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.41 ระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.441 ระดับมากที่สุด

- ประสิทธิภาพผลในด้านธรรมาภิบาลในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.628 หลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.53 ระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.464 ระดับมากที่สุด

- ประสิทธิภาพในด้านความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับหลักการศึกษาของชาติ มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.562 หลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.52 ระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.463 ระดับมากที่สุด

- ประสิทธิภาพในการสร้างเสริม และประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตร มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.661 หลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.55 ระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.519 ระดับมากที่สุด

- ประสิทธิภาพในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยก่อนการประเมิน 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.739 หลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.32 ระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.598 ระดับมากที่สุด

สรุป ประสิทธิภาพหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตพื้นที่การศึกษาอำเภอเมือง เชียงใหม่ รวมทั้ง 5 ด้าน ก่อนการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.573 หลังการประเมินมีค่าเฉลี่ย 4.47 ระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.452 ระดับมากที่สุด

4.3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

การทดสอบสมมติฐาน ที่ว่า “ปัจจัยทางการศึกษามีความสัมพันธ์ต่อประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา” ปัจจัยทางการศึกษาประกอบด้วย จำนวนนักเรียน งบประมาณของสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทางการศึกษา การสังกัดหน่วยงานของการบริหารจัดการศึกษา ระดับการจัดการศึกษา การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการวิเคราะห์จะใช้สถิติ Pearson's Correlation ในการทดสอบสมมติฐาน กำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 โดยกำหนดเกณฑ์เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ดังนี้ (ประคอง กรรมสูตร, 2538)

ค่า r มีค่า 0.80 ขึ้นไป มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

ค่า r มีค่า 0.60 – 0.79 มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างสูง

ค่า r มีค่า 0.40 – 0.59 มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ค่า r มีค่า 0.20 – 0.39 มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ

ค่า r มีค่า ต่ำกว่า 0.20 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ตาราง 18 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

Correlations		
ปัจจัยทางการศึกษา		ประสิทธิผลของการพัฒนา คุณภาพการศึกษา
จำนวนนักเรียน	Pearson Correlation	.305**
	Sig. (2-tailed)	.006
	N	80
งบประมาณสถานศึกษา	Pearson Correlation	-.365**
	Sig. (2-tailed)	.001
	N	80
จำนวนบุคลากรทางการศึกษา	Pearson Correlation	.284*
	Sig. (2-tailed)	.011
	N	80
การสังกัดของสถานศึกษา	Pearson Correlation	.107
	Sig. (2-tailed)	.344
	N	80
ระดับการจัดการศึกษา	Pearson Correlation	.137
	Sig. (2-tailed)	.225
	N	80

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

จากตาราง 18 พบว่า ปัจจัยทางการศึกษา ได้แก่ จำนวนนักเรียน งบประมาณของสถานศึกษา จำนวนบุคลากรทางการศึกษา มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เมื่อพิจารณาขนาดของความสัมพันธ์จากค่า r แต่ละปัจจัยอธิบายได้ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านจำนวนนักเรียนกับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ โดยมีค่า $r = 0.305$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.006

2. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านงบประมาณสถานศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 มีความสัมพันธ์กันในเชิงลบ โดยมีค่า $r = -0.365$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

3. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านจำนวนบุคลากรทางการศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างต่ำ โดยมีค่า $r = 0.284$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.011

และพบว่า ปัจจัยทางการศึกษา ได้แก่ การสังกัดของสถานศึกษา ระดับการจัดการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เมื่อพิจารณาขนาดของความสัมพันธ์จากค่า r แต่ละปัจจัยอธิบายได้ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านการสังกัดของสถานศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.344 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านระดับการจัดการศึกษากับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.225 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 19 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

Correlations

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		ประสิทธิผลของการพัฒนา คุณภาพการศึกษา
กลุ่มที่ 1	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.015 .898 80
กลุ่มที่ 2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.015 .898 80
กลุ่มที่ 3	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.007 .953 80
กลุ่มที่ 4	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.072 .528 80
กลุ่มที่ 5	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.125 .270 80

จากตาราง 19 ผู้ศึกษาได้จัดกลุ่มของการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ออกเป็น 5 กลุ่ม
ดังนี้

กลุ่มที่ 1. กลุ่มผู้มีส่วนร่วมภายในสถานศึกษา ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา
ครูผู้สอนและบุคลากรภายในสถานศึกษา นักเรียน

กลุ่มที่ 2. กลุ่มผู้มีส่วนร่วมที่มีหน้าที่หลักในการจัดการศึกษา ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและบุคลากรภายในสถานศึกษา กรรมการสถานศึกษา หน่วยงานต้นสังกัด ชุมชน ผู้ปกครอง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กลุ่มที่ 3. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบในการจัดการศึกษา ประกอบด้วย ผู้เรียน ผู้ปกครอง ชุมชน องค์กรชุมชน หน่วยงานต้นสังกัด

กลุ่มที่ 4. กลุ่มผู้ส่งเสริมการจัดการศึกษา ประกอบด้วย สถาบันประกอบการ สถาบันศาสนา องค์กรวิชาชีพ องค์กรเอกชน สมาคมศิษย์เก่า ต่างประเทศ องค์กรชุมชน

กลุ่มที่ 5. กลุ่มผู้ที่มีสิทธิในการจัดการศึกษา ประกอบด้วย องค์กรชุมชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถาบันประกอบการ

จาก ตารางที่ 19 พบว่า ปัจจัยทางการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เมื่อพิจารณาขนาดของความสัมพันธ์ จากค่า r อธิบายได้ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มที่ 1.กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.898 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ผลการวิเคราะห์พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มที่ 2.กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.898 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

3. ผลการวิเคราะห์พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มที่ 3.กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.953 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

4. ผลการวิเคราะห์พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มที่ 4.กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.528 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

5. ผลการวิเคราะห์พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มที่ 5. กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กัน เพราะค่าที่ได้คือ 0.270 ซึ่งเกินระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สรุปได้ว่าปัจจัยทางการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ดังนั้น จากผลการวิเคราะห์ ตารางที่ 18 และตารางที่ 19 สรุปได้ว่า ปัจจัยทางการศึกษา ได้แก่ ปัจจัยด้านจำนวนนักเรียน จำนวนบุคลากรทางการศึกษา มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ในทิศทางเดียวกัน ยกเว้นด้านงบประมาณสถานศึกษามีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ในทิศทางตรงกันข้าม ส่วนปัจจัยด้านการสังกัดของสถานศึกษา ปัจจัยด้านระดับการจัดการศึกษา และปัจจัยด้านการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

4.4 ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษา ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานรอบที่สอง ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

จากข้อมูลการกรอกแบบสอบถามของสถานศึกษา ที่มีทั้งหมด 6 ด้านที่เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษา ภายหลังการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานรอบที่ 2. ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง เชียงใหม่ สรุปข้อมูลได้ดังนี้

ด้านผู้เรียน : ระดับปฐมวัย

1. เด็กนักเรียนยังต้องได้รับการพัฒนาทักษะกระบวนการคิด ทักษะการแสวงหาความรู้โดยผ่านกิจกรรม 6 กิจกรรมหลัก อย่างต่อเนื่องและหลากหลาย รวมทั้งผู้เรียนควรมีข้อมูลการบันทึกกิจกรรมของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ วัดและประเมินผลตามสภาพจริง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนา เพิ่มประสิทธิภาพพัฒนาการของผู้เรียน

2. การที่ผู้ปกครองนักเรียนยังมีความเชื่อ/ค่านิยมในการพัฒนาผู้เรียนในด้านวิชาการ มากกว่าการพัฒนาด้านพัฒนาการอารมณ์ ความรู้สึก การอยู่ร่วมในสังคม และพัฒนาการตามวัย ทำให้มีความคาดหวังสูง จนเกิดความเครียดในตัวผู้เรียน ไม่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนพัฒนาด้านความคิด ความรู้สึกมากนัก ผู้เรียนมีโอกาสดแสดงออกด้านความคิดวิเคราะห์ การสร้างสรรค์น้อย ซึ่งเป็นปัญหาของเป้าหมายที่แตกต่างกันของสถานศึกษาและผู้ปกครองในการให้การศึกษาแก่เด็กระดับปฐมวัย

ด้านผู้เรียน : ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

1. เด็กนักเรียนบางส่วนยังขาดทักษะทางการการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ คิดได้ตรง การมีวิจารณญาณ การคิดสร้างสรรค์ นักเรียนที่เรียนในสถานศึกษาของรัฐ และขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในระดับประถมศึกษา ส่วนใหญ่จะมีปัญหาความยากจน ปัญหาครอบครัวแตกแยกที่ขาดการอบรมเลี้ยงดูให้มีความประพฤติที่ดี ปัญหาการโยกย้ายสถานที่เรียน รวมทั้งสถานศึกษาในหลายแห่งมีนักเรียนต่างด้าว ที่เป็นทั้งชาวไทยใหญ่ และชาวพม่าเข้ามาเรียนร่วม เข้าเรียนตามพื้นที่การทำงานของผู้ปกครอง เมื่อผู้ปกครองย้ายสถานที่ทำงานนักเรียนต้องย้ายตาม ทำให้การเรียนไม่มีความต่อเนื่อง มีปัญหาในเรื่องของการจัดเรียนการสอนให้กับผู้เรียน และการสื่อสารกับผู้ปกครองมีความลำบากในเรื่องการใช้ภาษาสื่อสาร และส่งผลให้เกิดปัญหาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอยู่ในระดับที่ต่ำ ที่ต้องงนเนินการแก้ไขและพัฒนา

2. ปัญหาของความทันสมัยของเทคโนโลยีทางการสื่อสารต่างๆ ที่นักเรียนนำมาเป็นค่านิยม และนำมาเป็นเจ้าของ ทำให้นักเรียนเกิดการประพฤติปฏิบัติที่ไม่เหมาะสม และเป็นปัญหาต่อการพัฒนาการเรียน การใช้เวลาว่างไม่เป็นประโยชน์ รวมทั้งการเลียนไหลของวัฒนธรรมต่างประเทศที่ทำให้นักเรียนนำมาเป็นแบบอย่าง เกิดพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม เกิดเป็นปัญหาที่ต้องแก้ไข เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาผู้เรียน และการพัฒนาด้านระเบียบวินัย ความรับผิดชอบ ของนักเรียนยังต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ด้านครูผู้สอนและบุคลากรทางการศึกษา

1. ครูผู้สอนในสถานศึกษาบางส่วนยังขาดทักษะความรู้ในด้านการจัดทำโครงการ วิธีการนำเสนอ และการวิพากษ์วิจารณ์เพื่อก่อเกิดการพัฒนา และสถานศึกษาหลายแห่งขาดครูผู้สอน โดยมีครูไม่ครบตามกลุ่มสาระการเรียนการสอน ครูผู้สอนจบการศึกษาไม่ตรงตามวิชาเอก สอนตามความ

ถนัด ขาดการพัฒนาเทคนิควิธีสอน ซึ่งจะต้องได้รับการอบรมและพัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพในการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งครูควรได้รับการพัฒนาด้านความรู้ในด้านการวัดผลและประเมินผล โดยมีการพัฒนาอบรมให้ความรู้แก่ครูผู้สอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดผลต่อคุณภาพของผู้เรียนที่เป็นการวัดและสะท้อนคุณภาพผู้เรียนที่แท้จริง ควรมีการพัฒนาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนให้ดียิ่งขึ้น

2. การพัฒนาส่งเสริมอบรมความรู้ในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับครูผู้สอนรุ่นเก่าที่มีอายุการทำงานมาก จะเป็นไปด้วยความลำบากเพราะขาดความรู้และทักษะด้านสื่อ นวัตกรรมใหม่ๆ และทักษะด้าน ICT รวมทั้งควรสร้างความตระหนักและเห็นถึงความสำคัญในหน้าที่วิชาชีพครูให้มากยิ่งขึ้นในสถานศึกษา

3. ในการการจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาจากหน่วยงานต้นสังกัด จัดในช่วงที่สถานศึกษาเปิดเรียน ทำให้ครูผู้สอนและบุคลากรทางการศึกษา มีเวลาสอนที่น้อยลงและกระทบต่อการทำงานในส่วนความรับผิดชอบอื่นๆ รวมทั้งทำให้นักเรียนมีเวลาเรียนที่ลดน้อยลงขาดความต่อเนื่อง ที่เป็นเหตุทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนลดน้อยลง ในสถานศึกษาเอกชน มีการโยกย้ายและสับเปลี่ยนครูผู้สอนบ่อยครั้ง เมื่อมีสอบคัดเลือกครูของทางภาครัฐ ทำให้การจัดการเรียนการสอนต้องมีการปรับเปลี่ยนอยู่บ่อยๆ เป็นปัญหาให้กับผู้เรียนและสถานศึกษา

4. การปรับเปลี่ยนพฤติกรรม รวมทั้งการสร้างวัฒนธรรมในการทำงานของครูผู้สอนและบุคลากรทางการศึกษา เป็นสิ่งที่ต้องมีการพัฒนาในสถานศึกษาให้มีวัฒนธรรมองค์กรเพื่อการพัฒนาการศึกษาที่แท้จริง มุ่งปฏิบัติให้เกิดคุณภาพการศึกษาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ด้านการบริหารจัดการ

1. ระบบข้อมูลสารสนเทศต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ทันกับเทคโนโลยีสื่อสารในปัจจุบัน และควรเป็นข้อมูลที่พัฒนาให้เป็นระบบการทำงานที่สะท้อนสภาพจริงของการทำงาน มีความต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน

2. ในส่วนของงบประมาณของสถานศึกษาในสังกัดภาครัฐ และสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับเป็นงบประมาณที่มีการระบุงกิจกรรมที่ใช้ดำเนินการ สถานศึกษาต้องการงบประมาณในภาพรวม เพื่อที่สถานศึกษาจะได้นำงบประมาณนั้นมาบริหารจัดการพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้อง

กับสภาพบริบทและปัญหาของสถานศึกษาอย่างแท้จริง และสถานศึกษาขนาดเล็กได้รับงบประมาณ เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาไม่เพียงพอ รวมทั้งประสบปัญหาเรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณที่ต้อง ดำเนินการเอง ที่มีข้อจำกัดหลายประการ ทำให้มีปัญหาติดขัด เกิดความล่าช้า ไม่สามารถดำเนินการ ให้เป็นปัจจุบันตามแผนที่วางไว้ รวมทั้งการสนับสนุนในเรื่องของงบประมาณเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา ที่ได้รับจากภาครัฐ เกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างโรงเรียนที่สังกัดหน่วยงานรัฐบาลกับ โรงเรียนในสังกัดการศึกษาของเอกชน อีกทั้งสถานศึกษาไม่มีความเป็นอิสระในการรับนักเรียน ไม่ สามารถคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนในทุกชั้นเรียน เพื่อจัดการศึกษาให้ตรงกับผู้เรียนมากยิ่งขึ้น

3. ระบบและกระบวนการของการบริหารจัดการในสถานศึกษา ยังต้องได้รับการพัฒนาหลายๆ ด้าน ทั้งด้านการดำเนินงานที่ต้องมีการประสานงานเชื่อมโยงข้อมูลซึ่งกันและกัน การฝึกฝนทักษะด้าน ต่างๆ แก่บุคลากรในสถานศึกษา การสร้างปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกันในสถานศึกษา การสร้างกำลังใจ และ การกระตุ้นแรงจูงใจให้เกิดการดำเนินการเพื่อให้เกิดการพัฒนาในภาพรวมของสถานศึกษา

4. การแข่งขันของสถานศึกษาในสังกัดการศึกษาของเอกชนอยู่ในระดับที่สูง จึงส่งผลกระทบต่อทิศทาง ของการบริหารจัดการของสถานศึกษา ที่ต้องมีความเป็นปัจจุบันและทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ ที่ต้อง ตั้งตัวอยู่ตลอดเวลา

5. ปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารบ่อยครั้งทั้งด้วยเหตุผลจากการย้ายและการเกษียณอายุ ส่งผลให้การพัฒนาหยุดชะงักเป็นช่วงๆ ทำให้การบริหารจัดการขาดความต่อเนื่องในการพัฒนา คุณภาพการศึกษา

6. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผู้สอนและบุคลากรทางการศึกษาเข้ามามีบทบาท มีส่วนร่วม ในการร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา เพื่อกำหนดทิศ ทางการดำเนินการไปในทิศทางเดียวกันทั้งผู้บริหารและปฏิบัติงานในสถานศึกษา

ด้านชุมชน

1. การปฏิสัมพันธ์กับชุมชนยังไม่มีอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ในการร่วมมือกันพัฒนา คุณภาพการศึกษา ที่ยังขาดการเสนอแนะแนวทางและความคิดเห็นร่วมกัน

2. สถานศึกษาดังอยู่ในเขตชุมชนเมือง ประชาชนบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาไม่ได้มีส่วนร่วม ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษามากนัก เนื่องจากคนในชุมชนจะต้องทำงานเพื่อดำรงชีพ จึงทำให้การ

นำท้องถิ่นและคนในชุมชนมาเข้าร่วมการพัฒนาการศึกษาเป็นไปได้อย่าง สถานศึกษาต้องปรับเปลี่ยนสถานที่ให้เป็นแหล่งเรียนรู้ เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วม และชุมชนเข้ามาใช้บริการ

3. สถานศึกษาหลายแห่งที่ผู้ปกครองในชุมชนไม่ได้ส่งบุตรหลานเข้าเรียนในสถานศึกษา ทำให้ได้รับความร่วมมือจากชุมชนน้อย

ด้านการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง

1. สถานศึกษาบางส่วนยังต้องพัฒนาการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย ในการร่วมกันพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้มากขึ้น แต่สถานศึกษาอีกส่วนหนึ่งได้รับความร่วมมือในการเข้ามามีส่วนร่วมได้ดี

2. สถานศึกษายังต้องพัฒนาการการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เพื่อร่วมกันสร้างความตระหนักให้เกิดในพัฒนาคุณภาพการศึกษา รวมทั้งการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการศึกษา มีการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องทำให้เกิดเงื่อนไขในการพัฒนาการศึกษา จึงทำให้การพัฒนาคุณภาพการศึกษาไม่เป็นการพัฒนาที่แท้จริง ยังมีเรื่องของผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้อง

3. การสนับสนุน ดูแลและช่วยเหลือจากหน่วยงานต้นสังกัดยังคงดูแลไม่ทั่วถึงในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบ และไม่สม่ำเสมอ

4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจของผู้ปกครองและผู้มีส่วนร่วม จึงไม่ได้ให้ความสำคัญในกิจกรรมต่างๆ ของสถานศึกษามากนัก

ด้านอื่นๆ

1. การระดมทรัพยากรจากผู้ปกครองในการจัดการศึกษา ภาครัฐควรมีระเบียบวิธีการที่ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม ควรเปิดโอกาสให้สถานศึกษาที่มีความพร้อม จัดการศึกษาเป็นกรณีพิเศษ เพื่อการพัฒนาความเป็นเลิศในทุกๆ ด้านได้

2. สถานศึกษาบางส่วนต้องรับผู้เรียนมาจากสถานสงเคราะห์เด็ก และเด็กต่างด้าว ทำให้เกิดปัญหาด้านการควบคุมความประพฤติ ที่เป็นไปด้วยความยากลำบาก อีกทั้งสถานศึกษาขาดแคลนครูผู้สอนเฉพาะทาง ซึ่งต้องจ้างครูอัตราจ้างทำการสอน ทำให้เกิดปัญหาด้านงบประมาณการพัฒนาของสถานศึกษา และปัญหาด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ

**ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายนอก ของสำนักงานรับรองมาตรฐาน และ
ประเมินคุณภาพการศึกษา**

สถานศึกษาในเขตพื้นที่อำเภอเมือง เชียงใหม่ 80 แห่ง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพ
ภายนอก โดยสรุปได้ดังนี้

1. สถานศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นตรงกัน โดยเห็นว่าการประเมินคุณภาพภายนอก จาก
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นสิ่งที่ดี เป็นกระจุกสะทอนการ
ดำเนินการของสถานศึกษาในการจัดการศึกษาได้เป็นอย่างดี กระตุ้นให้สถานศึกษาพัฒนาการศึกษา
ให้เกิดคุณภาพที่ดีมากยิ่งขึ้น
2. ทักษะความรู้และคุณภาพส่วนบุคคลของผู้ประเมิน ควรมีความเชี่ยวชาญและชำนาญ ที่เป็นมือ
อาชีพ ในเรื่องของการศึกษาเพื่อก่อเกิดการพัฒนา รวมทั้งวิธีการประเมินที่เป็นมาตรฐานให้ผู้ประเมิน
คุณภาพภายนอกยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานการทำงานในแนวทางเดียวกัน เพื่อให้การประเมิน
คุณภาพภายนอกเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น
3. มาตรฐานการประเมินควรคำนึงถึงบริบทสภาพแวดล้อมของสถานศึกษาในแต่ละแห่งด้วย
เนื่องจากว่า การจัดการศึกษาให้แก่ผู้เรียนมีความแตกต่างกัน