

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอำนาจพยากรณ์ของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา และการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร ที่มีต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลขอแบ่งการนำเสนอตามหัวข้อดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

- 1.1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง
- 1.2 ผลการวิเคราะห์สถิติทั่วไปของตัวแปร
- 1.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระหว่างนักศึกษาที่มีลักษณะทางประชากรต่างกัน

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญตามสมมติฐานที่ 1

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์อำนาจพยากรณ์ของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา และการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร ที่มีต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามสมมติฐานที่ 2

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป

1.1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 2 แสดงจำนวนร้อยละของลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ ช่วงอายุ ระดับชั้นปี คณะที่ศึกษา เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุด เงินเดือนที่ได้รับ

ลักษณะประชากร	จำนวนคน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	171	42.8
หญิง	229	57.2
รวม	400	100.0
ช่วงอายุ		
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	153	38.3
20 ปีขึ้นไป	247	61.7
รวม	400	100.0
ระดับชั้นปี		
ปี 1	43	10.8
ปี 2	71	17.8
ปี 3	82	20.5
ปี 4	151	37.7
ปี 5	44	11.0
ปี 6	9	2.2
รวม	400	100.0
คณะที่ศึกษา		
สายแพทย์	100	25.0
สายวิทยาศาสตร์	137	34.2
สายศิลป์	163	40.8
รวม	400	100.0

ตาราง 2 (ต่อ)

ลักษณะประชากร	จำนวนคน	ร้อยละ
เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุด		
น้อยกว่า 2.00	12	3.0
2.01 – 2.50	74	18.5
2.51 – 3.00	131	32.2
3.01 – 3.50	133	33.2
3.51 – 4.00	50	12.5
รวม	400	100.0
เงินเดือนที่ได้รับ		
น้อยกว่า 5,000	116	29.0
5,000 – 10,000	220	55.0
มากกว่า 10,000	65	16.0
รวม	400	100.0

จากตาราง 2 แสดงลักษณะประชากรของกลุ่มอย่างทีศึกษาทั้งสิ้นจำนวน 400 คน จำแนกประชากรตามเพศ ช่วงอายุ ระดับชั้นปี คณะที่ศึกษา เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุด เงินเดือนที่ได้รับพบดังนี้

1. จำแนกประชากรตามเพศ พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมีจำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 57.2 และเป็นเพศชายมีจำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 ตามลำดับ

2. จำแนกประชากรตามช่วงอายุ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 20 ปีขึ้นไป มีจำนวน 247 คน คิดเป็นร้อยละ 61.7 และช่วงอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปีมีจำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 ตามลำดับ

3. จำแนกประชากรตามระดับชั้นปี พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับชั้นปีที่ 4 มีจำนวนมีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 รองลงมา อยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 มีจำนวนมีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 อยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 มีจำนวนมีจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 อยู่ในระดับชั้นปีที่ 5 มีจำนวนมีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 อยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 มีจำนวนมีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 และอยู่ในระดับชั้นปีที่ 6 มีจำนวนมีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 ตามลำดับ

4. จำแนกประชากรตามคณะที่ศึกษา พบว่าส่วนใหญ่อยู่คณะศึกษาในสายศิลป์ มีจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 รองลงมา อยู่คณะศึกษาในสายวิทยาศาสตร์ มีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 และอยู่คณะศึกษาในสายแพทย์ มีจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

5. จำแนกประชากรตามเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุด พบว่าส่วนใหญ่ได้เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดอยู่ในช่วง 3.01 – 3.50 มีจำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 33.2 รองลงมาได้เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดอยู่ในช่วง 2.51 – 3.00 มีจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 ได้เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดอยู่ในช่วง 2.01 – 2.50 มีจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 18.5 ได้เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดอยู่ในช่วง 3.51 – 4.00 มีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และได้เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดอยู่ในช่วงต่ำกว่า 2.00 มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

6. จำแนกประชากรตามเงินเดือนที่ได้รับ พบว่าส่วนใหญ่มีเงินเดือนที่ได้รับอยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 มีจำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0 รองลงมามีเงินเดือนที่ได้รับอยู่ในช่วงน้อยกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 และมีเงินเดือนที่ได้รับอยู่ในช่วงมากกว่า 10,000 บาท มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 ตามลำดับ

1.2 ผลการวิเคราะห์สถิติทั่วไปของตัวแปร

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาทั้ง 5 องค์ประกอบ

ตัวแปร	Mean	S.D.	แปลผล
1.ความรับผิดชอบต่อครอบครัว	2.9	0.5	สูง
2.ความรับผิดชอบต่อเพื่อน	3.0	0.6	สูง
3.ความรับผิดชอบต่อสถานศึกษา	2.7	0.6	สูง
4.ความรับผิดชอบต่อชุมชน	2.4	0.6	ต่ำ
5.ความรับผิดชอบต่อประเทศชาติ	2.6	0.6	สูง
ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา	2.7	0.6	สูง

จากตาราง 3 ผลจากการวิเคราะห์ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา พบว่าความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาโดยรวมและแต่ละองค์ประกอบมีค่าอยู่ในระดับสูง โดยองค์ประกอบด้านความรับผิดชอบต่อเพื่อนมีค่าอยู่ในระดับสูงสุด ($M = 3.0$) รองลงมาคือ ความ

รับผิดชอบต่อครอบครัว ความรับผิดชอบต่อสถานศึกษา ความรับผิดชอบต่อประเทศชาติ และ
ความรับผิดชอบต่อชุมชนตามลำดับ ($M = 2.9$, $M = 2.7$, $M = 2.6$, $M = 2.4$)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ
7 องค์ประกอบ

ตัวแปร	Mean	S.D.	แปลผล
1.การกำกับดูแลกิจการที่ดี	2.6	0.8	สูง
2.การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	3.0	0.8	สูง
3.ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	2.7	0.8	สูง
4.การดูแลสิ่งแวดล้อม	2.7	0.8	สูง
5.การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	2.9	0.7	สูง
6.การใส่ใจต่อนักศึกษา	2.8	0.8	สูง
7.การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคมและชุมชน	2.8	0.8	สูง
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ	2.8	0.8	สูง

จากตาราง 4 ผลจากการวิเคราะห์การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา พบว่า
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การโดยรวมและแต่ละองค์ประกอบมีค่าอยู่ในระดับสูง
โดยองค์ประกอบด้านการคำนึงถึงสิทธิมนุษยชนมีค่าอยู่ในระดับสูงสุด ($M = 3.0$) รองลงมาคือ
การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม การใส่ใจต่อนักศึกษาและการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคมมีระดับ
คะแนนเท่ากัน ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน และ การดูแลสิ่งแวดล้อมมีระดับคะแนนเท่ากัน และการ
กำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นอันดับสุดท้ายโดยมีค่าตามลำดับ ($M = 2.9$, $M = 2.8$, $M = 2.7$, $M = 2.6$)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
7 องค์ประกอบ

ตัวแปร	Mean	S.D.	แปลผล
1.การกำกับดูแลกิจการที่ดี	2.8	0.7	ดี
2.การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	3.0	0.8	ดี
3.ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	2.9	0.7	ดี
4.การดูแลสิ่งแวดล้อม	3.0	0.7	ดี
5.การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	2.9	0.7	ดี
6.การใส่ใจต่อนักศึกษา	2.8	0.8	ดี
7.การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคมและชุมชน	2.8	0.8	ดี
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2.9	0.8	ดี

จากตาราง 5 ผลจากการวิเคราะห์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่าภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่โดยรวมและแต่ละองค์ประกอบมีค่าอยู่ในระดับดี โดยการคำนึงถึงสิทธิมนุษยชนและการดูแลสิ่งแวดล้อมมีค่าสูงสุด ($M = 3.0$) รองลงมาคือข้อปฏิบัติด้านแรงงานและการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ที่มีค่าเท่ากัน อันดับสุดท้ายคือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี การใส่ใจต่อนักศึกษาและการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคมและชุมชนที่มีค่าเท่ากัน โดย มีค่าตามลำดับ ($M = 2.9$, $M = 2.8$)

1.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้
ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระหว่าง
นักศึกษาที่มีลักษณะทางประชากรต่างกัน

ตาราง 6 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างลักษณะทางประชากรจำแนกตามเพศกับตัวแปร

ลักษณะประชากร	เพศ					
	ชาย			หญิง		
	Mean	S.D.	แปลผล	Mean	S.D.	แปลผล
ตัวแปร						
ความรับผิดชอบต่อสังคม	2.6	0.6	สูง	2.8	0.4	สูง
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	2.9	0.6	สูง	3.1	0.7	สูง
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2.9	0.6	ดี	3.0	0.7	ดี

จากตาราง 6 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับตัวแปรจำแนกตามเพศ พบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของเพศชาย ($M = 2.6$) และเพศหญิง ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของเพศชาย ($M = 2.9$) และเพศหญิง ($M = 3.1$) มีค่าอยู่ในระดับสูง และภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของเพศชาย ($M = 2.9$) และเพศหญิง ($M = 3.0$) มีค่าอยู่ในระดับดี

ตาราง 7 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างลักษณะทางประชากรจำแนกตามช่วงอายุกับตัวแปร

ลักษณะประชากร		ช่วงอายุ					
		≤20 ปี			>20 ปี		
		Mean	S.D.	แปลผล	Mean	S.D.	แปลผล
ตัวแปร	ความรับผิดชอบต่อสังคม	2.7	0.5	สูง	2.7	0.5	สูง
	การรับรู้ความรับผิดชอบ	3.0	0.5	สูง	3.0	0.7	สูง
	ต่อสังคมขององค์กร						
	ภาพลักษณ์ของ	3.0	0.5	ดี	2.8	0.7	ดี
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่							

จากตาราง 7 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับตัวแปรจำแนกตามช่วงอายุพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาที่มีอายุในช่วงน้อยกว่า 20 ปีถึงอายุมากกว่า 20 ปี (M = 2.7) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรนักศึกษามีอายุในช่วงน้อยกว่า 20 ปี ถึงอายุมากกว่า 20 ปี (M = 3.0) มีค่าอยู่ในระดับสูง และภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษาที่มีอายุในช่วงน้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี (M = 3.0) มากกว่า 20 ปี (M = 2.8) มีค่าอยู่ในระดับดี

ตาราง 8 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างลักษณะทางประชากรจำแนกตามระดับชั้นปีกับตัวแปร

ลักษณะ ประชากร	ตัวแปร	ระดับชั้นปี														
		ปีที่ 1		ปีที่ 2		ปีที่ 3		ปีที่ 4		ปีที่ 5		ปีที่ 6				
		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.			
ระดับชั้นปี																
	ความรับผิดชอบต่อสังคม	2.8	0.5	สูง	2.7	0.5	สูง	2.7	0.5	สูง	2.8	0.5	สูง	2.9	0.3	สูง
	การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	2.9	0.5	สูง	3.0	0.5	สูง	3.0	0.7	สูง	3.0	0.7	สูง	3.0	0.9	สูง
	ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	3.0	0.6	ดี	3.0	0.5	ดี	3.0	0.8	ดี	2.9	0.7	ดี	2.7	0.7	ดี

จากตาราง 8 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับตัวแปรจำแนกตามระดับชั้นปี พบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 (M = 2.8) ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 (M = 2.7) ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 (M = 2.7) ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 (M = 2.7) ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาชั้นปีที่ 5 (M = 2.8) ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาชั้นปีที่ 6 (M = 2.9) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 (M = 2.9) การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 (M = 3.0) การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 (M = 3.0) การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 (M = 3.0) การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาชั้นปีที่ 5 (M = 3.0) การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาชั้นปีที่ 6 (M = 3.0) มีค่าอยู่ในระดับสูง และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 (M = 3.0) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 (M = 3.0) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3

(M = 3.0) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษานักศึกษาชั้นปีที่ 4 (M = 2.9) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษานักศึกษาชั้นปีที่ 5 (M = 2.7) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษานักศึกษาชั้นปีที่ 6 (M = 2.7) มีค่าอยู่ในระดับดี

ตาราง 9 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างลักษณะทางประชากรจำแนกตามคณะที่ศึกษากับตัวแปร

ลักษณะประชากร	คณะที่ศึกษา								
	สายวิทยาศาสตร์การแพทย์			สายวิทยาศาสตร์			สายศิลป์		
	Mean	S.D	แปลผล	Mean	S.D	แปลผล	Mean	S.D	แปลผล
ตัวแปร									
ความรับผิดชอบต่อสังคม	2.9	0.5	สูง	2.6	0.6	สูง	2.8	0.5	สูง
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคม	3.1	0.6	สูง	2.9	0.6	สูง	3.0	0.5	สูง
ต่อสังคมขององค์กร									
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เชียงใหม่	3.1	0.7	ดี	2.8	0.6	ดี	2.9	0.5	ดี

จากตาราง 9 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับตัวแปรจำแนกตามคณะที่ศึกษาพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาสายวิทยาศาสตร์การแพทย์ (M = 2.9) สายวิทยาศาสตร์ (M = 2.6) และสายศิลป์ (M = 2.8) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาสายวิทยาศาสตร์การแพทย์ (M = 3.1) สายวิทยาศาสตร์ (M = 2.9) และสายศิลป์ (M = 3.0) มีค่าอยู่ในระดับสูง และภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาสายวิทยาศาสตร์การแพทย์ (M = 3.1) สายวิทยาศาสตร์ (M = 2.8) และสายศิลป์ (M = 2.9) มีค่าอยู่ในระดับดี

ตาราง 10 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างลักษณะทางประชากรจำแนกตามเกรดเฉลี่ยล่าสุดกับตัวแปร

ลักษณะประชากร	เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุด														
	< 2.00			2.01 – 2.50			2.51 – 3.00			3.01 – 3.50			3.51 – 4.00		
	Mean	S.D.	แปล	Mean	S.D.	แปล	Mean	S.D.	แปล	Mean	S.D.	แปล	Mean	S.D.	แปล
			ผล			ผล			ผล			ผล			ผล
ตัวแปร															
ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา	2.5	0.5	ต่ำ	2.8	0.4	สูง	2.7	0.5	สูง	2.7	0.6	สูง	2.8	0.5	สูง
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมของ	2.8	0.4	สูง	3.1	0.7	สูง	3.0	0.6	สูง	3.0	0.6	สูง	2.9	0.7	สูง
องค์การ															
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2.8	0.4	ดี	2.9	0.7	ดี	2.8	0.6	ดี	2.9	0.7	ดี	2.9	0.7	ดี

จากตาราง 10 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับตัวแปรจำแนกตามเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุด พบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดน้อยกว่า 2.00 ($M = 2.5$) มีค่าอยู่ในระดับต่ำ นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 2.01 – 2.50 ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 2.51 – 3.00 ($M = 2.7$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 3.01 – 3.50 ($M = 2.7$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 3.51 – 4.00 ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมของการของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดน้อยกว่า 2.00 ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 2.01 – 2.50 ($M = 3.1$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 2.51 – 3.00 ($M = 3.0$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 3.01 – 3.50 ($M = 3.0$) มีค่าอยู่ในระดับสูง นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 3.51 – 4.00 ($M = 2.9$) มีค่าอยู่ในระดับสูง และภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ของนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดน้อยกว่า 2.00 ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับดี นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 2.01 – 2.50 ($M = 2.9$) มีค่าอยู่ในระดับดี นักศึกษาที่มี



เกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 2.51 – 3.00 ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับดี นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 3.01 – 3.50 ($M = 2.9$) มีค่าอยู่ในระดับดี นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยเทอมล่าสุดในช่วง 3.51 – 4.00 ($M = 2.9$) มีค่าอยู่ในระดับดี

ตาราง 11 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างลักษณะทางประชากรจำแนกตามเงินเดือนที่ได้รับกับตัวแปร

ลักษณะประชากร	เงินเดือนที่ได้รับ								
	< 5,000			5,000 - 10,000			>10,000		
	Mean	S.D.	แปล ผล	Mean	S.D.	แปล ผล	Mean	S.D.	แปล ผล
ตัวแปร									
ความรับผิดชอบต่อสังคม	2.8	0.5	สูง	2.8	0.4	สูง	2.5	0.7	ต่ำ
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	3.1	0.6	สูง	3.0	0.6	สูง	2.7	0.6	สูง
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2.8	0.6	ดี	2.9	0.6	ดี	2.9	0.8	ดี

จากตาราง 11 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากรกับตัวแปรจำแนกตามเงินเดือนที่ได้รับ พบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาที่มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาที่มีรายได้ 5,000 – 10,000 บาท ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาที่มีรายได้เกิน 10,000 บาท ($M = 2.5$) มีค่าอยู่ในระดับต่ำ การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาที่มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท ($M = 3.1$) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาที่มีรายได้ 5,000 – 10,000 บาท ($M = 3.0$) มีค่าอยู่ในระดับสูง การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรของนักศึกษาที่มีรายได้เกิน 10,000 บาท ($M = 2.7$) มีค่าอยู่ในระดับสูง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาที่มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท ($M = 2.8$) มีค่าอยู่ในระดับสูง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาที่มีรายได้ 5,000 – 10,000 บาท ($M = 2.9$) มีค่าอยู่ในระดับสูง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ของนักศึกษาที่มีรายได้เกิน 10,000 บาท ($M = 2.9$) มีค่าอยู่ในระดับดี สามารถสรุปได้ว่าความรับผิดชอบต่อสังคมของ

นักศึกษาที่มีรายได้เกิน 10,000 บาท มีค่าอยู่ในระดับต่ำแต่ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาทมีค่าอยู่ในระดับสูง

ตาราง 12 แสดงความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ และ
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ระหว่างกลุ่มนักศึกษาที่มีความรับผิดชอบต่อ
สังคมสูงและต่ำ

	ความรับผิดชอบต่อสังคม สูง	ความรับผิดชอบต่อ สังคมต่ำ	t-test
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อ สังคมขององค์การ	3.11	2.76	6.36***
ภาพลักษณ์ของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2.90	2.67	4.49***

*** $p < 0.001$

จากตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย พบว่า นักศึกษาที่มีความ
รับผิดชอบต่อสังคมสูงและต่ำ มีการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคม ($t = 6.36$, $p < 0.001$) และ
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ($t = 4.49$, $p < 0.001$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 แสดงความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ และ
ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ระหว่างกลุ่มนักศึกษาที่มีความรับผิดชอบต่อ
สังคมสูงและต่ำ

	การรับรู้ความรับผิดชอบต่อ สังคมสูง	การรับรู้ความ รับผิดชอบต่อสังคมต่ำ	t-test
ความรับผิดชอบต่อสังคม ของนักศึกษา	2.84	2.48	9.56***
ภาพลักษณ์ของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	3.01	2.50	11.02***

*** $p < 0.001$

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย พบว่า การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสูงและต่ำ มีความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ($t = 9.56, p < 0.001$) และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ($t = 11.02, p < 0.001$) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 1 ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ

ตาราง 14 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวแปร	1	2	3
1. ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา	1.000		
2. การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	0.367**	1.000	
3. ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.236**	0.480**	1.000

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$

จากตาราง 14 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ($r = 0.367, P < 0.01$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร ($r = 0.480, P < 0.01$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ($r = 0.236, P < 0.01$) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา และองค์ประกอบของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร

ตัวแปร	1. ความรับผิดชอบ					1.5. ต่อ ประเทศชาติ
	ต่อสังคมของ นักศึกษา	1.1. ต่อครอบครัว	1.2. ต่อเพื่อน	1.3. ต่อ สถานศึกษา	1.4. ต่อชุมชน	
2. การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	0.367**	0.303**	0.365**	0.264**	0.256**	0.276**
2.1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี	0.272**	0.165**	0.146**	0.217**	0.233**	0.227**
2.2. ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	0.233**	0.248**	0.210**	0.193**	0.180**	0.178**
2.3. การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	0.299**	0.272**	0.327**	0.192**	0.190**	0.216**
2.4. การดูแลสิ่งแวดล้อม	0.346**	0.319**	0.330**	0.255**	0.286**	0.233**
2.5. การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	0.315**	0.309**	0.336**	0.174**	0.202**	0.228**
2.6. การใส่ใจต่อนักศึกษา	0.351**	0.313**	0.347**	0.254**	0.271**	0.287**
2.7. การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน	0.420**	0.373**	0.385**	0.273**	0.320**	0.325**

* P < 0.05 ** P < 0.01

จากตาราง 15 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบย่อยของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาทั้ง 5 องค์ประกอบ และองค์ประกอบย่อยของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การทั้ง 7 องค์ประกอบ พบว่า

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.165, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.248, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.272, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.319, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.309, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.313, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.373, P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อเพื่อนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.146, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.210, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.327, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.330, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.336, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.347, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.385, P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อสถานศึกษามีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.217, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.193, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.192, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.255, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.174, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.254, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.273, P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อชุมชนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.233, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.180, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.190, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.286, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.202, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.271, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.320, P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อประเทศชาติมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.227, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.178, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน

($r = 0.216$, $P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.233$, $P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็น
 ธรรมชาติ ($r = 0.228$, $P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.287$, $P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์
 สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.925$, $P < 0.01$)

ตาราง 16 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง องค์ประกอบย่อยของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ และองค์ประกอบย่อยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2. การรับรู้		2.7. การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน						
ตัวแปร	ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	2.1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี	2.2. ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	2.3. การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	2.4. การดูแลสิ่งแวดล้อม	2.5. การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	2.6. การใส่ใจต่อนักศึกษา	
3. ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.480**	0.420**	0.429**	0.368**	0.408**	0.294**	0.388**	0.415**
3.1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี	0.381**	0.399**	0.397**	0.291**	0.370**	0.220**	0.353**	0.334**
3.2. ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	0.469**	0.372**	0.428**	0.369**	0.372**	0.300**	0.384**	0.414**
3.3. การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	0.480**	0.357**	0.466**	0.419**	0.426**	0.309**	0.416**	0.428**
3.4. การดูแลสิ่งแวดล้อม	0.399**	0.279**	0.323**	0.325**	0.387**	0.308**	0.359**	0.393**
3.5. การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	0.412**	0.331**	0.399**	0.287**	0.387**	0.254**	0.380**	0.349**
3.6. การใส่ใจต่อนักศึกษา	0.376**	0.336**	0.320**	0.290**	0.335**	0.232**	0.340**	0.345**
3.7. การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคมชุมชน	0.354**	0.334**	0.374**	0.334**	0.310**	0.208**	0.357**	0.407**

* P < 0.05 ** P < 0.01

จากตาราง 16 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบย่อยของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การทั้ง 7 องค์ประกอบ และองค์ประกอบย่อยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ทั้ง 7 องค์ประกอบ พบว่า

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.399, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.372, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.357, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.279, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.331, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.336, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.334, P < 0.01$)

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านข้อปฏิบัติด้านแรงงานมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.397, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.428, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.466, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.323, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.399, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.320, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.374, P < 0.01$)

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านการคำนึงถึงสิทธิมนุษยชนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.291, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.369, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.419, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.325, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.287, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.290, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.334, P < 0.01$)

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านการดูแลสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.370, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.372, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.426, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.387, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.387, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.335, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.310, P < 0.01$)

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรมมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.220, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.300, P < 0.01$)

การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.309, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.308, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.254, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.232, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.208, P < 0.01$)

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านการใส่ใจต่อนักศึกษามีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.353, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.384, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.416, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.359, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.380, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.340, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.357, P < 0.01$)

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การด้านการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม และชุมชนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.334, P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.414, P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.428, P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.393, P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.349, P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.345, P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.407, P < 0.01$)

ตาราง 17 แสดงค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง องค์ประกอบของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา และองค์ประกอบของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวแปร	1. ความรับผิดชอบ				
	ต่อสังคมของนักศึกษา	1.1. ต่อครอบครัวนักศึกษา	1.2. ต่อเพื่อน	1.3. ต่อสถานศึกษา	1.4. ต่อชุมชน
1.5. ต่อประเทศชาติ					
3. ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0.236**	0.164**	0.217**	0.231**	0.191**
3.1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี	0.267**	0.199**	0.235**	0.238**	0.227**
3.2. ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	0.249**	0.172**	0.241**	0.192**	0.179**
3.3. การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	0.177**	0.188**	0.244**	0.146**	0.136**
3.4. การดูแลสิ่งแวดล้อม	0.262**	0.204**	0.259**	0.255**	0.173**
3.5. การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	0.191**	0.144**	0.196**	0.224**	0.189**
3.6. การใส่ใจต่อนักศึกษา	0.185**	0.151**	0.118**	0.221**	0.195**
3.7. การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน	0.188**	0.185**	0.145**	0.220**	0.195**

* P < 0.05 ** P < 0.01

จากตาราง 17 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบย่อยของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาทั้ง 5 องค์ประกอบ และองค์ประกอบย่อยของภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ทั้ง 7 องค์ประกอบ พบว่า

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.199$, $P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.172$, $P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.188$, $P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.204$, $P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.144$, $P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.151$, $P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.185$, $P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อเพื่อนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.235$, $P < 0.01$)

ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.241$, $P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.244$, $P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.259$, $P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.196$, $P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.118$, $P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.145$, $P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อสถานศึกษามีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.238$, $P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.192$, $P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.146$, $P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.255$, $P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.224$, $P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.221$, $P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.220$, $P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อชุมชนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ($r = 0.227$, $P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.179$, $P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.136$, $P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.173$, $P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.189$, $P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.195$, $P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.195$, $P < 0.01$)

ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาต่อประเทศชาติมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี

($r = 0.190$, $P < 0.01$) ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน ($r = 0.221$, $P < 0.01$) การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน ($r = 0.146$, $P < 0.01$) การดูแลสิ่งแวดล้อม ($r = 0.163$, $P < 0.01$) การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม ($r = 0.214$, $P < 0.01$) การใส่ใจต่อนักศึกษา ($r = 0.159$, $P < 0.01$) และการแบ่งปันประโยชน์สู่สังคม ชุมชน ($r = 0.175$, $P < 0.01$)

ตาราง 18 แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ที่พยากรณ์การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	Beta	t
ค่าคงที่	1.358	0.168		8.067**
ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา	0.593	0.062	0.433	9.585**
R ²	Adj R ²	F	Sig.	
0.188	0.185	91.864	**p<0.01	

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาเป็นตัวพยากรณ์ และการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การเป็นตัวแปรตาม พบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ($Beta = 0.433$, $t = 9.585$, $p < 0.01$) สามารถพยากรณ์การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ ได้ร้อยละ 18.8

โดยสมการที่ใช้ในการพยากรณ์เป็นดังนี้ คือ

$$Y = a + b_1x_1$$

$$Y = 1.358 + 0.593 (x_1)$$

การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ = $1.358 + 0.593$ (ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา)

ตาราง 19 แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ที่
พยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	Beta	t
ค่าคงที่	1.722	0.164		10.513**
ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา	0.399	0.060	0.315	6.630**
R ²	Adj R ²	F	Sig.	
0.099	0.097	43.953	**p<0.01	

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาเป็นตัวพยากรณ์ และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นตัวแปรตาม พบว่าความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา (Beta = 0.315, t=6.630, p<.01) สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ร้อยละ 9.9

โดยสมการที่ใช้ในการพยากรณ์เป็นดังนี้ คือ

$$Y = a + b_1x_1$$

$$Y = 1.722 + 0.399 (x_1)$$

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ = 1.722 + 0.399 (ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา)

ตาราง 20 แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมของ
องค์กร ที่พยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	Beta	t
ค่าคงที่	1.239	0.114		10.827**
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	0.527	0.038	0.570	13.851**
R ²	Adj R ²	F	Sig.	
0.325	0.324	191.849	**p<0.01	

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรเป็นตัวพยากรณ์ และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นตัวแปรตาม พบว่าความ

รับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา (Beta = 0.570, t =13.851, p<.01) สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ร้อยละ 32.5

โดยสมการที่ใช้ในการพยากรณ์เป็นดังนี้ คือ

$$Y = a + b_1x_1$$

$$Y = 1.239 + 0.527 (x_1)$$

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ = 1.239 + 0.527 (การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 2 ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีอำนาจร่วมกันในการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตาราง 21 แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยของความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา และการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร ที่พยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	Beta	t
ค่าคงที่	1.218	0.182		
ความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา	0.091	0.062	0.070	1.473
การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร	0.474	0.049	0.454	9.620**
R ²	Adj R ²	F	Sig.	
0.234	0.231	60.762	** p<.01	

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ พบว่า ตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มี 1 ตัวแปร คือ การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (Beta = 0.454, t =9.620, p<.01) ซึ่งสามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ ได้ร้อยละ 23.4

เมื่อพิจารณาค่า Beta พบว่ามีค่าบวก แสดงว่า การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรส่งผลทางบวกต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กล่าวคือ เมื่อการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรมีระดับที่เพิ่มขึ้น ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ก็จะมีระดับที่เพิ่มขึ้นด้วย

โดยสมการที่ใช้ในการพยากรณ์เป็นดังนี้ คือ

$$Y = a + b_1x_1$$

$$Y = 1.218 + 0.474(x_1)$$

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ = $1.218 + 0.474$ (การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร)

จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานข้อที่ 2 ได้รับการยอมรับเพียงบางส่วน

ตาราง 22 แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยขององค์ประกอบย่อยความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ที่พยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	Beta	t
ค่าคงที่	1.821	0.211		
ความรับผิดชอบต่อครอบครัว	-0.019	0.082	-0.015	-0.228
ความรับผิดชอบต่อเพื่อน	0.142	0.075	0.119	1.882
ความรับผิดชอบต่อสถานศึกษา	0.154	0.087	0.126	1.776
ความรับผิดชอบต่อชุมชน	0.000	0.081	0.000	-0.003
ความรับผิดชอบต่อประเทศชาติ	0.108	0.078	0.090	1.380
R ²	Adj R ²	F	Sig.	
0.071	0.059	6.033	** p<.01	

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อองค์ประกอบย่อยความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษาทั้ง 5 ด้านเป็นตัวพยากรณ์ และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นตัวแปร

ตาม พบว่าตัวแปรองค์ประกอบย่อยความรับผิดชอบต่อสังคมของนักศึกษา ไม่สามารถร่วมกันพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้

ตาราง 23 แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การถดถอยขององค์ประกอบย่อย การรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ ที่พยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตัวพยากรณ์	B	Std.Error	Beta	t
ค่าคงที่	1.101	0.170		6.475**
การกำกับดูแลกิจการที่ดี	0.171	0.046	0.204	3.751**
ข้อปฏิบัติด้านแรงงาน	0.125	0.062	0.130	2.005
การคำนึงถึงสิทธิมนุษยชน	0.062	0.063	0.061	0.985
การดูแลสิ่งแวดล้อม	0.067	0.063	0.074	1.068
การดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นธรรม	-0.048	0.063	-0.047	-0.757
การใส่ใจต่อนักศึกษา	0.082	0.064	0.087	1.278
การแบ่งปันประโยชน์สู่สังคมและชุมชน	0.125	0.066	0.133	1.888
R ²	Adj R ²	F	Sig.	
0.270	0.257	20.618	** p<.01	

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เมื่อองค์ประกอบย่อยการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การทั้ง 7 ด้านเป็นตัวพยากรณ์ และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นตัวแปรตาม พบว่าตัวแปรองค์ประกอบย่อยการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์การ สามารถร่วมกันพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ร้อยละ 27

เมื่อพิจารณาค่า Beta ของตัวพยากรณ์ทั้ง 7 ตัวแปร พบว่าโดยมากมีค่าเป็นบวก โดยตัวแปรต้นที่มีอำนาจพยากรณ์สูงสุด คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Beta = 0.204, t=3.751, p<.01)

โดยสมการที่ใช้ในการพยากรณ์เป็นดังนี้ คือ

$$Y = a + b_1x_1$$

$$Y = 1.101 + 0.474(x_1)$$

$$\text{ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่} = 1.218 + 0.171(\text{การกำกับดูแลกิจการที่ดี})$$