

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมในระบบการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่” ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากบุคลากรในคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ของความรู้ ทักษะที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 164 ชุด นำมาทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็นลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ส่วนที่ 3 ทักษะเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ส่วนที่ 4 การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ส่วนที่ 5 ทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความรู้ ทักษะและการมีส่วนร่วม
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบุคลากร

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้ศึกษาได้เก็บแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง คือบุคลากรที่สังกัดในคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รวมทั้งสิ้น 164 คน

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างตามข้อมูลทั่วไป ($n = 164$)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	27	16.46
หญิง	137	83.54
รวม	164	100

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างตามข้อมูลทั่วไป (n = 164)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
25 – 35 ปี	35	21.30
36 – 45 ปี	59	36.00
46 – 55 ปี	48	29.30
55 ปี ขึ้นไป	22	13.40
($\bar{x}$ = 43.89, SD = 9.34) อายุต่ำสุด = 25 ปี , สูงสุด = 62 ปี		
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	26	15.85
ปริญญาตรี	46	28.05
ปริญญาโท	53	32.32
สูงกว่าปริญญาโท	39	23.78
ลักษณะการจ้างงาน		
ข้าราชการ	43	26.22
พนักงานมหาวิทยาลัย	31	18.90
ลูกจ้างประจำ	20	12.20
พนักงานมหาวิทยาลัย (เงินแผ่นดิน)	35	21.34
พนักงานส่วนงาน	26	15.85
ลูกจ้างชั่วคราว/ลูกจ้างโครงการ	9	5.49
ตำแหน่งงาน		
ผู้บริหาร	9	5.49
อาจารย์	66	40.24
บุคลากร	89	54.27
ประสบการณ์ในการทำงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	5	3.05
1 ปี – 5 ปี	21	12.80
6 ปี – 10 ปี	37	22.56
มากกว่า 10 ปี	101	61.59

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างตามข้อมูลทั่วไป (n = 164)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการเข้าอบรม/สัมมนา		
เคย	139	84.76
ไม่เคย	25	15.24
รวม	164	100

จากตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิง จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 83.54 เพศชาย 27 คน คิดเป็นร้อยละ 16.46 มีอายุเฉลี่ย 43.89 ปี อายุต่ำสุด 25 ปี สูงสุด 62 ปี อายุในช่วง 36 – 45 ปี มากที่สุด จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 36 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 55 ปี ขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 22 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 จบการศึกษาในระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 32.32 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 28.05 ส่วนการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 26 คน คิดเป็น 15.85 เมื่อจำแนกตามลักษณะการจ้างงานพบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นข้าราชการมากที่สุด มีจำนวน 43 คนคิดเป็นร้อยละ 26.22 รองลงมาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย (เงินแผ่นดิน) มีจำนวน 35 คน ส่วนอาชีพลูกจ้างชั่วคราว/ลูกจ้างโครงการ มีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.49 และส่วนใหญ่เป็นบุคลากร มีจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 54.27 เป็นอาจารย์ มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.24 และเป็นผู้บริหาร จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.49 มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 101 คน ส่วนประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.05 และพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เคยเข้าร่วมการอบรม/ประชุมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีจำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 84.76 และที่ไม่เคยเข้าร่วมประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเลย มี 25 คน คิดเป็นร้อยละ 15.24

ส่วนที่ 2 ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ (n = 164)

ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	ตอบถูก		ตอบผิด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความหมาย ความสำคัญและประโยชน์ของการประกันคุณภาพการศึกษา				
1.การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึงกิจกรรมหรือแนวปฏิบัติใดๆที่ได้ดำเนินการตามแผนที่วางไว้ตามภารกิจอย่างเป็นระบบโดยมีการควบคุม ตรวจสอบและประเมินผล	160	97.6	4	2.4
2.ระบบการประกันคุณภาพการศึกษามี 2 ระบบ คือการประกันคุณภาพการ ศึกษาภายในและการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก	159	97	5	3.0
3.การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึงการทำกิจกรรมในภารกิจหลักอย่างเป็นระบบตามแผนที่กำหนดไว้โดยมีการควบคุมการปฏิบัติงานและควบคุมปริมาณทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินกิจกรรมนั้นๆ อย่างเคร่งครัด	59	36	105	64.0
4.คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแนวทางในการดำเนินงานเพื่อพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน	161	98.2	3	1.8
ผลรวมความรู้ด้านความหมาย ความสำคัญและประโยชน์ของการประกันคุณภาพการศึกษา (Max = 4, Min = 1) ($\bar{X}$ = 3.29, SD = 0.56)				

ตารางที่ 2 (ต่อ) จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ (n = 164)

ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	ตอบถูก		ตอบผิด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน, ตัวชี้วัด, การตรวจเยี่ยมและประเมินผล				
5.กระบวนการในการประกันคุณภาพการศึกษาต้องมีการกำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานเป็นอันดับแรก	155	94.5	9	5.5
6.การตรวจสอบและประเมินระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในจะมีการตรวจประเมินทุกๆ 5 ปี ต่อครั้ง	121	73.8	43	26.2
7.คณะพยาบาลศาสตร์จะต้องได้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) ทุกปี	53	32.3	111	67.7
8.เกณฑ์การประเมินในระดับ 3 ของตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ของ สกอ. หมายถึง ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดีมาก	118	72	46	28.0
9.การประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกของคณะพยาบาลศาสตร์ต้องได้รับการประเมินทุก 3 ปี โดยผู้ทรงคุณวุฒิจาก สกอ. และสภาการพยาบาล	83	50.6	81	49.4
ผลรวมความรู้ด้านเกณฑ์การประเมิน, ตัวชี้วัด, การตรวจเยี่ยมและการประเมินผล (Max = 5, Min = 1) ($\bar{X} = 3.23$, SD = 1.05)				
ความรู้ด้านองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษา				
10.ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา จะ ต้องมีการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาประจำปี	161	98.2	3	1.8
11.สถาบันการศึกษาที่ผ่านการตรวจสอบและประเมินระบบการประกันคุณภาพแล้วถือว่าเป็นสถาบันที่มีมาตรฐาน น่าเชื่อถือ	159	97	5	3.0

ตารางที่ 2 (ต่อ) จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ (n = 164)

ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	ตอบถูก		ตอบผิด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้ด้านองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษา				
12.องค์ประกอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษามี 9 ด้าน ซึ่งกำหนดโดยสำนักงานตรวจสอบคุณภาพภายนอก (สคน.) ทุกปี	55	33.5	109	66.5
13.ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพการศึกษาคือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต/ผลลัพธ์	159	97	5	3.0
14.คณะพยาบาลศาสตร์ได้มีการกำหนดปัจจัยที่มีผลต่อการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ทั้งหมด 61 ตัวบ่งชี้	53	32.3	111	67.7
15.คณะพยาบาลศาสตร์ใช้ระบบการประกันคุณภาพของ CMU-QA มาตลอด	142	86.6	22	13.4
16.ผลการประกันคุณภาพการศึกษาไม่สามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ ทุกอย่างเป็นความลับ	138	84.1	26	15.9
รวมความรู้ด้านองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษา (Max = 7, Min = 4) ($\bar{X}$ = 5.29, SD = 0.88)				
ค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด $\bar{X}$ = 11.86 , SD = 1.77 Max = 16, Min = 9				

จากตารางที่ 2 ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในด้านความหมาย ความสำคัญและประโยชน์ของการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 จากคะแนนเต็ม 4 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.56 กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ในเรื่องความหมาย ความสำคัญ และประโยชน์ของการประกันคุณภาพ ซึ่งตอบถูกมากกว่าร้อยละ 90 ยกเว้นความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึงการทำกิจกรรมในการกิจหลักอย่างเป็นระบบตามแผนที่กำหนดไว้โดยมีการควบคุมการปฏิบัติงานและควบคุมปริมาณทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินกิจกรรมนั้นๆ อย่างเคร่งครัด ที่ตอบถูกเพียงร้อยละ 36

ส่วนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในด้านเกณฑ์การประเมิน,ตัวชี้วัด,การตรวจเยี่ยมและประเมินผลพบว่ามีความรู้เกี่ยวกับ 3.23 (จากคะแนนเต็ม 5)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.05 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านกระบวนการประกันคุณภาพ การศึกษาต้องมีการกำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานเป็นอันดับแรก การตรวจสอบและ ประเมินระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในจะมีการตรวจประเมินทุกๆ 5 ปี ต่อครั้ง และเกณฑ์ การประเมินในระดับ 3 ของตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ของ สกอ.หมายถึง ผลการดำเนินงานด้านการประกัน คุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดีมาก ซึ่งตอบถูก ร้อยละ 94.5, 73.8 และ 72 ตามลำดับ และในส่วนที่ คณะพยาบาลศาสตร์จะต้องได้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สำนักงานคณะกรรมการ อุดมศึกษา (สกอ.) ทุกปี และ.การประเมินการประกันคุณภาพการศึกษานอกของคณะพยาบาล ศาสตร์ต้องได้รับการประเมินทุก 3 ปี โดยผู้ทรงคุณวุฒิจาก สกอ.และสภาการพยาบาล ที่ยังมีคะแนน ในตอบถูกในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 32.3 และ 50.6 ตามลำดับ

ส่วนความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในด้านองค์ประกอบของ การประกันคุณภาพการศึกษาพบว่า มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.29 (จากคะแนนเต็ม 7) ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานเท่ากับ .88 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาจะ ต้อง มีการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาประจำปี ร้อยละ 98.2 รองลงมาเป็นความรู้เกี่ยวกับการ รับรองสถาบันที่ผ่านการตรวจสอบและประเมินระบบการประกันคุณภาพแล้วถือว่าเป็นสถาบันที่มี มาตรฐาน น่าเชื่อถือ และปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพการศึกษาคือ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิต/ ผลลัพธ์ มีคะแนนเป็นร้อยละ 97 เท่ากัน ส่วนข้อที่มีคะแนนการตอบถูกต่อน้อยที่สุดคือคณะพยาบาล ศาสตร์ได้มีการกำหนดปัจจัยที่มีผลต่อการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ทั้งหมด 61 ตัวบ่งชี้ ร้อยละ 32.3 รองลงมาคือองค์ประกอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษามี 9 ด้าน ซึ่งกำหนดโดยสำนักงาน ตรวจสอบคุณภาพภายนอก (สคน.) ทุกปี คิดเป็นร้อยละ 33.5

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของระดับคะแนนความรู้ในการประกันคุณภาพการศึกษาทั้ง 3 ด้าน (n = 164)

ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	ระดับ
1. ด้านความหมาย ความสำคัญ และประโยชน์ของการประกันคุณภาพการศึกษา	59	34.1	มาก
	100	61	ปานกลาง
	5	3	น้อย
2. ด้านเกณฑ์การประเมิน ตัวชี้วัด, การตรวจเยี่ยม และประเมินผล	19	11.6	มาก
	52	31.7	ปานกลาง
	93	56.7	น้อย
3. ด้านองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษา	57	34.8	มาก
	79	48.2	ปานกลาง
	28	17.1	น้อย
คะแนนรวม	99	60.4	ปานกลาง
รวม $\bar{x} = 11.86$, $SD = 1.77$ Max = 16, Min = 9	164	100	

ตารางที่ 3 ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในด้านความหมายและความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คือร้อยละ 61 รองลงมาคือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.1

ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในด้านเกณฑ์การประเมิน ตัวชี้วัด การตรวจเยี่ยมและประเมินผล อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 56.7 รองลงมาคือ ระดับปานกลาง ร้อยละ 31.7

ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในด้านองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คือร้อยละ 48.2 รองลงมาคือระดับมาก ร้อยละ 34.8

สรุปโดยรวมคะแนนความรู้ของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งสามด้านอยู่ในระดับปานกลางมีจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 11.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.77

ส่วนที่ 3 ทศนคติเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติในด้านการควบคุมของบุคลากรต่อการประกันคุณภาพการศึกษา (n=164)

การควบคุม	ระดับทัศนคติ					($\bar{X}$)	ค่า SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
1.คณะพยาบาลศาสตร์ มีแผน การปฏิบัติงานด้านการประกัน คุณภาพ การศึกษาที่ชัดเจน	57 (34.8)	94 (57.3)	12 (7.3)	1 (0.6)	-	4.26	0.62	มากที่สุด
2.คณะพยาบาลศาสตร์ มีการชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์ และขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพ การ ศึกษาที่ชัดเจน	47 (28.7)	90 (54.9)	25 (15.2)	2 (1.2)	-	4.11	0.69	มาก
3.คณะพยาบาลศาสตร์ มีการกำหนดนโยบายและ ทิศทางด้านการประกัน คุณภาพ	61 (37.2)	85 (51.8)	18 (11.0)	-	-	4.26	0.64	มากที่สุด
4.ระบบการ ประกัน คุณภาพการศึกษาในคณะ พยาบาลศาสตร์มีประโยชน์ ต่อการพัฒนาคุณภาพของ หน่วยงาน	70 (42.7)	76 (46.3)	16 (9.8)	2 (1.2)	-	4.30	0.70	มากที่สุด
5.คู่มือการประกันคุณภาพ ทำให้คณะพยาบาลศาสตร์ มีแนวทางการดำเนินงานที่เป็น ไปในทิศทางเดียวกัน	66 (40.2)	81 (49.4)	15 (9.1)	2 (1.2)	-	4.29	0.68	มากที่สุด

ตารางที่ 4 (ต่อ) จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน ทักษะคิดในด้านการควบคุมของบุคลากร ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา (n=164)

การควบคุม	ระดับทัศนคติ					($\bar{X}$)	ค่า SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ	จำนวนร้อยละ			
6.การประกันคุณภาพที่ดีควรมีการกำหนดเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้	73 (44.5)	80 (48.8)	11 (6.7)	-	-	4.38	0.61	มากที่สุด
7.การประกันคุณภาพการศึกษาที่ดีควรมีการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรม	74 (45.1)	82 (50)	8 (4.9)	-	-	4.40	0.58	มากที่สุด
8.การประกันคุณภาพการศึกษาควรมีการกำหนดวิธีดำเนินการอย่างชัดเจนเป็นระบบ	84 (51.2)	76 (46.3)	4 (2.4)	-	-	4.49	0.55	มากที่สุด
9.ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาควรมีการเปลี่ยนแปลง/ปรับปรุงให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน	88 (53.7)	71 (43.3)	5 (3.0)	-	-	4.51	0.56	มากที่สุด
รวมคะแนนเฉลี่ยทัศนคติด้านการควบคุม						4.33	0.47	มากที่สุด

จากตารางที่ 4 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติโดยรวมในด้านการควบคุม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.33$, $SD = 0.47$) หากมีการจำแนกเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดทุกด้าน ยกเว้นทัศนคติด้านการชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์และขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน อยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ($\bar{x} = 4.11$, $SD = 0.69$)

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติด้านการติดตาม/
ตรวจสอบของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา (n = 164)

การติดตาม/ ตรวจสอบ	ระดับทัศนคติ					($\bar{X}$)	ค่า SD	แปลผล
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
10.คณะกรรมการประกัน คุณภาพการศึกษาของคณะ พยาบาลศาสตร์ควรมาจากทุก ส่วนงาน	71 (43.3)	86 (52.4)	5 (3.0)	2 (1.2)	-	4.38	0.61	มากที่สุด
11.การติดตาม ตรวจสอบผล การประกันคุณภาพการศึกษา ของคณะพยาบาลศาสตร์ ควร ดำเนินไปอย่างมีระบบเพื่อ ก่อให้เกิดประสิทธิภาพ	85 (51.8)	76 (46.3)	2 (1.2)	1 (0.6)	-	4.49	0.56	มากที่สุด
12.การติดตามผลการประกัน คุณภาพการศึกษาควรมีการ ระบุระยะเวลาที่แน่นอน	75 (45.7)	83 (50.6)	6 (3.7)	-	-	4.42	0.56	มากที่สุด
13.คณะพยาบาลศาสตร์มีการ ชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์การตรวจ ประเมินเพื่อให้เกิดความ ชัดเจนและเข้าใจตรงกัน	54 (32.9)	81 (49.4)	26 (15.9)	3 (1.8)	-	4.13	0.74	มาก
14.หากบุคลากรปฏิบัติตาม คู่มือการประกันคุณภาพการ ศึกษาจะทำให้การดำเนินงาน ประกันคุณภาพประสบผล สำเร็จได้เร็วขึ้น	66 (40.2)	77 (47.0)	17 (10.4)	4 (2.4)	-	4.25	0.74	มากที่สุด
15.ระบบประกันคุณภาพของ หน่วยงานที่จัดทำในปัจจุบัน สอดคล้องกับแนววิธีการ ทำงานของท่าน	41 (25.0)	85 (51.8)	30 (18.3)	7 (4.3)	1 (0.6)	3.96	0.81	มาก
รวมคะแนนเฉลี่ยทัศนคติด้านการตรวจสอบ						4.27	0.48	มากที่สุด

จากตารางที่ 5 พบว่าคะแนนเฉลี่ยทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมในด้านการติดตาม/ตรวจสอบ โดยรวมอยู่ระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.27$, $SD = 0.48$) โดยหากจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีทัศนคติอยู่ในระดับมากที่สุด ยกเว้นด้านการชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์การตรวจประเมินเพื่อให้เกิดความชัดเจนและความเข้าใจตรงกัน และระบบประกันคุณภาพในหน่วยงานที่จัดทำในปัจจุบันสอดคล้องกับการทำงาน มีทัศนคติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, $SD = 0.67$) และ ($\bar{x} = 3.96$, $SD = 0.81$) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติด้านการประเมินของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา ($n = 164$)

ด้านการประเมินผล	ระดับทัศนคติ					$(\bar{X})$	ค่า SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
16.คณะพยาบาลศาสตร์ได้แนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจนขึ้นจากการตรวจประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	48 (29.3)	93 (56.7)	18 (11)	4 (2.4)	1 (0.6)	4.12	0.74	มาก
17.รายงานการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้คณะฯ สามารถประเมิน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานได้	48 (29.3)	94 (57.3)	20 (12.2)	2 (1.2)	-	4.15	0.67	มาก
18.คณะมีการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษามาเป็นแนวทางในการวางแผนการดำเนินงานในอนาคต	60 (36.6)	80 (48.8)	24 (14.6)	-	-	4.22	0.68	มากที่สุด
19.มาตรฐานการศึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือได้	67 (40.9)	79 (48.2)	16 (9.8)	2 (1.2)	-	4.29	0.69	มากที่สุด
20.การประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นหลักประกันว่าคุณภาพการศึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์มีมาตรฐาน	68 (41.5)	82 (50.0)	13 (7.9)	1 (0.6)	-	4.32	0.65	มากที่สุด

ตารางที่ 6 (ต่อ) จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติด้านการประเมินผลของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา (n = 164)

ด้านการประเมินผล	ระดับทัศนคติ					$(\bar{X})$	ค่า SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
21.ผลการประเมินการประกันคุณภาพสามารถนำมาพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	60 (36.6)	86 (52.4)	16 (9.8)	2 (1.2)	-	4.24	0.67	มากที่สุด
22.การประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษามีการประเมินผลจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	68 (41.5)	78 (47.6)	12 (7.3)	3 (1.8)	3 (1.8)	4.25	0.82	มากที่สุด
ผลรวมคะแนนเฉลี่ยทัศนคติด้านการประเมิน						4.23	0.55	มากที่สุด

จากตารางที่ 6 พบว่าส่วนคะแนนเฉลี่ยทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมด้านการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.23$, $SD = 0.55$) โดยหากจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งในด้านการนำผลการประเมินมาเป็นแนวทางพัฒนางานในอนาคตและให้มีประสิทธิภาพและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ ยกเว้นเรื่องการได้แนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจนขึ้นจากการตรวจประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และในเรื่องรายงานการประเมินตนเองมีส่วนช่วยให้คณะฯ สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน ที่มีทัศนคติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.12$, $SD = 0.74$) และ ($\bar{x} = 4.15$, $SD = 0.67$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับคะแนนทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาในภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

คะแนนทัศนคติ	ระดับความเห็น		
	($\bar{x}$)	SD	แปลผล
ผลรวม	4.28	0.45	มากที่สุด
ด้านการควบคุม	4.33	0.47	มากที่สุด
ด้านการตรวจสอบ	4.27	0.48	มากที่สุด
ด้านการประเมิน	4.23	0.55	มากที่สุด

จากตารางที่ 7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีคะแนนทัศนคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาในโดยรวมทั้งสามด้าน เห็นด้วยมากที่สุด ($\bar{x} = 4.28$, $SD = 0.45$) และในรายด้านพบว่าทั้งสามด้านมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ทั้งการควบคุม ด้านการตรวจสอบ ด้านการประเมิน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33, 4.27 และ 4.23 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.47, 0.48 และ 0.55 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์

ตารางที่ 8 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนการมีส่วนร่วมในการประกัน

คุณภาพการศึกษา ด้านการวางแผนของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ (n=164)

การวางแผน	ระดับการมีส่วนร่วม					($\bar{X}$)	ค่า SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
1.การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกกำหนดบุคลากรในการเป็นกรรมการด้านการประกันคุณภาพ	30 (3.7)	128 (19.5)	40 (24.4)	33 (20.1)	53 (32.3)	2.42	1.23	น้อย
2.การมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายการประเมินผลการดำเนินงานโดยรวมของคณะฯ	7 (4.3)	33 (20.1)	35 (21.3)	54 (32.9)	35 (21.3)	2.53	1.16	น้อย
3.การมีส่วนช่วยให้ข้อ เสนอแนะในแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ	8 (4.9)	32 (19.5)	48 (29.3)	41 (25)	35 (21.3)	2.62	1.16	ปานกลาง
4.การมีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ	21 (12.9)	27 (16.5)	47 (28.7)	32 (19.5)	37 (22.6)	2.77	1.32	ปานกลาง
5.การมีส่วนเข้าร่วมรับฟังคำชี้แจงเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ	35 (21.3)	67 (40.9)	30 (18.3)	16 (9.8)	16 (9.8)	3.54	1.21	มาก
6.การมีส่วนช่วยให้ข้อ เสนอแนะในแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ	10 (6.1)	37 (22.6)	41 (25)	43 (26.2)	33 (20.1)	2.68	1.20	ปานกลาง
7.การมีส่วนร่วมในการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพในหน่วยงาน	20 (12.2)	30 (18.3)	43 (26.2)	33 (20.1)	38 (23.2)	2.76	1.32	ปานกลาง
8.การได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะฯ	23 (14.0)	18 (11)	17 (10.4)	20 (12.2)	86 (52.4)	2.46	3.52	น้อย
ผลรวมการมีส่วนร่วมด้านการวางแผน						2.72	1.11	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่าคะแนนเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.72$, $SD = 1.11$) แต่หากพิจารณาเป็นรายข้อแล้วพบ การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกและกำหนดบุคลากรในการเป็นกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา การมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายการประเมินผลการดำเนินงานโดยรวมของคณะฯ และการได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้กรรมการตรวจประเมินภายในคณะฯ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.43, 2.56 และ 2.46 ยกเว้นการมีส่วนร่วมในการรับฟังคำชี้แจงเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.21



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 9 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนการมีส่วนร่วมในการประกัน
คุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติ/ดำเนินการ ของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ (n=164)

การปฏิบัติ/ดำเนินการ	ระดับการมีส่วนร่วม					($\bar{X}$)	ค่า SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
9.การมีส่วนช่วยให้แผนการดำเนินงานที่วางไว้ประสบความสำเร็จ	15 (9.1)	52 (31.7)	48 (29.3)	28 (17.1)	21 (12.8)	3.07	1.17	ปานกลาง
10.การมีส่วนร่วมในการเป็นกรรมการตรวจสอบและประเมินระบบการประกันคุณภาพการศึกษาผลภายในคณะฯ	12 (7.3)	24 (14.6)	28 (17.1)	26 (15.9)	74 (45.1)	2.23	1.35	น้อย
11.การพยายามพัฒนาแนวทางการปฏิบัติงานของตนเองเสมอๆ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา	16 (9.8)	68 (41.5)	52 (31.7)	22 (13.4)	6 (3.7)	3.40	0.96	ปานกลาง
12.การปฏิบัติงานตามแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานและเป็นไปตามนโยบายของคณะฯ ที่วางไว้	24 (14.6)	87 (53.0)	41 (25.0)	8 (4.9)	4 (2.4)	3.73	0.86	มาก
13.การเข้าร่วมประชุมเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับข้อกำหนดและเกณฑ์ต่างๆ เกี่ยวกับการประกันคุณภาพของหน่วยงานเสมอ	25 (15.2)	57 (34.8)	46 (28.0)	27 (16.5)	9 (5.5)	3.38	1.10	ปานกลาง
14.การมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลในการตรวจสอบและประเมินระบบการประกันคุณภาพของคณะ	24 (14.6)	49 (29.9)	45 (27.4)	32 (19.5)	14 (8.5)	3.23	1.17	ปานกลาง
ผลรวมคะแนนการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติ						3.17	0.82	ปานกลาง

ตารางที่ 9 จากคะแนนเฉลี่ยการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติ โดยรวมพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.17$, $SD = 0.82$) แต่หากพิจารณาเป็นรายข้อแล้วพบว่าการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}=3.73$, $SD=0.76$) และในส่วนของการเป็นกรรมการตรวจสอบและประเมินระบบการประกันคุณภาพการศึกษาผลภายในคณะฯ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.23$, $SD 1.35$)

ตารางที่ 10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบ/ ประเมินของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ (n=164)

การตรวจสอบ/ ประเมิน	ระดับการมีส่วนร่วม					$(\bar{x})$	SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
15.การตรวจสอบผลการปฏิบัติงานของท่านตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาที่กำหนดไว้	17 (10.4)	67 (40.9)	61 (37.2)	10 (6.1)	9 (5.5)	3.45	0.95	มาก
16.การปฏิบัติตามแนวทางการตรวจสอบ/ประเมินผลการดำเนินงานอย่างเคร่งครัด	19 (11.6)	72 (43.9)	50 (30.5)	10 (6.1)	13 (7.9)	3.45	1.04	มาก
17.การมีส่วนร่วมในการเป็นกรรมการประเมินและตรวจสอบผลการดำเนินงานภายในหน่วยงาน	23 (14.0)	38 (23.2)	41 (25.0)	29 (17.7)	33 (20.1)	2.93	1.33	ปานกลาง
18.การให้ความร่วมมือทุกครั้งเมื่อมีการติดตาม/ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในคณะฯ	46 (28.0)	82 (50.0)	25 (15.2)	8 (4.9)	3 (1.8)	3.98	0.89	มาก
19.การยินดีเข้าร่วมรับฟังผลการประเมินจากคณะกรรมการตรวจสอบประเมินภายนอก	50 (30.5)	67 (40.9)	32 (19.5)	11 (6.7)	4 (2.4)	3.90	0.99	มาก
ผลรวมการมีส่วนร่วมในด้านการตรวจสอบ/ ประเมิน						3.54	0.78	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่าคะแนนเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในด้านตรวจสอบและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}=4.15$, $SD = 0.67$) ทั้งการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด การให้ความร่วมมือในการติดตาม/ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในคณะฯ และเข้าร่วมการรับฟังผลการประเมินจากกรรมการตรวจประเมิน ส่วนการเข้าร่วมเป็นกรรมการประเมินและตรวจสอบผลการดำเนินงานภายในคณะฯ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$, $SD = 1.33$)

ตารางที่ 11 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปรับปรุงแก้ไขของบุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ (n=164)

การปรับปรุง/แก้ไข	ระดับการมีส่วนร่วม					$(\bar{X})$	SD	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ			
20.เข้ารับฟังผลการตรวจสอบและประเมินระบบประกันคุณภาพของคณะฯ จากคณะกรรมการ	41 (25.0)	61 (37.2)	36 (22.0)	17 (10.4)	9 (5.5)	3.66	1.13	มาก
21.ให้ความสนใจผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อนำมาปรับใช้ในงาน	41 (25.0)	69 (42.1)	43 (26.2)	10 (6.1)	1 (0.6)	3.85	0.89	มาก
22.รับรู้ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาและนำผลการประเมินมาปรับใช้	39 (23.8)	62 (37.8)	50 (30.5)	11 (6.7)	2 (1.2)	3.76	0.93	มาก
23. มีส่วนร่วมในการเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงการปฏิบัติงานของคณะฯ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพ	22 (13.4)	39 (23.8)	49 (29.9)	39 (23.8)	15 (9.1)	3.09	1.17	ปานกลาง
24.มีส่วนร่วมในการเสนอแนะการวางแผนงานใหม่เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนางาน	18 (11.0)	40 (24.4)	51 (31.1)	38 (23.2)	17 (10.4)	3.02	1.16	ปานกลาง
ผลรวมการมีส่วนร่วมด้านการปรับปรุงแก้ไข						3.48	0.92	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่าคะแนนเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในด้านการปรับปรุง/แก้ไข โดยมีคะแนนรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.92 ทั้งการมีส่วนร่วมในการเข้ารับฟังผลการตรวจประเมินจากกรรมการ การให้ความสนใจในการนำผลการประเมินมาปรับใช้ การรับรู้ผลการประเมินเพื่อนำมาปรับใช้ ส่วนการมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของคณะฯ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพ การรับรู้ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อนำมาปรับใช้ในงาน และนำผลการประเมินมาปรับใช้ในงานนำ และ การให้ความสนใจผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{x} = 3.66$, $SD = 1.13$) ($\bar{x} = 3.76$, $SD = 0.93$) และ ($\bar{x} = 3.85$, $SD = 0.89$) และในส่วนของการมีส่วนร่วมในการเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงการปฏิบัติงานของคณะฯ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพและการมีส่วนร่วมในการเสนอแนะ การวางแผนงานใหม่เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนางาน อยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ ($\bar{x} = 3.09$, $SD = 1.17$) ($\bar{x} = 3.02$, $SD = 1.16$) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 จำนวนค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ในการประกันคุณภาพการศึกษาในภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา	($\bar{x}$)	SD	แปลผล
ด้านการวางแผน	2.72	1.11	ปานกลาง
ด้านการปฏิบัติ	3.17	0.82	ปานกลาง
ด้านการตรวจสอบ	3.54	0.78	มาก
ด้านการปรับปรุงแก้ไข	3.48	0.92	มาก
สรุปผลรวมการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ	3.16	0.83	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 พบว่าการมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.83 โดยในด้านการตรวจสอบและการปรับปรุงแก้ไขอยู่ในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ย 3.54 และ 3.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 และ 0.92 แต่ในด้านการวางแผนและการปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.72 และ 3.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.11 และ 0.82 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 การทดสอบสมมุติฐานการวิจัยและการหาความสัมพันธ์ของความรู้ ทักษะและการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 13 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของ
บุคลากร คณะพยาบาลศาสตร์ (n 164)

รายการ	จำนวน (N)	($\bar{x}$)	SD.	r	Sig. (2-tailed)
-ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	164	11.80	1.77	.424	.01
-การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา	164	3.16	0.83		

P < .01

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยใช้ Pearson Correlation ระหว่างความรู้และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย การวางแผน การปฏิบัติ การตรวจสอบและการประเมิน พบว่าความรู้มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r = .424$)

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ของทัศนคติกับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา (n=164)

รายการ	จำนวน (N)	($\bar{x}$)	SD.	r	Sig. (2-tailed)
- ทัศนคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	164	4.28	0.45	.528	.01
- การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา	164	3.16	0.83		

P < .01

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติและการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าความรู้มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความแรงของความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r = .528$)

เมื่อวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม ด้วยสหสัมพันธ์เพียร์สัน พบว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมด ได้แก่ ความรู้ และทัศนคติ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งความสัมพันธ์ดังกล่าวยังไม่สามารถสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระด้านความรู้ หรือทัศนคติมีอิทธิพลสูงสุดต่อการมีส่วนร่วมในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา จึงต้องใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุเพื่อศึกษาอิทธิพลของปัจจัยด้านความรู้และทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์การถดถอยเพื่อศึกษาอิทธิพลของปัจจัยด้านความรู้และทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา (n=164)

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์การถดถอย (b)	ค่าความคลาดเคลื่อนของสัมประสิทธิ์การถดถอย (S.E _b)	ค่ามาตรฐานสัมประสิทธิ์การถดถอย (β)	t	Sig
- ความรู้ของบุคลากร (X1)	.134	.031	.286	4.273	.000
- ทัศนคติของบุคลากร (X2)	.812	.124	.438	6.546	.000

ค่าคงที่ -1.894 ; ความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ (S.E)_{est} = $\pm$.671

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุ (R) = .594 ;

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหูกำลังสอง (R)² = .352 ; ค่าสถิติ (F) = 43.783 ; Sig = .000

P < .001

จากตารางที่ 15 การวิเคราะห์การถดถอยเพื่อศึกษาอิทธิพลของปัจจัยด้านความรู้และทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (All Enter Multiple Regression) ระหว่างความรู้และทัศนคติต่อการมีส่วนร่วมในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา จะเห็นว่าความรู้และทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษามีความสัมพันธ์แบบตามกันกับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเป็น .594 และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ พบว่าความรู้และทัศนคติมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมได้ร้อยละ 35.2 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ $\pm$.671

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ พบว่าทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลสูงสุดต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ ($\beta .438$, Sig.000) รองลงมาเป็นความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ($\beta .286$, Sig .000) ตามลำดับ

สมการพยากรณ์การมีส่วนร่วมของบุคลากรสามารถแสดงได้ดังนี้

$$Y = -1.894 + .134 X_1 + .812 X_2$$

ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่าความรู้และทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาและทัศนคติของบุคลากรเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลสูงสุดต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์การถดถอยเพื่อศึกษาอิทธิพลของทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา (n =164)

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์การถดถอย (b)	ค่าความคลาดเคลื่อนของสัมประสิทธิ์การถดถอย (S.E _b)	ค่ามาตรฐานสัมประสิทธิ์การถดถอย (β)	t	Sig
- ด้านการควบคุม (x1)	.461	.213	.260	2.171	.031
- ด้านการตรวจสอบ (x 2)	.129	.205	.075	0.630	.529
- ด้านการประเมิน (x3)	.381	.144	.251	2.645	.009

ค่าคงที่ -0.999 ; $SE_{est} = \pm .709$

$R = .530$; $R^2 = .281$; $F = 20.874$; Sig =.000

$P < .001$

จากตารางที่ 16 การวิเคราะห์การถดถอยเพื่อศึกษาอิทธิพลของทัศนคติของบุคลากรเกี่ยวกับประกันคุณภาพการศึกษาต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (All Enter Multiple Regression) ทัศนคติของบุคลากรด้านการควบคุมมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมากที่สุด คือ .416 รองลงมาเป็นทัศนคติด้านการประเมินผลมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเท่ากับ .381

สมการพยากรณ์การมีส่วนร่วมของบุคลากรสามารถแสดงได้ดังนี้

$$Y = -.999 + .461 x_1 + .381 x_3$$

หรือ $Y = .461 (\text{การควบคุม}) + .381 (\text{การประเมิน})$

จากการกรอบแนวคิดที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปที่อาจเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการศึกษาวิจัย จึงได้ทำการทดสอบความสัมพันธ์กับตัวแปรต้นและตัวแปรตามโดยใช้สถิติในการวิเคราะห์ เพื่อใช้ประกอบการอธิบายความสัมพันธ์ ซึ่งได้แสดงดังตารางต่อไปนี้

ส่วนที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างของความรู้ ทักษะและการมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 17 ตารางเปรียบเทียบความรู้ ทักษะ และการมีส่วนร่วมจำแนกตามระดับการศึกษา (n = 164)

		Sum of squares	df	Mean Squares	F	Sig
-ความรู้	ภายในกลุ่ม	1.182	3	.394	1.599	.192
	ระหว่างกลุ่ม	39.428	160	.246		
	รวม	40.610	163			
-ทักษะ	ภายในกลุ่ม	1.190	3	.397	2.024	.113
	ระหว่างกลุ่ม	31.353	160	.196		
	รวม	32.543	163			
-การมีส่วนร่วม	ภายในกลุ่ม	30.112	3	10.037	19.63	.000
	ในการประกัน	ระหว่างกลุ่ม	81.794	.511		
	คุณภาพ	รวม	111.906			

P < .001

จากตารางที่ 17 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ ทักษะ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแบบเงื่อนไขและทดสอบความแปรปรวนโดยวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแบบ One-Way ANOVA พบว่าคะแนนความรู้และคะแนนทักษะจำแนกตามระดับการศึกษาไม่แตกต่างกันส่วนคะแนนการมีส่วนร่วมจำแนกตามระดับการศึกษามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา

Dependent Variable		(Position) I	(Position) J	Mean (I-J)	Std.	Sig.
ความรู้	LSD	Dr.	Pre graduate	.231	.126	.068
			graduate	.149	.108	.170
			master	.202	.105	.056
ทัศนคติ	LSD	Pre graduate	graduate	-.164	.109	.133
			master	-.215*	.106	.044
			Dr.	-.263	.112	.020
การมีส่วนร่วม	Tamhane	Pre graduate	graduate	-.442	.147	.023
			master	-.966	.142	.000
			Dr.	-1.22	.165	.000

P < .05

จากตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษาตามเงื่อนไขความแปรปรวนเท่า โดยการทดสอบ LSD ของกลุ่มตัวอย่างเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาดำรงระดับปริญญาตรี ปริญญาตรี, ปริญญาโทและสูงกว่าปริญญาโทว่าแตกต่างกันทุกคู่ นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 (.023, .000, .000 ตามลำดับ)

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วมในการประกัน คุณภาพการศึกษา	ระดับการศึกษา		
	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	สูงกว่าปริญญาโท
ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{x} = 2.44$)	-.442 (.013)	-.966 (.000)	-.122 *
ปริญญาตรี ($\bar{x} = 2.88$)		-.524*	-.781*
ปริญญาโท ($\bar{x} = 2.23$)			.257

P < .001

จากตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา โดยการทดสอบ LSD ของกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ($\bar{x}=2.44$) และปริญญาตรี ($\bar{x}=2.88$) แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่จบปริญญาโทและสูงกว่าปริญญาโทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 20 ตารางเปรียบเทียบความรู้ ทักษะ และการมีส่วนร่วมจำแนกตามระดับตำแหน่งงาน (N=164)

ตำแหน่งงาน		Sum of squares	df	Mean Squares	F	Sig
ความรู้	ภายในกลุ่ม	1.946	2	.973	4.051	0.19
	ระหว่างกลุ่ม	38.664	161	.240		
	รวม	40.610	163			
ทักษะ	ภายในกลุ่ม	1.941	2	.971	5.107	.007
	ระหว่างกลุ่ม	30.601	161	.190		
	รวม	32.543	163			
การมีส่วนร่วม	ภายในกลุ่ม	29.644	2	14.822	29.010	.000
	ระหว่างกลุ่ม	82.261	161	.511		
	รวม	111.906	163			

P < .05

จากตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความรู้ ทักษะ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับตำแหน่งงานพบว่าคะแนนทักษะและการมีส่วนร่วมจำแนกตามระดับตำแหน่งงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .001ตามลำดับ

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติและการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
โดยจำแนกตามลักษณะการจ้างงานเป็นรายคู่

Dependent Variable		(Position) I	(Position) J	Mean (I-J)	Std.	Sig.
ความรู้	Tamhane	ผู้บริหาร	อาจารย์	.470	.062	.000
			บุคลากร	.483	.053	.000
		อาจารย์	ผู้บริหาร	-.470	.062	.000
			บุคลากร	.013	.082	.998
ทัศนคติ	Tamhane	บุคลากร	ผู้บริหาร	-.483	.053	.000
			อาจารย์	-.013	.082	.998
		ผู้บริหาร	อาจารย์	.353	.099	.008
			บุคลากร	.464	.095	.001
การมีส่วนร่วม	LSD	อาจารย์	ผู้บริหาร	-.353	.099	.008
			บุคลากร	.111	.072	.336
		บุคลากร	ผู้บริหาร	-.464	.095	.001
			อาจารย์	-.111	.072	.336
		ผู้บริหาร	อาจารย์	1.1883	.25399	.000
			บุคลากร	1.7192	.25002	.000
		อาจารย์	ผู้บริหาร	-1.1883	.25399	.000
			บุคลากร	.5309	.11611	.000
		บุคลากร	ผู้บริหาร	-1.7192	.25002	.000
			อาจารย์	-.5309	.11611	.000

P < .05

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่คะแนนการมีส่วนร่วมจำแนกตามตำแหน่งงาน
พบว่าตำแหน่งผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามตำแหน่งงาน
(n=164)

ทัศนคติ	ตำแหน่งงาน	
	อาจารย์	บุคลากร ($\bar{x} = 4.21$)
ผู้บริหาร ($\bar{x} = 4.68$)	.353* (.024)	.464** (.003)
อาจารย์ ($\bar{x} = 4.32$)		.111 (.120)

P < .05

จากตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติโดยจำแนกตามตำแหน่งงาน โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งงานเป็นผู้บริหาร ($\bar{x} = 4.68$) และกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งเป็นบุคลากร ($\bar{x} = 4.21$) แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งงานเป็นอาจารย์ ($\bar{x} = 4.32$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .007

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับตำแหน่งงาน

การมีส่วนร่วม	ตำแหน่งงาน	
	อาจารย์	บุคลากร ($\bar{x} = 4.21$)
ผู้บริหาร ($\bar{x} = 4.57$)	1.189 (.000)	1.719 (.000)
อาจารย์ ($\bar{x} = 3.39$)		.531 (.000)

P < .05

จากตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามตำแหน่งงานตามตาราง LSD พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอยู่ 2 คู่ คือตำแหน่งผู้บริหาร ($\bar{x} = 4.57$) และบุคลากร ($\bar{x} = 2.85$) กับตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{x} = 3.39$) และบุคลากร ($\bar{x} = 2.85$) ส่วนผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบของความรู้ ทักษะและการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การเข้ารับการอบรมสัมมนาด้านการประกันคุณภาพ

	ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมด้าน การประกันคุณภาพ				t	Sig
	เคย		ไม่เคย			
	($\bar{x}$)	(S.D.)	($\bar{x}$)	(S.D.)		
-ความรู้	1.57	0.50	1.42	0.50	1.38	.170
-ทัศนคติ	4.30	0.44	4.20	0.49	.972	.332
-การมีส่วนร่วมในการ ประกันคุณภาพฯ	3.29	0.80	2.42	0.58	6.40	.000

P < .05

จากตารางที่ 24 เปรียบเทียบความรู้ ทักษะ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ระหว่างบุคลากรที่เคยได้รับการเข้าร่วมอบรม/สัมมนาเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และทดสอบความแปรปรวน โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยการทดสอบ (T-Test) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เคยเข้าร่วมการอบรมสัมมนาและที่ไม่เคยเข้าร่วมการอบรมสัมมนามีความรู้และทักษะไม่แตกต่างกัน แต่การมีส่วนร่วมทั้งโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากการเปรียบเทียบคะแนนความรู้ ทักษะ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามเพศ อายุ และประสบการณ์ในการทำงานพบว่าไม่มีความแตกต่างกัน