

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิจัยเรื่อง การพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหารในจังหวัดยโสธร ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการบรรยายประกอบตารางตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สภาพพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของคณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อการดำเนินงาน กลุ่มวิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหารในจังหวัดยโสธร

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นคณะกรรมการต่อบัณฑิตจบใหม่ที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหารในจังหวัดยโสธร

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อแนวทางการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนจังหวัดยโสธร

ตอนที่ 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนจังหวัดยโสธร

ตอนที่ 1 สภาพพื้นฐานทางสังคมและเศรษฐกิจของคณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

1.1 สภาพทางสังคม ของคณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

จากการสอบถามคณะกรรมการกลุ่มเกี่ยวกับอายุ ระดับการศึกษา สถานภาพการสมรส จำนวนสมาชิกครัวเรือน การเป็นสมาชิกกลุ่ม ตำแหน่งทางสังคม การประกอบอาชีพของครัวเรือน จำนวนแรงงานในครัวเรือน รายได้ภาคการเกษตร รายได้นอกภาคการเกษตร รายจ่ายภาคการเกษตร รายได้จากการเข้าร่วมกิจกรรมกลุ่ม แหล่งกู้ยืมเงิน แหล่งข้อมูลข่าวสาร โดยแสดงเป็นค่าสถิติค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ผลการศึกษาแสดงให้เห็นข้อมูลของสมาชิก ปรากฏผล และรายละเอียดดังตารางที่ 4.1-4.7

ตารางที่ 4.1 อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพการสมรส

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
อายุ (ปี)		
40 - 45ปี	82	34.2
46-50 ปี	90	37.5
51-55 ปี	43	17.9
56-60 ปี	22	9.2
61 ปีขึ้นไป	3	1.2
ค่าต่ำสุด = 40 ค่าสูงสุด = 62 ค่าเฉลี่ย = 48.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 5.346		
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษาตอนต้น	6	2.5
ประถมศึกษาตอนปลาย	147	61.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	51	21.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	22	9.2
อนุปริญญา ปวส.หรือเทียบเท่า	13	5.4
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	1	0.4
สถานภาพสมรส		
โสด	3	1.25
สมรส	234	97.5
หม้ายหรือหย่าร้าง	3	1.25

1.1.1 อายุ จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนคณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนส่วนมาก (ร้อยละ 81.25) มีอายุระหว่าง 40-50 ปี ร้อยละ 17.5 มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี และมีเพียงร้อยละ 1.25 ที่มีอายุ 61 ปีขึ้นไป โดยมีอายุต่ำสุด คือ 40 ปี อายุสูงสุด 62 ปี และมีอายุเฉลี่ย 48.12 ปี

1.1.2 ระดับการศึกษา จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกือบสองในสาม (ร้อยละ 61.3) จบระดับประถมศึกษาตอนปลาย รองลงมาร้อยละ 21.3 ร้อยละ 9.2 ร้อยละ 5.4 และ ร้อยละ 2.5 จบมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย อนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่า และจบประถมศึกษาตอนต้น และน้อยที่สุดเพียงร้อยละ 0.4 ที่จบปริญญาตรี

1.1.3 สถานภาพการสมรส จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 97.5) มีสถานภาพสมรส และมีสถานภาพโสด หม้ายหรือหย่าร้างเท่ากัน (ร้อยละ 1.3)

ตารางที่ 4.2 จำนวนสมาชิกครัวเรือน การเป็นสมาชิกกลุ่ม ตำแหน่งทางสังคม

n = 240		
สภาพทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน(คน)		
2	46	19.17
3	88	36.67
4	80	33.33
5	23	9.58
6	3	1.25
ค่าต่ำสุด = 2 ค่าสูงสุด = 6 ค่าเฉลี่ย = 3.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.942		
การเป็นสมาชิกกลุ่ม		
ธ.ก.ส.	102	42.48
สหกรณ์การเกษตร	74	30.97
ออมทรัพย์เพื่อการผลิต	81	33.63
กองทุนหมู่บ้าน	115	47.79
กลุ่มเกษตรกร	90	37.17
อื่นๆ เช่นกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร	17	7.08
กลุ่มแม่บ้านสายใยรักแห่งครอบครัว		
ตำแหน่งทางสังคม		
กรรมการหมู่บ้าน	115	47.9
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน	177	73.8
กรรมการกลุ่มเกษตรกร		
กรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร	27	11.3
กรรมการการศึกษา	19	7.9
กรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต	35	14.6

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1.1.4 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนมากกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 36.67) มีสมาชิกในครัวเรือน 3 คน รองลงมา (ร้อยละ 33.33) มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4 คน (ร้อยละ 19.17) มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 2 คน (ร้อยละ 9.58) มีสมาชิกในครัวเรือน 5 คนและคณะกรรมการกลุ่มจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.25) มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 6 คน โดยมีสมาชิกสูงสุด 6 คน น้อยที่สุด 2 คนและมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 3.37 คน

1.1.5 การเป็นสมาชิกกลุ่มต่างๆ คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกือบครึ่ง (ร้อยละ 47.79) เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน รองลงมา (ร้อยละ 42.48) เป็นสมาชิกธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ร้อยละ 37.17) เป็นสมาชิกกลุ่มเกษตรกร (ร้อยละ 30.98) เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตร (ร้อยละ 33.63) เป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต (ร้อยละ 30.97) เป็นสมาชิกกลุ่มเกษตรกร และคณะกรรมการกลุ่มจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.08) เป็นสมาชิกกลุ่มอื่นๆ เช่น กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร กลุ่มแม่บ้านสายใยรักแห่งครอบครัว

1.1.6 ตำแหน่งในสังคม จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนส่วนมาก (ร้อยละ 73.8) เป็นกรรมการกองทุนหมู่บ้าน รองลงมา (ร้อยละ 47.9) เป็นกรรมการหมู่บ้าน (ร้อยละ 14.6) เป็นคณะกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต (ร้อยละ 11.3) เป็นกรรมการกลุ่มแม่บ้านเกษตรกร และน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.9) เป็นกรรมการการศึกษา

ตารางที่ 4.3 แหล่งความรู้และระดับความรู้ของสมาชิกวิสาหกิจชุมชน

n = 240							
แหล่งรับความรู้	ระดับการรับความรู้					ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย (ความหมาย)
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน		
	(มากที่สุด)	(มาก)	(ปานกลาง)	(น้อย)	(น้อยที่สุด)		
ผู้นำชุมชน	80 (33.3)	116 (48.3)	44 (18.3)	- (-)	- (-)	0.704	4.15 (มาก)
ญาติ/เพื่อนบ้าน	-	13 (5.4)	88 (36.7)	119 (49.6)	20 (8.3)	0.718	2.39 (น้อย)
เจ้าหน้าที่ส่งเสริม	-	57 (23.3)	147 (61.3)	36 (15.0)	- (-)	0.618	3.09 (กลาง)
วิทยุโทรทัศน์	-	34 (14.2)	111 (46.3)	75 (31.3)	20 (8.3)	0.822	2.66 (กลาง)

n = 240

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

n = 240

แหล่งรับความรู้	ระดับการรับความรู้					ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย (ความหมาย)
	จำนวน (มากที่สุด)	จำนวน (มาก)	จำนวน (ปานกลาง)	จำนวน (น้อย)	จำนวน (น้อยที่สุด)		
วิทยุกระจายเสียง	-	27 (11.3)	101 (42.1)	90 (37.5)	22 (9.2)	0.811	2.55 (กลาง)
หนังสือพิมพ์	-	-	25 (10.4)	133 (55.4)	82 (34.2)	0.625	1.76 (น้อยที่สุด)

1.1.7 แหล่งความรู้ข่าวสาร จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ได้รับรู้ข่าวสารในระดับมากที่สุด (เฉลี่ย 4.15) จากผู้นำชุมชน รับรู้ข้อมูลข่าวสารระดับปานกลาง (เฉลี่ย 3.09) จากการส่งเสริมของเจ้าหน้าที่ รับรู้ข้อมูลข่าวสารระดับปานกลาง (เฉลี่ย 2.66) จากวิทยุโทรทัศน์ รับรู้ข้อมูลข่าวสารระดับปานกลาง (ร้อยละ 2.55) จากวิทยุกระจายเสียง ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารระดับน้อย (เฉลี่ย 2.39) จากญาติ/เพื่อนบ้าน และได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารในระดับน้อยที่สุด (เฉลี่ย 1.76) จากหนังสือพิมพ์

1.2 สภาพทางเศรษฐกิจของคณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

จากการสอบถามคณะกรรมการกลุ่มเกี่ยวกับ รายได้-รายจ่าย ภาคเกษตร รายได้-รายจ่ายนอกภาคเกษตร แหล่งเงินกู้ โดยแสดงเป็นค่าสถิติ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ผลการศึกษาแสดงให้เห็นข้อมูลของสมาชิก ปრაกฏผลและรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.4 อาชีพครัวเรือน แรงงานในครัวเรือน

n = 240

สภาพทางเศรษฐกิจ	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพครัวเรือน		
ทำนา	240	100
ทำไร่	9	3.8
ทำสวน	17	7.1
ประมง	9	3.8
เลี้ยงสัตว์	11	4.6
รับจ้างทางเกษตร	9	3.8
แรงงานในครัวเรือน (คน)		
1 – 2	73	30.4
3 – 4	167	69.6
ค่าต่ำสุด = 2 ค่าสูงสุด = 4 ค่าเฉลี่ย = 2.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 0.750		

อาชีพครัวเรือน คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนทุกคน (ร้อยละ 100.0) ประกอบอาชีพทำนาเป็นอาชีพของครัวเรือน รองลงมา (ร้อยละ 7.1) มีอาชีพทำสวน (ร้อยละ 4.6) อาชีพเลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 3.8) อาชีพทำไร่ (ร้อยละ 3.8) อาชีพประมง และ (ร้อยละ 3.8) อาชีพรับจ้างทางการเกษตร ตามลำดับ

แรงงานในครัวเรือน คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนมากกว่าสองในสาม (ร้อยละ 69.6) มีแรงงานในครัวเรือน 3-4 คน รองลงมา ร้อยละ 30.4 มีแรงงานในครัวเรือน 1-2 คน มีแรงงานในครัวเรือนต่ำสุด 2 คน สูงสุด 4 คน เฉลี่ยแรงงานในครัวเรือน 2.95 คน

ตารางที่ 4.5 รายได้ภาคเกษตร

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	ส่วน	เฉลี่ย
					เบี่ยงเบน	
มาตรฐาน						
รายได้ภาคเกษตร (บาท)						
ทำนา	240 คน	100.0	20,000	200,000	26,907.814	49,333.33
ทำไร่	9	3.75	30,000	70,000	12,247.44	433,33.33
ทำสวน	17	7.08	10,000	40,000	8,617.67	23,529.41
ประมง	9	3.75	10,000	30,000	8617.67	23,529.41
เลี้ยงสัตว์	11	4.68	10,000	30,000	6,640.09	19,090.90
รับจ้างเกษตร	10	4.16	20,000	40,000	6,666.66	32,222.22

รายได้ภาคเกษตร คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนทุกราย (ร้อยละ 100.0) มีรายได้จากการทำนาสูงสุด 200,000 บาท ต่ำสุด 20,000 บาท เฉลี่ย 49333.33 บาท รองลงมามีรายได้จากการทำไร่ สูงสุด 70,000 บาท ต่ำสุด 30,000 บาท เฉลี่ย 433,33.33 บาท รายได้จากการทำสวน สูงสุด 40,000 บาท ต่ำสุด 10,000 บาท เฉลี่ย 23,529.41 บาท รายได้จากการรับจ้างเกษตร สูงสุด 40,000 บาท ต่ำสุด 20,000 บาท เฉลี่ย 32,222.22 บาท รายได้จากการทำประมงสูงสุด 30,000 บาท ต่ำสุด 10,000 บาท เฉลี่ย 23,529.41 บาท รายได้จากการเลี้ยงสัตว์สูงสุด 30,000 บาท ต่ำสุด 10,000 บาท เฉลี่ย 6,640.09 บาท

ตารางที่ 4.6 รายได้นอกภาคเกษตร

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	ส่วน	เฉลี่ย
					เบี่ยงเบน	
มาตรฐาน						
รายได้นอกภาคเกษตร (บาท)						
ลูกหลานส่งมาให้	10	4.16	33,301	26,500	12,030.05	26,500
รายได้จากการร่วมกิจกรรม	240	100	100	7,500	1,073.37	2,349.58
รายได้ครัวเรือน	240	100	20,000	56,395.83	30,326.49	56,395.83

รายได้นอกภาคเกษตร คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนมีรายได้จากการที่ลูกหลานส่งมาให้ สูงสุด 50,000 บาท ต่ำสุด 33,301 บาท เฉลี่ย 26,500 บาท รายได้จากการร่วมกิจกรรมกลุ่มวิสาหกิจชุมชน สูงสุด 7,500 บาท ต่ำสุด 100 บาท เฉลี่ย 2,349.58 บาท

รายได้ครัวเรือน คณะกรรมการมีรายได้ครัวเรือน สูงสุด 56,395.83 บาท ต่ำสุด 20,000 บาท เฉลี่ย 56,395.83 บาท

ตารางที่ 4.7 รายจ่ายภาคเกษตร รวมรายจ่ายภาคเกษตร รายได้-รายจ่ายในการร่วมกิจกรรม

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	เฉลี่ย
รายจ่ายภาคเกษตร (บาท)						
ทำนา	240 คน	100	5,000	80,000	11,353.51	20,675
ทำไร่	9	3.75	8,000	25,000	5,294.12	13,555.56
ทำสวน	17	7.08	2,000	9,205.88	5,086.94	9,205.88
ประมง	9	3.75	2,800	12,000	2821.34	4866.66
เลี้ยงสัตว์	11	4.68	1,800	12,000	2,888.06	4,390.90
รายจ่ายในการร่วม กิจกรรม	240	100	200	800	122.0	227.71
รวมรายจ่ายภาคเกษตร	240	100	6,000	84,400	11,740.13	22,125.42

รายจ่ายภาคเกษตร จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชน มีรายจ่ายในการทำนา สูงสุด 80,000 บาท ต่ำสุด 5,000 บาท เฉลี่ย 20,675 บาท รองลงมาคณะกรรมการมีรายจ่ายจากการทำไร่ สูงสุด 25,000 บาท ต่ำสุด 8,000 บาท เฉลี่ย 13,555.56 บาท รายจ่ายจากทำสวน สูงสุด 9,205.88 บาท ต่ำสุด 2,000 บาท เฉลี่ย 9,205.88 บาท รายจ่ายจากการทำประมง สูงสุด 12,000 บาท ต่ำสุด 2,800 บาท เฉลี่ย 48,666.66 บาท รายจ่ายในการเลี้ยงสัตว์ สูงสุด 12,000 บาท ต่ำสุด 1,800 บาท เฉลี่ย 4,390.90 บาท น้อยที่สุดคือรายจ่ายในการเข้าร่วมกิจกรรมกลุ่ม สูงสุด 800 บาท ต่ำสุด 200 บาท เฉลี่ย 227.71 บาท รวมรายจ่ายภาคเกษตร สูงสุด 84,400 บาท ต่ำสุด 6,000 บาท เฉลี่ย 22,125.42 บาท

ตารางที่ 4.8 แหล่งกู้ยืมของกรรมการกลุ่ม

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ	ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน
แหล่งกู้ยืม (บาท)						
ธกส.	224 คน	93.33	20,000	100,000	49,196	20,134.68
สหกรณ์การเกษตร	14	5.83	20,000	50,000	33,571.43	6,154.57
กองทุนหมู่บ้าน	12	5	5,000	20,000	13,333.33	6,154.57

แหล่งกู้ยืม จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 93.33) กู้ยืม ธ.ก.ส. มากที่สุด โดยกู้ยืมสูงสุด 100,000 บาท ต่ำสุด 20,000 บาท เฉลี่ย 49,196 บาท รองลงมา (ร้อยละ 5.83) กู้ยืมจาก สหกรณ์การเกษตร โดยกู้ยืมสูงสุด 50,000 บาท ต่ำสุด 20,000 บาท เฉลี่ย 6,154.57 บาท และ (ร้อยละ 5.0) กู้จากกองทุนหมู่บ้าน โดยกู้ยืมสูงสุด 20,000 บาท ต่ำสุด 5,000 บาท เฉลี่ย 13,333.33 บาท

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อการดำเนินงาน กลุ่มวิสาหกิจชุมชน แปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหารในจังหวัดยโสธร

เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป การดำเนินงานและความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนด้านแปรรูปผลิตภัณฑ์อาหาร โดยแสดงเป็นค่าร้อยละ ผลการศึกษาแสดงให้เห็นข้อมูล ปรากฏผล รายละเอียด ดังตารางที่ 4.8 - 4.13

ตารางที่ 4.9 การก่อตั้งกลุ่มวิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหารในจังหวัดยโสธร

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
เกิดจากกระบวนการจัดทำแผนชุมชน	29	12.1
เกิดจากการแก้ไขปัญหาาร่วมกันของกลุ่ม	32	13.3
เกิดจากผู้นำชุมชนเป็นคนริเริ่ม	240	100.0
เกิดจากการส่งเสริมจากหน่วยงาน	240	100.0

การก่อตั้งกลุ่ม จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) จำนวนเท่ากัน เห็นว่ากลุ่มเกิดจากผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ รองลงมา (ร้อยละ 13.3) เกิดจากการแก้ไขปัญหาาร่วมกันของกลุ่มและ (ร้อยละ 12.1) เกิดจากกระบวนการจัดทำแผนชุมชน

ตารางที่ 4.10 ที่มาของทุนในการประกอบการกลุ่มวิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหาร

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
ทุนทรัพยากรชุมชน	240	100.0
ทุนทางปัญญาของชุมชน	240	100.0
ระดมทุนจากสมาชิก	240	100.0
กู้จากธนาคาร/สถาบันการเงิน	30	12.5
กู้จากกองทุนหมู่บ้าน	-	-
ได้รับสนับสนุนจากหน่วยงานภาครัฐ	35	14.6
องค์กรเอกชน	-	-

ที่มาของทุน จากการศึกษาพบว่าความคิดเห็นคณะกรรมการทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) เห็นว่ากลุ่มมีที่มาของทุนมาจากทรัพยากรชุมชน เท่ากับ ทุนทางปัญญาและระดมจากสมาชิก รองลงมา (ร้อยละ 14.6) มีที่มาของทุนมาจากหน่วยงานราชการ และน้อยที่สุด (ร้อยละ 12.5) มีที่มาของทุนมาจากสถาบันการเงิน

ตารางที่ 4.11 การประชุม วัตถุประสงค์ของการดำเนินกิจกรรม และลักษณะการผลิต

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดการประชุมกลุ่มในรอบปี		
ร่วมทุกครั้ง	200	83.3
ร่วมบางครั้ง	40	16.7
2. วัตถุประสงค์ของการดำเนินกิจกรรม		
กลุ่ม		
ผลิตเพื่อจำหน่าย	-	-
ผลิตเพื่อใช้ครอบครัว	-	-

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
ผลิตเพื่อจำหน่าย/ใช้ในครอบครัว	240	100
3. ลักษณะการผลิต		
ผลิตไม่สม่ำเสมอเพราะผลิตตาม	-	-
ฤดูกาล/เวลาผลิตเมื่อว่างจากอาชีพ	85	35.4
หลักผลิตอย่างสม่ำเสมอ	155	64.6

การจัดการประชุมในรอบปี จากการศึกษาพบว่าคณะกรรมการ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.3) มีการเข้าร่วมประชุมทุกครั้ง รองลงมา (ร้อยละ 16.7) มีการเข้าร่วมประชุมเป็นบางครั้ง

วัตถุประสงค์ของการดำเนินกิจกรรม จากการศึกษาพบว่าคณะกรรมการกลุ่มฯ ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ผลิตเพื่อจำหน่ายและเพื่อใช้ในครอบครัว

ลักษณะการผลิต จากการศึกษาพบว่าคณะกรรมการกลุ่ม เกือบสองในสาม (ร้อยละ 64.4) มีการผลิตสม่ำเสมอ และรองลงมา (ร้อยละ 35.4) ผลิตเมื่อว่างจากอาชีพหลัก

ตารางที่ 4.12 แหล่งวัตถุดิบ แหล่งงบประมาณ การจัดตลาด การจำหน่าย และการจัดสรร
ผลประโยชน์

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
1. แหล่งวัตถุดิบ		
วัตถุดิบในท้องถิ่น	175	72.9
ซื้อมาจากแหล่งอื่น	60	25.0
เจ้าหน้าที่จัดมาให้	55	22.9
2. แหล่งงบประมาณที่ได้รับการสนับสนุน		
อ.บ.ต.	70	29.2
สนง.เกษตรอำเภอ/จังหวัด/กรมส่งเสริม	30	12.5
การเกษตร		
กองทุนหมู่บ้าน	-	-
ร.ก.ศ./สถาบันการเงิน	75	31.3

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

n = 240

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
3. การดำเนินการจัดหาตลาดเพื่อจำหน่ายผลผลิต		
กลุ่มดำเนินการร่วมกับเจ้าหน้าที่	240	100.0
4. ลักษณะของการจำหน่ายผลผลิต		
ขายปลีก	240	100.0
ขายส่ง	240	100.0
ตามใบสั่ง	110	45.8
ฝากร้านค้าจำหน่ายในชุมชน	135	56.3
เทศกาลงานต่างๆ	130	54.2
ผ่านพ่อค้าคนกลาง	75	31.3
5. การจัดสรรผลประโยชน์		
ตามจำนวนหุ้น	190	79.2
ตามสัดส่วนทำงาน	50	20.8

แหล่งวัตถุดิบ จากการศึกษาพบว่าคณะกรรมการกลุ่มส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.9) ใช้วัตถุดิบในท้องถิ่น รองลงมา (ร้อยละ 25.0) ใช้วัตถุดิบจากแหล่งอื่น และคณะกรรมการกลุ่มจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 22.9) มีเจ้าหน้าที่จัดหาวัตถุดิบมาให้

งบประมาณ การตลาด และการจำหน่าย จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มเกือบหนึ่งในสาม (ร้อยละ 31.3) ใช้งบประมาณจาก ธ.ก.ส. รองลงมา (ร้อยละ 29.2) ได้รับการสนับสนุนจาก อ.บ.ต. และได้รับการสนับสนุนน้อยที่สุด (ร้อยละ 12.5) จากสำนักงานเกษตรอำเภอ/จังหวัด/กรมส่งเสริมการเกษตร

การจัดหาตลาด พบว่าคณะกรรมการกลุ่มทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ดำเนินการจัดหาตลาดร่วมกับเจ้าหน้าที่

ลักษณะการจำหน่าย พบว่าคณะกรรมการกลุ่มทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) จำหน่ายโดยการขายปลีก และขายส่งมากที่สุด มากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 56.3) จำหน่ายโดยฝากร้านค้าชุมชน (ร้อยละ 54.2) จำหน่ายโดยขายตามงานเทศกาล (ร้อยละ 45.8) จำหน่ายโดยขายตามใบสั่ง และคณะกรรมการกลุ่มน้อยที่สุด (ร้อยละ 31.3) จำหน่ายโดยขายผ่านพ่อค้าคนกลาง

การจัดสรรผลประโยชน์ จากการศึกษาพบว่าคณะกรรมการกลุ่ม (ร้อยละ 79.2) มีการจัดสรรตามจำนวนหุ้น รองลงมา (ร้อยละ 20.8) มีจัดสรรตามสัดส่วนการทำงาน

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นคณะกรรมการต่อปัจจัยเงื่อนไขที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย วิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตภัณฑ์อาหารในจังหวัดยโสธร

เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน โดยแสดงเป็นค่าร้อยละ ผลการศึกษาแสดงให้เห็นข้อมูล ปრაกฏผล รายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.13 ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน

						n = 240
ปัจจัยต่อการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
1. ด้านการจัดการเครือข่าย						3.44
						(มาก)
- มีศูนย์เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน	26 (10.8)	55 (22.9)	150 (62.5)	8 (3.3)	1 (0.4)	3.40 (มาก)
- กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน ร่วมกัน	22 (9.2)	74 (30.8)	67 (27.9)	141 (58.8)	-	3.42 (มาก)
- จัดให้สมาชิกได้พบปะ แลกเปลี่ยนกันกันอย่างสม่ำเสมอ	19 (7.9)	95 (39.6)	124 (51.1)	1 (0.4)	1 (0.4)	3.54 (มาก)
- ดำเนินการเครือข่ายแปรรูป	15 (6.2)	73 (30.4)	144 (60)	8 (3.3)	-	3.40 (กลาง)
2. ด้านนโยบาย						3.41
						(มาก)
- เสริมสร้างความเข้มแข็ง ของชุมชนด้านการผลิต	15 (6.2)	77 (32.1)	143 (59.6)	5 (2.1)	-	3.43 (มาก)
- สนับสนุนให้มีกองทุนกลุ่ม	23 (9.6)	59 (24.6)	139 (57.9)	19 (7.9)	-	3.36 (ปาน)
- สนับสนุนจากหน่วยงาน ราชการและเอกชนให้สินเชื่อ/ ความรู้เพื่อกลุ่มฯ	23 (9.6)	71 (29.6)	133 (55.4)	13 (5.4)	-	3.43 (มาก)

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

n = 240

ปัจจัยต่อการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปดผล)
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
3. ด้านกรรมการเครือข่าย						3.29
						(ปานกลาง)
- ความตั้งใจทำงาน	17 (7.1)	60 (25)	144 (60)	19 (7.9)	-	3.31 (ปานกลาง)
- ทำงานเป็นทีมอย่างเข้มแข็ง	20 (8.3)	42 (17.5)	140 (58.3)	37 (15.4)	1 (0.4)	3.18 (ปานกลาง)
- มีความซื่อสัตย์โปร่งใส	20 (8.3)	42 (17.5)	140 (58.3)	28 (11.7)	1 (0.4)	3.25 (ปานกลาง)
- การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจแก้ปัญหา	18 (7.5)	76 (31.7)	123 (51.2)	22 (9.2)	1 (0.4)	3.37 (มาก)
- พิจารณาใช้เงินกองทุนมีการประชุมก่อนไปใช้ทุกครั้ง	17 (7.1)	59 (24.6)	148 (61.7)	16 (6.7)	-	3.32 (ปานกลาง)
- สามารถแก้ปัญหาให้สมาชิกได้เมื่อกลุ่มมีปัญหาในการผลิตสินค้า	17 (7.1)	83 (34.6)	124 (51.7)	16 (6.7)	-	3.42 (มาก)
- ความสนใจช่วยเหลือสมาชิก	13 (5.4)	76 (31.7)	129 (53.8)	22 (9.2)	-	3.33 (ปานกลาง)
- การรับฟังความคิดเห็นจากสมาชิก	10 (4.2)	58 (24.2)	26 (52.5)	46 (19.2)	-	3.13 (ปานกลาง)
4. ด้านสมาชิกผู้ร่วมโครงการ						3.36
						(ปานกลาง)
- มีความสนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรม	19 (7.9)	78 (32.5)	124 (51.7)	19 (7.9)	-	3.40 (ปานกลาง)
- ความซื่อสัตย์ของสมาชิก	15 (6.2)	92 (38.3)	114 (47.5)	19 (7.9)	-	3.43 (มาก)
- มีความสนใจของสมาชิกในการเข้าร่วมประชุม	19 (7.9)	53 (23.3)	151 (69.2)	17 (7.5)	-	3.31 (ปานกลาง)

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

n = 240

ปัจจัยต่อการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
- ความสนใจของสมาชิกใน การรับการถ่ายทอดความรู้ใน กิจกรรมแปรรูปฯ	17 (7.1)	52 (21.7)	156 (65)	15 (6.2)	-	3.30 (ปานกลาง)
- การให้ความร่วมมือในการ เก็บเงินเข้ากองทุน	18 (7.5)	84 (35.)	123 (51.2)	15 (6.2)	-	3.34 (ปานกลาง)
- ขอมรับเงื่อนไขการใช้ ประโยชน์จากกองทุน	16 (6.7)	65 (27.1)	148 (61.7)	10 (4.2)	-	3.35 (ปานกลาง)
5. ด้านการปฏิบัติงานตาม โครงการส่งเสริมวิสาหกิจ ชุมชนของเจ้าหน้าที่						3.41 (มาก)
- พบปะเยี่ยมเยียนสมาชิก อย่างสม่ำเสมอ	15 (6.2)	74 (30.8)	134 (55.8)	17 (7.1)	-	3.36 (ปานกลาง)
- เสียสละเพื่อกลุ่มวิสาหกิจ ชุมชน	16 (6.7)	62 (25.8)	141 (58.8)	21 (8.8)	-	3.36 (ปานกลาง)
- ความสามารถแก้ปัญหาให้ กลุ่มและสมาชิก	16 (6.7)	84 (35)	135 (56.2)	5 (2.1)	-	3.46 (ปานกลาง)
- ให้อบรมข่าวสารแก่สมาชิก อย่างสม่ำเสมอ	12 (5)	91 (40.4)	132 (57.5)	5 (2.1)	-	3.46 (ปานกลาง)
6. ด้านผลประโยชน์ที่ได้รับ						3.27 (ปานกลาง)
- ความรู้ที่ถูกต้อง	13 (5.4)	43 (17.9)	158 (65.8)	26 (10.8)	-	3.18 (ปานกลาง)
- มีชื่อเสียงด้านแปรรูป	16 (6.7)	61 (25.4)	152 (63.3)	11 (4.6)	-	3.34 (ปานกลาง)
- มีรายได้	16 (6.7)	51 (21.2)	141 (58.8)	32 (13.3)	-	3.21 (ปานกลาง)
- ปรับปรุงคุณภาพ	17 (7.1)	56 (23.3)	143 (9.6)	24 (10)	-	3.28 (ปานกลาง)

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

n = 240

ปัจจัยต่อการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	
- ลดต้นทุน	19 (7.9)	42 (17.5)	147 (61.2)	32 (13.3)	-	3.20 (ปานกลาง)
- ถ่ายทอดความรู้แก่ผู้อื่น	15 (6.2)	80 (33.3)	133 (55.4)	12 (5.0)	-	3.41 (มาก)
7. การตลาด						3.24 (ปานกลาง)
- สินค้ามีคุณภาพ	17 (7.1)	64 (26.7)	133 (55.4)	26 (10.8)	-	3.30 (ปานกลาง)
- ตรงตามความต้องการตลาด	16 (6.7)	57 (23.8)	130 (54.2)	37 (15.4)	-	3.22 (ปานกลาง)
- วางแผนสอดคล้องกับตลาด	7 (2.9)	65 (27.1)	135 (56.2)	33 (13.8)	-	3.19 (ปานกลาง)

3.1 ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่มมีความเห็นว่า

- ปัจจัยด้านการจัดการเครือข่ายมีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในภาพรวมในระดับมาก (เฉลี่ย 3.44) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาเครือข่ายในระดับมาก ได้แก่ เรื่องการมีศูนย์เครือข่าย (เฉลี่ย 3.40) การกำหนดเป้าหมาย (เฉลี่ย 3.42) การมีกิจกรรมพบปะ (เฉลี่ย 3.54) และปัจจัยที่มีผลต่อพัฒนาเครือข่ายในระดับปานกลาง คือการดำเนินเครือข่ายด้านการแปรรูป (เฉลี่ย 3.40)

- ปัจจัยด้านนโยบายมีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในภาพรวมระดับมาก (เฉลี่ย 3.41) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในระดับมาก ได้แก่ การส่งเสริมความเข้มแข็งด้านการผลิต (เฉลี่ย 3.43) ด้านการสนับสนุนจากหน่วยงานราชการให้สินเชื่อ/ให้ความรู้กับกลุ่ม (เฉลี่ย 3.43) และปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายระดับปานกลางแก่การสนับสนุนให้มีกองทุนกลุ่ม (เฉลี่ย 3.36)

- ปัจจัยด้านกรรมการเครือข่าย มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในภาพรวมในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 3.29) เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อย พบว่า ประเด็นที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายใน

ระดับปานกลาง ได้แก่ความตั้งใจทำงานของคณะกรรมการเครือข่าย (เฉลี่ย 3.31) กรรมการเครือข่ายทำงานเป็นทีมเข้มแข็ง (เฉลี่ย 3.18) กรรมการเครือข่ายมีความซื่อสัตย์โปร่งใส (เฉลี่ย 3.25) การพิจารณาใช้เงินกองทุนควรมีการประชุมก่อนทุกครั้ง (เฉลี่ย 3.32) คณะกรรมการมีความสนใจช่วยเหลือสมาชิก (เฉลี่ย 3.33) คณะกรรมการมีการรับฟังความคิดเห็นจากสมาชิก (เฉลี่ย 3.13) และปัจจัยด้านกรรมการเครือข่าย ที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในระดับมาก ได้แก่ สามารถแก้ไขปัญหาได้เมื่อสมาชิกกลุ่มมีปัญหา (เฉลี่ย 3.42) และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจแก้ปัญหา (เฉลี่ย 3.37)

- ปัจจัยด้านสมาชิกที่เข้าร่วมโครงการมีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในภาพรวมในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 3.36) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าประเด็นที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในระดับมาก ได้แก่ สมาชิกมีความสนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรม (เฉลี่ย 3.40) ด้านความสนใจของสมาชิกในการเข้าร่วมประชุม (เฉลี่ย 3.31) ด้านความสนใจของสมาชิกในการรับการถ่ายทอดความรู้ในกิจกรรมแปรรูป (เฉลี่ย 3.30) การให้ความร่วมมือในการเก็บเงินเข้ากองทุน (เฉลี่ย 3.34) การยอมรับเงื่อนไขการใช้ประโยชน์จากกองทุน (เฉลี่ย 3.35) และด้านความซื่อสัตย์ของสมาชิกมีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายระดับมาก (เฉลี่ย 3.43)

- ปัจจัยด้านการปฏิบัติงานตามโครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนของเจ้าหน้าที่ที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนในภาพรวมในระดับมาก (เฉลี่ย 3.41) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าการพบปะเยี่ยมเยียนสมาชิกอย่างสม่ำเสมอมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.36) การเสาะสละเพื่อกลุ่มวิสาหกิจชุมชน (เฉลี่ย 3.36) และความสามารถในการแก้ปัญหาให้กลุ่มและสมาชิกระดับมาก (เฉลี่ย 3.46) การให้ข้อมูลข่าวสารแก่สมาชิกอย่างสม่ำเสมอระดับมาก (เฉลี่ย 3.46)

- ปัจจัยด้านผลประโยชน์ที่ได้รับ มีผลต่อการพัฒนาในภาพรวมระดับปานกลาง (เฉลี่ย 3.27) และเมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย ในระดับปานกลาง ได้แก่ ความรู้ที่ถูกต้องมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.18) ความมีชื่อเสียงในด้านการแปรรูปมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.34) การมีรายได้มีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.21) การปรับปรุงคุณภาพของผลผลิตมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.28) การลดต้นทุนของการผลิตมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.20) และประเด็นที่มีผลในระดับมาก คือ การถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น (เฉลี่ย 3.41)

- ปัจจัยด้านการตลาดมีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในภาพรวมในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 3.24) และเมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ปัจจัยด้านการตลาดมีผลต่อการพัฒนาเครือข่ายในระดับปานกลาง คือ การที่สินค้ามีคุณภาพมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.30) สินค้าตรงตาม

ความต้องการของตลาดมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.22) การวางแผนด้านการตลาดสอดคล้องกับตลาดมีผลต่อการพัฒนาเครือข่าย (เฉลี่ย 3.19)

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อแนวทางการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนจังหวัดยโสธร

เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน โดยแสดงเป็นค่าร้อยละ ผลการศึกษาแสดงให้เห็นข้อมูล ปรากฏผล รายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.14 ความคิดเห็นต่อเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน

แนวทางการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ระยะการเตรียมการ/ก่อเกิด						2.83 (ปานกลาง)
- ประชาสัมพันธ์ให้เกษตรกรทราบถึงการรวมตัวเป็นเครือข่าย	26 (10.8)	11 (4.6)	95 (39.6)	108 (45)	-	2.81 (ปานกลาง)
- กิจกรรมให้เกษตรกรมาพบปะทำความรู้จักกัน	19 (7.9)	17 (7.1)	94 (39.2)	110 (45.8)	-	2.77 (ปานกลาง)
- กำหนดการประชุมชี้แจงเรื่องเครือข่าย	17 (17.1)	19 (7.9)	106 (44)	98 (40.8)	-	2.81 (ปานกลาง)
- ส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลเบื้องต้น	17 (7.1)	29 (12.1)	117 (48.8)	77 (32.1)	-	2.94 (ปานกลาง)
2. ระยะก่อตั้ง						2.96 (ปานกลาง)
- สมาชิกมีการกำหนดเป้าหมายการพัฒนาเครือข่ายร่วมกัน	21 (8.8)	45 (18.8)	83 (34.6)	91 (37.9)	-	2.98 (ปานกลาง)
- คัดเลือกกรรมการ บริหารเครือข่าย	16 (6.7)	34 (14.2)	105 (43.8)	85 (35.4)	-	2.92 (ปานกลาง)

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					n= 240
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
- ร่วมกันกำหนดกิจกรรม	21	33	111	75		3.00
เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน	(8.8)	(13.8)	(46.2)	(31.2)		(ปานกลาง)
- จัดประชุมให้สมาชิก	21	41	108	86		2.99
เครือข่ายได้พบปะแลกเปลี่ยน อย่างสม่ำเสมอ	(8.8)	(17.1)	(45)	(35.8)		(ปานกลาง)
- จัดทำระเบียบข้อบังคับของ	23	23	108	86		2.93
เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน	(9.6)	(9.6)	(45)	(35.8)		(ปานกลาง)
3. ระยะดำเนินการกิจกรรม						2.95
						(ปานกลาง)
- สมาชิกเครือข่ายกำหนด	16	19	108	97		2.81
ประชุมร่วมกันสม่ำเสมอ	(6.7)	(7.9)	(45)	(40.4)		(ปานกลาง)
- สมาชิกเครือข่ายกำหนด	17	24	108	91		2.86
เป้าหมายเครือข่ายร่วมกัน	(7.1)	(10)	(45)	(37.9)		(ปานกลาง)
- กำหนดแผนกลยุทธ์การ	22	38	123	57		3.10
ดำเนินงานของเครือข่ายฯ	(9.2)	(15.8)	(51.2)	(23.8)		(ปานกลาง)
- ดำเนินกิจกรรมตามแผนที่	23	24	129	64		3.02
กำหนดร่วมกัน	(9.6)	(10)	(53.8)	(26.7)		(ปานกลาง)
- มีการสนับสนุนทรัพยากร	12	40	122	66		2.99
ซึ่งกันและกัน	(5)	(16.7)	(50.8)	(27.5)		(ปานกลาง)
- มีการสรุปและประเมิน ผล	11	38	137	54		3.02
การดำเนินงานของเครือข่าย	(4.6)	(15.8)	(57.1)	(22.5)		(ปานกลาง)
- จัดให้มีการติดต่อ	13	30	122	75		2.92
แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารอย่าง ต่อเนื่อง	(5.4)	(12.5)	(50.8)	(31.2)		(ปานกลาง)

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น (จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
- มีการเพิ่มพูนความรู้ สมาชิกเครือข่าย	12 (5.0)	34 (14.2)	122 (50.8)	72 (30)		2.94 (ปานกลาง)
4. ระยะเวลาขยายเครือข่าย						2.79 (ปานกลาง)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้านบริหาร องค์กร	12 (5.0)	17 (7.1)	120 (50)	91 (37.9)		2.79 (ปานกลาง)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้านวางแผน	20 (8.3)	11 (4.6)	117 (48.8)	92 (38.3)		2.83 (ปานกลาง)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้านการวางแผน การดำเนินงานของกลุ่ม	21 (8.8)	18 (7.5)	122 (50.8)	79 (32.9)		2.92 (ปานกลาง)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้านบริหาร การตลาด	20 (8.3)	9 (3.8)	117 (48.8)	94 (39.2)		2.81 (ปานกลาง)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้านจัดการ ความรู้	10 (4.2)	13 (5.4)	130 (54.2)	87 (36.2)		2.78 (ปานกลาง)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้านบริหาร สมาชิก	9 (3.8)	10 (4.2)	117 (48.8)	104 (43.3)		2.68 (น้อย)
- ติดต่อเชื่อมโยงด้าน กระบวนการจัดสินค้าและ บริการ	9 (3.8)	19 (7.9)	108 (45)	104 (43.3)		2.72 (ปานกลาง)
- จัดกิจกรรมให้สมาชิกได้ พบปะ	10 (4.2)	21 (8.8)	111 (46.2)	98 (40.8)		2.76 (ปานกลาง)
- มีการประชุมสังสรรค์	8 (3.3)	20 (8.3)	107 (44.6)	105 (43.8)		2.71 (ปานกลาง)
- สร้างแรงจูงใจเพื่อให้เกิด การเป็นเครือข่าย	9 (3.8)	21 (8.8)	118 (49.2)	92 (38.3)		2.78 (ปานกลาง)
- สนับสนุนทรัพยากรซึ่งกัน และกันในสมาชิกเครือข่าย	15 (6.2)	25 (10.4)	116 (48.3)	84 (35)		2.88 (ปานกลาง)

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

แนวทางการพัฒนา	ระดับความคิดเห็น(จำนวน/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
- ให้อำนาจในการช่วยเหลือ	15	17	114	94		2.80
ปัญหาต่างๆในเครือข่าย	(6.2)	(7.1)	(47.5)	(39.2)		(ปานกลาง)
- การสร้างผู้นำรุ่นใหม่เพื่อสืบ	14	19	116	91		2.82
ทอดการบริหารงานของ	(5.8)	(7.9)	(48.3)	(37.9)		(ปานกลาง)
เครือข่าย						

4.1 ความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อแนวทางการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการกลุ่ม มีความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน ในระยะต่างๆ ดังนี้

- **ระยะเตรียมการ/ก่อเกิด** คณะกรรมการกลุ่ม เห็นด้วยกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายในระยะนี้ในภาพรวมในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 2.83) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า คณะกรรมการกลุ่มเห็นด้วยกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายระดับปานกลาง ในประเด็น การประชาสัมพันธ์ให้เกษตรกรทราบถึงการรวมตัวเป็นเครือข่าย (เฉลี่ย 2.81) การมีกิจกรรมให้เกษตรกรมาพบปะทำความรู้จักกัน (เฉลี่ย 2.77) การมีการกำหนดการประชุมชี้แจงเรื่องเครือข่าย (เฉลี่ย 2.81) และการส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลเบื้องต้น (เฉลี่ย 2.94)

- **ระยะก่อตั้ง** คณะกรรมการกลุ่มเห็นด้วยกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายระยะนี้ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 2.96) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าคณะกรรมการกลุ่มเห็นด้วยกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายระดับปานกลางในประเด็น สมาชิกมีการกำหนดเป้าหมายการพัฒนาเครือข่ายร่วมกัน (เฉลี่ย 2.98) การคัดเลือกกรรมการบริหารเครือข่าย (เฉลี่ย 2.92) การร่วมกันกำหนดเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนระดับ (เฉลี่ย 3.00) การจัดประชุมให้สมาชิกเครือข่ายได้พบปะแลกเปลี่ยนกันสม่ำเสมอ (เฉลี่ย 2.99) การจัดทำระเบียบข้อบังคับเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน (เฉลี่ย 2.93)

- **ระยะดำเนินกิจกรรม** คณะกรรมการกลุ่มเห็นด้วยกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายระยะนี้ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 2.95) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าคณะกรรมการกลุ่มนี้เห็นด้วยกับแนวทางการพัฒนาเครือข่ายระดับปานกลางในประเด็น สมาชิกเครือข่ายมีการประชุมร่วมกันสม่ำเสมอ (เฉลี่ย 2.81) สมาชิกเครือข่ายกำหนดเป้าหมายเครือข่ายร่วมกัน (เฉลี่ย

2.86) กำหนดแผนยุทธการดำเนินงานของเครือข่าย (เฉลี่ย 3.10) ดำเนินกิจกรรมตามแผนที่กำหนดร่วมกัน (เฉลี่ย 3.02) มีการสนับสนุนทรัพยากรซึ่งกันและกัน (เฉลี่ย 2.99) มีการสรุปและประเมินผลการดำเนินงาน (เฉลี่ย 3.02) จัดให้มีการติดต่อแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารอย่างต่อเนื่อง (เฉลี่ย 2.92) มีการเพิ่มพูนความรู้สมาชิกเครือข่าย (เฉลี่ย 2.94)

- ระยะเวลาเครือข่ายคณะกรรมการกลุ่มเห็นด้วยกับแนวทางพัฒนาเครือข่ายในระยะนี้ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 2.79) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าคณะกรรมการกลุ่มเห็นด้วยในระดับปานกลาง ในประเด็น มีการติดต่อเชื่อมโยงด้านบริหารงานองค์กร (เฉลี่ย 2.79) มีการติดต่อเชื่อมโยงด้านการวางแผน (เฉลี่ย 2.83) ติดต่อเชื่อมโยงด้านการวางแผนวางแผนการดำเนินงานของกลุ่ม (เฉลี่ย 2.92) ติดต่อเชื่อมโยงด้านการบริหารการตลาด (เฉลี่ย 2.81) มีการติดต่อด้านการจัดการความรู้ (เฉลี่ย 2.78) ติดต่อเชื่อมโยงด้านกระบวนการจัดสินค้าและบริการ (เฉลี่ย 2.72) มีการจัดกิจกรรมให้สมาชิกได้พบปะ (เฉลี่ย 2.76) มีการประชุมสัญจร (เฉลี่ย 2.71) มีการสร้างแรงจูงใจเพื่อเกิดการเป็นเครือข่าย (เฉลี่ย 2.78) มีการสนับสนุนทรัพยากรซึ่งกันและกันในสมาชิกเครือข่าย (เฉลี่ย 2.88) ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ในเครือข่าย (เฉลี่ย 2.80) การสร้างผู้นำรุ่นใหม่เพื่อสืบทอดการบริหารงานของเครือข่าย (เฉลี่ย 2.82) และมีการติดต่อเชื่อมโยงด้านการบริหารสมาชิกระดับน้อย (เฉลี่ย 2.68)

ตอนที่ 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนจังหวัดยโสธร

5.1 ปัญหาและการพัฒนา เป็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานและข้อเสนอแนะที่จะพัฒนาเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน โดยแสดงเป็นคำร้อยละ ผลการศึกษาแสดงให้เห็นข้อมูล ปรากฏผล รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.15 ปัญหาและระดับความรุนแรงของปัญหาในการดำเนินงาน

n = 240

ประเด็นปัญหา	ระดับของปัญหา จำนวน/ร้อยละ			ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ระยะเตรียมการ				1.73
				(ปานกลาง)
- กลุ่มวิสาหกิจชุมชนไม่สามารถรวมตัวกันได้	29 (12.1)	119 (49.6)	92 (38.3)	1.74 (ปานกลาง)
- ไม่สามารถกำหนดการประชุมได้	33 (13.8)	111 (46.3)	96 (40.0)	1.74 (ปานกลาง)
- ไม่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลเบื้องต้นกัน	28 (11.7)	119 (49.6)	93 (38.8)	1.73 (ปานกลาง)
2. ระยะก่อตั้ง				1.65
				(น้อย)
- ไม่สามารถวางแผนการดำเนินงานได้	30 (12.5)	106 (44.2)	104 (43.3)	1.69 (ปานกลาง)
- ไม่สามารถกำหนดกิจกรรมร่วมกันได้	24 (10.0)	111 (46.3)	105 (43.8)	1.66 (น้อย)
- กำหนดวันประชุมร่วมกันไม่ได้	25 (10.4)	108 (45.0)	107 (44.6)	1.66 (น้อย)
- ไม่สนใจกำหนดประเด็นปัญหาและการแก้ปัญหา	23 (9.6)	106 (44.2)	111 (46.3)	1.63 (น้อย)
- ไม่มีการจัดทำระเบียบข้อบังคับของเครือข่าย	22 (9.2)	109 (45.4)	109 (45.4)	1.64 (น้อย)
3. ระยะดำเนินกิจกรรม				1.56
				(น้อย)
- ไม่มีการกำหนดเวลาประชุมร่วมกัน	12 (5.0)	106 (44.2)	122 (50.8)	1.54 (น้อย)

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ระดับของปัญหา จำนวน/ร้อยละ			ค่าเฉลี่ย (แปดผล)
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
- สมาชิกร่วมประชุมไม่ครบองค์ประชุม	15 (6.3)	105 (43.8)	120 (50.0)	1.56 (น้อย)
- ประเด็นการประชุมไม่สามารถ แก้ปัญหาร่วมกันได้	13 (5.4)	106 (44.2)	121 (50.4)	1.55 (น้อย)
- สมาชิกไม่สนใจคัดเลือก กรรมการบริหารเครือข่าย	14 (5.8)	111 (46.3)	115 (47.9)	1.56 (น้อย)
- ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์	11 (4.6)	114 (47.5)	115 (47.9)	1.57 (น้อย)
- ไม่สามารถแก้ปัญหามาให้สมาชิกได้เมื่อ กลุ่มมีปัญหาในการพัฒนาองค์ความรู้ใน การผลิตและแปรรูปอาหาร	9 (3.8)	113 (47.1)	118 (49.2)	1.55 (น้อย)
- ไม่มีการสรุปประเมินผลการดำเนินงาน ของเครือข่าย	14 (5.8)	108 (45.0)	118 (49.2)	1.57 (น้อย)
- ไม่มีการให้ข้อมูลข่าวสาร	17 (7.1)	107 (44.6)	116 (48.3)	1.59 (น้อย)
4. ระยะขยายเครือข่าย				1.76 (ปานกลาง)
- ไม่มีการติดต่อกันในทำกิจกรรม ร่วมกัน	24 (10.0)	105 (46.3)	111 (46.3)	1.64 (น้อย)
- สมาชิกไม่ร่วมจัดกิจกรรม	28 (11.7)	101 (42.1)	111 (46.3)	1.65 (น้อย)

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ระดับของปัญหา จำนวน/ร้อยละ			ค่าเฉลี่ย
	มาก	ปานกลาง	น้อย	(แปลผล)
- ไม่มีการสร้างแรงจูงใจในการรวมเครือข่าย	44 (18.3)	117 (48.8)	79 (32.9)	1.85 (ปานกลาง)
- ไม่มีการสนับสนุนทรัพยากรซึ่งกันและกันในเครือข่าย	43 (17.9)	116 (48.3)	81 (33.8)	1.84 (ปานกลาง)
- ไม่มีการให้ความร่วมมือในการช่วยกันแก้ไขปัญหาต่างๆในเครือข่าย	39 (16.3)	115 (47.9)	86 (35.8)	1.80 (ปานกลาง)
- ไม่มีการสร้างผู้นำรุ่นใหม่	54 (22.5)	85 (35.4)	101 (42.1)	1.80 (ปานกลาง)

ปัญหาในระยะเตรียมการ จากการศึกษาโดยภาพรวมพบว่า ระยะเตรียมการมีปัญหาในระดับปานกลาง (เฉลี่ย 1.73) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า คณะกรรมการกลุ่ม เห็นว่ามีปัญหาในระดับปานกลาง ในประเด็นกลุ่มวิสาหกิจชุมชนไม่สามารถรวมตัวกัน (เฉลี่ย 1.74) ไม่สามารถกำหนดการประชุม (เฉลี่ย 1.74) และไม่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลเบื้องต้น (เฉลี่ย 1.73)

ปัญหาในระยะก่อตั้ง จากการศึกษาโดยรวมพบว่าระยะก่อตั้งมีปัญหาในระดับน้อย (เฉลี่ย 1.65) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าคณะกรรมการกลุ่มเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อยในประเด็น ไม่สามารถวางแผนการดำเนินงานได้ (เฉลี่ย 1.69) กำหนดการประชุมกันไม่ได้ (เฉลี่ย 1.66) ไม่สนใจกำหนดประเด็นปัญหาและการแก้ปัญหา (เฉลี่ย 1.63) ไม่มีการจัดทำระเบียบข้อบังคับของเครือข่าย (เฉลี่ย 1.64)

ปัญหาในระยะดำเนินกิจกรรม จากการศึกษาโดยภาพรวมพบว่าระยะดำเนินกิจกรรมมีปัญหาในระดับน้อย (เฉลี่ย 1.56) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าคณะกรรมการกลุ่มเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อยในประเด็น ไม่มีกำหนดเวลาประชุมร่วมกัน (เฉลี่ย 1.54) สมาชิกร่วมประชุมไม่ครบองค์ประชุม (เฉลี่ย 1.56) ประเด็นการประชุมไม่สามารถแก้ปัญหาร่วมกันได้ (เฉลี่ย 1.55) สมาชิกไม่สนใจคัดเลือกกรรมการบริหารเครือข่าย (เฉลี่ย 1.56) ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ (เฉลี่ย 1.57) ไม่สามารถแก้ปัญหามาให้สมาชิกได้กลุ่มมีปัญหาในการพัฒนาองค์ความรู้ในการผลิตและแปรรูปอาหาร (1.55) ไม่มีการสรุปประเมินผลการดำเนินงานของเครือข่าย (เฉลี่ย 1.57) ไม่มีการให้ข้อมูลข่าวสาร (เฉลี่ย 1.59)

ปัญหาในระยะขยายเครือข่าย จากการศึกษาโดยรวมพบว่าระยะขยายเครือข่ายมีปัญหาในภาพรวมระดับปานกลาง (เฉลี่ย 1.67) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่าคณะกรรมการกลุ่มเห็นว่ามีปัญหาในระดับปานกลางในประเด็น ไม่มีการสร้างแรงจูงใจในการรวมเครือข่าย (เฉลี่ย 1.75) ไม่มีการสนับสนุนทรัพยากรซึ่งกันและกันในเครือข่าย (เฉลี่ย 1.84) ไม่มีการให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาต่างๆในเครือข่าย (เฉลี่ย 1.80) ไม่มีการสร้างผู้นำรุ่นใหม่ (เฉลี่ย 1.80) และไม่มีการติดต่อกันในการทำกิจกรรมร่วมกันระดับน้อย (เฉลี่ย 1.64) สมาชิกไม่ร่วมจัดกิจกรรมระดับน้อย (เฉลี่ย 1.65)

ตารางที่ 4.16 ข้อเสนอแนะ

n=240

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ระยะก่อเกิด		
- ต้องมีความสนใจในการดำเนินกิจกรรมร่วมกัน	60	25
- ต้องมีความจริงใจในการรวมกลุ่ม	65	27.08
- จำเป็นต้องมีการกระตุ้นจากหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่อง	81	33.75
- การที่จะเป็นเครือข่ายได้กลุ่มต้องมีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรม	77	32.08
2. ระยะก่อตั้ง		
- ควรมีการประชาสัมพันธ์หาสาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหในพื้นที่ก่อน	89	37.08
- ควรมีการประชุมวางแผนดำเนินกิจกรรม	75	31.25
- กลุ่มควรมีกิจกรรมที่ต่อเนื่อง	70	29.16
3. ระยะการดำเนินงานเครือข่าย		
- การสร้างเครือข่ายควรเป็นกิจกรรมประเภทเดียวกันก่อน	64	26.66
- อยากให้มีการพัฒนากลุ่มเครือข่ายและเชื่อมโยงช่วยเหลือกันมีกิจกรรมที่ต่อเนื่อง	67	27.91
4. ระยะขยายเครือข่าย		
- ควรมีการต่อยอดองค์ความรู้และพัฒนาผลิตภัณฑ์อย่างต่อเนื่อง	72	30

5.2 ข้อเสนอแนะ

ระยะก่อเกิด คณะกรรมการวิสาหกิจชุมชน (ร้อยละ 33.75) มีข้อเสนอแนะว่า มีความจำเป็นต้องมีการกระตุ้นจากหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่อง รองลงมา (ร้อยละ 32.08) เสนอแนะว่า การที่จะเป็นเครือข่ายได้กลุ่มต้องมีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมก่อน (ร้อยละ 25.00) เสนอแนะว่า ระยะก่อเกิดต้องมีความสนใจในการดำเนินกิจกรรมร่วมกัน ต้องมีความจริงใจในการรวมกลุ่มและ (ร้อยละ 27.08) เสนอแนะว่าต้องมีความจริงใจในการรวมกลุ่ม

ระยะก่อตั้ง คณะกรรมการวิสาหกิจชุมชน (ร้อยละ 37.08) เสนอแนะว่า ควรมีการ ประชาคมเพื่อหาสาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหในพื้นที่ก่อน รองลงมา (ร้อยละ 31.25) เสนอแนะว่า ควรมีการประชุมวางแผนดำเนินกิจกรรมร่วมกันและ (ร้อยละ 29.16) เสนอแนะว่า กลุ่มควรมี กิจกรรมที่ต่อเนื่องก่อน

ระยะการดำเนินงานเครือข่าย คณะกรรมการวิสาหกิจชุมชน (ร้อยละ 27.91) เสนอแนะว่า อยากให้มีการพัฒนากลุ่มเครือข่ายและเชื่อมโยงช่วยเหลือกันมีกิจกรรมที่ต่อเนื่อง รองลงมา (ร้อยละ 26.66) เสนอแนะว่า การสร้างเครือข่ายควรเป็นกิจกรรมประเภทเดียวกันก่อน

ระยะขยายเครือข่าย คณะกรรมการวิสาหกิจชุมชน (ร้อยละ 30.00) เสนอแนะว่า ควรมีการต่อยอดองค์ความรู้และพัฒนาผลิตภัณฑ์อย่างต่อเนื่อง

