

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามคำพิพากษา
ชื่อผู้เขียน	เฉลิมพล รติตานนท์
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์พินิจ ทิพย์มณี
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2559

บทคัดย่อ

ในยุคที่รูปแบบการดำเนินธุรกิจสมัยใหม่ สิทธิเรียกร้องในมูลหนี้หนี้มีมูลค่ามหาศาล แนวความคิดเกี่ยวกับการโอนสิทธิเรียกร้องมุ่งไปทางการค้า การประกอบธุรกิจซื้อขายหนี้หรือรับโอนสิทธิเรียกร้องเพื่อหวังผลกำไรทางธุรกิจมีมากขึ้น เนื่องจากการดำเนินธุรกิจสมัยใหม่มีความคล่องตัวสูงทั้งที่มีการแข่งขันกันสูงในประเทศและต่างประเทศ ด้วยทฤษฎีความยุติธรรมกฎหมาย และการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจจึงต้องทันสมัยเท่าทันกับรูปแบบการดำเนินธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและต้องสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่ใช้บังคับกันอยู่ในสากลประเทศเนื่องจากการโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ในปัจจุบันเปลี่ยนไปจากธุรกรรมการโอนสิทธิระหว่างบุคคล เป็นรูปแบบการดำเนินธุรกรรมทางธุรกิจ ตามบริบทสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปและเติบโตขึ้น

จากการศึกษาพบว่า ปัญหาการรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามคำพิพากษานั้นไม่สามารถรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามคำพิพากษาเพื่อไปบังคับชำระหนี้กับลูกหนี้ได้หากไม่มีบทบัญญัติกฎหมายเฉพาะให้สามารถรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ที่ยังไม่มีคำพิพากษาซึ่งสามารถโอนสิทธิเรียกร้องได้โดยชอบด้วยกฎหมายเว้นแต่เป็นหนี้ที่ขัดต่อกฎหมาย หรือหนี้ที่สภาพแห่งหนี้ไม่เปิดช่องให้โอนกันได้ หรือ หนี้ที่คู่สัญญามีข้อกำหนดห้ามโอนไว้ หรือ เป็นหนี้ที่เป็นหนี้เฉพาะตัว การบังคับใช้กฎหมายของศาลไทยยังคงตีความเคร่งครัดตามด้วยทฤษฎีความจนเกินไปโดยยึดหลักตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 271 กล่าวคือ คู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายชนะคดี (เจ้าหนี้ตามคำพิพากษา) ที่มีสิทธิบังคับคดีกับลูกหนี้ได้เท่านั้น ผู้ประกอบธุรกิจรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้หากรับโอนมูลหนี้ตามคำพิพากษามากก็ไม่สามารถบังคับคดีได้ตามกฎหมายซึ่งหากศึกษาตามหลักกฎหมายต่างประเทศในกลุ่มประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร (Civil Law System) และกลุ่มประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายจารีตประเพณี (Common Law System) แล้วจะ

เห็นว่ากฎหมายไทยในส่วนของกฎหมายวิธีสบัญญัติไปจำกัดสิทธิกฎหมายสารบัญญัติในการโอนสิทธิเรียกร้องก่อให้เกิดความไม่สอดคล้องในเจตนารมณ์ของการโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 271 เพื่อเปิดช่องให้มูลหนี้ตามคำพิพากษาสามารถบังคับคดีได้ตามกฎหมายเพื่อให้กฎหมายเรื่องการรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ทั้งที่ยังไม่มีคำพิพากษาและมูลหนี้ที่มีคำพิพากษาแล้วเกิดความสอดคล้องไปในแนวทางตามกฎหมายเดียวกันตามแนวคิดทฤษฎีการโอนสิทธิเรียกร้องเพื่อให้หนี้สามารถบังคับชำระหนี้ได้อย่างสมบูรณ์ อันจะส่งผลให้กลไกทางธุรกิจสามารถขับเคลื่อนไปได้ เกิดความเชื่อมั่นของนักลงทุนในการลงทุนทางธุรกิจ เนื่องจากการปรับปรุงกฎหมายเรื่องการรับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามคำพิพากษาที่มีการแก้ไขกฎหมายวิธีสบัญญัติให้มีสอดคล้องกับกฎหมายสารบัญญัติและสามารถบังคับคดีได้ตามกฎหมาย

Thesis Title	Legal Problems on Acquisition of Claim for Obligation According to Judgment
Author	Chalermpon Rasitanon
Thesis Advisor	Associate Professor Pinit Tipmanee
Department	Law
Academic Year	2016

ABSTRACT

In the modern era of business administration, the right of obligation claim is very valuable. The ideas involved in the assignment of claim emphasizes on business. There has been an increase in obligation trading or acquisition of claim to gain benefits. This is because modern business administration has high liquidity despite high rate of competition both domestically and internationally. Legislation, interpretation, and enforcement of business-related law should be concurrent with the rapidly changing business administration and international regulation since the assignment of claim has turned drastically from individual transaction to business transaction along with changing and growing society.

The study shows that problem with acquisition of obligation claim according to judgment is that such claim cannot be acquired in order to enforce the debtor to pay debt without permission from specific legislation. This does not comply with the rule of acquisition of claim for obligation without judgment which allows legal assignment of claim except the case of unlawful obligation, or obligation with some condition that does not allow assignment, or obligation whose contract partners stated that it could not be assigned, or specific debt. Law enforcement by Thailand's Court involves strict interpretation of legislation by Civil Procedure Code Section 271, which states that only the party or the individual who wins the case (creditor according to the judgment) holds the right to enforce execution to the debtor. An entrepreneur who acquires claim for obligation according to the judgment cannot enforce execution by law. Considering the foreign law among the countries with civil law system and countries with common law system, the procedural part of Thailand's law limits the right to assign claim given by substantive part, thus creating mismatching in an intendment of claim assignment for debt.

Therefore, the researcher suggests rectification of Civil Procedure Code Section 271 to create an opportunity for obligation to be executed by law, so that the law related to acquisition of claim for obligation, both without and with judgment, becomes concurrent with legal practice and theory of claim assignment to allow execution of obligation fully. Also, this will allow the business mechanism to function efficiently and create trust among investors from rectification of law related to acquisition of claim for obligation according to judgment to create accordance between the procedural part and the substantive part and to facilitate law enforcement.