

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์

การวิจัยเรื่องการศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 200 ฉบับ และได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์จำนวน 181 ฉบับ แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

4.1 ผลสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

แบบสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรี ที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร โดยผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์หาค่าสถิติในรูปของร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน และร้อยละของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	66	36.5
หญิง	115	63.5
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	36	19.9
30-40 ปี	67	37.0
41-50 ปี	36	19.9
50 ปีขึ้นไป	42	23.2
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	53	29.3
ปริญญาตรี	108	59.7
ปริญญาตรีขึ้นไป	20	11.0
5. ประสบการณ์ทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	42	23.2
5-10 ปี	53	29.3
11-15 ปี	19	10.5
15 ปีขึ้นไป	67	37.0
รวม	181	100

จากตารางที่ 1 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรี ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.5 เพศชาย ร้อยละ 36.5 ส่วนใหญ่อายุ 30-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.0 รองลงมา อายุ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.2 ส่วนใหญ่ศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 59.7 รองลงมา ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 29.3 และประสบการณ์ทำงานส่วนใหญ่ 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 37.0 รองลงมา ประสบการณ์ทำงาน 5-10 ปี ร้อยละ 29.3 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมของการควบคุม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรควรมีการกำหนดโครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน	4.59	0.68	มากที่สุด
2. องค์กรควรมีการกำหนดนโยบายวัตถุประสงค์และกลยุทธ์ที่ชัดเจน	4.55	0.70	มากที่สุด
3. องค์กรควรมีผู้บริหารที่เป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารงานเพื่อการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ	4.55	0.76	มากที่สุด
4. องค์กรควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการอบรม เสริมสร้างประสบการณ์ในการทำงาน	4.55	0.71	มากที่สุด
5. องค์กรควรมีการวางกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ในการดำเนินงานที่ชัดเจน	4.56	0.74	มากที่สุด
รวม	4.50	0.63	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.2 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรี มีความคิดเห็นต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่า ข้อ 1 องค์กรควรมีการกำหนดโครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 รองลงมา ข้อ 5. องค์กรควรมีการวางกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ในการดำเนินงานที่ชัดเจน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ

4.56 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 ส่วนข้อ 2 องค์กรควรมีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และกำหนดกลยุทธ์ที่ชัดเจน ข้อ 3 องค์กรควรมีผู้บริหารที่เป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรมในการบริหารงานเพื่อการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ และ ข้อ 4 องค์กรควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการอบรม เสริมสร้างประสบการณ์ในการทำงานมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70 , 0.76 , 0.71

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรควรมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน	4.43	0.73	มาก
2. องค์กรควรมีเครื่องมือในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน	4.45	0.69	มาก
3. องค์กรควรมีกระบวนการในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน	4.49	0.68	มาก
4. องค์กรควรมีการระบุความเสี่ยงอย่างชัดเจน	4.42	0.70	มาก
5. องค์กรควรมีแนวทางในการพิจารณาการทุจริตที่มีโอกาสเกิดขึ้นที่ชัดเจน	4.50	0.68	มากที่สุด
รวม	4.46	0.63	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีมีความคิดเห็นต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63 เมื่อพิจารณาตามรายข้อ พบว่า ข้อ 5 องค์กรควรมีแนวทางในการพิจารณาการทุจริตที่มีโอกาสเกิดขึ้นที่ชัดเจนมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 รองลงมา ข้อ 3. องค์กรควรมีกระบวนการในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจนอยู่ในระดับมากค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.68 ส่วนข้อ 4 องค์กรควรมีการระบุความเสี่ยงอย่างชัดเจนมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรควรมีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจน	4.61	0.63	มากที่สุด
2. องค์กรควรมีกระบวนการในการปฏิบัติงานรวมถึงการมอบหมายงานอย่างชัดเจน	4.51	0.71	มากที่สุด
3. องค์กรควรมีการสอบถามโดยผู้บริหารและมีการวัดผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน	4.54	0.62	มากที่สุด
4. องค์กรควรมีการดูแลป้องกันทรัพย์สินที่ถูกต้องรัดกุม	4.52	0.66	มากที่สุด
5. องค์กรควรมีระบบการจัดหมวดหมู่ สามารถตรวจสอบระบบการจัดเก็บเอกสารได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว	4.49	0.71	มาก
รวม	4.54	0.60	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.4 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีมีความคิดเห็นต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่า ข้อ 1 องค์กรควรมีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63 รองลงมา ข้อ 3. องค์กรควรมีการสอบถามโดยผู้บริหารและมีการวัดผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.62 ส่วนข้อ 5 องค์กรควรมีระบบการจัดหมวดหมู่ สามารถ

ตรวจสอบระบบการจัดเก็บเอกสารได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

องค์ประกอบที่ 4 ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรควรมีการปรับปรุงข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ	4.51	0.71	มากที่สุด
2. องค์กรควรมีระบบสารสนเทศที่มีความถูกต้องเหมาะสม และช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารอย่างทันเวลา	4.52	0.67	มากที่สุด
3. องค์กรควรมีระบบการป้องกันความปลอดภัยของข้อมูล	4.48	0.74	มาก
4. องค์กรควรมีการรับฟังและพิจารณาข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานจากภายนอกองค์กร	4.48	0.72	มาก
5. องค์กรควรมีการสื่อสารทำความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบอย่างสม่ำเสมอ	4.46	0.72	มาก
รวม	4.49	0.64	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีมีความคิดเห็นต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรโดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64 เมื่อพิจารณาตามรายข้อ พบว่า ข้อ 2 องค์กรควรมีระบบสารสนเทศที่มีความถูกต้องเหมาะสม และช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารอย่างทันเวลา มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.67 รองลงมา ข้อ 1 องค์กรควรมีการปรับปรุงข้อมูลอย่างสม่ำเสมออยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71 ส่วนข้อ 5 องค์กรควรมีการสื่อสารทำความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.72

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร

องค์ประกอบที่ 5 การติดตามประเมินผล	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ	4.43	0.70	มาก
2. องค์กรควรมีระบบการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	4.48	0.67	มาก
3. องค์กรควรมีการนำผลการปฏิบัติงานมาปรับปรุงแก้ไขทันที	4.50	0.64	มากที่สุด
4. องค์กรควรมีแผนในการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	4.51	0.64	มากที่สุด
5. องค์กรควรมีแนวทางการติดตามและการประเมินผลการปฏิบัติงาน	4.53	0.62	มากที่สุด
รวม	4.49	0.59	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีมีความคิดเห็นต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรโดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่า ข้อ 5 องค์กรควรมีแนวทางการติดตามและการประเมินผลการปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.62 รองลงมา ข้อ 4 องค์กรควรมีแผนในการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64 ส่วนข้อ 1 องค์กรควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีที่มีต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรจำแนกในแต่ละด้าน

องค์ประกอบของความสำเร็จ COSO	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความคิดเห็น
องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมของการควบคุม	4.55	0.63	มากที่สุด
องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง	4.46	0.63	มาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุม	4.54	0.60	มากที่สุด
องค์ประกอบที่ 4 ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร	4.49	0.64	มาก
องค์ประกอบที่ 5 การติดตามประเมินผล	4.49	0.59	มาก
รวม	4.50	0.56	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.7 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรีมีความคิดเห็นต่อองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กรโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.56 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมของการควบคุม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63 รองลงมา องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 ส่วนองค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63

สำหรับค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยวิธีหาค่าความเชื่อมั่นแบบสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) โดยวิธีของครอนบาค (Cronbach, 1954: 202-204) ได้ค่าความเชื่อมั่น .974 จึงสรุปได้ว่าแบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่นสูงพอที่จะยอมรับได้ สามารถนำไปใช้ได้ต่อไป

4.2 ผลการวิจัยจากการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis)

การศึกษาวิจัยเรื่ององค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ปัจจัย โดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) ด้วยวิธีองค์ประกอบหลัก (Principal component analysis) ซึ่งเป็นวิธีที่ใช้ในการทดสอบเชิงยืนยันทฤษฎีเพื่อทำการลดจำนวนตัวแปรลง เนื่องจากการทบทวนวรรณกรรมทำให้พบว่าจำนวนตัวแปรมีมากและก่อนนำตัวแปรไปใช้ จึงได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้น (Frequencies) การทดสอบความน่าเชื่อถือ และการวัดความเหมาะสมของปัจจัยต่าง ๆ ก่อนนำไปวิเคราะห์

ตารางที่ 4.8 ค่า Total Variance Explained จากการทำ Factor Analysis

ลำดับ	Intal Eigenvalues			Extraction Sume of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Comulative %	Total	% of Variance	Comulative %
1	16.824	67.295	67.295	16.824	67.295	67.295
2	1.307	5.228	72.523	1.307	5.228	72.523
3	1.173	4.690	77.214	1.173	4.690	77.214
4	.803	3.214	80.427			
5	.671	2.683	83.110			
6	.636	2.546	85.656			
7	.462	1.847	87.503			
8	.357	1.428	88.931			
9	.344	1.378	90.308			
10	.313	1.253	91.561			
11	.256	1.023	92.585			
12	.218	.873	93.458			
13	.213	.853	94.311			
14	.192	.770	95.080			
15	.188	.753	95.834			
16	.150	.601	96.435			
17	.142	.568	97.002			
18	.138	.554	97.556			
19	.125	.500	98.056			
20	.110	.442	98.498			
21	.097	.389	98.887			
22	.084	.336	99.223			
23	.076	.303	99.526			
24	.063	.254	99.780			
25	.055	.22	100.000			

Extraction Method:Principal Component Analysis.

จากตารางที่ 4.8 ผู้วิจัยได้แสดงสถิติสำหรับแต่ละองค์ประกอบ ทั้งก่อนและหลังการสกัดองค์ประกอบ โดยวิธี Principal Component Analysis (PCA) ในการสกัดองค์ประกอบสามารถอธิบายความแปรปรวนของปัจจัยต่างๆ ได้ดังนี้

1) องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมของการควบคุมมีความแปรปรวนเดิมหรือมีตัวแปร 25 ตัว จะพบว่า ค่าความแปรปรวน (Communality) เริ่มต้น 1 เสมอ จึงมีความแปรปรวนทั้งหมดเท่ากับ 25 เฉพาะองค์ประกอบสภาพแวดล้อมของการควบคุมจึงมีแปรปรวนเท่ากับ $((16.824/25)*100)$ 67.295% และมีค่าแปรปรวนสะสม (Cumulative) เท่ากับ 67.295%

2) องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยงมีความแปรปรวนเดิมหรือมีตัวแปร 25 ตัว จะพบว่า ค่าความแปรปรวน (Communality) เริ่มต้น 1 เสมอ จึงมีความแปรปรวนทั้งหมดเท่ากับ 25 เฉพาะองค์ประกอบการประเมินความเสี่ยงจึงมีแปรปรวนเท่ากับ $((1.307/25)*100)$ 5.228% และมีค่าแปรปรวนสะสม (Cumulative) เท่ากับ $(67.295\%+5.228\%)72.523$

3) องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุมมีความแปรปรวนเดิมหรือมีตัวแปร 25 ตัว จะพบว่า ค่าความแปรปรวน (Communality) เริ่มต้น 1 เสมอ จึงมีความแปรปรวนทั้งหมดเท่ากับ 25 เฉพาะองค์ประกอบการประเมินความเสี่ยงจึงมีแปรปรวนเท่ากับ $((1.173/25)*100)$ 4.690% และมีค่าแปรปรวนสะสม (Cumulative) เท่ากับ $(72.523\%+4.690\%)77.214$

ตารางที่ 4.9 การวัดค่าเหมาะสมขององค์ประกอบด้วย KMO and Bartlett's Test

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	0.948
Bartlett's Test of SphericityApprox.Chi-Square	5594.907
Df	300
Sig	.000

จากตารางที่ 4.9 พบว่า การใช้ Kaiser-Mayer-Olkinวัดความเหมาะสมของข้อมูล เพื่อใช้เทคนิค Factor Analysis ในที่นี้ได้เท่ากับ 0.948 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และเข้าใกล้ค่า 1 จึงสรุปได้ว่าข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะใช้เทคนิค Factor Analysis และ Bartlett's Test of Sphericity เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร จะมีการประมาณแบบ Chi-Square เท่ากับ 5594.907 โดยได้ค่า Significance

เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 หมายความว่าตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน จึงสมควรใช้ Factor Analysis วิเคราะห์ต่อไป (กัลยา วานิชปัญญา, 2546)

ตารางที่ 4.10 ค่า Rotate Component Matrix (a) จากการทำ Factor Analysis

ตัวแปร	Component		
	1	2	3
องค์กรควรมีการปรับปรุงข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ	.818		
องค์กรควรมีระบบการป้องกันความปลอดภัยของข้อมูล	.791		
องค์กรควรมีการสื่อสารทำความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับนโยบายและ	.765		
องค์กรควรมีระบบสารสนเทศที่มีความถูกต้องเหมาะสม และช่วยในการ	.726		
องค์กรควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ	.710		
องค์กรควรมีระบบการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	.709		
องค์กรควรมีการรับฟังและพิจารณาข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการ	.696		
องค์กรควรมีแผนในการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	.675		
องค์กรควรมีการสอบถามโดยผู้บริหารและมีการวัดผลการดำเนินงานอย่าง		.789	
องค์กรควรมีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจน		.775	
องค์กรควรมีกระบวนการในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน		.750	
องค์กรควรมีเครื่องมือในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน		.691	
องค์กรควรมีการระบุความเสี่ยงอย่างชัดเจน		.679	
องค์กรควรมีระบบการจัดหมวดหมู่ สามารถตรวจสอบระบบการจัดเก็บ		.678	
องค์กรควรมีการดูแลป้องกันทรัพย์สินที่ถูกต้องรัดกุม		.673	
องค์กรควรมีแนวทางการติดตามและการประเมินผลการปฏิบัติงาน	.560	.647	
องค์กรควรมีการนำผลการปฏิบัติงานมาปรับปรุงแก้ไขทันที	.568	.596	
องค์กรควรมีกระบวนการในการปฏิบัติงาน รวมถึงการมอบหมายงานอย่าง		.562	
องค์กรควรมีแนวทางในการพิจารณาการทุจริตที่มีโอกาสเกิดขึ้นที่ชัดเจน		.551	.548
องค์กรควรมีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และกลยุทธ์ที่ชัดเจน			.883
องค์กรควรมีผู้บริหารที่เป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความซื่อสัตย์ และจริยธรรม			.777
องค์กรควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการอบรมเสริมสร้างประสบการณ์			.679
องค์กรควรมีการวางกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ในการดำเนินงานที่ชัดเจน	.508		.674
องค์กรควรมีการกำหนดโครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน		.593	.620
องค์กรควรมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน		.515	.560

จากตารางที่ 4.10 Rotated Component Matrix (a) จะเห็นได้ว่าการวัดค่า Factor Analysis เมื่อมีการหมุนแกนปัจจัยโดยวิธี Orthogonal แบบ Varimax ค่า Factor Loading จะได้ปัจจัยออกมาใหม่ 3 ปัจจัย โดยตารางที่ 4.10 ค่า Rotate Component Matrix (a) ได้แสดงเมตริกซองค์ประกอบของแต่ละปัจจัยไว้แล้ว ปัจจัยที่เกิดขึ้นใหม่แต่ละตัวสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรเดิมได้มากพอสมควร ซึ่งจากตารางที่ 4.8 Total Variance Explained สรุปได้ว่า ปัจจัยทั้ง 3 ตัว อธิบายความแปรปรวนทั้งหมดของตัวแปรได้ 77.214% ซึ่งแยกได้เป็นปัจจัยที่ 1 สามารถอธิบายได้ 67.295% ปัจจัยที่ 2 อธิบายได้ 5.228% และปัจจัยที่ 3 อธิบายได้ 4.690% และสามารถจัดกลุ่มปัจจัยใหม่ที่เกิดขึ้นได้ดังนี้

- 1) ปัจจัยที่ 1 ด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผล
- 2) ปัจจัยที่ 2 ด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยง
- 3) ปัจจัยที่ 3 ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

ปัจจัยที่สกัดได้จากตารางที่ 4.10 Rotate Component Matrix (a) ซึ่งสรุปปัจจัยได้เป็น 3 ปัจจัยนั้น ผู้วิจัยนำตัวแปรที่ได้มาเข้ากลุ่มกับปัจจัยที่ 1 ถึง 3 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.11 ค่า Factor Loading ขององค์ประกอบด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผลมี 8 ตัวแปร

ลำดับที่	ตัวแปร	Factor Loading
1	องค์กรควรมีการปรับปรุงข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ	.818
2	องค์กรควรมีระบบการป้องกันความปลอดภัยของข้อมูล	.791
3	องค์กรควรมีการสื่อสารทำความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบอย่างสม่ำเสมอ	.765
4	องค์กรควรมีระบบสารสนเทศที่มีความถูกต้องเหมาะสม และช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารอย่างทันเวลา	.726
5	องค์กรควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ	.710
6	องค์กรควรมีระบบการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	.709
7	องค์กรควรมีการรับฟังและพิจารณาข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานจากภายนอกองค์กร	.696
8	องค์กรควรมีแผนในการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	.675

จากตารางที่ 4.11 จะเห็นได้ว่าเมื่อทำการวิเคราะห์ด้วย Factor Analysis แล้วองค์ประกอบด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผลจะประกอบด้วย 8 ตัวแปร ซึ่งตัวแปรที่มีค่า Factor Loading สูงที่สุดคือ องค์การควรมีการปรับปรุงข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 4.12 การวัดความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ของแบบสอบถาม โดยใช้ Factor Analysis

Alpha	Item
.9560	8

จากตารางที่ 4.12 ผู้วิจัยได้ทำการวัดค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ขององค์ประกอบด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผลอีกครั้งพบว่าค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) อยู่ในระดับยอมรับได้คือมีค่าเท่ากับ .9560ซึ่งเกินกว่า .70ขึ้นไป (Hair, et al., 2006)

ตารางที่ 4.13 ค่า Factor Loading ขององค์ประกอบด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยงมี 11 ตัวแปร

ลำดับที่	ตัวแปร	Factor Loading
1	องค์กรควรมีการสอบทานโดยผู้บริหารและมีการวัดผลการดำเนินงาน	.789
2	องค์กรควรมีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจน	.775
3	องค์กรควรมีกระบวนการในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน	.750
4	องค์กรควรมีเครื่องมือในการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน	.691
5	องค์กรควรมีการระบุความเสี่ยงอย่างชัดเจน	.679
6	องค์กรควรมีระบบการจัดหมวดหมู่ สามารถตรวจสอบระบบการ	.678
7	องค์กรควรมีการดูแลป้องกันทรัพย์สินที่ถูกต้องรัดกุม	.673
8	องค์กรควรมีแนวทางการติดตามและการประเมินผลการปฏิบัติงาน	.647
9	องค์กรควรมีการนำผลการปฏิบัติงานมาปรับปรุงแก้ไขทันที	.596
10	องค์กรควรมีกระบวนการในการปฏิบัติงานรวมถึงการมอบหมายงาน	.562
11	องค์กรควรมีแนวทางในการพิจารณาการทุจริตที่มีโอกาสเกิดขึ้นที่	.551

จากตารางที่ 4.13 จะเห็นได้ว่าเมื่อทำการวิเคราะห์ด้วย Factor Analysis แล้วองค์ประกอบด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยงจะประกอบด้วย 11 ตัวแปร ซึ่งตัวแปรที่มีค่า Factor Loading สูงที่สุด คือ องค์กรควรมีการสอบทานโดยผู้บริหารและมีการวัดผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน

ตารางที่ 4.14 การวัดความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ของแบบสอบถาม โดยใช้ Factor Analysis

Alpha	Item
.9653	11

จากตารางที่ 4.14 ผู้วิจัยได้ทำการวัดค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ขององค์ประกอบด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยงอีกครั้งพบว่าค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) อยู่ในระดับยอมรับได้คือมีค่าเท่ากับ .9653 ซึ่งเกินกว่า .70 ขึ้นไป (Hair. et al., 2006)

ตารางที่ 4.15 ค่า Factor Loading ขององค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมมี 6 ตัวแปร

ลำดับที่	ตัวแปร	Factor Loading
1	องค์กรควรมีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และกลยุทธ์ที่ชัดเจน	.883
2	องค์กรควรมีผู้บริหารที่เป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมในการบริหารงานเพื่อการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ	.777
3	องค์กรควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการอบรมเสริมสร้างประสบการณ์ในการทำงาน	.679
4	องค์กรควรมีการวางกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ในการดำเนินงานที่ชัดเจน	.674
5	องค์กรควรมีการกำหนดโครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน	.620
6	องค์กรควรมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงอย่างชัดเจน	.560

จากตารางที่ 4.15 จะเห็นได้ว่าเมื่อทำการวิเคราะห์ด้วย Factor Analysis แล้วองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมจะประกอบด้วย 6 ตัวแปร ซึ่งตัวแปรที่มีค่า Factor Loading สูงที่สุด คือ องค์กรควรมีการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์และกลยุทธ์ที่ชัดเจน

ตารางที่ 4.16 การวัดความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ของแบบสอบถาม โดยใช้ Factor Analysis

Alpha	Item
.9326	6

จากตารางที่ 4.16 ผู้วิจัยได้ทำการวัดค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ขององค์ประกอบด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยงอีกครั้งพบว่าค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) อยู่ในระดับยอมรับได้คือมีค่าเท่ากับ .9326 ซึ่งเกินกว่า .70 ขึ้นไป (Hair. et al., 2006)

4.3 สรุปผลการวิจัย

ในการวิจัยเรื่องการศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อการนำระบบการควบคุมภายในมาใช้ในองค์กร ได้ทำการวิจัยองค์ประกอบ 5 ด้าน ได้แก่ องค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม องค์ประกอบด้านการประเมินความเสี่ยง องค์ประกอบด้านกิจกรรมการควบคุม องค์ประกอบด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร และองค์ประกอบด้านการติดตามประเมินผล

สำหรับประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ คือเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรี สุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตร Yamane ได้ผลลัพธ์เท่ากับ 181 ราย สามารถเก็บข้อมูลได้ทั้งสิ้น 181 ราย คิดเป็นร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษางานวิจัยการวัดค่า Factor Analysis เมื่อมีการหมุนแกนปัจจัยโดยวิธี Orthogonal แบบ Varimax ค่า Factor Loading จะได้ปัจจัยออกมาใหม่ 3 ปัจจัย คือ ปัจจัยที่ 1 ด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผล ปัจจัยที่ 2 ด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยง ปัจจัยที่ 3 ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม

การศึกษางานวิจัยสรุปประเด็นต่างๆ ตามวัตถุประสงค์ได้ดังนี้

4.3.1 องค์ประกอบด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผล จากการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่า ปัจจัยด้านสารสนเทศและการติดตามประเมินผล มีค่าความเชื่อมั่นอยู่ในระดับยอมรับได้เท่ากับ .9560 ซึ่งเกินกว่า .70 ขึ้นไป (Hair. et al., 2006)

4.3.2 องค์ประกอบด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยง จากการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่าปัจจัยด้านกิจกรรมการควบคุมและประเมินความเสี่ยง มีค่าความเชื่อมั่นอยู่ในระดับยอมรับได้เท่ากับ .9653 ซึ่งเกินกว่า .70 ขึ้นไป (Hair. et al., 2006)

4.3.3 องค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม จากการวิเคราะห์ทางสถิติพบว่า ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีค่าความเชื่อมั่นอยู่ในระดับยอมรับได้เท่ากับ .9326 ซึ่งเกินกว่า .70 ขึ้นไป (Hair. et al.,2006)