

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247492



ประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองโดยองค์การนำใบสุฉาการ

ชนากานต์ วิริยะเกียรติ

คุษฎีนิพนธ์เสนอต่อมหาวิทบาลัษัรณค้ำนทง
เป็นล่वनหนึ่งของการศึกษาตามหลักฐตรปริณญู
ปรัชญาคุษฎีบัณทิต (รัฐประศาสนศาสตรั)
ปีการศึกษา 2554

600252742

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247492

ประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการ



ชนากานต์ วิริยะเกียรติ

คุษฎีนิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์)
ปีการศึกษา 2554
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

THE EFFICIENCY OF THE INSPECTION PROCESS OF HOLDERS
OF POLITICAL POSITIONS BY THE JUDICATURE

CHANAKAN VIRIYAKEAT

A DISSERTATION PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY
(PUBLIC ADMINISTRATION)

2011

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องคุณิพนธ์ ประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองโดยองค์กรฝ่ายตุลาการ

ชื่อผู้เขียน นางสาวชนากานต์ วิริยะเกียรติ

ชื่อปริญญา ปรัชญาคุณภีนิพนธ์

สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์

ปีการศึกษา 2554

คณะกรรมการที่ปรึกษาดุษฎีนิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี วงษ์วิฑิต
2. ดร. พศวัจน์ กนกนาก
3. ดร. ญัฐพงศ์ สุวรรณพาณิชย์

247492

การวิจัยในครั้งนี้มีความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่ว่า แม้กฎหมายจะบัญญัติมีบทบัญญัติเรื่องอำนาจหน้าที่และกระบวนการพิจารณาการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไว้อย่างชัดเจน ซึ่งน่าจะทำให้กระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสมดังเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แต่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏอยู่ในสังคมกลับมีกระแสความไม่มั่นใจในประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไม่ว่าจะเป็นความเป็นกลาง ความเป็นอิสระ หรือความโปร่งใส ความชัดเจน ความเปิดเผย ในกระบวนการพิจารณาและตัดสินใจของแต่ละศาล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องของความเร็วในการพิจารณาและการตรวจสอบความเป็นธรรมและคุณธรรมในผลของคำพิพากษาคัดสินคดีซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนเกี่ยวกับการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบกับยังไม่ได้มีการศึกษาถึงตัวชี้วัดของประสิทธิภาพในกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการไว้แต่อย่างใด จึงทำให้ไม่อาจเสนอหรือชี้ได้ว่า ศาลรัฐธรรมนูญและ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีกระบวนการพิจารณาและพิพากษาคดีดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงพอหรือไม่ อย่างไร ดังนั้น จึงควรทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการหาตัวชี้วัดถึงประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการ เพื่อให้ได้คำตอบที่ชัดเจนและตรวจสอบได้โดยวิธีการระเบียบวิธีวิจัย โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัยดังต่อไปนี้

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลรัฐธรรมนูญและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลรัฐธรรมนูญและกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
3. เพื่อศึกษาความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการ

รูปแบบการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) ใช้วิธีการวิจัยเอกสาร (documentary research) ประกอบกับข้อมูลจากภาคสนามและนำเสนอผลในเชิงวิเคราะห์ตามกรอบแนวความคิดการวิจัย (conceptual framework) ที่ได้สร้างขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปสู่การตอบคำถามการวิจัย

ผลการวิจัย พบว่า คดีที่เข้าสู่กระบวนการวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีของศาลรัฐธรรมนูญมีความแตกต่างกับคดีที่เข้าสู่กระบวนการวิธีพิจารณาคดีและพิพากษาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลรัฐธรรมนูญเหมือนกับตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งได้แก่ ความเป็นอิสระ (Independence) ความเป็นกลาง (Impartiality) ความรับผิดชอบตรวจสอบได้ (accountability) ความโปร่งใส (transparency) ความสามารถ (competence) ความมีคุณธรรม (integrity) ความสามารถในการเข้าถึงได้ (accessibility) ความรวดเร็วในการพิจารณาคดีภายในระยะเวลาที่เหมาะสม (timeliness) ความเปิดเผย (openness)

ความเป็นธรรม (fairness) ความเสมอภาค (equality) และความชัดเจนไม่มีข้อสงสัย (certainty)

กระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลรัฐธรรมนูญและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีประสิทธิภาพตามตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการเกือบครบทั้งหมด ขาดแต่องค์ประกอบบางประการของตัวชี้วัดด้านความเป็นอิสระ (Independence) และด้านความโปร่งใส (Transparency) รวมทั้งยังพบว่า ตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงส่งผลซึ่งกันและกันด้วย

จากผลการวิจัยดังกล่าว มีข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้ ควรมีหลักประกันในการคุ้มครองการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ควรมีการกำหนดสัดส่วนขององค์ประกอบขององค์คณะที่ทำหน้าที่ในการพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ควรมีการสร้างเชื่อมั่นของสังคมในการทำหน้าที่ขององค์การที่ทำหน้าที่ตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ควรมีการศึกษาแนวทางเพื่อรองรับแนวโน้มของคดีที่เกี่ยวกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่อาจเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งควรมีการศึกษาด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการตรวจสอบ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง องค์การอื่นด้วย

ABSTRACT

Dissertation Title The Efficiency of the Inspection Process of Holders of
Political Positions by the Judicature

Student's name Miss Chanakan Viriyakeat

Degree Sought Doctor of Philosophy

Field of Study Public Administration

Academic Year 2011

Advisory Committee

- | | |
|--|-------------|
| 1. Assoc. Prof. Dr. Sumalee Wongwittit | Chairperson |
| 2. Dr. Pasawat Kanoknak | |
| 3. Dr. Nuttapong Suwanpanit | |

247492

In this dissertation, the researcher investigates the historical background and the significance of the legal problems attendant upon the delineation of the authority, duties and procedures of the judicature in inspecting the actions of holders of political positions. It is the intent of the Constitution that the inspection process in this connection should be conducted efficiently. However, the fact remains that society at large has no confidence in the efficiency of this inspection process. The inspection process is looked upon askance in view of its deficiencies in respect to impartiality, independence, transparency, certainty, openness in trial processes and the final judgment made by the courts. More directly, these questions are raised concerning the tardiness and slowness with

which cases are brought to trial, whether justice prevails in the proceedings and judgments, and the dubious moral circumstances surrounding proceedings and judgments. It seems this may go far in lessening the confidence the citizenry has in judgments made by the Constitutional Court and the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions.

Researchers have not previously studied the indicators of efficiency in the inspection process of holders of political positions by the judiciary. Therefore, there are no criteria available for determining the degree of efficiency in which the Constitutional Court and the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions have conducted trial processes and given judgments. Consequently, it is well that research is herein conducted on establishing, developing and applying the aforementioned indicators. Upon completion, such research should provide unambiguous and univocal answers concerning these indicators and attendant legal problems on the basis of a properly executed research methodology.

The research objectives are as follows:

1. To compare the inspection process of holders of political positions by the Constitutional Court and Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions
2. To compare indicators of efficiency in the inspection process of holders of political positions by the Constitutional Court with those for the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions

3. To study the efficiency of the inspection process of holders of political positions by the judiciary

In this qualitative research investigation, the researcher studied documents in conjunction with compiling field work data. The findings have been analyzed in accordance with a conceptual framework constructed on the basis of a review of the literature on the subject so as to provide answers to the research questions.

Findings are as follows:

There were differences between cases brought before and adjudicated by the Constitutional Court and those brought before and adjudicated by the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions.

Indicators of efficiency in the inspection process of holders of political positions of the Constitutional Court were similar to those of the Supreme Court's Criminal Division for Holder of Political Positions. These indicators were independence, impartiality, accountability, transparency, competence, integrity, accessibility, timeliness, openness, fairness, impartiality, and certainty.

The inspection process for holders of political positions of the Constitutional Court and the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions exhibited efficiency in almost all indicators by reference to the indicators for efficiency for the inspection process of holders of political positions by the judiciary. Certain components of the indicators for independence and transparency were not completely developed. In addition, it was found that indicators of efficiency for the inspection process of holders of political positions by the judiciary were correlated with each other and exerted mutual effects.

On the basis of these findings, the researcher would like to make the following recommendations: Case proceedings of the Constitutional Court should be protected. Panel members involved in case proceedings of the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions should be proportionately allocated. Public belief in the trustworthiness of the judiciary in this instance should be consciously cultivated for the sake of society as a whole. Studies of guidelines for determining how to deal with newer trends in regard to holders of political positions are a research desideratum. Lastly, studies should be conducted regarding the efficiency and effectiveness of the inspection process for holders of political positions in other organizations.

กิตติกรรมประกาศ

คุษณินิพนธ์นี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณา เมตตา การให้ความช่วยเหลือ และ
กำลังใจจากผู้มีพระคุณหลายท่าน ซึ่งผู้ศึกษาขอแสดงความขอบพระคุณ ดังต่อไปนี้

รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี วงษ์วิจิตต์ ประธานกรรมการคุษณินิพนธ์ ที่ให้ความเมตตา
ท่อมเท และเสียสละอย่างที่สุดทั้งความรู้ ประสบการณ์ และกำลังใจ รวมทั้ง ดร. พศวัจน์
กนกนาก และ ดร. ณัฐพงษ์ สุวรรณพาณิชย์ ที่ให้คำปรึกษาและให้การดูแลตลอดการทำ
คุษณินิพนธ์

ศาสตราจารย์ ดร. กระทบทงธรรมชาติ และ ดร. เฉลิม ศรีผดุง ที่เสียสละเวลา
ให้คำแนะนำและปรับแก้เนื้อหาให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ท่านจุมพล รัตนภาส ที่เสียสละเวลาอันมีค่าเมตตาช่วยเรียบเรียงและแก้ไขเนื้อหา
ให้เป็นภาษาที่สละสลวย ราบรื่น และควรค่ากับการเป็นคุษณินิพนธ์

รวมทั้งทุกท่านที่ให้ความช่วยเหลือในการทำคุษณินิพนธ์ไม่ว่าจะเป็นผู้ให้คำปรึกษา
ผู้ช่วยให้ข้อมูล ค้นหาข้อมูล ตลอดจนผู้ที่ช่วยเหลือในการติดต่อประสานงานที่ไม่อาจ
นำมากล่าวในที่นี้ได้ทั้งหมด และบุคคลสำคัญที่สุด คือ แม่ ผู้อยู่เบื้องหลังที่คอยสร้าง
และให้กำลังใจผู้ศึกษาให้เจริญเติบโตก้าวหน้าจนประสบความสำเร็จในวันนี้

ชนากานต์ วิริยะเกียรติ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	(7)
กิตติกรรมประกาศ.....	(11)
สารบัญตาราง	(16)
สารบัญภาพประกอบ.....	(17)
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
คำถามการศึกษา	7
สมมติฐานการศึกษา	7
วัตถุประสงค์การศึกษา	8
ขอบเขตของการศึกษา	9
นิยามศัพท์เฉพาะ	9
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	10
2 แนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	11
ทฤษฎีระบบ	12
แนวคิดเรื่องประสิทธิภาพ	16
แนวคิดเรื่องการตรวจสอบ	22
แนวคิดเรื่องหลักความเป็นอิสระ.....	38
แนวคิดเรื่องหลักความเป็นกลาง	50
แนวคิดเรื่องหลักความรับผิดชอบในการตรวจสอบได้.....	52
แนวคิดเรื่องหลักความโปร่งใส	57
แนวคิดเรื่องหลักความสามารถ	67

บทที่	หน้า
แนวคิดเรื่องหลักความมีคุณธรรม	71
แนวคิดเรื่องหลักความสามารถในการเข้าถึงได้.....	75
แนวคิดเรื่องหลักความรวดเร็วในการพิจารณาคดี ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม	82
แนวคิดเรื่องหลักความเปิดเผย.....	90
แนวคิดเรื่องหลักความยุติธรรม	95
แนวคิดเรื่องหลักความเสมอภาค	97
แนวคิดเรื่องหลักความชัดเจนไม่มีข้อสงสัย	99
กระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ของศาลรัฐธรรมนูญ.....	102
กระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	111
กระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยศาลของต่างประเทศ	115
วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	135
กรอบแนวคิดการวิจัย	140
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	145
รูปแบบการวิจัย	145
หน่วยการวิเคราะห์	146
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	146
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	147
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	149
การวิเคราะห์ข้อมูล	151

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	153
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเอกสารด้านความเหมือนหรือความแตกต่าง ของคดีที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาและวินิจฉัยคดีของศาลรัฐธรรมนูญ และคดีที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาและพิพากษาของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง.....	154
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภาคสนามด้านประสิทธิภาพของกระบวนการ ตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยของศาลรัฐธรรมนูญและ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง.....	166
ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพ ของกระบวนการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาล- รัฐธรรมนูญและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง	174
บทสรุปผลการวิเคราะห์	186
5 บทสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	191
บทสรุป	191
อภิปรายผล	194
ข้อเสนอแนะ	198
ภาคผนวก	
ก รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ในส่วนที่เกี่ยวกับ ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง.....	202
ข พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542.....	221
ค ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. 2550	236

ภาคผนวก	หน้า
ง ข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2543.....	256
จ ขั้นตอนกระบวนการพิจารณาและคำวินิจฉัยคดีของศาลรัฐธรรมนูญ	268
ฉ ขั้นตอนกระบวนการพิจารณาและพิพากษาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง.....	270
ช ขั้นตอนกระบวนการพิจารณาและพิพากษาคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	272
บรรณานุกรม.....	274
ประวัติผู้เขียน	286

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
1	ประเด็นและประเภทการตรวจสอบ.....	31
2	ประเภทและลักษณะการตรวจสอบทางการเงิน การทำตามกฎระเบียบ และการดำเนินงาน	32
3	ความสัมพันธ์ระหว่างผลที่ต้องการและตัวชี้วัดตามกระบวนการ สร้างความเป็นอิสระ.....	42
4	ความสัมพันธ์ระหว่างผลที่ต้องการและตัวชี้วัดของกระบวนการ สร้างโปร่งใส	65
5	รายชื่อผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (key informants) จำแนกตามกลุ่ม ของประชากรที่ใช้ในการสัมภาษณ์	147
6	สถิติคดีของศาลรัฐธรรมนูญช่วงปี พ.ศ. 2541-2544.....	155
7	ผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ปี พ.ศ. 2546.....	156
8	สถิติคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ปี พ.ศ. 2544-2554.....	158
9	ผลคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองปี พ.ศ. 2544-2553	159
10	ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ	162
11	กระบวนการการวินิจฉัย/พิพากษาคดีของศาลรัฐธรรมนูญและศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่แสดงถึงลักษณะ	
12	ตามตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการ	175

สารบัญภาพประกอบ

ภาพ	หน้า
1 ความสัมพันธ์ของปัจจัยนำเข้า ระบบการเมืองและผลผลิต	13
2 A simplified model of a political system.....	14
3 The systems model.....	15
4 Public sector measurement.....	18
5 Conceptual framework of efficiency and effectiveness public performance	19
6 ความสัมพันธ์ในกระบวนการผลิต (ratios in terms of the production process)	20
7 The performance triangle, according to Santo and Verrier	21
8 กรอบแนวคิดการวิจัย	140
9 ความเชื่อมโยงระหว่างตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพของกระบวนการ ตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยองค์การฝ่ายตุลาการ	189
10 ขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ	269
11 ขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีอาญาของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	271
12 ขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีร้องขอให้ทรัพย์สิน ตกเป็นของแผ่นดิน	273