

บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม และหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความสามารถของหน่วยงาน ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน และด้านบุคลากรต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม มีดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของข้อมูลและตัวอย่าง

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ ปัจจัยของหน่วยงานที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ปัจจัยด้านความสามารถของหน่วยงาน ประกอบด้วย ตัวแปรย่อย ด้านผลผลิตหรือการให้บริการ ด้านการเข้าถึงข้อมูล และด้านการวางแผน ปัจจัยด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ประกอบด้วยตัวแปรย่อย ด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านโครงสร้างของหน่วยงาน และด้านบุคลากรประกอบด้วย ตัวแปรย่อย ด้านการให้อำนาจการตัดสินใจ ด้านการจัดการความรู้ และด้านความสำเร็จของบุคลากร และด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ประกอบด้วย ตัวแปรด้านการเงิน ด้านผู้รับบริการ ด้านกระบวนการภายในและด้านการเรียนรู้และพัฒนา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์สถิติพื้นฐาน ประกอบด้วย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าการแจกแจงของข้อมูล (ค่าความเบ้และค่าความโด่งค่าของตัวแปร) ค่าความเชื่อถือได้

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์โมเดลสมการ โครงสร้าง (Structural Equation Modeling--SEM) และ Path analysis ปัจจัยด้านความสามารถของหน่วยงานประกอบด้วยตัวแปรย่อย ด้านผลผลิตหรือการให้บริการ ด้านการเข้าถึงข้อมูล และด้านการวางแผน ปัจจัยด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ประกอบด้วยตัวแปรย่อย ด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านโครงสร้างของหน่วยงาน และด้านบุคลากร ประกอบด้วยตัวแปรย่อย ด้านการให้อำนาจการตัดสินใจ ด้านการจัดการความรู้ และด้านความสำเร็จของบุคลากร มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ประกอบด้วย ตัวแปรด้านการเงิน ด้านผู้รับบริการ ด้านกระบวนการภายในและด้านการเรียนรู้และพัฒนา

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวก และสามารถเข้าใจได้ง่าย ผู้วิจัย จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติและตัวแปรต่าง ๆ ในการนำเสนอ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ มีดังนี้

AGFI หมายถึง ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน ที่แสดงถึงปริมาณความแปรปรวน และความแปรปรวนร่วมที่อธิบายได้ด้วยตัวแบบ โดยปรับแก้ด้วยองศาความเป็นอิสระ (adjusted goodness of fit index)

CFI หมายถึง ดัชนีความพอเหมาะพอดีเปรียบเทียบ (comparative fit index)

CN หมายถึง ดัชนีที่แสดงขนาดของตัวอย่างที่จะยอมรับดัชนีความสอดคล้อง ตัวแบบ (critical N)

CV หมายถึง สัมประสิทธิ์การกระจาย (coefficient of variation)

ECVI หมายถึง ดัชนีวัดความเที่ยงตรงข้ามกลุ่ม (expected cross-validation index)

GFI หมายถึง ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่แสดงถึงปริมาณ ความแปรปรวน และความแปรปรวนร่วมที่อธิบายได้ด้วยตัวแบบ (goodness of fit Index)

NFI หมายถึง ดัชนีวัดความเป็นปกติ (normed fit index)

NNFI หมายถึง ดัชนีวัดความไม่เป็นปกติ (non-normed fit index)

P หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

PGFI หมายถึง ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่แสดงถึงปริมาณ ความแปรปรวน ความแปรปรวนร่วมที่อธิบายได้ด้วยโมเดลที่ปรับแก้ด้วยความซับซ้อนของตัวแบบ (parsimony goodness of fit)

PNFI หมายถึง ดัชนีวัดความประหยัดของตัวแบบ (parsimony normed fit index)

R หมายถึง สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (regression coefficient)

R^2 หมายถึง สัมประสิทธิ์การตัวกำหนด (coefficient of determination)

RMR หมายถึง ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ (root mean square residual)

RMSEA หมายถึง ค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (root mean square error of approximation)

b หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบ

CR หมายถึง อัตราส่วนวิกฤต (critical ratio)

\bar{X} หมายถึง ค่าเฉลี่ย

SD หมายถึง ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

Skewness หมายถึง ค่าความเบ้

Kurtosis หมายถึง ค่าความโด่ง

Df หมายถึง องศาอิสระ

สัญลักษณ์แทนตัวแปร ดังนี้

CAP แทน ความสามารถของหน่วยงาน (organization capacities)

PROD แทน ผลผลิตหรือบริการ (product & service)

ACCESS แทน การเข้าถึงข้อมูล (accessibility)

PLAN แทน การวางแผน (planning)

CI แทน การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (continuous improvement)

PROC แทน กระบวนการทำงาน (process)

IT แทน เทคโนโลยีสารสนเทศ (information technology)

ORG แทน โครงสร้างของหน่วยงาน (organization)

HR แทน บุคลากร (human resources)

EMP แทน การให้อำนาจการตัดสินใจ (empowerment)

KM แทน การจัดการความรู้ (knowledge management)

SUCCESS แทน การประสบความสำเร็จในการทำงาน (success)

OE แทน ประสิทธิภาพองค์กร (organization effectiveness)

FIN แทน ด้านการเงิน (finance indicator)

CUS แทน ด้านผู้รับบริการ (customer indicator)

IP แทน ด้านกระบวนการภายใน (internal process indicator)

LD แทน ด้านการเรียนรู้และพัฒนา (learning and developing indicator)

ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของข้อมูลและตัวอย่าง

จากการศึกษา และทบทวนวรรณกรรมข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัย ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรได้เป็นดังนี้

ตัวแปรอิสระ ได้แก่

ความสามารถขององค์กร (organization capacities) มีตัวชี้วัด 3 ตัว ได้แก่ ผลผลิตหรือการให้บริการ (product or service) การเข้าถึงข้อมูล (accessibility) และการวางแผน (planning)

การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (continuous improvement) มีตัวชี้วัด 3 ตัว ได้แก่ กระบวนการทำงาน (process) เทคโนโลยีสารสนเทศ (information technology) และโครงสร้างของหน่วยงาน (structure)

บุคลากร (human resources) มีตัวชี้วัด 3 ตัว ได้แก่ การให้อำนาจการตัดสินใจ (empowerment) การจัดการความรู้ (knowledge management) และความสำเร็จในการทำงาน (success)

ตัวแปรตาม ได้แก่

ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม มีตัวชี้วัดใน 4 มิติ ได้แก่ ด้านการเงิน (finance) ด้านผู้รับบริการ (customer) ด้านกระบวนการภายใน (internal process) และด้านการเรียนรู้และพัฒนา (learning and development)

ในส่วนนี้เป็นการเสนอข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิหลังของตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ บุคลากรที่ปฏิบัติงานในทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ประกอบด้วย ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานราชการ พนักงานกองทุนหรือเจ้าหน้าที่กองทุน เจ้าหน้าที่ของรัฐ จากจำนวน 500 ชุด มีรายละเอียด ดังนี้ (ดูตาราง 5)

ตาราง 5

ลักษณะของตัวอย่าง

(n = 500)

ลักษณะของตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	134	26.80
หญิง	366	73.20
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	217	43.40
31-40 ปี	151	30.20
41-50 ปี	90	18.00
51-60 ปี	42	8.40
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา		
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)	11	2.20
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)	16	3.20
ปริญญาตรี	334	66.80
ปริญญาโท	134	26.80
ปริญญาเอก	5	1.00
อายุงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	382	76.40
10 ขึ้นไป ถึง 20 ปี	57	11.40
21 ปี ขึ้นไป ถึง 30 ปี	37	7.40
31 ขึ้นไป	24	4.80

ตาราง 5 (ต่อ)

ลักษณะของตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทตำแหน่ง		
ข้าราชการ	132	26.40
ลูกจ้างประจำ	26	5.20
ลูกจ้างชั่วคราว	136	27.20
พนักงานราชการ	87	17.40
อื่น ๆ (พนักงานกองทุน เจ้าหน้าที่กองทุน เจ้าหน้าที่ของรัฐ)	119	23.80
จำนวนของบุคลากรที่ปฏิบัติแยกตามขนาดของทุนหมุนเวียน		
ไม่เกิน 10 ล้านบาท	7	1.40
ตั้งแต่ 10 ล้านบาท ไม่เกิน 100 ล้านบาท	78	15.60
ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	415	83.00
จำนวนของบุคลากรที่ปฏิบัติแยกตามรูปแบบการบริหาร		
คณะกรรมการบริหาร	469	93.80
จ้างเหมาบุคคลภายนอก	29	5.80
ข้าราชการหรือบุคลากรในหน่วยงาน	2	4.00
จำนวนของบุคลากรที่ปฏิบัติแยกตามประเภทของทุนหมุนเวียน		
ด้านการเกษตร	63	12.60
ด้านการท่องเที่ยวและกีฬา	46	9.20
ด้านการค้า	8	1.60
ด้านวัฒนธรรมและสังคม	77	15.40
ด้านเทคโนโลยีและพลังงาน	15	3.00
ด้านการวิจัย	43	8.60
ด้านอื่น ๆ (ด้านการเงิน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านธรณีวิทยา เป็นต้น)	248	49.60

จากตาราง 5 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามประสิทธิผล
ทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม พบว่า

1. เพศ

ตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 500 คน เป็นเพศชายจำนวน 134 คน
คิดเป็นร้อยละ 26.80 ส่วนเพศหญิงจำนวน 366 คน คิดเป็นร้อยละ 73.20

2. อายุ

ตัวอย่างเมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุ พบว่า มีอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 217 คน
คิดเป็นร้อยละ 43.40 ส่วนอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 30.20
ส่วนอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และอายุระหว่าง 50-60 ปี
จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 8.40

3. ระดับการศึกษา

ตัวอย่างระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบระดับปริญญาตรีจำนวน 334 คน คิดเป็น
ร้อยละ 66.80 รองลงมาเป็นระดับปริญญาโท จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 26.80
ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) จำนวน 16 คน คิดเป็น ร้อยละ 3.20 ระดับ
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.20 ระดับ ปริญญาเอก
จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.00

4. อายุงาน

ตัวอย่างมีอายุงานต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 382 คน คิดเป็นร้อยละ 76.40 อายุงาน
10 ปีขึ้นไปถึงไปถึง 20 ปีจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4 อายุงานตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไปถึง
30 ปี จำนวน 37คน คิดเป็นร้อยละ 7.40 อายุงาน 31 ปีขึ้นไป จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ
4.80

5. ประเภทตำแหน่ง

ตัวอย่าง ประกอบด้วยตำแหน่งข้าราชการจำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ
26.40 ดำรงตำแหน่งลูกจ้างประจำจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 5.20 ดำรงตำแหน่ง
ลูกจ้างชั่วคราวจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 27.20 ดำรงตำแหน่งพนักงานราชการ
จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 และดำรงตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่กองทุน
เจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 23.80

6. จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานในทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมแยกตามขนาดทุน

ตัวอย่างจำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานในทุนหมุนเวียนแยกตามขนาดของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมตามจำนวนงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในแต่ละปีงบประมาณหรือสินทรัพย์ที่มีการหมุนเวียนในแต่ละปี ไม่เกิน 10 ล้านบาทจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.40 จำนวนตั้งแต่ 10 ล้านบาท ไม่เกิน 100 ล้านบาท จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 15.60 และจำนวนตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป จำนวน 415 คน คิดเป็นร้อยละ 83.00

7. จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานในทุนหมุนเวียนแบ่งตามรูปแบบการบริหาร

ตัวอย่างของบุคลากรทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมตามรูปแบบการบริหารในรูปแบบคณะกรรมการบริหารจำนวน 469 คน คิดเป็นร้อยละ 93.80 การให้ข้าราชการหรือบุคลากรในหน่วยงานบริหารจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 5.80 การจ้างเหมาบุคคลภายนอกบริหารจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.40

8. จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานแยกตามประเภทของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ตัวอย่างของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมแบ่งประเภท ได้ดังนี้ ด้านเกษตรจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 12.60 ด้านการท่องเที่ยวและกีฬาจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 9.20 ด้านการค้าจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60 ด้านวัฒนธรรมและสังคมจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 15.40 ด้านเทคโนโลยีและพลังงานจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.00 คน ด้านการวิจัยจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 8.60 และด้านอื่น ๆ ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านธรณีวิทยา เป็นต้น จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 49.60

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยของหน่วยงานที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายเกี่ยวกับปัจจัยของหน่วยงานและประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จะแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการตอบ แสดงค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อคำถาม และค่าเฉลี่ยรวมแต่ละด้าน รวมทั้งการแปลความหมายค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์แต่ละช่วงเท่ากัน (equal intervals) ดังต่อไปนี้

สำหรับข้อคำถามมีเกณฑ์การให้คะแนนแต่ละข้อเป็น 7 ระดับ เพื่อแสดงระดับความเห็นหรือระดับปฏิบัติการและระดับความสำเร็จของตัวแปร ได้แก่

7 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง/มากที่สุด/มากอย่างยิ่ง

6 หมายถึง เห็นด้วย/มาก

5 หมายถึง ค่อนข้างเห็นด้วย/ค่อนข้างมาก

4 หมายถึง เฉย ๆ/ปานกลาง

3 หมายถึง ค่อนข้างไม่เห็นด้วย/ค่อนข้างน้อย

2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย/น้อย

1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง/น้อยที่สุด/น้อยอย่างยิ่ง

สำหรับการวิเคราะห์ระดับคะแนน ดังนั้น ช่วงคะแนนเท่ากับ

$$\frac{7-1}{7} = \frac{6}{7} = 0.857 = 0.86$$

ทำให้เกณฑ์การวัดค่าเฉลี่ยเป็นดังนี้

คะแนนช่วง 6.16-7.00 หมายถึง ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง/มากที่สุด/มากอย่างยิ่ง

คะแนนช่วง 5.30-6.15 หมายถึง ระดับคะแนนเห็นด้วย/มาก

คะแนนช่วง 4.44-5.29 หมายถึง ระดับคะแนนค่อนข้างเห็นด้วย/ค่อนข้างมาก

คะแนนช่วง 3.58-4.43 หมายถึง ระดับคะแนนเฉย ๆ/ปานกลาง

คะแนนช่วง 2.72-3.57 หมายถึง ระดับคะแนนค่อนข้างไม่เห็นด้วย/เห็นด้วยน้อย

คะแนนช่วง 1.87-2.71 หมายถึง ระดับคะแนนไม่เห็นด้วย/น้อย

คะแนนช่วง 1.00-1.86 หมายถึง ระดับคะแนนไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง/น้อยที่สุด/น้อย
อย่างยิ่ง

ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

ผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนเกี่ยวกับปัจจัยด้านความสามารถของหน่วยงาน

ตาราง 6

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทฤษฎีบททวินามเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้าน ผลผลิตหรือการให้บริการ (PROD) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น

ข้อ ที่	ผลผลิตหรือการให้บริการ อย่างยิ่ง	เห็นด้วย เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉยๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความเห็น คิดเห็น	
	(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
13	ผลผลิตหรือการให้บริการของ									
	หน่วยงานท่านถูกต้องตามระเบียบ									
	131	243	101	18	4	1	2			
	(26.20)	(48.60)	(20.20)	(3.60)	(0.80)	(0.20)	(0.40)	5.94	0.90	เห็นด้วย
	ที่กำหนด									
14	ผลผลิตหรือการให้บริการของ									
	หน่วยงานครบถ้วนตามจำนวน									
	69	226	154	39	9	2	1			
	(13.80)	(45.20)	(30.80)	(7.80)	(1.80)	(0.40)	(0.20)	5.59	0.93	เห็นด้วย
	เป้าหมายที่กำหนด									
15	ผลผลิตหรือการให้บริการของ									
	หน่วยงานท่านเป็นไปตามระยะ									
	61	188	168	66	12	3	2			
	(42.20)	(37.60)	(33.60)	(13.20)	(2.40)	(0.60)	(0.40)	5.41	1.02	เห็นด้วย
	เวลาที่กำหนด									
16	ผลผลิตหรือการให้ บริการของ									
	หน่วยงานมีคุณภาพดีตามมาตรฐาน									
	66	203	174	43	11	3	0			
	(13.20)	(40.60)	(34.80)	(8.60)	(2.20)	(0.60)	(0)	5.52	0.94	เห็นด้วย
	ที่กำหนด									

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ ที่	ผลผลิตหรือการให้บริการ ที่	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉยๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(1)			
17	หน่วยงานของท่านใช้ฐานข้อมูล											
	ผู้รับบริการเป็นกลไกสำคัญใน	83	164	152	62	24	14	1				
	การวางแผนการให้บริการ	(16.60)	(32.80)	(30.40)	(12.40)	(4.80)	(2.80)	(0.20)		5.35	1.21	เห็นด้วย
	ด้านผลผลิตหรือการให้บริการโดยรวม									5.56	0.81	เห็นด้วย

จากตาราง 6 โดยรวมด้านผลผลิตหรือการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.56 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.81 ระดับความคิดเห็นคือ เห็นด้วย ปัจจัยด้านผลผลิตหรือการให้บริการ ประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 13 ว่าด้วยผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงานท่านถูกต้องตามที่ระเบียบที่กำหนด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.94 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.90 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย รองลงมา เป็นข้อคำถาม 14 ว่าด้วยผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงานท่านครบถ้วนตามจำนวนเป้าหมายที่กำหนด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.59 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.93 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 17 ว่าด้วย หน่วยงานของท่านใช้ฐานข้อมูลผู้รับบริการเป็นกลไกสำคัญในการวางแผนการให้บริการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.35 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.21 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย

ตาราง 7

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน (ACCESS) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น

ข้อ ที่	การเข้าถึงข้อมูล	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เห็นด้วย เล็กน้อย	ก่อนข้าง เห็นด้วย	ก่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
18	หน่วยงานของท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกได้อย่างกว้างขวาง	56 (11.20)	177 (35.40)	179 (35.80)	67 (13.40)	11 (2.20)	9 (1.80)	1 (0.20)	5.34	1.05	เห็นด้วย
19	หน่วยงานของท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลภายในได้ครอบคลุมทั่วประเทศ	41 (8.20)	148 (29.60)	182 (36.40)	93 (18.60)	22 (4.40)	13 (2.60)	1 (0.20)	5.10	1.12	ค่อนข้าง เห็นด้วย
20	หน่วยงานของท่านสามารถเชื่อมต่อข้อมูลได้รวดเร็ว	40 (8.00)	156 (31.20)	192 (38.40)	76 (15.20)	26 (5.20)	6 (1.20)	4 (0.80)	5.15	1.10	ค่อนข้าง เห็นด้วย

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ ที่	การเข้าถึงข้อมูล	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉย ๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
21	หน่วยงานของท่านสามารถ เชื่อมต่อข้อมูลได้ต่อเนื่อง	43 (8.60)	172 (34.40)	179 (35.80)	72 (14.40)	25 (5.0)	7 (1.40)		5.21	1.09	ค่อนข้าง เห็นด้วย
22	หน่วยงานของท่านใช้ช่องทาง สื่อสารหลากหลายวิธี เช่น โทรสาร ประชุมทางไกล เครื่องสแกนเนอร์ ด้านการเข้าถึงข้อมูลโดยรวม	62 (12.40)	153 (30.60)	145 (29.0)	86 (17.20)	34 (6.80)	15 (3.0)	5 (1.0)	5.12	1.29	ค่อนข้าง เห็นด้วย
									5.18	0.91	ค่อนข้าง เห็นด้วย

จากตาราง 7 โดยรวมด้านการเข้าถึงข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.18 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.91 ระดับความคิดเห็น คือค่อนข้างเห็นด้วย ปัจจัยด้านการเข้าถึงข้อมูล ประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความคิดเห็นการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 18 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกได้อย่างกว้างขวาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.34 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.05 ระดับความคิดเห็น คือค่อนข้างเห็นด้วย รองลงมาเป็นข้อคำถาม 21 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านสามารถเชื่อมต่อข้อมูลได้ต่อเนื่อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.21 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.09 ระดับความคิดเห็น คือค่อนข้างเห็นด้วย ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 19 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลภายในได้ครอบคลุมทั่วประเทศ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.10 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.12 ระดับความคิดเห็น คือค่อนข้างเห็นด้วย

ตาราง 8

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้าน การวางแผนของหน่วยงาน (PLAN) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น

ข้อ ที่	การวางแผน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉย ๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
23	หน่วยงานของท่านกำหนด วัตถุประสงค์ของแผนไว้ ครอบคลุมทุกระดับตั้งแต่ระดับ ปฏิบัติการถึงระดับผู้บริหาร	95 (19.00)	189 (37.80)	139 (27.80)	47 (9.40)	17 (3.40)	10 (2.0)	3 (0.60)	5.51	1.18	เห็นด้วย
24	หน่วยงานของท่านกำหนดแผน ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เชื่อมโยง กับกลยุทธ์	97 (19.40)	190 (38.0)	145 (29.0)	49 (9.80)	11 (2.20)	8 (1.60)	0	5.58	1.07	เห็นด้วย
25	หน่วยงานของท่านผู้ปฏิบัติงาน ปฏิบัติงานได้ตามแผนที่กำหนดไว้ ทุกปี	52 (10.40)	216 (43.20)	167 (33.40)	43 (8.60)	19 (3.80)	3 (0.60)	0	5.46	0.97	เห็นด้วย

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อ ที่	การวางแผน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉย ๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
26	หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญ กับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ภายในหน่วยงาน	94 (18.80)	196 (39.20)	151 (30.2)	34 (6.80)	18 (3.60)	4 (0.80)	3 (0.60)	5.58	1.09	เห็นด้วย
27	หน่วยงานของท่านกำหนด แผนการปฏิบัติงานที่สามารถ วัดผลการปฏิบัติงานได้ ด้านการวางแผนโดยรวม	90 (18.00)	229 (45.80)	128 (25.60)	40 (8.00)	9 (1.80)	3 (0.60)	1 (0.20)	5.68	0.98	เห็นด้วย
									5.56	0.90	เห็นด้วย

จากตาราง 8 โดยรวมด้านการวางแผน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.56 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.90 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย ปัจจัยด้านการวางแผน ประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความคิดเห็น ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 27 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านกำหนดแผนการปฏิบัติงานที่สามารถวัดผลการปฏิบัติงานได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.68 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.98 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย รองลงมาเป็นข้อคำถาม 24 และ 26 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านกำหนดแผนขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เชื่อมโยงกับกลยุทธ์ และหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ภายในหน่วยงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.07 และ 1.09 ตามลำดับ ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 25 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติงานได้ตามแผนที่กำหนดไว้ทุกปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.97 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย

ตาราง 9

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านกระบวนการทำงานของหน่วยงาน (PROC) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น

ข้อ ที่	กระบวนการทำงาน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	(7)	เห็นด้วย	(6)	ค่อนข้าง เห็นด้วย	(5)	เฉย ๆ	(4)	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	(3)	ไม่เห็นด้วย	(2)	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น
28	หน่วยงานของท่านทำงานแบบ One-stop service เพื่อลดขั้นตอน	41 (8.20)	147 (29.40)	155 (31.0)	94 (18.80)	41 (8.20)	11 (2.20)	11 (2.20)	4.95	1.30	ค่อนข้าง เห็นด้วย						
29	หน่วยงานของท่านมีการทำงาน เป็นทีม	90 (18.0)	203 (40.60)	126 (25.20)	48 (9.60)	22 (4.40)	7 (1.40)	4 (0.80)	5.51	1.18	เห็นด้วย						
30	หน่วยงานของรับฟังข้อเสนอแนะ การปรับปรุงการปฏิบัติให้ดีขึ้น จากท่านเสมอ	59 (11.80)	148 (29.60)	162 (32.40)	85 (17.0)	33 (6.60)	9 (1.80)	4 (0.80)	5.14	1.21	ค่อนข้าง เห็นด้วย						
31	หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบ ประเมินผลกระทบวงการพัฒนา ด้านผลผลิตหรือการให้บริการ โดยหน่วยงานตรวจสอบภายใน	81 (16.20)	188 (37.60)	131 (26.20)	55 (11.0)	33 (6.60)	9 (1.80)	3 (0.60)	5.38	1.23	เห็นด้วย						

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อ ที่	กระบวนการทำงาน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉย ๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
32	หน่วยงานของท่านได้รับ										
	การตรวจสอบประเมินผล	123	171	125	56	19	5	1			
	กระบวนการพัฒนาเป็นประจำ	(24.60)	(34.20)	(25.0)	(11.20)	(3.80)	(1.0)	(0.2)	5.61	1.16	เห็นด้วย
	ด้านกระบวนการทำงานโดยรวม								5.32	0.97	เห็นด้วย

จากตาราง 9 โดยรวมด้านกระบวนการทำงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.32 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.97 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย บัณฑิตด้านกระบวนการทำงานประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความคิดเห็น เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 32 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบประเมินผลกระบวนการพัฒนาเป็นประจำได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.61 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.16 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย รองลงมาเป็นข้อคำถาม 29 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.51 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.18 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 28 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านทำงานแบบ One-stop service เพื่อลดขั้นตอน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.95 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.30 ระดับความคิดเห็น คือ ค่อนข้างเห็นด้วย

ตาราง 10

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทฤษฎีบททฤษฎีพีชคณิต เพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านเทคโนโลยีของหน่วยงาน (IT) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น

ข้อ ที่	เทคโนโลยีสารสนเทศ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉย ๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความคิดเห็น	
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
33	หน่วยงานของท่านมีระบบ ฐานข้อมูลที่ทันสมัย	50 (10.00)	168 (33.60)	155 (31.00)	85 (17.00)	27 (5.40)	11 (2.20)	4 (0.80)	5.16	1.19	ค่อนข้าง เห็นด้วย
34	หน่วยงานของท่านมีอุปกรณ์ ที่ทันสมัย	57 (11.40)	182 (36.40)	148 (29.60)	74 (14.80)	24 (4.80)	6 (1.20)	9 (1.80)	5.24	1.26	ค่อนข้าง เห็นด้วย
35	หน่วยงานของท่านใช้ระบบ e-Office ในการดำเนินงาน	60 (12.00)	172 (34.40)	161 (32.20)	64 (12.80)	18 (3.60)	11 (2.20)	14 (2.80)	5.21	1.31	ค่อนข้าง เห็นด้วย
36	หน่วยงานของท่านมีข้อมูล ที่ถูกต้องและแม่นยำ	29 (5.80)	177 (35.40)	163 (32.60)	86 (17.20)	32 (6.40)	9 (1.80)	4 (0.80)	5.08	1.14	ค่อนข้าง เห็นด้วย

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อ ที่	เทคโนโลยีสารสนเทศ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉย ๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
37	หน่วยงานของท่านสามารถ เผยแพร่ข้อมูลผ่าน Website หรือ Webpage	115 (23.00)	199 (39.80)	117 (23.40)	49 (9.80)	10 (2.00)	9 (1.80)	1 (0.20)	5.66	1.12	เห็นด้วย
	ด้านเทคโนโลยีโดยรวม								5.27	0.96	ค่อนข้าง เห็นด้วย

จากตาราง 10 โดยรวมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.27 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.96 ระดับความคิดเห็น คือค่อนข้างเห็นด้วย ปัจจัยด้านเทคโนโลยีของหน่วยงานประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านเทคโนโลยีของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 37 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านสามารถเผยแพร่ข้อมูลผ่าน Website หรือ Webpage ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.66 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.12 ระดับความคิดเห็น คือ เห็นด้วย รองลงมาเป็นข้อคำถาม 34 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีอุปกรณ์ทั้งฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ทันสมัย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.24 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.26 ระดับความคิดเห็น คือค่อนข้างเห็นด้วย ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 36 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีข้อมูลที่ถูกต้องและแม่นยำ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.14 ระดับความคิดเห็น คือ ค่อนข้างเห็นด้วย

ตาราง 11

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (ORG) รวมทั้งค่าเฉลี่ยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็น

ข้อ ที่	โครงสร้างของหน่วยงาน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เห็นด้วย เล็กน้อย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เฉยๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่ เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(1)			
38	หน่วยงานของท่านมีลำดับชั้น ของการบังคับบัญชาที่เด่น	56 (11.20)	139 (27.80)	147 (29.40)	103 (20.60)	33 (6.60)	14 (2.80)	8 (1.60)	8	5.02	1.31	ค่อนข้าง เห็นด้วย
39	หน่วยงานของท่านมีระบบ การทำงานที่เหมาะสมและ ปฏิบัติงาน ได้จริง	47 (9.40)	176 (35.20)	165 (33.00)	79 (15.80)	23 (4.60)	9 (1.80)	1	1	5.23	1.10	ค่อนข้าง เห็นด้วย
40	หน่วยงานของท่านจัดโครงสร้าง องค์การให้ยืดหยุ่นรองรับภาวะ ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น	38 (7.60)	129 (25.80)	176 (35.20)	105 (21.0)	36 (7.20)	9 (1.80)	7 (1.40)	7	4.95	1.20	ค่อนข้าง เห็นด้วย
41	หน่วยงานของท่านมีการจัดตั้ง กลุ่มงานพิเศษดูแลรับผิดชอบ ด้านการให้บริการ	25 (5.00)	130 (26.0)	174 (34.80)	96 (19.20)	38 (7.60)	18 (3.60)	19 (3.80)	19	4.76	1.35	ค่อนข้าง เห็นด้วย

ตาราง 11 (ต่อ)

ชื่อ ที่	โครงสร้างของหน่วยงาน เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เฉยๆ	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ความ คิดเห็น
	(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
42	หน่วยงานของท่านจัดโครงสร้าง									
องค์การให้สอดคล้องกับภารกิจ	54	160	161	81	19	14	11			ค่อนข้าง
ของงาน	(10.80)	(32.0)	(32.20)	(16.20)	(3.80)	(2.80)	(2.20)	5.13	1.29	เห็นด้วย
ด้านโครงสร้างของหน่วยงาน										ค่อนข้าง
โดยรวม								5.01	1.02	เห็นด้วย

จากตาราง 11 โดยรวมด้านโครงสร้างของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.01 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.02 ระดับความคิดเห็นคือ ค่อนข้างเห็นด้วย บ้างจัดโครงสร้างของหน่วยงานประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านโครงสร้างของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 39 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีระบบการทำงานที่เหมาะสมและปฏิบัติงานได้จริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.23 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.10 ระดับความคิดเห็นคือ ค่อนข้างเห็นด้วย รองลงมาเป็นข้อคำถาม 42 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านจัดโครงสร้างองค์การให้สอดคล้องกับภารกิจของงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.13 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.29 ระดับความคิดเห็น คือ ค่อนข้างเห็นด้วย ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 42 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีการจัดตั้งกลุ่มงานพิเศษดูแลรับผิดชอบด้านการให้บริการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.76 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.35 ระดับความคิดเห็น คือ ค่อนข้างเห็นด้วย

ตาราง 12

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทฤษฎีบททวินามเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความสำเร็เกี่ยวกับปัจจัยด้านการให้อำนาจการตัดสินใจของหน่วยงาน (EMP) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความสำเร็

ข้อ ที่	การให้อำนาจการตัดสินใจ	มากที่สุด	มาก	ค่อนข้าง มาก	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	SD	ระดับ ความ สำเร็
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
43	ท่านสามารถตัดสินใจในภารกิจ เร่งด่วนได้ทันที	22 (4.40)	106 (21.20)	150 (30.0)	120 (24.0)	54 (10.80)	31 (6.20)	17 (3.40)	4.52	1.39	ค่อนข้าง มาก
44	ท่านสามารถปฏิบัติงาน ตามภารกิจได้อย่างเต็มที่	64 (12.80)	200 (40.0)	144 (28.80)	58 (11.60)	26 (5.20)	5 (1.0)	3 (0.60)	5.38	1.13	มาก
45	ท่านยอมรับการตัดสินใจ ของเพื่อนร่วมงานด้วยเหตุผล	90 (18.0)	236 (47.20)	123 (24.60)	42 (8.40)	5 (1.0)	3 (0.60)	1 (0.20)	5.70	0.95	มาก
46	ท่านสามารถกำหนดทิศทาง การทำงานของตนเองได้	53 (10.60)	149 (29.80)	174 (34.80)	88 (17.60)	24 (4.80)	6 (1.20)	8 (1.20)	5.15	1.17	ค่อนข้าง มาก
47	ท่านสามารถตัดสินใจแทน เพื่อนร่วมงานในเรื่อง การปฏิบัติงานได้	21 (4.20)	123 (24.60)	166 (33.20)	110 (22.0)	56 (11.20)	14 (2.80)	10 (2.0)	4.72	1.26	ค่อนข้าง มาก
	ด้านการให้อำนาจการตัดสินใจ โดยรวม								5.09	0.94	ค่อนข้าง มาก

จากตาราง 12 โดยรวมด้านการให้อำนาจการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.09 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.94 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก ปัจจัยด้านบุคลากรของหน่วยงานประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 45 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมียอมรับการตัดสินใจของเพื่อนร่วมงานด้วยเหตุผล ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 5.70 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.95 ระดับความสำเร็จ คือ มาก รองลงมาเป็นข้อคำถาม 44 ว่าด้วย ท่านสามารถปฏิบัติงานตามภารกิจได้อย่างเต็มที่ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.38 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.13 ระดับความสำเร็จ คือ มาก ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 43 ว่าด้วยท่านสามารถตัดสินใจในภารกิจเร่งด่วนได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.39 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก

ตาราง 13

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความถี่เกี่ยวกับปัจจัยด้านการจัดการความรู้ของหน่วยงาน (KM) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความถี่

ข้อ ที่	การจัดการความรู้	มากที่สุด	มาก	ค่อนข้าง มาก	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	SD	ระดับ ความ ถี่
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
48	ท่านได้รับการเข้าอบรมเพื่อการพัฒนาความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอยู่เสมอ	37 (7.40)	172 (34.40)	166 (33.20)	75 (15.0)	29 (5.80)	14 (2.80)	7 (1.40)	5.09	1.22	ค่อนข้าง มาก
49	ท่านได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานใช้ในหน่วยงาน	45 (9.00)	162 (32.40)	139 (27.80)	96 (19.20)	35 (7.0)	14 (2.80)	9 (1.80)	5.02	1.30	ค่อนข้าง มาก
50	ท่านนำความรู้ที่ได้รับไปแลกเปลี่ยนกับเพื่อนร่วมงาน	53 (10.60)	180 (36.00)	161 (32.20)	75 (15.0)	21 (4.20)	8 (1.60)	2 (0.40)	5.27	1.11	ค่อนข้าง มาก
51	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานหลังเข้ารับการฝึกอบรม	40 (8.00)	152 (30.40)	180 (36.00)	75 (15.00)	36 (7.20)	9 (1.80)	8 (1.60)	5.05	1.22	ค่อนข้าง มาก
52	ท่านนำความรู้ที่ได้รับการอบรมไปต่อยอดเพื่อพัฒนาเป็นความรู้ในระดับสูงต่อไป	50 (10.00)	182 (36.40)	185 (37.00)	57 (11.40)	19 (3.80)	4 (0.8)	3 (0.6)	5.33	1.05	มาก
	ด้านการจัดการความรู้โดยรวม								5.15	0.95	ค่อนข้าง มาก

จากตาราง 13 โดยรวมด้านการจัดการความรู้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.11 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.95 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก ปัจจัยด้านการจัดการความรู้ของหน่วยงานประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 52 ว่าด้วยท่านนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปต่อยอดเพื่อพัฒนาเป็นความรู้ในระดับสูงต่อไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.33 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.05 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก รองลงมาเป็นข้อคำถาม 50 ว่าด้วยท่านนำมาความรู้ที่ได้รับไปแลกเปลี่ยนกับเพื่อนร่วมงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.11 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 49 ว่าด้วย ท่านได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานใช้ในหน่วยงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.02 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.30 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก

ตาราง 14

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามความถี่เกี่ยวกับปัจจัยด้านความสำเร็จในการทำงาน (SUCCESS) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความสำเร็จ

ข้อ ที่	ความสำเร็จในการทำงาน	มากที่สุด	มาก	ค่อนข้าง มาก	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย ที่สุด	\bar{X}	SD	ระดับ ความสำเร็จ	
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
53	ท่านพึงพอใจในการทำงานตามหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย	60 (12.00)	221 (44.20)	140 (28.00)	61 (12.20)	10 (2.00)	4 (0.80)	4 (0.80)	5.46	1.05	มาก
54	ท่านได้รับการส่งเสริมให้เลื่อนตำแหน่ง ที่สูงขึ้นจากผู้บังคับบัญชา	33 (6.60)	110 (22.00)	153 (30.60)	116 (23.20)	37 (7.40)	25 (5.00)	28 (5.20)	4.61	1.47	ค่อนข้าง มาก
55	ท่านภาคภูมิใจกับตำแหน่งที่ปฏิบัติ อยู่ในปัจจุบัน	56 (11.20)	165 (33.0)	170 (34.00)	72 (14.40)	22 (4.40)	8 (1.60)	7 (1.40)	5.22	1.20	ค่อนข้าง มาก
56	ท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเต็มใจใน ตัวเองอยู่เสมอ	75 (15.00)	206 (41.20)	160 (32.00)	44 (8.80)	12 (2.40)	1 (0.20)	2 (0.40)	5.55	0.99	มาก
57	ท่านมีโอกาสก้าวหน้าเป็นผู้บริหารของ หน่วยงาน	25 (5.00)	80 (16.00)	133 (26.60)	111 (22.20)	50 (10.00)	45 (9.00)	56 (11.20)	4.12	1.68	ปาน กลาง
	ด้านความสำเร็จในการทำงานโดยรวม								4.99	0.98	ค่อนข้าง มาก

จากตาราง 14 โดยรวมด้านความสำเร็จ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.99 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.98 ระดับความสำเร็จ คือ ค่อนข้างมาก ปัจจัยด้านความสำเร็จในการทำงานของหน่วยงานประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 56 ว่าด้วยท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชื่อมั่นในตัวเองอยู่เสมอ ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 5.55 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.99 ระดับความสำเร็จ คือ มาก รองลงมาเป็นข้อคำถาม 53 ว่าด้วยท่านพึงพอใจในการทำงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.05 ระดับความสำเร็จ คือ มาก ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 57 ว่าด้วยท่านมีโอกาสก้าวหน้าเป็นผู้บริหารของหน่วยงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.68 ระดับความสำเร็จ คือ ปานกลาง

ตาราง 15

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามการปฏิบัติการเกี่ยวกับปัจจัยด้านการเงินของหน่วยงาน (FJ) รวมทั้งค่าเฉลี่ยค่าเปรียบเทียบมาตรฐาน และระดับปฏิบัติการ

ข้อ ที่	ด้านการเงิน	มาก อย่างยิ่ง	มาก	ค่อนข้าง มาก	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย	น้อย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ปฏิบัติการ
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
58	หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงาน ด้านค่าใช้จ่ายต่อหนึ่งหน่วยงานการ- ผลิตหรือการให้บริการเปรียบเทียบ 3 ปีย้อนหลัง	48 (9.60)	134 (26.80)	165 (33.00)	95 (19.00)	32 (6.40)	14 (2.80)	22 (2.40)	4.96	1.31	ค่อนข้างมาก
59	หน่วยงานของท่านสามารถลด ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานลงได้เมื่อ เปรียบเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้	28 (5.60)	137 (27.40)	162 (32.40)	109 (21.80)	47 (9.40)	10 (2.00)	7 (1.40)	4.86	1.22	ค่อนข้างมาก
60	หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงาน ด้านต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านกาพัฒนา อบรมบุคลากรเปรียบเทียบกับผล การปฏิบัติที่กำหนดไว้ตามแผนงาน	33 (6.60)	132 (26.40)	159 (31.80)	103 (20.60)	36 (7.20)	18 (3.60)	19 (3.80)	4.79	1.38	ค่อนข้างมาก

ตาราง 15 (ต่อ)

ชื่อ ที่	ด้านการเงิน	มาก อย่างยิ่ง	มาก	ค่อนข้าง มาก	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย อย่างยิ่ง	\bar{X}	SD	ระดับ ปฏิบัติการ	
		(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
61	หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงาน ด้านต้นทุนค่าใช้จ่ายการลงทุนด้าน เทคโนโลยีเปรียบเทียบกับผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้น	26 (5.20)	120 (24.00)	149 (29.80)	111 (22.20)	43 (8.60)	26 (5.20)	25 (5.0)	4.59	1.46	ค่อนข้างมาก
62	หน่วยงานของท่านได้รับการรับรอง รายงานประจำปีจากหน่วยงานภายนอก	82 (16.40)	170 (34.00)	133 (26.60)	73 (14.60)	22 (4.40)	5 (1.00)	15 (3.0)	5.28	1.35	ค่อนข้างมาก
	ด้านการเงินโดยรวม								4.89	1.08	ค่อนข้างมาก

จากตาราง 15 โดยรวมด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.89 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.08 ระดับปฏิบัติการ คือ ค่อนข้างมาก ปัจจัยด้านประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อสนับสนุนส่งเสริมด้านการเงิน ประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับปฏิบัติการ ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 62 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านได้รับการรับรองรายงานประจำปีจากหน่วยงานภายนอก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.28 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.35 ระดับปฏิบัติการ คือ ค่อนข้างมาก รองลงมาเป็นข้อคำถาม 58 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานด้านค่าใช้จ่ายต่อหนึ่งหน่วยงานการผลิตหรือการให้บริการเปรียบเทียบ 3 ปีซ้อนหลัง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.96 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.31 ระดับปฏิบัติ คือ ค่อนข้างมาก ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อคำถาม 61 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานด้านต้นทุนค่าใช้จ่ายการลงทุนด้านเทคโนโลยีเปรียบเทียบผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.46 ระดับปฏิบัติ คือ ค่อนข้างมาก

ตาราง 16

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามการปฏิบัติการเกี่ยวกับปัจจัย ด้านผู้รับบริการของหน่วยงาน (CUS) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปฏิบัติการ

ข้อ ที่	ด้านผู้รับบริการ	มาก อย่างยิ่ง (7)	มาก (6)	มาก กลาง (5)	ปาน กลาง (4)	ค่อนข้าง น้อย (3)	น้อย อย่างยิ่ง (2)	น้อย (1)	\bar{X}	SD	ระดับ ปฏิบัติการ
63	หน่วยงานของท่านมีการประเมินผล ความพึงพอใจของผู้รับบริการทุกปี	85 (17.00)	187 (37.40)	138 (27.60)	60 (12.00)	20 (4.00)	4 (0.80)	8 (1.20)	5.44	1.19	มาก
64	หน่วยงานของท่านนำผลการประเมิน- ผลความพึงพอใจมาวิเคราะห์	78 (15.60)	168 (33.60)	147 (29.40)	73 (14.60)	27 (5.40)	4 (0.80)	3 (0.60)	5.35	1.17	มาก
65	หน่วยงานของท่านเปิดช่องทางการ- แจ้งร้องเรียนไว้หลายช่องทาง	96 (19.20)	193 (38.60)	124 (24.80)	60 (12.00)	16 (3.20)	6 (1.20)	5 (1.00)	5.51	1.19	มาก
66	จดหมาย โทรศัพท์ อินเทอร์เน็ต หน่วยงานของท่านผลิตผลิตหรือ บริการให้สอดคล้องกับความต้องการ ของผู้รับบริการ	67 (13.40)	163 (32.60)	170 (34.00)	79 (15.80)	14 (2.80)	4 (0.80)	3 (0.60)	5.33	1.09	ค่อนข้างมาก

ตาราง 17

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามการปฏิบัติการเกี่ยวกับปัจจัยด้านกระบวนการภายในของหน่วยงาน (IP) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปฏิบัติการ

ข้อ ที่	ด้านกระบวนการภายใน	มาก อย่างยิ่ง	มาก	มาก	ค่อนข้าง มาก	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย	น้อย	\bar{X}	SD	ระดับ ปฏิบัติการ
		(7)	(6)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
68	หน่วยงานของท่านคิดค้นผลิต หรือบริการใหม่ให้แก่ผู้บริการ เป็นประจำทุกปี	39 (7.80)	149 (29.80)	164 (32.80)	96 (19.20)	30 (6.00)	13 (2.60)	9 (1.80)	4.99	1.25	1.25	ค่อนข้างมาก
69	หน่วยงานของท่านกำหนดแนวคิด หรือปฏิบัติที่เป็นกลยุทธ์ในการ- ดำเนินงาน	57 (11.40)	208 (41.60)	137 (27.40)	68 (13.60)	21 (4.20)	4 (0.80)	5 (1.0)	5.36	1.13	1.13	มาก
70	หน่วยงานของท่านมีการประชาสัมพันธ์ ผลงานที่รับผิดชอบต่อสังคมในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา	63 (12.60)	152 (30.40)	155 (31.00)	73 (14.60)	37 (7.40)	11 (2.20)	9 (1.80)	5.12	1.31	1.31	ค่อนข้างมาก
71	หน่วยงานของท่านมีการจัดกิจกรรม ที่เชื่อมความสัมพันธ์กับผู้บริการ เป็นประจำทุกปี	54 (10.80)	140 (28.00)	142 (28.40)	91 (18.20)	44 (8.80)	14 (2.80)	15 (3.00)	4.93	1.41	1.41	ค่อนข้างมาก

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อ ที่	ด้านกระบวนการภายใน มาก อย่างยิ่ง (7)	มาก (6)	ค่อนข้าง มาก (5)	ปาน กลาง (4)	ค่อนข้าง น้อย (3)	น้อย อย่างยิ่ง (2)	\bar{X}	SD	ระดับ ปฏิบัติการ	
72	หน่วยงานของท่านจัดงบประมาณ									
	45	120	143	113	39	22	18			
ทุกปี	(9.00)	(24.00)	(28.60)	(22.60)	(7.80)	(4.40)	(3.60)	4.76	1.43	ค่อนข้างมาก
	ด้านกระบวนการภายในโดยรวม									
								5.03	1.07	ค่อนข้างมาก

จากตาราง 17 โดยรวมด้านกระบวนการภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.03 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.07 ระดับปฏิบัติการ คือ ค่อนข้างมาก ปัจจัยด้านประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อสนับสนุนส่งเสริมด้านกระบวนการภายใน ประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลพบว่า ระดับปฏิบัติการ ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 69 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านกำหนดแนวคิดธรรมาภิบาลเป็น กลยุทธ์ในการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.36 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.13 ระดับปฏิบัติการ คือ มาก รองลงมาเป็นข้อคำถาม 70 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านมีการประชาสัมพันธ์ผลงานที่รับผิดชอบต่อสังคมในช่วง 3 ปี ที่ผ่านมา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.12 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.31 ระดับปฏิบัติ คือ ค่อนข้างมาก ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 72 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านจัดงบประมาณเพื่อ รับผิดชอบต่อสังคมเป็นประจำทุกปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.76 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.43 ระดับปฏิบัติ คือ ค่อนข้างมาก

ตาราง 18

ค่าความถี่ และค่าร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม จำแนกตามการปฏิบัติการเกี่ยวกับปัจจัยด้านเรียนรู้และพัฒนาของหน่วยงาน (LD) รวมทั้งค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปฏิบัติการ

ข้อ ที่	ด้านเรียนรู้และพัฒนา	มาก อย่างยิ่ง	มาก (7)	มาก (6)	มาก (5)	ปาน กลาง	ค่อนข้าง น้อย	น้อย (2)	น้อย (1)	\bar{X}	SD	ระดับ ปฏิบัติการ
73	ท่านสามารถกำหนดทักษะและ ความสามารถที่สำคัญของบุคลากร ในระดับต่าง ๆ ได้	33 (6.60)	141 (28.20)	165 (33.0)	101 (20.20)	30 (6.0)	11 (2.20)	18 (3.80)	4.87	1.35	ค่อนข้างมาก	
74	ท่านเรียนรู้วัฒนธรรมและนำกลยุทธ์ ของหน่วยงานที่สามารถนำกลยุทธ์ ไปปฏิบัติให้สอดคล้องกัน	40 (8.0)	187 (37.40)	164 (32.80)	80 (16.0)	21 (4.20)	4 (0.80)	4 (0.80)	5.23	1.08	ค่อนข้างมาก	
75	ท่านเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ๆ อยู่เสมอ	71 (14.20)	197 (39.40)	155 (31.0)	61 (12.20)	7 (1.40)	4 (0.8)	5 (1.0)	5.46	1.10	มาก	
76	ท่านได้รวมแรงงูใจในการปฏิบัติ หน้าที่ให้สอดคล้องกับเป้าหมาย ของหน่วยงาน	55 (11.0)	171 (34.20)	152 (30.40)	92 (18.40)	16 (3.20)	8 (1.60)	6 (1.20)	5.22	1.78	ค่อนข้างมาก	
77	ท่านมีกระบวนการงานที่ดีต่อบุคลากร ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน	102 (20.40)	218 (43.60)	128 (25.60)	38 (7.60)	8 (1.60)	5 (1.0)	1 (0.20)	5.70	1.01	มาก	

จากตาราง 18 โดยรวมด้านการเรียนรู้และพัฒนา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.29 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.90 ระดับปฏิบัติการ คือ ก่อนข้างมาก ปัจจัยด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน เพื่อสนับสนุนส่งเสริมด้านการเรียนรู้และพัฒนา ประกอบด้วย 5 คำถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับปฏิบัติการ ในข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถาม 77 ว่าด้วยท่านมีการประสานงานที่ดีต่อบุคลากรทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.70 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.01 ระดับปฏิบัติการ คือ มาก รองลงมา เป็นข้อคำถาม 75 ว่าด้วยท่านเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ อยู่เสมอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.10 ระดับปฏิบัติ คือ มาก ส่วนข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถาม 73 ว่าด้วยหน่วยงานของท่านสามารถกำหนดทักษะและความสามารถที่สำคัญของบุคลากรในระดับต่าง ๆ ได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.87 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.35 ระดับปฏิบัติ คือ ก่อนข้างมาก

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์สถิติพื้นฐาน ประกอบด้วย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ค่าการแจกแจงของข้อมูล (ค่าความเบ้และค่าความโด่งค่าของตัวแปร) ค่าความเชื่อถือได้

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ของแต่ละข้อคำถาม เพื่อความสะดวกในการแสดงผลการวิเคราะห์ เป็นดังนี้

1. ผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงานท่านถูกต้องตามระเบียบที่กำหนดไว้ แทนด้วย PROD1
2. ผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงานท่านครบถ้วนตามจำนวนเป้าหมายที่กำหนด แทนด้วย PROD2
3. ผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงานท่านเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด แทน ด้วย PROD3
4. ผลผลิตหรือการให้บริการของหน่วยงานมีคุณภาพดีตามมาตรฐานที่กำหนด แทนด้วย PROD4

5. หน่วยงานของท่านใช้ฐานข้อมูลผู้รับบริการเป็นกลไกสำคัญในการวางแผนการให้บริการ แทนด้วย PROD5
6. หน่วยงานของท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกได้อย่างกว้างขวาง แทนด้วย ACCESS1
7. หน่วยงานของท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลภายในได้ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศ แทนด้วย ACCESS2
8. หน่วยงานของท่านสามารถเชื่อมต่อข้อมูลได้รวดเร็ว แทนด้วย ACCESS3
9. หน่วยงานของท่านสามารถเชื่อมต่อข้อมูลได้อย่างต่อเนื่อง แทนด้วย ACCESS4
10. หน่วยงานของท่านใช้ช่องทางการสื่อสารหลากหลายวิธี เช่น โทรสาร ประชุมทางไกล (VDO conference) เครื่องสแกนเนอร์ เป็นต้น แทนด้วย ACCESS5
11. หน่วยงานของท่านกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนไว้ครอบคลุมทุกระดับ ตั้งแต่ระดับปฏิบัติการถึงระดับผู้บริหาร แทนด้วย PLAN1
12. หน่วยงานของท่านกำหนดแผนขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เชื่อมโยงกับกลยุทธ์ แทนด้วย PLAN2
13. หน่วยงานของท่านผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติงานได้ตามแผนที่กำหนดไว้ทุกปี แทนด้วย PLAN3
14. หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ภายในหน่วยงาน แทนด้วย PLAN4
15. หน่วยงานของท่านกำหนดแผนการปฏิบัติงานที่สามารถวัดผลการปฏิบัติงานได้ แทนด้วย PLAN4
16. หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีมงานของหน่วยงานทำงานแบบระบบ One-stop service เพื่อลดขั้นตอน แทนด้วย PROC1
17. หน่วยงานของท่านมีการทำงานเป็นทีมงาน แทนด้วย PROC2
18. หน่วยงานรับฟังข้อเสนอแนะการปรับปรุงการปฏิบัติให้ดีขึ้นจากท่านเสมอ แทนด้วย PROC3
19. หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบประเมินผลกระบวนการพัฒนาด้านผลผลิตหรือให้บริการ โดยหน่วยงานตรวจสอบภายใน แทนด้วย PROC4

20. หน่วยงานของท่านได้รับการตรวจสอบประเมินผลกระบวนการพัฒนาเป็นประจำทุกปี แทนด้วย PROC5
21. หน่วยงานของท่านมีระบบฐานข้อมูลที่ทันสมัย แทนด้วย IT1
22. หน่วยงานของท่านมีอุปกรณ์ทั้งฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ทันสมัย แทนด้วย IT2
23. หน่วยงานของท่านของใช้ระบบ e-Office ในการดำเนินงาน แทนด้วย IT3
24. หน่วยงานของท่านมีข้อมูลที่ถูกต้องและแม่นยำ แทนด้วย IT4
25. หน่วยงานของท่านสามารถเผยแพร่ข้อมูลผ่าน Website หรือ Webpage แทนด้วย IT5
26. หน่วยงานของท่านมีลำดับชั้นของการบังคับบัญชาที่สั้น แทนด้วย ORG1
27. หน่วยงานของท่านมีระบบการทำงานที่เหมาะสมและปฏิบัติงานได้จริง แทนด้วย ORG2
28. หน่วยงานของท่านจัดโครงสร้างองค์การให้ยืดหยุ่นรองรับภาวะฉุกเฉินที่เกิดขึ้น แทนด้วย ORG3
29. หน่วยงานของท่านมีการจัดตั้งกลุ่มงานพิเศษดูแลรับผิดชอบด้านการให้บริการ แทนด้วย ORG4
30. หน่วยงานของท่านจัดโครงสร้างองค์การไว้สอดคล้องกับภารกิจของงาน แทนด้วย ORG5
31. ท่านสามารถตัดสินใจในภารกิจเร่งด่วนได้ทันที แทนด้วย EMP1
32. ท่านสามารถปฏิบัติงานตามภารกิจได้อย่างเต็มที่ แทนด้วย EMP2
33. ท่านยอมรับการตัดสินใจของเพื่อนร่วมงานด้วยเหตุผล แทนด้วย EMP3
34. ท่านสามารถกำหนดทิศทางการทำงานของตนเองได้ แทนด้วย EMP4
35. ท่านสามารถตัดสินใจแทนเพื่อนร่วมงานในเรื่องการปฏิบัติงานได้ แทนด้วย EMP5
36. ท่านได้รับการเข้าอบรมเพื่อพัฒนาความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอยู่เสมอ แทนด้วย KM1
37. ท่านได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานใช้ในหน่วยงาน แทนด้วย KM2

38. ท่านนำความรู้ที่ได้รับไปแลกเปลี่ยนกับเพื่อนร่วมงาน แทนด้วย KM3
39. ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานหลังเข้ารับการฝึกอบรม แทนด้วย KM4
40. ท่านนำความรู้ที่ได้รับการอบรมไปต่อยอดเพื่อพัฒนาเป็นความรู้ในระดับสูงต่อไป แทน ด้วย KM5
41. ท่านพึงพอใจในการทำงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย แทนด้วย SUCCESS1
42. ท่านได้รับการส่งเสริมให้เลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นจากผู้บังคับบัญชา แทนด้วย SUCCESSS 2
43. ท่านภาคภูมิใจกับตำแหน่งที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน แทนด้วย SUCCESS3
44. ท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชื่อมั่นในตัวเองอยู่เสมอ แทนด้วย SUCCESS4
45. ท่านมีโอกาสก้าวหน้าเป็นผู้บริหารของหน่วยงาน แทนด้วย SUCCESS5
46. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานด้านค่าใช้จ่ายต่อหนึ่งหน่วยงานการผลิตหรือการให้บริการเปรียบเทียบกับ 3 ปีย้อนหลัง แทนด้วย FIN1
47. หน่วยงานของท่านสามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานลงได้เมื่อเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้ แทนด้วย FIN2
48. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานด้านต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านการพัฒนาอบรมบุคลากรเปรียบเทียบกับผลการปฏิบัติที่กำหนดไว้ตามแผนงาน แทนด้วย FIN3
49. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำรายงานด้านต้นทุนค่าใช้จ่ายการลงทุนด้านเทคโนโลยีเปรียบเทียบผลผลิตที่เกิดขึ้น แทนด้วย FIN4
50. หน่วยงานของท่านได้รับการรับรองรายงานประจำปีจากหน่วยงานภายนอก แทนด้วย FIN5
51. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการเป็นประจำทุกปี แทนด้วย CUS1
52. หน่วยงานของท่านนำผลการประเมินผลความพึงพอใจมาวิเคราะห์ปรับปรุงกระบวนการทำงาน แทนด้วย CUS2
53. หน่วยงานของท่านเปิดช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนไว้หลายช่องทาง เช่น จดหมายโทรศัพท์ อินเทอร์เน็ต เป็นต้น แทนด้วย CUS3

54. หน่วยงานของท่านผลิตผลผลิตหรือบริการให้สอดคล้องกับการต้องการของผู้รับบริการ แทนด้วย CUS4
55. หน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์ผลกระทบที่มีต่อผู้รับบริการ แทนด้วย CUS5
56. หน่วยงานของท่านคิดค้นผลผลิตหรือบริการใหม่ให้แก่ผู้รับบริการเป็นประจำทุกปี แทนด้วย IP1
57. หน่วยงานของท่านกำหนดแนวคิดธรรมาภิบาลเป็นกลยุทธ์ในการดำเนินงาน แทนด้วย IP2
58. หน่วยงานของท่านมีการประชาสัมพันธ์ผลงานที่รับผิดชอบต่อสังคมในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา แทนด้วย IP3
59. หน่วยงานของท่านมีการจัดกิจกรรมที่เชื่อมความสัมพันธ์กับผู้รับบริการเป็นประจำทุกปี แทนด้วย IP4
60. หน่วยงานของท่านจัดงบประมาณเพื่อรับผิดชอบต่อสังคมเป็นประจำทุกปี แทนด้วย IP5
61. ท่านสามารถกำหนดทักษะและความสามารถที่สำคัญของบุคลากรในระดับต่าง ๆ ได้ แทนด้วย LD1
62. ท่านเรียนรู้วัฒนธรรมและนำกลยุทธ์ของหน่วยงานที่สามารถนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติให้สอดคล้องกัน แทนด้วย LD2
63. ท่านเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ๆอยู่เสมอ แทนด้วย LD3
64. ท่านได้รับแรงจูงใจในการปฏิบัติหน้าที่ให้สอดคล้องกับเป้าหมายของหน่วยงาน แทนด้วย LD4
65. ท่านมีการประสานงานที่ดีต่อบุคลากรทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน แทนด้วย LD 5

ตาราง 19

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (correlation matrix) ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรอิสระ และตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามที่ได้จากการวิเคราะห์ปัจจัยทั้งหมด

	Fin1	fin2	fin3	fin4	fin5	ld1	ld2	ld3	ld4	ld5
fin1	1.000									
fin2	0.691	1.000								
fin3	0.605	0.700	1.000							
fin4	0.612	0.656	0.863	1.000						
fin5	0.219	0.364	0.438	0.428	1.000					
ld1	0.298	0.424	0.408	0.403	0.420	1.000				
ld2	0.425	0.493	0.457	0.466	0.453	0.637	1.000			
ld3	0.272	0.331	0.273	0.294	0.266	0.416	0.590	1.000		
ld4	0.436	0.539	0.399	0.411	0.375	0.505	0.634	0.575	1.000	
ld5	0.234	0.278	0.181	0.214	0.252	0.354	0.541	0.534	0.550	1.000
ip1	0.498	0.556	0.587	0.577	0.436	0.418	0.480	0.398	0.562	0.334
ip2	0.392	0.503	0.439	0.457	0.424	0.427	0.574	0.348	0.532	0.409
ip3	0.468	0.517	0.548	0.557	0.334	0.268	0.485	0.390	0.488	0.338
ip4	0.407	0.512	0.535	0.533	0.334	0.319	0.461	0.380	0.525	0.302
ip5	0.511	0.513	0.586	0.593	0.294	0.359	0.430	0.323	0.508	0.288
cus1	0.361	0.411	0.385	0.343	0.221	0.275	0.446	0.329	0.415	0.338
cus2	0.530	0.566	0.521	0.508	0.283	0.325	0.505	0.354	0.535	0.385
cus3	0.413	0.473	0.370	0.364	0.197	0.240	0.453	0.433	0.475	0.409
cus4	0.450	0.554	0.444	0.460	0.304	0.371	0.530	0.370	0.546	0.407
cus5	0.492	0.578	0.485	0.530	0.339	0.374	0.600	0.422	0.609	0.418
plan1	0.376	0.438	0.363	0.338	0.161	0.331	0.399	0.315	0.478	0.331
plan2	0.367	0.411	0.317	0.308	0.248	0.342	0.465	0.329	0.499	0.379
plan3	0.389	0.431	0.343	0.340	0.331	0.341	0.461	0.294	0.423	0.341
plan4	0.392	0.460	0.346	0.338	0.207	0.339	0.466	0.364	0.515	0.423
plan5	0.403	0.462	0.369	0.351	0.296	0.336	0.474	0.357	0.503	0.389
Access1	0.274	0.345	0.305	0.312	0.307	0.327	0.378	0.359	0.405	0.314
Access2	0.249	0.358	0.344	0.356	0.265	0.290	0.333	0.253	0.350	0.255
Access3	0.314	0.409	0.325	0.322	0.337	0.328	0.456	0.348	0.451	0.346
Access4	0.356	0.415	0.360	0.352	0.296	0.306	0.456	0.314	0.456	0.355
Access5	0.202	0.260	0.279	0.286	0.111	0.212	0.286	0.325	0.292	0.292
prod1	0.130	0.186	0.081	0.072	0.179	0.289	0.331	0.302	0.269	0.297
prod2	0.307	0.368	0.268	0.280	0.331	0.348	0.456	0.359	0.376	0.311
prod3	0.279	0.379	0.304	0.290	0.281	0.316	0.378	0.211	0.294	0.265

ตาราง 19 (ต่อ)

	Fin1	fin2	fin3	fin4	fin5	ld1	ld2	ld3	ld4	ld5
prod4	0.356	0.411	0.354	0.361	0.311	0.283	0.447	0.286	0.428	0.286
prod5	0.457	0.472	0.450	0.470	0.233	0.226	0.394	0.261	0.387	0.269
suc5	0.282	0.431	0.356	0.387	0.254	0.468	0.368	0.255	0.393	0.185
suc4	0.269	0.292	0.190	0.200	0.265	0.300	0.423	0.361	0.400	0.450
suc3	0.311	0.373	0.268	0.263	0.277	0.389	0.420	0.258	0.430	0.353
suc2	0.356	0.456	0.399	0.427	0.310	0.432	0.441	0.330	0.502	0.306
suc1	0.342	0.404	0.335	0.327	0.335	0.329	0.476	0.349	0.522	0.426
km5	0.390	0.462	0.352	0.342	0.366	0.396	0.499	0.369	0.515	0.367
km4	0.391	0.487	0.428	0.427	0.336	0.424	0.522	0.428	0.511	0.378
km3	0.393	0.469	0.351	0.329	0.242	0.307	0.471	0.436	0.484	0.436
km2	0.235	0.337	0.247	0.229	0.273	0.396	0.407	0.399	0.418	0.367
km1	0.215	0.303	0.229	0.211	0.271	0.406	0.393	0.363	0.380	0.333
emp5	0.453	0.497	0.444	0.428	0.226	0.422	0.452	0.330	0.458	0.311
emp4	0.366	0.360	0.276	0.238	0.211	0.367	0.437	0.352	0.466	0.365
emp3	0.327	0.345	0.248	0.213	0.266	0.224	0.506	0.336	0.413	0.404
emp2	0.355	0.414	0.309	0.285	0.305	0.386	0.520	0.384	0.540	0.403
emp1	0.435	0.547	0.421	0.401	0.254	0.417	0.427	0.302	0.450	0.268
proc5	0.397	0.394	0.389	0.354	0.273	0.206	0.420	0.318	0.352	0.345
proc4	0.493	0.503	0.471	0.459	0.275	0.246	0.413	0.320	0.408	0.317
proc3	0.447	0.502	0.411	0.393	0.344	0.369	0.536	0.344	0.493	0.436
proc2	0.444	0.502	0.384	0.370	0.235	0.362	0.496	0.318	0.479	0.407
proc1	0.419	0.484	0.383	0.363	0.219	0.378	0.306	0.228	0.365	0.253
org5	0.453	0.422	0.371	0.368	0.257	0.358	0.460	0.247	0.461	0.394
org4	0.421	0.456	0.529	0.529	0.365	0.366	0.365	0.235	0.384	0.224
org3	0.486	0.572	0.473	0.485	0.360	0.362	0.447	0.235	0.454	0.289
org2	0.493	0.561	0.399	0.412	0.291	0.321	0.480	0.292	0.526	0.392
org1	0.412	0.478	0.330	0.293	0.290	0.265	0.339	0.194	0.340	0.232
it5	0.314	0.380	0.267	0.263	0.193	0.243	0.426	0.415	0.389	0.430
it4	0.398	0.463	0.351	0.360	0.290	0.297	0.477	0.300	0.446	0.402
it3	0.207	0.254	0.249	0.264	0.133	0.311	0.275	0.220	0.283	0.291
it2	0.321	0.369	0.308	0.310	0.208	0.297	0.402	0.380	0.415	0.345
it1	0.494	0.512	0.475	0.467	0.215	0.277	0.455	0.330	0.433	0.290

ตาราง 19 (ต่อ)

	ip1	ip2	ip3	ip4	ip5	cus1	cus2	cus3	cus4	cus5
fin1										
fin2										
fin3										
fin4										
fin5										
ld1										
ld2										
ld3										
ld4										
ld5										
ip1	1.00									
ip2	0.559	1.00								
ip3	0.628	0.552	1.00							
ip4	0.646	0.509	0.658	1.00						
ip5	0.632	0.429	0.637	0.636	1.00					
cus1	0.445	0.447	0.482	0.48	0.394	1.00				
cus2	0.552	0.577	0.558	0.5	0.501	0.781	1.00			
cus3	0.512	0.525	0.587	0.496	0.411	0.629	0.633	1.00		
cus4	0.587	0.587	0.564	0.535	0.482	0.58	0.67	0.691	1.00	
cus5	0.622	0.611	0.626	0.568	0.551	0.611	0.717	0.674	0.769	1.00
plan1	0.365	0.46	0.366	0.406	0.425	0.347	0.474	0.408	0.463	0.511
plan2	0.38	0.475	0.398	0.41	0.403	0.405	0.482	0.439	0.509	0.531
plan3	0.367	0.441	0.362	0.371	0.375	0.423	0.483	0.412	0.486	0.494
plan4	0.411	0.509	0.434	0.409	0.371	0.474	0.554	0.498	0.556	0.598
plan5	0.427	0.486	0.469	0.448	0.405	0.501	0.565	0.502	0.556	0.587
access1	0.367	0.371	0.334	0.365	0.355	0.303	0.349	0.332	0.359	0.378
access2	0.356	0.336	0.379	0.371	0.406	0.306	0.338	0.356	0.391	0.419
access3	0.396	0.46	0.42	0.39	0.373	0.366	0.419	0.428	0.48	0.496
access4	0.376	0.431	0.427	0.373	0.348	0.379	0.444	0.434	0.472	0.488
access5	0.295	0.227	0.329	0.354	0.263	0.248	0.236	0.255	0.258	0.323
prod1	0.245	0.261	0.178	0.114	0.116	0.226	0.27	0.244	0.26	0.297
prod2	0.345	0.366	0.309	0.32	0.326	0.326	0.385	0.31	0.41	0.452
prod3	0.334	0.31	0.28	0.28	0.335	0.286	0.359	0.307	0.378	0.404
prod4	0.443	0.415	0.389	0.394	0.358	0.391	0.474	0.387	0.508	0.547
prod5	0.479	0.388	0.473	0.442	0.418	0.439	0.528	0.45	0.523	0.569
suc5	0.363	0.334	0.3	0.318	0.322	0.169	0.216	0.277	0.255	0.293

ตาราง 19 (ต่อ)

	ip1	ip2	ip3	ip4	ip5	cus1	cus2	cus3	cus4	cus5
suc4	0.292	0.408	0.264	0.201	0.212	0.292	0.356	0.355	0.432	0.386
suc3	0.365	0.383	0.295	0.202	0.267	0.237	0.363	0.36	0.408	0.417
suc2	0.461	0.389	0.372	0.385	0.395	0.286	0.407	0.383	0.411	0.453
suc1	0.389	0.424	0.339	0.345	0.334	0.357	0.447	0.356	0.467	0.441
km5	0.457	0.519	0.467	0.418	0.363	0.433	0.482	0.482	0.517	0.543
km4	0.406	0.519	0.41	0.427	0.377	0.415	0.475	0.447	0.465	0.54
km3	0.327	0.437	0.394	0.352	0.332	0.341	0.43	0.409	0.427	0.435
km2	0.243	0.41	0.268	0.235	0.17	0.281	0.303	0.326	0.317	0.344
km1	0.304	0.406	0.294	0.297	0.215	0.302	0.332	0.374	0.374	0.357
emp5	0.443	0.376	0.426	0.384	0.451	0.33	0.425	0.374	0.403	0.452
emp4	0.362	0.418	0.306	0.303	0.323	0.293	0.395	0.387	0.405	0.425
emp3	0.322	0.391	0.308	0.312	0.235	0.347	0.41	0.369	0.403	0.45
emp2	0.326	0.458	0.276	0.326	0.27	0.352	0.42	0.39	0.429	0.453
emp1	0.421	0.402	0.392	0.364	0.397	0.334	0.454	0.371	0.366	0.432
proc5	0.404	0.376	0.393	0.392	0.434	0.444	0.506	0.465	0.518	0.518
proc4	0.46	0.422	0.493	0.446	0.443	0.485	0.563	0.504	0.544	0.557
proc3	0.432	0.532	0.46	0.441	0.419	0.43	0.545	0.52	0.561	0.6
proc2	0.413	0.542	0.406	0.39	0.369	0.407	0.559	0.48	0.526	0.594
proc1	0.405	0.326	0.299	0.345	0.391	0.278	0.37	0.334	0.408	0.41
org5	0.438	0.438	0.45	0.42	0.392	0.376	0.485	0.431	0.455	0.523
org4	0.485	0.404	0.465	0.494	0.45	0.335	0.391	0.358	0.365	0.426
org3	0.494	0.46	0.479	0.452	0.393	0.364	0.494	0.453	0.502	0.535
org2	0.459	0.484	0.429	0.394	0.383	0.423	0.583	0.488	0.558	0.587
org1	0.336	0.302	0.285	0.297	0.248	0.281	0.354	0.359	0.391	0.359
it5	0.319	0.449	0.46	0.41	0.314	0.415	0.459	0.498	0.467	0.472
it4	0.404	0.46	0.458	0.426	0.39	0.397	0.512	0.448	0.531	0.576
it3	0.245	0.378	0.283	0.328	0.239	0.192	0.263	0.246	0.249	0.249
it2	0.363	0.41	0.396	0.376	0.367	0.314	0.415	0.429	0.426	0.422
it1	0.434	0.422	0.473	0.468	0.446	0.399	0.522	0.442	0.506	0.53

ตาราง 19 (ต่อ)

	plan1	plan2	Plan3	plan4	plan5	access1	access2	access3	access4	access5
fin1										
fin2										
fin3										
fin4										
fin5										
ld1										
ld2										
ld3										
ld4										
ld5										
ip1										
ip2										
ip3										
ip4										
ip5										
cus1										
cus2										
cus3										
cus4										
cus5										
plan1	1.000									
plan2	0.810	1.000								
plan3	0.585	0.596	1.000							
plan4	0.586	0.599	0.637	1.000						
plan5	0.624	0.686	0.701	0.750	1.000					
Access1	0.355	0.384	0.475	0.426	0.416	1.000				
Access2	0.413	0.437	0.458	0.443	0.491	0.680	1.000			
Access3	0.479	0.515	0.527	0.475	0.508	0.567	0.655	1.000		
Access4	0.484	0.517	0.535	0.499	0.530	0.523	0.608	0.860	1.000	
Access5	0.404	0.423	0.327	0.388	0.381	0.441	0.465	0.438	0.436	1.000
prod1	0.292	0.324	0.385	0.311	0.372	0.379	0.290	0.293	0.273	0.176
prod2	0.432	0.442	0.569	0.415	0.504	0.483	0.445	0.426	0.379	0.242
prod3	0.345	0.349	0.501	0.370	0.457	0.433	0.451	0.353	0.315	0.181

ตาราง 19 (ต่อ)

	plan1	plan2	Plan3	plan4	plan5	aaccess1	access2	access3	access4	access5
prod4	0.419	0.484	0.559	0.499	0.558	0.440	0.432	0.482	0.444	0.284
prod5	0.386	0.486	0.503	0.533	0.541	0.455	0.451	0.466	0.459	0.313
suc5	0.177	0.195	0.148	0.195	0.189	0.219	0.223	0.274	0.229	0.198
suc4	0.264	0.312	0.328	0.332	0.296	0.267	0.197	0.323	0.297	0.168
suc3	0.260	0.286	0.218	0.265	0.263	0.198	0.204	0.269	0.289	0.045
suc2	0.289	0.337	0.304	0.317	0.317	0.294	0.276	0.318	0.309	0.158
suc1	0.330	0.403	0.371	0.360	0.371	0.343	0.271	0.390	0.391	0.214
km5	0.385	0.478	0.441	0.436	0.437	0.372	0.334	0.453	0.424	0.293
km4	0.413	0.405	0.342	0.412	0.394	0.298	0.315	0.400	0.389	0.301
km3	0.387	0.379	0.346	0.391	0.412	0.268	0.214	0.280	0.295	0.233
km2	0.282	0.294	0.303	0.318	0.288	0.283	0.189	0.293	0.277	0.213
km1	0.348	0.383	0.291	0.332	0.351	0.330	0.261	0.344	0.314	0.240
emp5	0.313	0.323	0.256	0.362	0.363	0.215	0.209	0.284	0.299	0.178
emp4	0.381	0.375	0.367	0.388	0.398	0.269	0.218	0.345	0.318	0.174
emp3	0.288	0.399	0.341	0.399	0.413	0.260	0.194	0.285	0.276	0.183
emp2	0.427	0.474	0.450	0.462	0.473	0.338	0.260	0.422	0.441	0.250
emp1	0.326	0.354	0.358	0.370	0.372	0.305	0.230	0.357	0.341	0.225
proc5	0.432	0.456	0.464	0.487	0.551	0.359	0.382	0.450	0.403	0.330
proc4	0.474	0.525	0.507	0.571	0.621	0.391	0.398	0.449	0.447	0.341
proc3	0.493	0.548	0.522	0.607	0.618	0.387	0.415	0.552	0.557	0.305
proc2	0.552	0.557	0.575	0.646	0.642	0.403	0.423	0.517	0.537	0.311
proc1	0.481	0.449	0.500	0.431	0.472	0.433	0.426	0.401	0.388	0.362
org5	0.461	0.528	0.454	0.509	0.499	0.424	0.368	0.427	0.468	0.312
org4	0.413	0.402	0.355	0.325	0.383	0.416	0.347	0.379	0.385	0.304
org3	0.454	0.508	0.474	0.490	0.522	0.303	0.349	0.456	0.465	0.270
org2	0.517	0.567	0.587	0.567	0.581	0.447	0.431	0.523	0.537	0.315
org1	0.332	0.380	0.422	0.322	0.359	0.261	0.257	0.321	0.320	0.196
it5	0.417	0.424	0.475	0.522	0.482	0.338	0.317	0.423	0.420	0.337
it4	0.459	0.531	0.564	0.559	0.580	0.426	0.457	0.575	0.551	0.380
it3	0.368	0.271	0.246	0.317	0.286	0.323	0.337	0.359	0.332	0.365
it2	0.447	0.456	0.454	0.485	0.465	0.417	0.349	0.505	0.481	0.404
it1	0.428	0.436	0.488	0.483	0.488	0.440	0.426	0.542	0.519	0.412

ตาราง 19 (ต่อ)

	prod1	prod2	prod3	prod4	prod5	suc5	suc4	suc3	suc2	suc1
fin1										
fin2										
fin3										
fin4										
fin5										
ld1										
ld2										
ld3										
ld4										
ld5										
ip1										
ip2										
ip3										
ip4										
ip5										
cus1										
cus2										
cus3										
cus4										
cus5										
plan1										
plan2										
plan3										
plan4										
plan5										
access1										
access2										
access3										
access4										
access5										
prod1	1.000									
prod2	0.640	1.000								
prod3	0.548	0.670	1.000							

ตาราง 19 (ต่อ)

	prod1	prod2	prod3	prod4	prod5	suc5	suc4	suc3	suc2	suc1
prod4	0.561	0.637	0.662	1.000						
prod5	0.354	0.479	0.468	0.632	1.000					
suc5	0.094	0.186	0.196	0.201	0.229	1.000				
suc4	0.293	0.328	0.241	0.270	0.326	0.325	1.000			
suc3	0.258	0.280	0.226	0.248	0.294	0.385	0.560	1.000		
suc2	0.168	0.270	0.277	0.294	0.329	0.640	0.409	0.557	1.000	
suc1	0.253	0.314	0.263	0.302	0.353	0.310	0.589	0.538	0.547	1.000
km5	0.210	0.319	0.232	0.327	0.390	0.404	0.485	0.388	0.477	0.570
km4	0.184	0.310	0.212	0.292	0.332	0.395	0.335	0.411	0.478	0.444
km3	0.208	0.298	0.230	0.289	0.395	0.335	0.440	0.414	0.430	0.452
km2	0.208	0.267	0.192	0.231	0.217	0.389	0.401	0.373	0.409	0.375
km1	0.269	0.247	0.222	0.216	0.242	0.350	0.363	0.312	0.411	0.364
emp5	0.193	0.314	0.292	0.356	0.413	0.445	0.390	0.422	0.525	0.420
emp4	0.226	0.322	0.277	0.350	0.301	0.298	0.456	0.421	0.447	0.496
emp3	0.309	0.341	0.317	0.402	0.325	0.104	0.403	0.365	0.264	0.419
emp2	0.286	0.377	0.306	0.427	0.332	0.297	0.520	0.458	0.361	0.537
emp1	0.131	0.301	0.288	0.315	0.323	0.456	0.377	0.368	0.540	0.438
proc5	0.310	0.399	0.350	0.456	0.453	0.117	0.292	0.226	0.230	0.352
proc4	0.303	0.409	0.388	0.476	0.547	0.185	0.285	0.270	0.321	0.361
proc3	0.320	0.421	0.359	0.483	0.511	0.290	0.377	0.360	0.438	0.435
proc2	0.372	0.445	0.384	0.511	0.508	0.196	0.315	0.324	0.334	0.343
proc1	0.302	0.447	0.425	0.408	0.389	0.238	0.204	0.242	0.297	0.249
org5	0.294	0.368	0.398	0.416	0.435	0.288	0.332	0.361	0.403	0.434
org4	0.153	0.304	0.290	0.302	0.344	0.326	0.188	0.240	0.366	0.314
org3	0.182	0.350	0.384	0.417	0.478	0.291	0.267	0.341	0.375	0.363
org2	0.320	0.447	0.435	0.473	0.517	0.225	0.402	0.397	0.389	0.475
org1	0.275	0.392	0.355	0.321	0.286	0.198	0.273	0.270	0.291	0.303
it5	0.246	0.353	0.275	0.352	0.366	0.217	0.401	0.295	0.297	0.421
it4	0.324	0.469	0.452	0.520	0.571	0.291	0.376	0.314	0.424	0.445
it3	0.216	0.225	0.230	0.210	0.190	0.207	0.268	0.203	0.178	0.210
it2	0.259	0.366	0.263	0.368	0.375	0.274	0.362	0.286	0.351	0.371
it1	0.245	0.391	0.367	0.448	0.527	0.271	0.289	0.267	0.361	0.366

ตาราง 19 (ต่อ)

	km5	km4	Km3	km2	km1	emp5	emp4	emp3	emp2	emp1
suc4										
suc3										
suc2										
suc1										
km5	1.000									
km4	0.566	1.000								
km3	0.533	0.595	1.000							
km2	0.497	0.547	0.618	1.000						
km1	0.528	0.616	0.510	0.556	1.000					
emp5	0.403	0.413	0.503	0.373	0.347	1.000				
emp4	0.458	0.452	0.454	0.411	0.401	0.638	1.000			
emp3	0.449	0.381	0.402	0.313	0.316	0.383	0.477	1.000		
emp2	0.489	0.468	0.391	0.408	0.378	0.492	0.589	0.581	1.000	
emp1	0.498	0.405	0.437	0.384	0.328	0.656	0.595	0.362	0.525	1.000
proc5	0.347	0.335	0.329	0.187	0.283	0.285	0.318	0.340	0.353	0.319
proc4	0.397	0.356	0.391	0.231	0.298	0.395	0.349	0.397	0.389	0.471
proc3	0.468	0.483	0.434	0.371	0.452	0.407	0.426	0.447	0.487	0.418
proc2	0.428	0.407	0.411	0.321	0.364	0.368	0.432	0.438	0.502	0.422
proc1	0.340	0.264	0.261	0.223	0.261	0.308	0.290	0.177	0.299	0.355
org5	0.411	0.449	0.348	0.269	0.402	0.420	0.478	0.435	0.491	0.417
org4	0.356	0.350	0.223	0.203	0.290	0.350	0.308	0.245	0.328	0.368
org3	0.396	0.410	0.333	0.224	0.288	0.422	0.375	0.384	0.443	0.432
org2	0.493	0.437	0.390	0.286	0.392	0.441	0.478	0.507	0.570	0.509
org1	0.357	0.294	0.253	0.153	0.323	0.327	0.313	0.277	0.368	0.442
it5	0.457	0.406	0.409	0.352	0.366	0.313	0.402	0.466	0.473	0.376
it4	0.498	0.409	0.378	0.296	0.385	0.433	0.440	0.454	0.473	0.433
it3	0.277	0.381	0.268	0.281	0.334	0.230	0.301	0.239	0.327	0.226
it2	0.395	0.384	0.356	0.323	0.392	0.311	0.331	0.327	0.417	0.368
it1	0.424	0.411	0.394	0.239	0.320	0.370	0.344	0.373	0.375	0.478

ตาราง 19 (ต่อ)

	proc5	proc4	Proc3	proc2	proc1	org5	org4	Org3	org2	org1
suc4										
suc3										
suc2										
suc1										
km5										
km4										
km3										
km2										
km1										
emp5										
emp4										
emp3										
emp2										
emp1										
proc5	1.000									
proc4	0.781	1.000								
proc3	0.527	0.606	1.000							
proc2	0.529	0.617	0.751	1.000						
proc1	0.353	0.405	0.437	0.547	1.000					
org5	0.382	0.476	0.497	0.508	0.461	1.000				
org4	0.332	0.415	0.377	0.367	0.474	0.592	1.000			
org3	0.376	0.501	0.464	0.490	0.466	0.645	0.646	1.000		
org2	0.470	0.562	0.549	0.606	0.507	0.676	0.510	0.741	1.000	
org1	0.347	0.405	0.352	0.384	0.494	0.497	0.417	0.587	0.640	1.000
it5	0.463	0.479	0.480	0.482	0.327	0.447	0.304	0.380	0.478	0.314
it4	0.502	0.563	0.607	0.606	0.471	0.583	0.425	0.575	0.674	0.450
it3	0.269	0.257	0.311	0.380	0.334	0.361	0.295	0.310	0.356	0.191
it2	0.433	0.422	0.505	0.484	0.355	0.357	0.300	0.352	0.442	0.283
it1	0.564	0.609	0.518	0.550	0.435	0.458	0.410	0.476	0.560	0.382

ตาราง 19 (ต่อ)

	it5	it4	it3	it2	it1
suc4					
suc3					
suc2					
suc1					
km5					
km4					
km3					
km2					
km1					
emp5					
emp4					
emp3					
emp2					
emp1					
proc5					
proc4					
proc3					
proc2					
proc1					
org5					
org4					
org3					
org2					
org1					
it5	1.000				
it4	0.585	1.000			
it3	0.459	0.430	1.000		
it2	0.576	0.614	0.503	1.000	
it1	0.533	0.679	0.430	0.701	1.000

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 19 พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (Pearson correlation) พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.01 ทั้งสิ้น นอกจากนี้ยังพบว่าระดับความสัมพันธ์ซึ่งได้จากค่าสัมประสิทธิ์ มีค่าน้อยกว่า 0.80 ซึ่งทำให้สามารถสรุปได้ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรไม่มีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงหลายตัวแปร (multicollinearity)

ตาราง 20

การวิเคราะห์ค่าเบ้และความโด่งของตัวแปร

ชื่อคำถาม	Skewness	Kurtosis
PROD 1	-1.00	3.00
PROD2	-0.82	1.59
PROD3	-0.69	1.10
PROD 4	-0.59	0.73
PROD5	-0.74	0.42
ACCESS 1	-0.72	1.07
ACCESS2	-0.57	0.47
ACCESS 3	-0.75	1.14
ACCESS 4	-0.71	0.81
ACCESS 5	-0.68	0.28
PLAN 1	-1.00	1.37
PLAN 2	-0.78	0.80
PLAN 3	-0.75	0.80
PLAN 4	-1.00	1.81
PLAN5	-0.93	1.07
PROC1	-0.76	0.58
PROC2	-1.00	1.42
PROC3	-0.61	0.40
PROC 4	-0.87	0.61

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อคำถาม	Skewness	Kurtosis
PROC5	-0.76	0.37
IT 1	-0.74	0.66
IT2	-1.00	1.42
IT 3	-1.00	1.71
IT 4	-0.81	0.76
IT 5	-0.99	1.24
ORG 1	-0.64	0.37
ORG2	-0.66	0.50
ORG 3	-0.61	0.66
ORG 4	-0.87	0.68
ORG5	-1.00	3.00
EMP1	-0.56	-0.05
EMP2	-0.89	1.03
EMP3	-0.93	1.74
EMP4	-0.71	1.01
EMP5	-0.62	0.30
KM1	-0.94	1.04
KM2	-0.77	0.50
KM3	-0.73	0.76
KM4	-0.85	1.00
KM5	-0.83	1.54
SUCCESS1	-1.00	2.16
SUCCESS2	-0.70	0.19
SUCCESS3	-0.90	1.37

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อคำถาม	Skewness	Kurtosis
SUCCESS4	-0.80	1.54
SUCCESS5	-0.41	-0.70
FIN1	-0.77	0.71
FIN2	-0.60	0.37
FIN3	-0.82	0.56
FIN4	-0.71	0.12
FIN5	-1.00	1.40
CUS1	-0.99	1.47
CUS2	-0.66	0.46
CUS 3	-1.00	1.45
CUS4	-0.62	0.91
CUS5	-0.72	0.82
IP1	-0.80	0.83
IP2	-0.99	1.47
IP3	-0.80	0.64
IP4	-0.73	0.36
IP5	-0.65	0.18
LD1	-0.94	1.02
LD2	-0.83	1.23
LD3	-1.00	2.26
LD4	-0.82	1.15
LD5	-0.98	1.72

การทดสอบข้อมูล (examining data) ของแต่ละข้อคำถาม เป็นการแจกแจงข้อมูล โดยทดสอบจากลักษณะความเบ้ (skewness) และความโด่ง (kurtosis) ของเส้นโค้ง โดยถ้า การแจกแจงข้อมูลมีความเบ้เล็กน้อย ค่าสัมประสิทธิ์ของความเบ้ที่คำนวณได้จะมีค่า อยู่ในช่วง ± 1 และสำหรับค่าความโด่ง จะมีค่าสัมประสิทธิ์ของความโด่งประมาณ ± 3 ไพรต์นั วรณาม (2551) ผลจากการวิเคราะห์ปรากฏว่า ค่าความเบ้และค่าความโด่งของ ข้อมูลทั้งตัวแปรอิสระและตัวแปรตามอยู่ในช่วง -0.41 ถึง -1.00 และ -0.05 ถึง 3.00 ตามลำดับ ซึ่งเป็นค่าที่ไม่มี ความเบ้หรือความโด่งอย่างมาก (outlier) จึงสามารถอนุมานได้ว่า ข้อมูลมีลักษณะใกล้เคียงปกติ (normal curve) ซึ่งจะไม่ มีผลต่อการทดสอบนัยสำคัญทาง สถิติ (Peat & Barton อ้างถึงใน สมถวิล วิจิตรวรรณ, สุภมาส อังสุโชติ และรัชนิกุล วิทยุ โยธาทาน วุฒินัน, 2553, หน้า 14) รวมทั้งมาตรแบบปรวิสัย (objective scale) จะสามารถให้ คะแนนได้ตรงกันทั้งหมด และแต่ละหน่วยเป็นคะแนน มีการแบ่งเส้น ความห่างของเส้น จึงทำให้มาตรประเมินมีลักษณะของการใช้หน่วยการวัดต่าง ๆ ซึ่งแต่ละหน่วยมีค่าเท่ากัน (equal-unit-scale) และเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นว่าเป็นแบบวัดอยู่ในระดับอัตราส่วน (Ratio scale) (Kerlinger & Lee, 2000, pp. 736-738) จึงสามารถใช้สถิติแบบ Parametric ได้

ตาราง 21

สรุปการทดสอบความเชื่อถือได้ (reliability) ของแบบสอบถาม

ตัวแปร	จำนวนคำถาม	ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา
ความสามารถของหน่วยงาน		
- ผลผลิตหรือการให้บริการ	5	0.859
- การเข้าถึงข้อมูล	5	0.862
- การวางแผน	5	0.904
การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง		
- กระบวนการทำงาน	5	0.860
- เทคโนโลยีสารสนเทศ	5	0.857
- โครงสร้างของหน่วยงาน	5	0.876

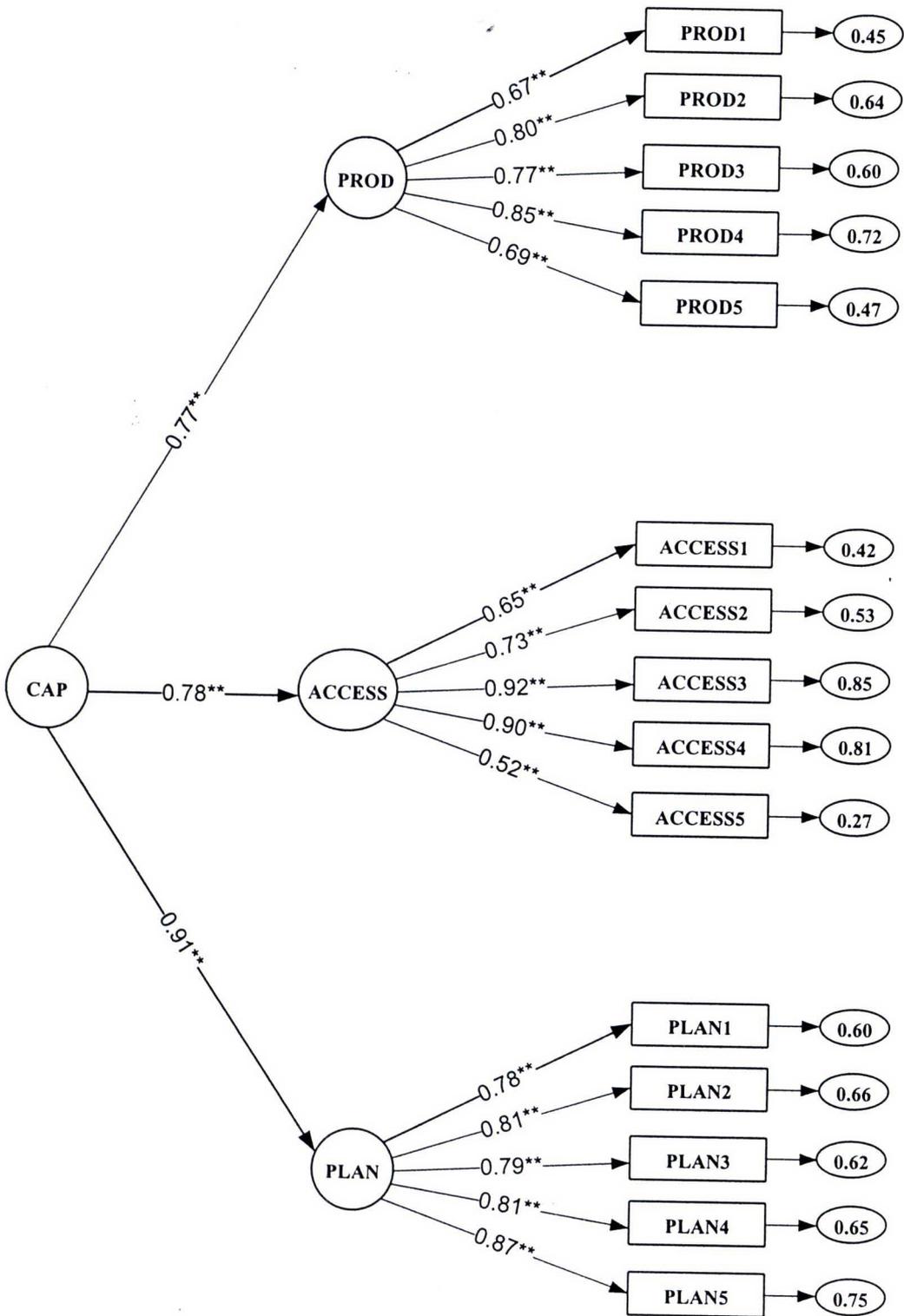
ตาราง 21 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวนคำถาม	ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา
บุคลิกกร		
- การให้อำนาจการตัดสินใจ	5	0.848
- การจัดการความรู้	5	0.861
- ความสำเร็จในการทำงาน	5	0.810
ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม		
- ด้านการเงิน	5	0.863
- ด้านผู้รับบริการ	5	0.912
- ด้านกระบวนการภายใน	5	0.877
- ด้านการเรียนรู้และพัฒนา	5	0.847

โดยสรุปจากตาราง พบว่า ด้านผลผลิตหรือการให้บริการมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.859 ด้านการเข้าถึงข้อมูลมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.862 ด้านการวางแผนมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.904 ด้านกระบวนการภายในมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.860 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.857 ด้านการวางแผนมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.876 ด้านการให้อำนาจตัดสินใจมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.848 ด้านการจัดการความรู้มีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.861 ด้านความสำเร็จในการทำงานมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.810 ด้านการเงินมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.863 ด้านผู้รับบริการมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.912 ด้านกระบวนการภายในมีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.877 และด้านการเรียนรู้และพัฒนามีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาเท่ากับ 0.847 ในภาพรวมแบบสอบถาม ซึ่งอยู่ในระดับที่เชื่อถือได้ทุกข้อคำถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลองค์ประกอบเชิงยืนยัน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จทางสถิติ (Analysis of Moment Structures--AMOS) ที่ประกอบด้วยจำนวน 13 ตัวแปร และตัวแปรย่อยจำนวน 65 ตัวแปร มีรายละเอียด ดังนี้

1. ด้านความสามารถของหน่วยงาน (CAP) ประกอบด้วย ตัวแปรย่อย ด้านผลผลิตหรือการให้บริการ (PROD) ด้านการเข้าถึงข้อมูล (ACCESS) และด้านการวางแผน (PLAN) ดังแสดงในภาพ 7



ภาพ 7 องค์ประกอบด้านความสามารถของหน่วยงาน

ตาราง 22

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านความสามารถของหน่วยงาน

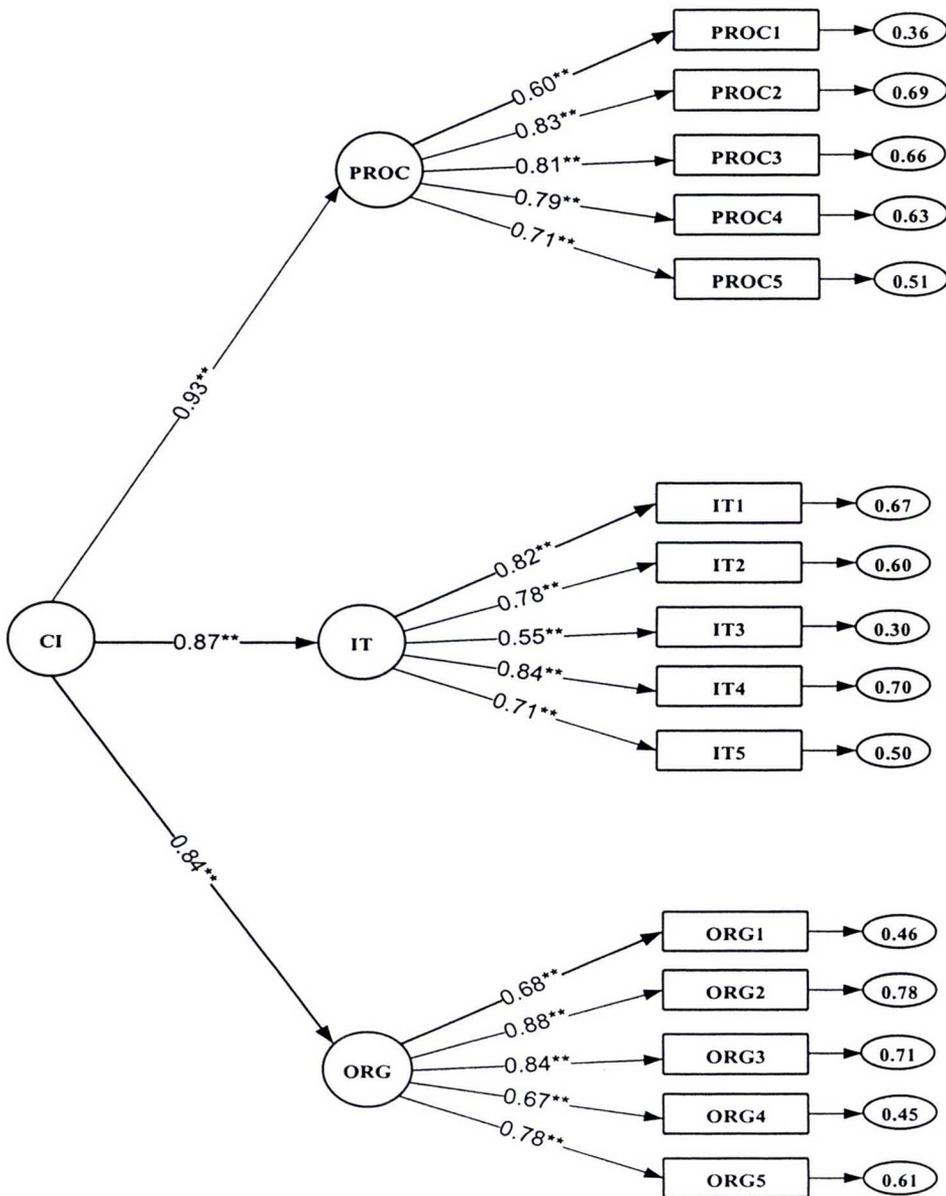
ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ น้ำหนักองค์ประกอบ (b)	R ²	สปส. คะแนนองค์ประกอบ
PROD	0.77**		
PROD1	0.67**	0.45	0.12
PROD2	0.80**	0.64	0.20
PROD3	0.77**	0.60	0.16
PROD4	0.85**	0.72	0.27
PROD5	0.69**	0.47	0.09
ACCESS	0.78**		
ACCESS1	0.65**	0.42	0.05
ACCESS2	0.73**	0.53	0.06
ACCESS3	0.92**	0.85	0.26
ACCESS4	0.90**	0.81	0.20
ACCESS5	0.52**	0.27	0.03
PLAN	0.91**		
PLAN1	0.78**	0.60	0.10
PLAN2	0.81**	0.66	0.14
PLAN3	0.79**	0.62	0.13
PLAN4	0.81**	0.65	0.13
PLAN5	0.87**	0.75	0.22

** $p < 0.01$

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านความสามารถของหน่วยงาน ปรากฏว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนัก องค์ประกอบของตัวแปร มีค่าเป็นบวกมีค่าตั้งแต่ 0.52 ถึง 0.92 ณ ระดับนัยสำคัญเท่ากับ

0.01 ทุกตัว แสดงว่า ตัวแปรสังเกตทั้ง 3 ตัวเป็นองค์ประกอบของตัวแปรด้านความสามารถ และค่า สปส. คะแนนองค์ประกอบจะระบุจำนวนของตัวเลขใกล้เคียงกันจะอยู่กลุ่มเดียวกัน

2. ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน (CI) ประกอบด้วยตัวแปรด้านกระบวนการ (PROC) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) และด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (ORG) ดังแสดงในภาพ 8



ภาพ 8 องค์ประกอบด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน

ตาราง 23

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน

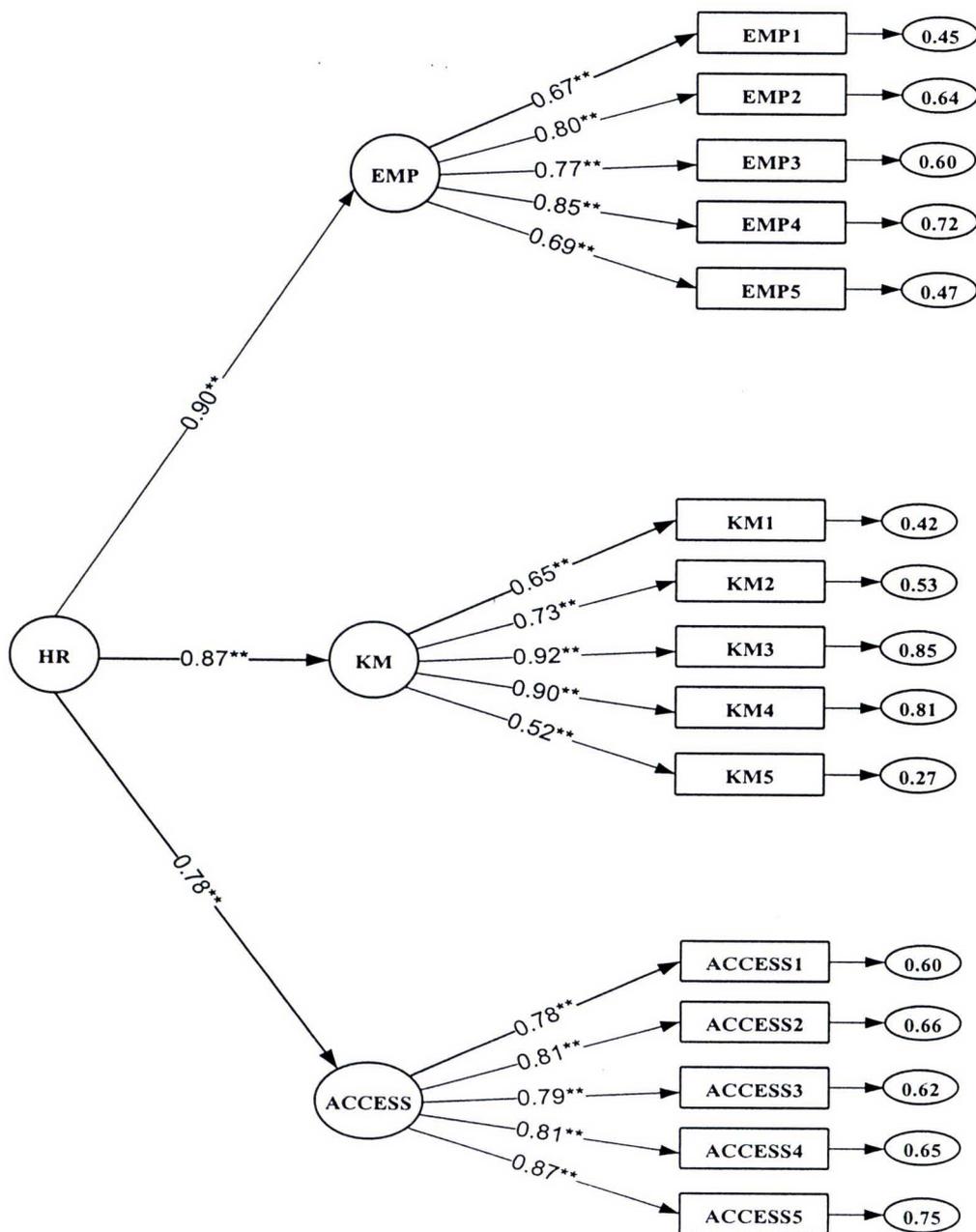
ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ น้ำหนักองค์ประกอบ (b)	R ²	สปส. คะแนนองค์ประกอบ
PROC	0.93**	0.86	
PROC1	0.60**	0.36	0.05
PROC2	0.83**	0.69	0.14
PROC3	0.81**	0.66	0.12
PROC4	0.79**	0.63	0.11
PROC5	0.71**	0.51	0.08
IT	0.87**	0.76	
IT1	0.82**	0.67	0.19
IT2	0.78**	0.60	0.15
IT3	0.55**	0.30	0.06
IT4	0.84**	0.70	0.22
IT5	0.71**	0.50	0.16
ORG	0.84**	0.70	
ORG1	0.68**	0.46	0.07
ORG2	0.88**	0.78	0.26
ORG3	0.84**	0.71	0.18
ORG4	0.67**	0.45	0.07
ORG5	0.78**	0.61	0.11

** $p < 0.01$

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน ปรากฏว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปร มีค่าเป็นบวกมีค่าตั้งแต่ 0.55 ถึง 0.93

ณ ระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.01 ทุกตัว แสดงว่าตัวแปรสังเกตทั้ง 3 ตัวเป็นองค์ประกอบของตัวแปรด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

3. ด้านบุคลากร (HR) ประกอบด้วยตัวแปรด้านการให้อำนาจตัดสินใจ (EMP) ด้านการจัดการความรู้ (KM) และด้านความสำเร็จของบุคลากร (SUCCESS) ดังแสดงในภาพ 9



ภาพ 9 องค์ประกอบด้านบุคลากร

ตาราง 24

ผลการวิเคราะห์ห้องค้ประกอบเชิงยืนยันด้ำนบุคลากรของหน่วยงำน

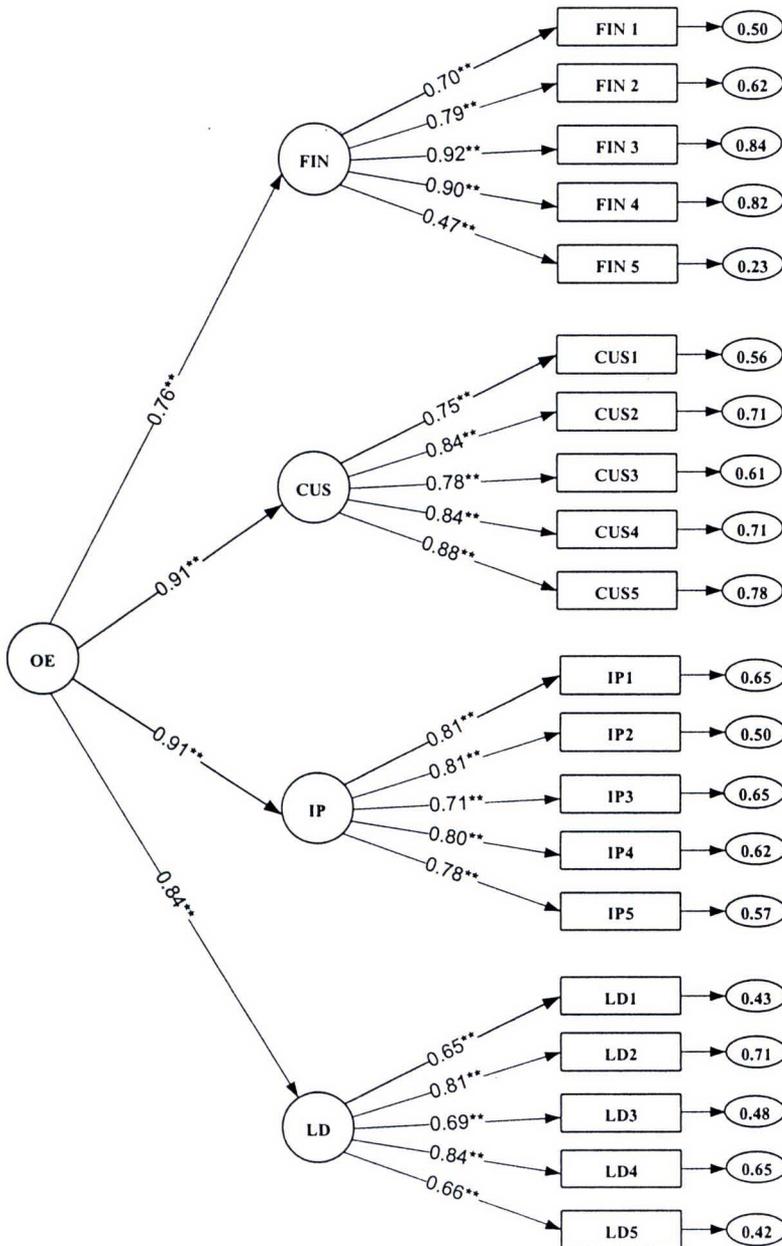
ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ น้ำหนักองค์ประกอบ (b)	R ²	สปส. คะแนนองค์ประกอบ
EMP	0.90**	0.80	
EMP1	0.67**	0.45	0.12
EMP2	0.80**	0.64	0.20
EMP3	0.77**	0.60	0.16
EMP4	0.85**	0.72	0.27
EMP5	0.69**	0.47	0.09
KM	0.87**	0.75	
KM1	0.65**	0.42	0.05
KM2	0.73**	0.53	0.06
KM3	0.92**	0.85	0.26
KM4	0.90**	0.81	0.20
KM5	0.52**	0.27	0.03
SUCCESS	0.78**	0.77	
SUCCESS1	0.78**	0.60	0.10
SUCCESS2	0.81**	0.66	0.14
SUCCESS3	0.79**	0.62	0.13
SUCCESS4	0.81**	0.65	0.13
SUCCESS5	0.87**	0.75	0.22

** $p < 0.01$

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ห้องค้ประกอบเชิงยืนยันด้ำนความบุคลากรของหน่วยงำน ปรากฏว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปร มีค่าเป็นบวกมีค่าตั้งแต่ 0.65 ถึง 0.92 ณ ระดับ

นัยสำคัญเท่ากับ 0.01 ทุกตัว แสดงว่าตัวแปรสังเกตทั้ง 3 ตัวเป็นองค์ประกอบของตัวแปรด้านบุคลากร

4. ด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม (OE) ประกอบด้วยตัวแปร ด้านการเงิน (FIN) ด้านผู้รับบริการ (CUS) ด้านการกระบวนกรภายใน (IP) และด้านการเรียนและพัฒนา (LD) ดังแสดงในภาพ 10



ภาพ 10 องค์ประกอบด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ตาราง 25

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ น้ำหนักองค์ประกอบ (b)	R^2	สปส. คะแนนองค์ประกอบ
FIN	0.76**	0.57	
FIN1	0.70**	0.50	0.05
FIN2	0.79**	0.62	0.07
FIN3	0.92**	0.84	0.18
FIN4	0.90**	0.82	0.15
FIN5	0.47**	0.23	0.02
CUS	0.91**	0.82	
CUS1	0.75**	0.56	0.10
CUS2	0.84**	0.71	0.17
CUS3	0.78**	0.61	0.12
CUS4	0.84**	0.71	0.18
CUS5	0.88**	0.78	0.23
IP	0.91**	0.82	
IP1	0.81**	0.65	0.17
IP2	0.81**	0.50	0.12
IP3	0.71**	0.65	0.16
IP4	0.80**	0.62	0.14
IP5	0.75**	0.57	0.11
LD	0.84**	0.71	
LD1	0.66**	0.43	0.06
LD2	0.84**	0.71	0.19
LD3	0.69**	0.48	0.08
LD4	0.81**	0.65	0.14
LD5	0.65**	0.42	0.08

** $p < 0.01$

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ปรากฏว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปร มีค่าเป็นบวกมีค่าตั้งแต่ 0.47 ถึง 0.92 ณ ระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.01 ทุกตัว แสดงว่า ตัวแปรสังเกตทั้ง 4 ตัว เป็นองค์ประกอบของตัวแปรด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ตาราง 26

ค่าสถิติการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง

ดัชนีที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดล	ค่าสถิติ
Absolute Fit Index	
Goodness of Fit Index (GFI)	0.674
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	0.649
Root Mean Squared Error of Approximation (RMSEA)	0.069
Incremental Fit Index	
Normed Fit Index (NFI)	0.750
Comparative Fit Index (CFI)	0.809
Parsimonious Fit Index	
Parsimonious Normed Fit Index (PNFI)	0.720

$$\chi^2 = 6719.193, df = 1996, p = 0$$

จากตาราง 26 การทดสอบค่าสถิติการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง มีความสอดคล้อง โดยสมการโครงสร้างมีพารามิเตอร์ (number of distinct sample moments) เท่ากับ 2145 มีค่า Chi-square normal เท่ากับ 6719.193 มีค่า df เท่ากับ 1996 มีค่า p เท่ากับ 0 และมีค่า Chi-square normal (Chi-square หาดด้วย df) เท่ากับ 3.36 เกณฑ์ของค่า Chi-square ควรมากกว่า 2:1 (Hair et al., 1996) โดยมีค่า CFI เท่ากับ 0.809 และค่า RMSEA เท่ากับ 0.069

ตาราง 27

ค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบ ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน และอัตราส่วน
วิกฤต

ตัวแปรแฝง	ค่าสัมประสิทธิ์ น้ำหนัก องค์ประกอบ (b)	ค่าความคลาด เคลื่อนมาตรฐาน (S.E.)	อัตราส่วนวิกฤต (C.R.)	R ²
Cap				
PROD	1.00**	-	-	0.60
ACCESS	0.81**	0.090	0.778	0.61
PLAN	1.21**	0.093	0.914	0.83
CI				
PROC	0.85**	0.068	0.932	0.60
IT	1.00**	-	-	0.76
ORG	0.87**	0.064	0.841	0.70
HR				
EMP	1.00**	-	-	0.80
KM	0.80**	0.061	0.866	0.75
SUCCESS	0.74**	0.054	0.881	0.97
OE				
FI	1.00**	-	-	0.57
CUS	1.94**	0.202	0.906	0.82
IP	2.03**	0.218	0.906	0.82
LD	1.15**	0.135	0.843	0.71

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

จากตาราง 27 พบว่า

1. ตัวแปรแฝงด้านความสามารถของหน่วยงานที่เกี่ยวกับประสิทธิผลของทุน-
หมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ที่มีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด
เท่ากับ 1.21 คือ ด้านการวางแผน (PLAN) ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.914 และมีค่า

ความผันแปรร่วมร้อยละ 83 (R^2 เท่ากับ 0.835) รองลงมาด้านผลผลิตหรือการให้บริการ (PROD) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 1.00 อัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 60 (R^2 เท่ากับ 0.600) และด้านการเข้าถึงข้อมูล (ACCESS) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบรวมเท่ากับ 0.81 มีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.778 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 60 (R^2 เท่ากับ 0.606) แสดงให้เห็นว่า ด้านการวางแผน ด้านผลผลิตหรือการให้บริการและ ด้านการเข้าถึงข้อมูล สามารถอธิบายความสัมพันธ์กับด้านความสามารถของหน่วยงานได้ตามลำดับ

2. ตัวแปรแฝงด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงานที่เกี่ยวกับประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ที่มีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดเท่ากับ 1.00 คือ ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 76 (R^2 เท่ากับ 0.761) รองลงมาด้านโครงสร้างของหน่วยงาน (ORG) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.87 มีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.841 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 70 (R^2 เท่ากับ 0.708) และด้านกระบวนการทำงาน (PROC) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบ 0.85 มีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.932 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 86 (R^2 เท่ากับ 0.869) แสดงให้เห็นว่า ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านโครงสร้างของหน่วยงานและด้านกระบวนการทำงาน สามารถอธิบายความสัมพันธ์กับด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงานได้ตามลำดับ

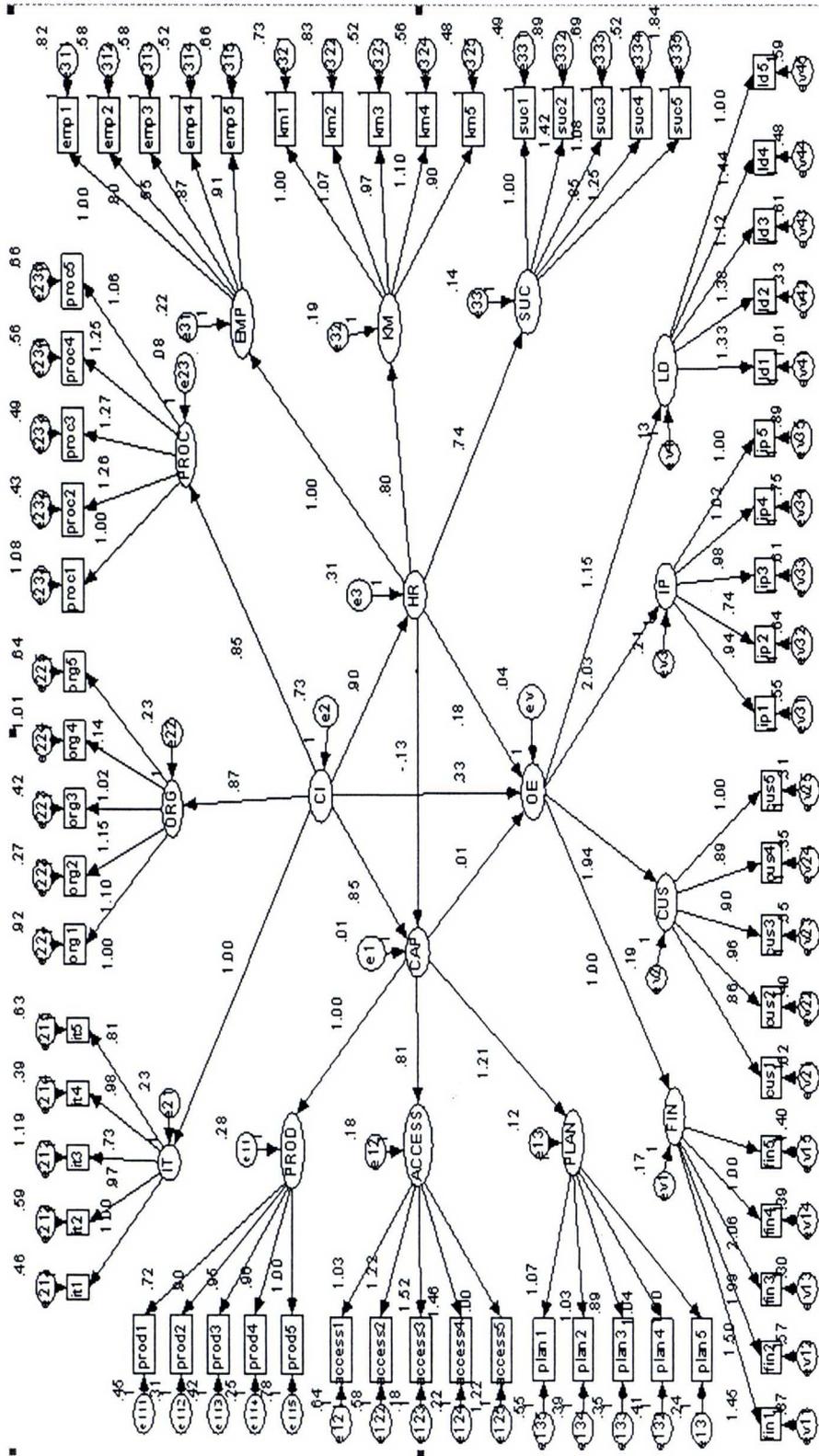
3. ตัวแปรแฝงด้านบุคลากรของหน่วยงานที่เกี่ยวกับประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม ที่มีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดเท่ากับ 1.00 คือ ด้านการให้อำนาจตัดสินใจ (EMP) ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤต เท่ากับ 0 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 80 (R^2 เท่ากับ 0.805) รองลงมาด้านการจัดการความรู้ (KM) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.80 ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.866 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 75 (R^2 เท่ากับ 0.750) และด้านความสำเร็จในการทำงาน (SUCCESS) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.74 ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.881 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 97 (R^2 เท่ากับ 0.977) แสดงให้เห็น

ว่า ด้านการให้อำนาจการตัดสินใจ ด้านการจัดการความรู้และด้านความสำเร็จในการทำงาน สามารถอธิบายความสัมพันธ์กับด้านบุคลากรของหน่วยงานได้ตามลำดับ

4. ตัวแปรแฝงด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมที่มีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดเท่ากับ 2.03 คือ ด้านกระบวนการภายใน (IP) ซึ่งมี ค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.906 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 82 (R^2 เท่ากับ 0.821) รองลงมาด้านผู้รับบริการ (CUS) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 1.94 ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.906 ความผันแปรร่วมร้อยละ 82 (R^2 เท่ากับ 0.821) ด้านการเรียนรู้และพัฒนา (LD) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 1.15 ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0.843 มีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 71 (R^2 เท่ากับ 0.711) และด้านการเงิน (FI) ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 1.00 ซึ่งมีค่าอัตราส่วนวิกฤตเท่ากับ 0 และมีค่าความผันแปรร่วมร้อยละ 57 (R^2 เท่ากับ 0.573) แสดงให้เห็นว่า ด้านกระบวนการภายใน ด้านผู้รับบริการ ด้านการเรียนรู้และพัฒนาและด้านการเงินสามารถอธิบายความสัมพันธ์กับด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมได้ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์อิทธิพล

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (direct effect) อิทธิพลทางอ้อม (indirect effect) โดยอิทธิพลรวม (total effect) เท่ากับอิทธิพลทางตรงบวกกับอิทธิพลทางอ้อม สามารถอธิบายได้จากรูปโมเดลสมการ โครงสร้าง ตามตารางต่อไปนี้



ภาพ 11 โมเดลสมการโครงสร้าง

ตาราง 28

อิทธิพลทางตรง

ตัวแปร	ด้านการความสามารถ ของหน่วยงาน (CAP)	ด้านการปรับปรุงอย่าง ต่อเนื่อง (CI)	ด้านบุคลากร (HR)
ด้านความสามารถของ หน่วยงาน (CAP)	-	0.853**	-0.127
ด้านบุคลากร (HR)	-	0.897**	-
ประสิทธิผลของทุน หมุนเวียน (OE)	0.009	0.332	0.182*

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

จากตาราง 28 อธิบายเส้นทางด้านความสามารถของหน่วยงาน ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และด้านบุคลากรกับประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม โดยมีอิทธิพลทางตรง อธิบายได้ดังนี้

ด้านความสามารถของหน่วยงาน มีค่าอิทธิพลทางตรง ต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม เท่ากับ 0.009 ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน มีค่าอิทธิพลทางตรง ต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม เท่ากับ 0.332 และมีค่าอิทธิพลทางตรง ต่อด้านความสามารถและด้านบุคลากร เท่ากับ 0.853 และ 0.897 ณ ระดับนัยสำคัญ α เท่ากับ 0.01 ด้านบุคลากรมีค่าอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม และมีค่าอิทธิพลทางตรง ต่อความสามารถของหน่วยงานในทิศทางที่ตรงกันข้าม เท่ากับ -0.127



ตาราง 29

อิทธิพลทางอ้อม

ตัวแปร	ด้านการ ความสามารถของ หน่วยงาน (CAP)	ด้านการปรับปรุง อย่างต่อเนื่อง (CI)	ด้านบุคลากร (HR)
ด้านความสามารถ ของหน่วยงาน (CAP)	-	-0.114**	-
ด้านบุคลากร (HR)	-	-	-
ประสิทธิผลของ ทุนหมุนเวียน (OE)	-	0.169*	-0.001*

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

จากตาราง 29 อธิบายเส้นทางด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องของหน่วยงาน
ด้านบุคลากร และด้านประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องมีค่าอิทธิพลทางอ้อม ต่อประสิทธิผลของทุน
หมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมเท่ากับ 0.169 ณ ระดับนัยสำคัญ α เท่ากับ 0.05 และ
มีค่าอิทธิพลทางอ้อมต่อความสามารถของหน่วยงานในทิศทางตรงกันข้ามเท่ากับ -0.114
ณ ระดับนัยสำคัญ α เท่ากับ 0.01 ด้านบุคลากรมีค่าอิทธิพลทางอ้อม ต่อประสิทธิผลของ
ทุนหมุนเวียนเพื่อสนับสนุนส่งเสริม ในทิศทางตรงกันข้ามเท่ากับ -0.001 ณ ระดับ
นัยสำคัญ α เท่ากับ 0.05

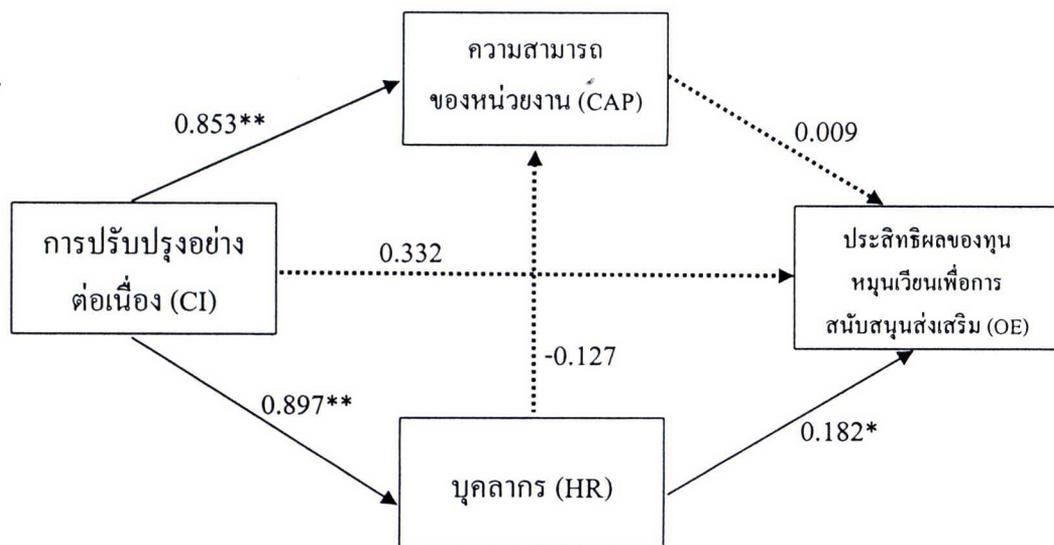
ตาราง 30

อิทธิพลรวมเชิงสาเหตุของประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

	ความสามารถ ของหน่วยงาน		การปรับปรุง อย่างต่อเนื่อง		บุคลากร		ประสิทธิผล ของทุนหมุนเวียน	
	ทางตรง	ทางอ้อม	ทางตรง	ทางอ้อม	ทางตรง	ทางอ้อม	ทางตรง	ทางอ้อม
ความสามารถ ของหน่วยงาน	-	-	-	-	-	-	0.009	-
การปรับปรุง อย่างต่อเนื่อง	0.853**	-	-	-0.114**	0.897**	-	0.332	0.169*
บุคลากร	-0.127	-	-	-	-	-	0.182*	-
ประสิทธิผล ของทุน- หมุนเวียน								0.001*

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

จากตาราง พบว่า ค่าอิทธิพลรวมเท่ากับอิทธิพลทางตรงบวกอิทธิพลทางอ้อม โดย ตัวแปรต้นด้านความสามารถของหน่วยงานมีอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.009 (0.009+0) ต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องมีอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.738 (0.853 + -0.114) ต่อความสามารถของหน่วยงาน และมีค่าอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.897 (0.897 + 0) ต่อด้านบุคลากร ณ ระดับนัยสำคัญ α เท่ากับ 0.01 รวมทั้งยังมีอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.501 (0.332 + 0.169) ต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน ด้านบุคลากรมีอิทธิพลรวม เท่ากับ -0.127 (-0.127 + 0) ต่อความสามารถขององค์กรและมีอิทธิพลรวมต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน เท่ากับ 0.182 (0.182 + 0.001) ณ ระดับนัยสำคัญ α เท่ากับ 0.05



หมายเหตุ \longrightarrow มีนัยสำคัญทางสถิติ $\cdots\cdots\longrightarrow$ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ภาพ 12 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านต่าง ๆ กับประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมที่ได้จากการวิจัย

ตาราง 31

สรุปผลจากการวิจัย

สรุปสมมติฐาน	ผลลัพธ์
สมมติฐานที่ 1: ด้านความสามารถของหน่วยงาน มีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิภาพ ของทุนหมุนเวียน	ไม่สนับสนุน
สมมติฐานที่ 2: ด้านการปรับปรุงกระบวนการ อย่างต่อเนื่องมีอิทธิพลทางตรงต่อ ประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียน	ไม่สนับสนุน
สมมติฐานที่ 3: ด้านบุคลากรมีอิทธิพลทางตรงต่อ ประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียน	สนับสนุน

ตาราง 31 (ต่อ)

สรุปข้อค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูล	ผลลัพธ์
ด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องมีอิทธิพลต่อ	
- ด้านความสามารถของหน่วยงาน	มีนัยสำคัญทางสถิติ
- บุคลากร	มีนัยสำคัญทางสถิติ
- ประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียน	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
ด้านบุคลากรมีอิทธิพลต่อ	
- ความสามารถของหน่วยงาน	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
- ประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียน	มีนัยสำคัญทางสถิติ
ด้านความสามารถของหน่วยงานมีอิทธิพลต่อ	
- ประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียน	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมพบว่า ปัจจัยด้านบุคลากรมีอิทธิพลสนับสนุนประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมแต่เพียงปัจจัยเดียวนั้น เนื่องจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัย และทบทวนวรรณกรรม และได้นำตัวแบบการศึกษาวิจัยมาจากต่างประเทศ และนำมาประยุกต์ใช้กับบริบทด้านประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมสำหรับประเทศไทยในปัจจุบัน ซึ่งยังมีได้มีหน่วยงานราชการใดนำมาใช้ให้เกิดผลเป็นรูปธรรมจากจริงจัง ซึ่งข้อค้นพบดังกล่าวก็สามารถนำมาเป็นแนวทางในการศึกษาและพัฒนาปัจจัยที่จะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียนเพื่อสนับสนุนส่งเสริมในอนาคตได้ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์และการเปลี่ยนแปลงในมิติด้านต่าง ๆ ของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญด้านทฤษฎีจำนวน 5 คน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) แล้วนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับไปเสริมหรือประกอบการอธิบายผลการวิจัยเชิงปริมาณต่อไป ซึ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจะนำเสนอผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ ที่สำคัญและสามารถสรุปได้ดังนี้

ตาราง 32

สรุปประเด็นการสัมภาษณ์ ประเด็นคำถามส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์การ

ผู้สัมภาษณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 1
1.1 แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหารคุณภาพของทฤษฎีจำนวนที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	มีแนวคิดหรือมีการพัฒนาจากพื้นฐานที่ใกล้เคียงกันกับแนวคิด TQA หรือ BSC หรือ PMQA ขึ้นอยู่กับการนำมาประยุกต์ใช้ของแต่ละหน่วยงาน ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมและความสอดคล้องของแต่ละองค์การ เนื่องจากโครงสร้างและรูปแบบการบริหารของแต่ละองค์การมีลักษณะที่แตกต่างกันไป
1.2 แนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพของทฤษฎีจำนวนที่ใช้ในปัจจุบันส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารทฤษฎีจำนวนหรือไม่อย่างไร	แนวคิดการบริหารคุณภาพส่งผลต่อประสิทธิภาพของทฤษฎีจำนวน แต่ขึ้นกับหลายปัจจัย อาทิ การปรับปรุงการให้บริการอย่างต่อเนื่อง การกำหนดเป้าประสงค์ในการดำเนินงานของทฤษฎีจำนวน
1.3 การนำแนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์การ หรือ TQM มาใช้เป็นทางเลือกในการปรับปรุงคุณภาพของทฤษฎีจำนวน	แนวคิดที่ใช้ในการประเมินทฤษฎีจำนวนอยู่ในปัจจุบัน ต้องมีการปรับปรุงและพัฒนาอยู่เรื่อย ๆ เนื่องจากทฤษฎีจำนวนแต่ละทฤษฎีมีความหลากหลายด้านองค์ประกอบที่ต่างกันมาก ขึ้นอยู่กับประเภทของทฤษฎีจำนวน งบประมาณ และบุคลากร เป็นต้น

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้สัมภาษณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2
1.1 แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหารคุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	นำแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลทุนหมุนเวียนตามแนวคิดของ Balanced Scorecard เป็นกลไกในการประเมินประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน โดยอาศัยความร่วมมือกันทั้ง 3 ฝ่ายในการกำหนดแนวทาง
1.2 แนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบันส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารทุนหมุนเวียนหรือไม่อย่างไร	ส่งผลค่อนข้างแน่นอน แนวคิดเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนาประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนก็ส่งผลดีต่อประสิทธิผลของการบริหารทุนหมุนเวียน แต่ระดับความสำเร็จนั้น ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลาย ๆ ปัจจัยของหน่วยงาน ไม่ว่าจะเป็นความเสถียรของการนำมาใช้ และต้องมีการพัฒนากระบวนการปรับปรุงคุณภาพของการผลิตหรือการให้บริการอย่างต่อเนื่อง
1.3 การนำแนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์กร หรือ TQM มาใช้เป็นทางเลือกในการปรับปรุงคุณภาพของทุนหมุนเวียน	คิดว่าปัจจัยเหล่านั้นเป็นทั้งเป็นปัจจัยสำคัญในระดับต้น ๆ และปัจจัยเสริมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน แต่ปัจจัยใดจะเหมาะสมมากน้อยระดับใดขึ้นอยู่กับลักษณะและประเภทของทุนหมุนเวียนนั้น ว่ามีรูปแบบการบริหารอย่างไร รูปแบบของผลผลิตหรือการให้บริการเป็นไปในลักษณะใด เป็นรูปแบบการดำเนินงานที่มีลักษณะเฉพาะ เช่น กองทุนพัฒนาน้ำบาดาล กองทุนจัดการซากตึกคำบรรพ์ เป็นต้น รวมทั้งยังมีปัจจัยของวัฒนธรรมแต่ละองค์กรหรือหน่วยงานเข้ามาเกี่ยวข้องด้วยว่า องค์กรหรือหน่วยงานให้ความสำคัญกับภารกิจของงานทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมมากหรือน้อยในระดับใดด้วยเช่นกัน

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้สัมภาษณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3
1.1 แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหาร คุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหาร คุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน แนวคิดที่ทราบและได้ยินบ่อยครั้ง คือ Balanced Scorecard (BSC) Total Quality Management (TQM) และ Benchmark และแนวคิดที่ใช้ ประเมินส่วนราชการที่ทราบอยู่ปัจจุบัน ได้แก่ PMQA และ Strategic Route Map
1.2 แนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพ ของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบันส่งผล ต่อประสิทธิผลการบริหารทุนหมุนเวียน หรือไม่อย่างไร	ส่งผลค่อนข้างแน่นอนต่อประสิทธิผลของทุน- หมุนเวียน แต่ระดับของประสิทธิผลนั้นจะมาก หรือน้อย ขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย เช่น ความสามารถ ของทุนหมุนเวียนในการดำเนินงานของหน่วยงาน วิสัยทัศน์ของผู้นำองค์กรหรือหน่วยงานว่ามี ความต้องการหรือเป้าประสงค์เกี่ยวกับการ- ดำเนินงานของทุนหมุนเวียนอย่างไร ต้องกำหนดไว้ ชัดเจนในแผนกลยุทธ์ และต้องดำเนินการให้ สอดคล้องตามแผนที่กำหนดไว้ รวมทั้งยังขึ้นกับ กฎระเบียบ
1.3 การนำแนวคิดหรือเครื่องมือการบริหาร คุณภาพทั่วทั้งองค์กร หรือ TQM มาใช้ เป็นทางเลือกในการปรับปรุงคุณภาพของ ทุนหมุนเวียน	ปัจจัยด้านภาวะผู้นำของหน่วยงานและการ- นำไปใช้ให้เกิดผลทางปฏิบัตินั้นจะเป็นสิ่งที่ สำคัญมากกว่า เพราะผู้นำหน่วยงานต้องกำหนด ไว้เป็นแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน และต้อง บังคับให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจังและ เป็นรูปธรรม รวมทั้งต้องปลูกฝังจิตสำนึกที่ดี กับบุคลากร

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้สัมภาษณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 4
1.1 แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหาร คุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	แนวคิดหรือมีการพัฒนามาจากรากฐานที่ ใกล้เคียงกันกับแนวคิด MBNQA, TQA , BSC หรือ PMQA
1.2 แนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพ ของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบันส่งผล ต่อประสิทธิผลการบริหารทุนหมุนเวียน หรือไม่อย่างไร	ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารทุนหมุนเวียน แต่จะแตกต่างกันไปตามประเภทของทุนหมุนเวียน และการนำไปใช้ปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมและการ- บังคับอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ซึ่งส่วนใหญ่จะ เกี่ยวข้องกับนโยบายผู้บริหารระดับสูงของแต่ละ หน่วยงาน
1.3 การนำแนวคิดหรือเครื่องมือการ-บริหาร คุณภาพทั่วทั้งองค์กร หรือ TQM มาใช้ เป็นทางเลือกในการปรับปรุงคุณภาพของ ทุนหมุนเวียน	เกือบทุกปัจจัยจะส่งผลต่อประสิทธิผลของทุน- หมุนเวียน แต่ระดับความสำคัญของแต่ละปัจจัย จะขึ้นกับลักษณะ โครงสร้างและรูปแบบการ- ดำเนินงานของแต่ละทุนหมุนเวียนที่มี วัตถุประสงค์ของการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ตามภารกิจ แต่อย่างไรก็ดี ปัจจัยเหล่านี้สามารถ ปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกันได้ตามปัจจัยแวดล้อม ที่เปลี่ยนแปลงไป หน่วยงานหรือองค์กรที่มี การรองรับการเปลี่ยน (change management)

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้สัมภาษณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5
1.1 แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหารคุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	แนวคิดหรือเครื่องมือที่เกี่ยวกับการบริหารคุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ทราบและจากการศึกษา มี BSC, TQM, ISO 9001 หรือ Risk Management และมีแนวคิดอื่น ๆ อีกหลายแนวคิด แนวคิดเหล่านี้ถ้ามองอีกในแง่มุมมองหนึ่งก็จะเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลการทำงานของทุนหมุนเวียนเหล่านั้น
1.2 แนวคิดหรือเครื่องมือการบริหารคุณภาพของทุนหมุนเวียนที่ใช้อยู่ในปัจจุบันส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารทุนหมุนเวียนหรือไม่อย่างไร	ทั้งหมดก็พัฒนามาจากแนวคิดที่ต้องการจะปรับปรุงประสิทธิภาพของหน่วยงานให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้นไป แนวคิดเหล่านี้ถ้ามองอีกในแง่มุมมองหนึ่งก็จะเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลการทำงานของทุนหมุนเวียนเหล่านั้น ให้ปฏิบัติตามกรอบแนวทางการปฏิบัติหรือมีทิศทางการทำงานที่ชัดเจนในการมุ่งสู่เป้าหมายตามที่กำหนดไว้ การนำแนวคิดหรือเครื่องมือประเภทใดมาใช้กับแต่ละทุนหมุนเวียนนั้น ก็ขึ้นกับลักษณะทางกายภาพ โครงสร้าง และวัฒนธรรมของหน่วยงานด้วย หรือบางทุนหมุนเวียนอาจจะประยุกต์ใช้แบบผสมผสานกันก็ได้ขึ้นกับการศึกษาและพัฒนา ควรจะกำหนดหรือหาแนวคิดที่เป็นมาตรฐานกลางในการประเมินประสิทธิภาพของทุนหมุนเวียน และต้องเป็นที่ยอมรับกันระหว่างทุนหมุนเวียนที่ถูกประเมินกับหน่วยงานที่ประเมิน ซึ่งก็เป็นเรื่องยากเช่นกัน เนื่องจากทุนหมุนเวียนปัจจุบันมีอยู่ 100 กว่าทุน มีลักษณะภารกิจวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานที่แตกต่างกันไป

ตาราง 32 (ต่อ)

ผู้สัมภาษณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5
1.3 การนำแนวคิดหรือเครื่องมือการบริหาร คุณภาพทั่วทั้งองค์กร หรือ TQM มาใช้ เป็นทางเลือกในการปรับปรุงคุณภาพของ ทุนหมุนเวียน	ปัจจัยในด้านต่าง ๆ ที่เชื่อมโยงกับประสิทธิผล ของทุนหมุนเวียน ทุกปัจจัยส่งผลต่อประสิทธิผล ของทุนหมุนเวียนที่มากขึ้นแตกต่างกันไปตาม ลักษณะประเภทของทุนหมุนเวียน ปัจจัยเหล่านี้ สามารถถูกปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์หรือ สภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น จึง จำเป็นอย่างยิ่งที่ทุนหมุนเวียนต่าง ๆ จะต้องมีการ ปรับหน่วยงานหรือองค์การให้รองรับต่อ การเปลี่ยนแปลงจะเกิดขึ้น

ตาราง 33

ประเด็นคำถามส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการ
สนับสนุนส่งเสริมในภาพรวมตามแนวคิดของ *Balanced Scorecard*

ผู้ให้สัมภาษณ์	ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนในภาพรวมตาม แนวคิดของ <i>Balanced Scorecard</i>
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 1	<p>จำเป็นอย่างยิ่งในการพัฒนาบุคลากรให้มีความสามารถในการ ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ผลต่อผลผลิต หรือการให้บริการ แต่ก็ได้รับผลกระทบในบางส่วนจากลักษณะ การจ้างลูกจ้างชั่วคราว พนักงานราชการ หรือเจ้าหน้าที่กองทุน ซึ่งมีลักษณะการจ้างงานแบบไม่ถาวรหรือเป็นลักษณะการจ้างปีต่อปี หรือเป็นพนักงานราชการ ที่มีลักษณะการเลื่อนขั้นเลื่อนเงินเดือน มีความก้าวหน้าที่แตกต่างกันจากข้าราชการ ทำให้บุคลากรในหน่วยงาน มีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง</p> <p>มิติด้านการเรียนรู้และการพัฒนามีข้อจำกัดในด้านบุคลากร ที่มีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง ทำให้งานด้านทุนหมุนเวียนเพื่อการ สนับสนุนส่งเสริมยังไม่มีประสิทธิผลเท่าที่ควร แต่ก็ต้องมีการพัฒนา ด้านบุคลากรอย่างต่อเนื่อง</p>

ตาราง 33 (ต่อ)

ผู้ให้สัมภาษณ์	ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนในภาพรวมตาม แนวคิดของ Balanced Scorecard
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 2	<p>เห็นด้วยที่มีมิติที่หลากหลายเพิ่มขึ้น มากกว่าการมุ่งเน้นใน ความสำคัญกับประสิทธิผลของทุนหมุนเวียน เฉพาะด้านการเงิน แต่เพียงอย่างเดียว</p> <p>มิติในการวัดประสิทธิผลก็ด้านหรือมีด้านใดบ้าง ก็ขึ้นอยู่กับ ลักษณะรูปแบบและความเหมาะสมของแต่ละกองทุนไม่จำเป็นต้อง จำเพาะเจาะจงว่าจะมี 4 ด้าน หรือด้านการเงินบางทุนหมุนเวียนอาจจะ ให้ความสำคัญกับด้านการจัดสรรทรัพยากรด้านงบประมาณแทนด้าน การเงินก็ได้</p>
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 3	<p>มิติด้านการเงิน ชื่อของมิติที่ใช้วัดไม่ใช่เรื่องสำคัญ สามารถ ปรับเปลี่ยนได้ แต่ความสำคัญอยู่ที่เนื้อหาของตัวชี้วัดในการมิติ การเงิน ในต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และภารกิจของการ- ดำเนินงานของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริมเป็นสำคัญ คือ การดำเนินงานที่เป็นการให้บริการงานสาธารณะที่ไม่มุ่งแสวงหา กำไรเป็นหลักสำคัญ</p> <p>มิติด้านผู้รับบริการ การผลิตผลผลิตหรือการให้บริการนั้น ต้องมีการประเมินผลความพึงพอใจของผลผลิตหรือการให้บริการ สอดคล้องกับความต้องการหรือไม่ ที่สำคัญอีกประการหนึ่ง คือ คุณภาพของผลผลิตหรือการให้บริการก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะต้อง พิจารณา</p> <p>ด้านกระบวนการภายใน ขึ้นอยู่กับลักษณะหรือประเภทของ ทุนหมุนเวียน ถ้าเป็นทุนหมุนเวียนที่มีความเกี่ยวข้องกับงาน สาธารณะ ก็คงมีความจำเป็นในมิติด้านกระบวนการภายในของ หน่วยงาน ที่จะต้องให้ความสำคัญกับการรับผิดชอบต่อสังคมมาก ยิ่งขึ้น</p> <p>ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา ต้องให้ความสำคัญในเรื่อง การจัดการความรู้แก่บุคลากรในทุนหมุนเวียนเพื่อการจุดเริ่มต้นของ พัฒนาไปสู่องค์ความรู้ใหม่</p>

ตาราง 33 (ต่อ)

ผู้ให้สัมภาษณ์	ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนในภาพรวมตาม แนวคิดของ Balanced Scorecard
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 4	<p>มิติทั้ง 4 ด้านที่ใช้เป็นตัววัดประสิทธิผลควรจะกำหนดให้สอดคล้องกับกับภารกิจงานของแต่ละทุนหมุนเวียนที่ปฏิบัติจริง โดยจะต้องทำการศึกษาและเข้าใจถึงพื้นฐานภารกิจงานและลักษณะการดำเนินงานของแต่ละทุนหมุนเวียนอย่างจริงจัง เข้าใจถึงกระบวนการปฏิบัติงานที่เป็นรูปธรรม มากกว่าข้อปฏิบัติหรือหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเอกสาร หรือแผนงานเท่านั้น</p>
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 5	<p>การประยุกต์ใช้ในแต่ละมิติควรจะปรับให้สอดคล้องกับภารกิจของแต่ละทุนหมุนเวียนและสถานการณ์ทางปัจจุบัน</p> <p>มิติด้านการเงิน ต้องวัดเพิ่มเติมถึงประสิทธิผลของการใช้เงิน วัดความคุ้มค่า วัดระดับความสำเร็จ</p> <p>ด้านผู้รับบริการ จะต้องวัดถึงระดับความพึงพอใจในการรับบริการหรือผลลัพธ์ของการให้บริการด้วย เช่น ต้องตรงต่อเวลา ผลผลิตหรือการให้บริการครบถ้วนถูกต้อง</p> <p>ด้านกระบวนการภายใน สำหรับกระแสด้านการจัดการในปัจจุบัน ก็ให้ความสำคัญกับมิติด้านดังกล่าวมากขึ้น เช่น ด้านธรรมาภิบาล ด้านรับผิดชอบต่อสังคมและสาธารณะ จึงจำเป็นอย่างยิ่งเช่นกันที่ทุนหมุนเวียนควรจะต้องให้ความสำคัญกับมิติด้านดังกล่าว ที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูงและต้องกำหนดเป็นแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานด้วยเช่นกัน</p> <p>มิติด้านการเรียนรู้และพัฒนา ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และให้ความสำคัญกับการเรื่องการจัดการความรู้ของบุคลากรในหน่วยงาน เพื่อเป็นการต่อยอดไปสู่การพัฒนาในการสร้างนวัตกรรมหรือการปรับปรุงแนวคิดในการทำงานเพื่อส่งผลต่อประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนต่อไปในอนาคต</p>

ตาราง 34

ประเด็นคำถามส่วนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการปรับปรุง
ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

ผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการปรับปรุง ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 1	<p>การดำเนินงานของหน่วยงานไม่ว่าจะเป็นผลผลิตหรือการให้บริการ ต้องสอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ และเป็นไปอย่างเหมาะสมตามระเบียบที่กำหนดไว้ และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งทุนหมุนเวียน</p> <p>ต้องปลูกจิตสำนึกของบุคลากรในหน่วยงานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมและความเป็นเจ้าของ บุคลากรกับหน่วยงานต้องดำเนินการควบคู่กันไปอย่างสมดุล ตามแนวคิดรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วม</p>
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 2	<p>ต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนอย่างต่อเนื่อง และจริงจัง โดยต้องมีทั้งการให้รางวัลผลตอบแทนแก่ทุนหมุนเวียนที่มีประสิทธิผล</p> <p>สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้และบทลงโทษสำหรับทุนหมุนเวียนที่มีผลการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิผลของหน่วยงานต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ให้เป็นรูปธรรม</p>
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 3	<p>ต้องสร้างจิตสำนึกของการเป็นส่วนหนึ่งของหน่วยงาน ทั้งผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในหน่วยงาน</p>
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 4	<p>ต้องปรับเปลี่ยนทัศนคติของบุคลากรในทุนหมุนเวียน โดยต้องคิดว่าภารกิจของทุนหมุนเวียนก็เป็นภารกิจที่สำคัญ เช่นเดียวกันกับภารกิจของส่วนราชการต่าง ๆ</p> <p>ต้องทำงานโดยยึดหลักคุณธรรมและความคุ้มค่าของงาน เป็นสำคัญ</p>

ตาราง 34 (ต่อ)

ผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการปรับปรุง ประสิทธิผลของทุนหมุนเวียนเพื่อการสนับสนุนส่งเสริม
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ 5	ควรจะต้องให้ความใส่ใจกับธรรมาภิบาล ด้านรับผิดชอบ ต่อสังคมและสาธารณะ ต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง ให้ความสำคัญกับเรื่องการจัดการความรู้ของบุคลากร ในหน่วยงาน