

## บทที่ 4

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การศึกษาลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนของชุมชน ตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อศึกษาลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน และเพื่อเปรียบเทียบลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน จำแนกตามสถานส่วนบุคคล และสิ่งแวดล้อมที่แตกต่างกัน ของประชาชนในตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยายแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลและสิ่งแวดล้อมของประชาชน ที่อาศัยอยู่ในตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิต ด้านการบริโภค และด้านการจำหน่ายของประชาชน ที่อาศัยอยู่ในตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน ของชุมชน ตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช ทางด้านการผลิต ทางด้านการบริโภค และทางด้านการจำหน่ายกับสถานภาพส่วนบุคคลและสิ่งแวดล้อมที่แตกต่างกัน โดยใช้ค่าทดสอบ  $t$  test การทดสอบค่า one-way ANOVA และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของ Scheffe'

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพส่วนบุคคลและสิ่งแวดล้อมของ  
ประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช

**สถานภาพส่วนบุคคล**

ผลการวิเคราะห์ ของผู้ตอบแบบสอบถามด้านสถานภาพส่วนบุคคล ดังปรากฏ  
ตามตาราง 2 ดังนี้

**ตาราง 2**

จำนวนและร้อยละสถานภาพส่วนบุคคลของประชาชน

(n = 364)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	172	47.3
หญิง	192	52.7
รวม	364	100.0
2. อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	10	2.8
20-29 ปี	51	14.0
30-39 ปี	97	26.7
40-49 ปี	150	41.3
50-59 ปี	40	11.0
60 ปีขึ้นไป	15	4.1
รวม	364	100.0
3. ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน		
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา	79	21.7
มัธยมศึกษา/ปวช./ปวท./ปวส.	226	73.1
ปริญญาตรี หรือสูงกว่าปริญญาตรี	19	5.2

ตาราง 2 (ต่อ)

(n = 364)		
สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รวม	364	100.0
4. สถานภาพการสมรส		
โสด	27	7.4
แต่งงาน	314	86.3
หม้าย/หย่าร้าง	23	6.3
รวม	364	100.0
5. จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
1-3 คน	98	26.9
4-6 คน	250	68.7
7 คนขึ้นไป	16	4.4
รวม	364	100.0
6. อาชีพ		
ทำนา/ทำสวน	298	82.3
เลี้ยงสัตว์	21	5.8
รับจ้าง	36	9.9
อื่น ๆ รับราชการ	7	1.9
รวม	364	100.0
7. รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อปี		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	4	1.1
10,000-20,000 บาท	6	1.7
20,001-30,000 บาท	46	12.7
30,001-40,000 บาท	28	7.7
มากกว่า 40,000 บาท	279	76.9
รวม	364	100.0

จากตาราง 2 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิงมีจำนวน 192 คน คิดเป็น ร้อยละ 52.7 และเป็นเพศชาย 172 คน คิดเป็นร้อยละ 47.3 อายุส่วนใหญ่ระหว่าง 40-49 ปี จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 41.3 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 30-39 ปี จำนวน 97 คน คิดเป็น ร้อยละ 26.7 ช่วงอายุ 20-29 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 14 และช่วงอายุ 50-59 ปี มีจำนวน 40 คน ช่วงอายุที่มีจำนวนคนน้อย คือ ช่วงอายุระหว่าง 60 ปีขึ้นไป และช่วงอายุ ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ ช่วงอายุ ต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 ส่วนใหญ่ จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษา/ปวช./ปวท./ปวส. จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 73.1 รองลงมาระดับมัธยมศึกษา จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และอยู่ในระดับปริญญาตรี หรือสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 19 คน ตามลำดับ ส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว จำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 86.3 รองลงมาโสด จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 และเป็นหม้าย/หย่าร้าง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวน 4-6 คน จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 68.7 ซึ่งถือว่าเป็นครอบครัวขนาดกลาง รองลงมา คือ 4-6 คนจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 และอยู่รวมกัน 7 คนขึ้นไป มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 จะเห็นได้ว่า จำนวนสมาชิกครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง 7 คนขึ้นไป มีจำนวนน้อยมาก เมื่อเทียบกับ จำนวน 1-3 คน และ 4-6 คน ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีอาชีพทำนา/ทำสวน 298 คนคิดเป็นร้อยละ 82.3 รองลงมาก็คือรับจ้าง 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 ส่วนอาชีพรับราชการน้อยที่สุดจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9 และ ส่วนใหญ่ประชาชนมีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อปีมากกว่า 40,000 บาท จำนวน 279 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 รองลงมา 20,001-30,000 บาท จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7 ตามลำดับ

### **สถานภาพด้านสิ่งแวดล้อม**

ผลการวิเคราะห์ ของผู้ตอบแบบสอบถามด้านสถานภาพด้านสิ่งแวดล้อม ดังปรากฏ ตามตาราง 3 ถึงตาราง 6 ดังนี้

### ตาราง 3

จำนวนและร้อยละของจำนวนที่ดินทำกินของประชาชน

(n = 364)

จำนวนถือครองที่ดินทำกิน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 15 ไร่	186	51.1
2. 15-20 ไร่	122	33.5
3. 21 ไร่ขึ้นไป	56	15.4
รวม	364	100.0

จากตาราง 3 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีจำนวนถือครองที่ดินทำกิน ต่ำกว่า 15 ไร่ จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมาที่มีที่ดินทำกิน 15-20 ไร่ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 คน และมีจำนวนถือครองที่ 21 ไร่ขึ้นไป 56 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 ตามลำดับ

### ตาราง 4

จำนวนและร้อยละของการเป็นสมาชิกองค์กรชุมชนของประชาชน จำแนกเป็นสมาชิกองค์กรชุมชน และไม่เป็นสมาชิก

(n = 364)

การเป็นสมาชิกองค์กรชุมชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เป็นสมาชิกองค์กรชุมชน	179	47.5
2. ไม่เป็นสมาชิกองค์กรชุมชน	191	52.5
รวม	364	100.0

จากตาราง 4 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นสมาชิกองค์กรชุมชน จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 และไม่เป็นสมาชิกชุมชน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม การได้รับการฝึกอบรมในรอบ 1 ปี  
ของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่าง

### ตาราง 5

จำนวนและร้อยละการได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

(n = 364)

การได้รับการฝึกอบรม	จำนวนครั้งที่ผ่านการอบรม/ปี			
	ไม่เคย จำนวน (ร้อยละ)	1-3 ครั้ง/ปี จำนวน (ร้อยละ)	4-6 ครั้ง/ปี จำนวน (ร้อยละ)	มากกว่า 6 ครั้ง/ปี จำนวน (ร้อยละ)
1. การฝึกอบรมด้านเกษตร	133 (36.5)	221 (60.7)	10 (2.7)	-
2. การฝึกอบรมจัดตั้งกลุ่ม	238 (65.4)	112 (30.8)	14 (3.8)	-
3. การฝึกอบรมด้านอาชีพที่ทำอยู่ ปัจจุบัน	199 (54.7)	143 (39.3)	15 (4.1)	7 (1.9)
4. การฝึกอบรมด้านการผลิต/แปรรูป ผลิตภัณฑ์	262 (72.0)	75 (20.7)	22 (6.1)	4 (1.1)
5. การฝึกอบรมด้านการออมทรัพย์	198 (54.4)	121 (33.2)	36 (9.9)	9 (2.5)
6. การฝึกอบรมด้านประสบการณ์ เช่น ศึกษาดูงาน	289 (79.4)	58 (15.9)	8 (2.2)	9 (2.5)

จากตาราง 5 การฝึกอบรมด้านเกษตร พบว่า ประชาชนไม่เคยได้รับการฝึกอบรม  
ทางด้านเกษตร จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม  
1-3 ครั้ง/ปี มีจำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 60.7 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการฝึกอบรม  
4-6 ครั้ง/ปี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 ส่วนการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี  
ไม่มีเลย

การฝึกอบรมการจัดตั้งกลุ่ม พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4 กลุ่มตัวอย่าง ที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 และประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ส่วนการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้ง/ปี ไม่มีเลย

การฝึกอบรมด้านอาชีพที่ทำอยู่ปัจจุบัน พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย จำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 54.7 ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 และประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 ส่วนการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

การฝึกอบรมด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 72.0 กลุ่มตัวอย่าง ที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 และประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 ส่วนการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1

การฝึกอบรมด้านการอบรมทรัพย์สิน พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 54.4 ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 33.2 และประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 ส่วนการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

การฝึกอบรมด้านประสพการณ์ เช่น การดูงาน พบว่า ประชาชน ที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 79.4 ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 ส่วนการฝึกอบรมมากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการได้รับข่าวสารในหนึ่งสัปดาห์ของประชาชน

### ตาราง 6

#### จำนวนร้อยละการได้รับข่าวสารของประชาชน

(n = 364)

การได้รับข่าวสาร	จำนวนครั้ง / สัปดาห์			
	ไม่เคย	1-3 ครั้ง	4-6 ครั้ง	มากกว่า 6 ครั้ง
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1. จากหอกระจายข่าวในหมู่บ้าน	225 (62.3)	90 (24.9)	36 (10.0)	9 (2.5)
2. ที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน	198 (54.4)	132 (36.3)	24 (6.6)	10 (2.7)
3. วิทยุ	12 (3.3)	241 (66.2)	83 (22.8)	28 (7.7)
4. โทรทัศน์	13 (3.6)	82 (22.6)	155 (42.7)	113 (31.1)
5. ผู้นำชุมชน	48 (13.2)	275 (75.5)	35 (9.6)	6 (1.6)
6. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่	110 (30.2)	230 (63.2)	24 (6.6)	- -

จากตาราง 6 การได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้าน พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 และประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ซึ่ง ประชาชนที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

การได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 54.4 ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 1-3 ครั้ง/สัปดาห์

มีจำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3 และประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 ซึ่ง ประชาชนที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7

การได้รับข่าวสารจากวิทยุ พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2 และประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 ซึ่ง ประชาชนที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

การได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์ พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 และประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ซึ่ง ประชาชนที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 31.1

การได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 75.5 และประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 ซึ่ง ประชาชนที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

การได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในชุมชน พบว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 ประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 63.2 และประชาชนที่ได้รับข่าวสาร 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 และ ไม่มีประชาชนที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิต  
การบริโภค และการจำหน่ายของประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลวังอ่าง  
อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช**

ผลการวิเคราะห์ลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนทางการผลิต  
ด้านการบริโภค และด้านการจำหน่ายของกลุ่มตัวอย่าง แสดงเป็น ค่าเฉลี่ย และส่วน-  
เบี่ยงเบนมาตรฐาน และการจัดระดับคะแนน ลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนเป็น  
5 ระดับ คือ มีระดับการพึ่งตนเอง มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (ตาราง 7)

**ลักษณะการพึ่งตนเอง ทางด้านการผลิต**

ผลการวิเคราะห์ ดังปรากฏตาราง 7 ดังนี้

**ตาราง 7**

ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของลักษณะพึ่งตนเองด้านการใช้เทคโนโลยี  
ในการผลิต

ลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิต	$\bar{X}$	SD	ระดับ การพึ่งตนเอง
1. ใช้แรงงานในครัวเรือนเพาะปลูกหรือ ผลิตสินค้า	3.44	1.01	ปานกลาง
2. การปลูกพืชผักไว้บริโภคเอง	3.02	0.70	ปานกลาง
3. นำทฤษฎีพอเพียงมาใช้ช่วยในการผลิต	2.90	0.88	ปานกลาง
4. นำเทคโนโลยีเครื่องจักรอุปกรณ์ที่ ทันสมัยมาช่วยในการผลิต	2.82	0.87	ปานกลาง
5. ได้รับประโยชน์จากการเป็นสมาชิกใน ชุมชน	2.81	0.81	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

ลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิต	$\bar{X}$	SD	ระดับ การพึ่งตนเอง
6. การช่วยเหลือเพื่อนบ้านในการลงแขก ช่วยในการผลิต	2.75	0.79	ปานกลาง
7. สามารถนำความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นมา ช่วยในการผลิต	2.67	0.67	ปานกลาง
8. การนำปัจจัยการผลิตที่อยู่ในท้องถิ่นมา ใช้ในการผลิต	2.56	0.78	ปานกลาง
9. การปลูกพืชหมุนเวียนเพื่อรักษาหน้าดิน ในการเพาะปลูก	2.07	0.92	ปานกลาง
รวม	2.78	0.82	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างชุมชนตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยภาพรวมมีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.78$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การใช้แรงงานในครัวเรือนเพาะปลูกหรือผลิตสินค้า ( $\bar{X} = 3.44$ ) การปลูกพืชผักไว้บริโภคเอง ( $\bar{X} = 3.02$ ) การนำทฤษฎีพอเพียงมาใช้ช่วยในการผลิต ( $\bar{X} = 2.90$ ) และที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือการปลูกพืชหมุนเวียนเพื่อรักษาหน้าดินในการเพาะปลูก ( $\bar{X} = 2.78$ )

## ลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค

ผลการวิเคราะห์ ดังปรากฏตาราง 8 ดังนี้

### ตาราง 8

ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค

ลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค	$\bar{X}$	SD	ระดับ การพึ่งตนเอง
1. สิ่งอำนวยความสะดวกเฉพาะที่จำเป็นใน ครัวเรือน	3.43	0.93	ปานกลาง
2. บริโภคอาหารที่หาได้จากทรัพยากรในชุมชน	3.06	0.93	ปานกลาง
3. นำวัสดุที่มีอยู่ในชุมชนมาทำสิ่งของใช้เองใน ครัวเรือน	2.82	0.87	ปานกลาง
4. มีเงินออมสำหรับครอบครัวยุติใช้ในยามจำเป็น	2.65	0.65	ปานกลาง
5. แลกเปลี่ยนผลผลิตในชุมชนแทนการใช้เงิน	2.64	0.85	ปานกลาง
รวม	2.92	0.84	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า ประชาชนชุมชนตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยภาพรวมมีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.92$ ) เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่าทุกข้อมีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด เรียงข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การมีสิ่งอำนวยความสะดวกเฉพาะที่จำเป็นในครัวเรือน ( $\bar{X} = 3.43$ ) รองลงมาคือ การบริโภคอาหารที่หาได้จากทรัพยากรในชุมชน ( $\bar{X} = 3.06$ ) และที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ แลกเปลี่ยนผลผลิตในชุมชนแทนการใช้เงิน ( $\bar{X} = 2.64$ )

## ลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่าย

ผลการวิเคราะห์ ปรากฏดังตาราง 9 ดังนี้

ตาราง 9

ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของลักษณะพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่าย

ลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่าย	$\bar{X}$	SD	ระดับ การพึ่งตนเอง
1. มีผู้ไปรับซื้อถึงสวน	3.60	0.88	มาก
2. วิธีการเก็บรักษาให้ผลผลิตอยู่ได้นานระหว่าง รอจำหน่าย	3.47	1.00	ปานกลาง
3. นำสินค้ามาขายเองที่ตลาด	2.52	1.10	ปานกลาง
4. การรวมกลุ่มขายกับสมาชิกในชุมชน	2.09	0.75	น้อย
5. การตั้งทีมขายตรงทางสื่อต่าง ๆ	1.95	0.88	น้อย
6. ผลผลิตภัณฑ์ของยางพาราที่จำหน่าย			
6.1 ขายเศษยาง (จี๋ยาง)	4.13	1.06	มาก
6.2 ขายยางแผ่น	3.30	1.80	ปานกลาง
6.3 ขายน้ำยาง	2.62	1.75	ปานกลาง
6.4 ขายไม้ยาง	1.45	0.92	น้อยที่สุด
รวม	2.79	1.12	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า ประชาชนชุมชนตำบลวังอ่าง อำเภอชะอวดจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยภาพรวมมีระดับลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่ายระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.79$ ) เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่า ประชาชนที่มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่ายอยู่ในระดับมากที่สุด คือ การขายเศษยาง (จี๋ยาง) ( $\bar{X} = 4.13$ ) และมีผู้ไปรับซื้อถึงสวน ( $\bar{X} = 3.60$ ) อยู่ในระดับมาก และระดับน้อยที่สุด คือ ขายไม้ยาง ( $\bar{X} = 1.45$ )

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนกับ  
สถานภาพส่วนบุคคลและสิ่งแวดล้อม ของชุมชนตำบลวังอ่าง  
อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลการเปรียบเทียบลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนกับสถานภาพส่วนบุคคลและสิ่งแวดล้อม วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าที ( $t$  test แบบ independent) และค่าสถิติเอฟ ( $F$  test) และวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (analysis of variance-ANOVA) หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe') ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 10

ผลการเปรียบเทียบลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน ทั้งรายด้าน และ โดยรวม  
จำแนกตามเพศ

(n = 364)					
ลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน	N	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
<b>ด้านการผลิต</b>					
ชาย	172	2.70	.67	-4.31*	.000
หญิง	192	2.96	.40		
รวม	364				
<b>ด้านการบริโภค</b>					
ชาย	172	2.79	.68	-3.72*	.000
หญิง	192	3.02	.45		
รวม	364				
<b>ด้านการจำหน่าย</b>					
ชาย	172	2.66	.62	-3.16*	.002

ตาราง 10 (ต่อ)

(n = 364)					
ลักษณะการพึ่งตนเองทาง เศรษฐกิจชุมชน	N	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
หญิง	192	2.88	.49		
รวม	364				
โดยภาพรวม					
ชาย	172	2.71	.65	-3.73*	.000
หญิง	192	2.95	.44		
รวม	364				

\* $p < .05$ 

จากตาราง 10 พบว่า ประชาชนที่เป็นสมาชิกในชุมชนตำบลวังอ่าง อำเภอ-  
ชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีลักษณะการพึ่งตนเองทาง  
ด้านการผลิต ด้านการบริโภค และด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 โดยที่เพศหญิงมีการพึ่งตนเองมากกว่าเพศชาย

ตาราง 11

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการผลิตของประชาชนที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	12.01	5	2.40	8.54*	.000
ภายในกลุ่ม	100.42	357	.28		
รวม	112.44	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 11 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตารางที่ 12

### ตาราง 12

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองเองทางการผลิตระหว่างกลุ่มตามระดับอายุประชาชน

อายุ	$\bar{X}$	(3)	(5)	(2)	(1)	(6)	(4)
(3) 30-39 ปี	3.03	-					*
(5) 50-59 ปี	3.00		-				
(2) 20-29 ปี	2.95			-			*
(1) ต่ำกว่า 20 ปี	2.95				-		
(6) 60 ปีขึ้นไป	2.94					-	
(4) 40-49 ปี	2.63		*				-

จากตาราง 12 พบว่า ประชาชนที่อายุ 20-29 ปี และอายุ 30-39 ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตดีกว่า ระดับอายุ 40-49 ปี ส่วนอายุ 40-49 ปี มีระดับการผลิตที่ดีกว่า อายุ 50-59 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 13

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	7.74	5	1.54	4.77*	.000
ภายในกลุ่ม	115.90	357	.32		
รวม	123.63	362			

จากตาราง 13 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 14

**ตาราง 14**

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองเองทางการบริโภคระหว่างกลุ่ม ตามระดับอายุของประชาชน

อายุ	$\bar{X}$	(5)	(3)	(2)	(1)	(6)	(4)
(5) 50-59 ปี	3.00	-					
(3) 30-39 ปี	3.11		-				*
(2) 20-29 ปี	2.97			-			
(1) ต่ำกว่า 20 ปี	2.94				-		
(6) 60 ปีขึ้นไป	2.77					-	
(4) 40-49 ปี	2.76						-

จากตาราง 14 พบว่า ประชาชนระดับอายุ 30-39 ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการบริโภคดีกว่าช่วงอายุ 40-49 ปี แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

**ตาราง 15**

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	8.23	5	1.64	5.46*	.000
ภายในกลุ่ม	107.63	357	.30		
รวม	115.87	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 15 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีลักษณะการพึงตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 16

#### ตาราง 16

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึงตนเองทางการจำหน่ายระหว่างกลุ่ม ตามระดับอายุประชาชน

อายุ	$\bar{X}$	(1)	(6)	(5)	(3)	(2)	(4)
(1) ต่ำกว่า 20 ปี	3.00	-					
(6) 60 ปีขึ้นไป	2.99		-				
(5) 50-59 ปี	2.89			-			
(3) 30-39 ปี	2.88				-		*
(2) 20-29 ปี	2.85					-	
(4) 40-49 ปี	2.59						-

จากตาราง 16 พบว่า ประชาชนที่มีอายุ 30-39 ปี มีลักษณะการพึงตนเองทางการบริโภคดีกว่าช่วง อายุ 40-49 ปี แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ไม่พบความแตกต่าง



### ตาราง 17

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิต ด้านการบริโภคและด้านการจำหน่าย ของประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	.88	2	.44	1.41	.245
ภายในกลุ่ม	113.36	361	.31		
รวม	114.24	363			
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	1.13	2	.56	1.66	.191
ภายในกลุ่ม	123.03	361	.34		
รวม	124.16	363			
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	1.19	2	.59	1.86	.155
ภายในกลุ่ม	115.26	361	.31		
รวม	116.46	363			
โดยภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	1.06	2	.53	1.64	.197
ภายในกลุ่ม	117.21	361	.32		
รวม	118.28	363			

จากตาราง 17 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิต ด้านบริโภค และด้านการจำหน่าย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

## ตาราง 18

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการผลิต ด้านการบริโภค และด้านการจำหน่าย ของประชาชนที่มีสถานภาพ  
การสมรสต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	.01	2	.00	.02	.978
ภายในกลุ่ม	114.23	361	.31		
รวม	114.24	363			
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	.82	2	.41	1.2	.301
ภายในกลุ่ม	123.34	361	.34		
รวม	124.16	363			
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.30	2	.15	.47	.622
ภายในกลุ่ม	116.15	361	.32		
รวม	116.46	363			
โดยภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	.37	2	.18	.56	.633
ภายในกลุ่ม	117.90	361	.32		
รวม	118.28	363			

จากตาราง 18 พบว่า ประชาชนที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัันมีลักษณะการ-  
พึ่งตนเองด้านการผลิต ด้านบริโภค และด้านการจำหน่าย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 นั้นหมายความว่า สถานภาพสมรสไม่มีผลต่อลักษณะการพึ่งตนเอง  
ทางเศรษฐกิจชุมชน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

### ตาราง 19

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	5.45	2	2.72	9.04*	.000
ภายในกลุ่ม	108.79	361	.30		
รวม	114.24	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 19 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 20

### ตาราง 20

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนสมาชิกครอบครัวของประชาชน

จำนวนสมาชิก ครอบครัว	$\bar{X}$	(1)	(3)	(2)
(1) 1-3 คน	3.04	-		*
(3) 7 คนขึ้นไป	2.79		-	
(2) 4-6 คน	2.76			-

จากตาราง 20 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4-6 คน มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตดีกว่า ครอบครัวที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1-3 คนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

### ตาราง 21

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	6.65	2	3.32	10.21*	.000
ภายในกลุ่ม	117.51	361	.32		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 21 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 22

### ตาราง 22

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่างกลุ่มกับจำนวนสมาชิกในครอบครัวของประชาชน

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	$\bar{X}$	(1)	(2)	(3)
		1-3 คน	4-6 คน	7 คนขึ้นไป
(1) 1-3 คน	3.13	-	*	*
(2) 4-6 คน	2.84		-	
(3) 7 คนขึ้นไป	2.71			-

จากตาราง 22 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4-6 คน มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคดีกว่า ครอบครัวที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1-3 คน และจำนวน 7 คนขึ้นไป ดีกว่า 1-3 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 23

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการจำหน่ายของประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	5.56	2	2.78	9.05*	.000
ภายในกลุ่ม	110.89	361	.30		
รวม	116.46	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 23 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 24

## ตาราง 24

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่ายระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนสมาชิกของประชาชน

จำนวนสมาชิก ในครอบครัว	$\bar{X}$	(1)	(2)	(3)
(1) 1-3 คน	2.95	-	*	*
(2) 4-6 คน	2.70		-	
(3) 7 คนขึ้นไป	2.51			-

จากตาราง 24 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4-6 คน มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่ายดีกว่า ครอบครัวที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1-3 คน และจำนวน 7 คนขึ้นไป ดีกว่า 1-3 คน และ 4-6 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 25

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการผลิตของประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	2.36	3	.79	2.59	.053
ภายในกลุ่ม	109.10	358	.30		
รวม	111.46	361			

จากตาราง 25 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 26

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการบริโภคของประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	3.20	3	1.07	3.26*	.022
ภายในกลุ่ม	117.38	358	.32		
รวม	120.59	361			

\* $p < .05$

จากตาราง 26 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 27

## ตาราง 27

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางการบริโภค  
ระหว่างกลุ่ม ตามลักษณะอาชีพของประชาชน

อาชีพ	$\bar{X}$	(4)	(1)	(3)	(2)
(4) อื่น ๆ รับราชการ	3.42	-			*
(1) ทำนา/ทำสวน	2.92		-		
(3) รับจ้าง	2.92			-	
(2) เลี้ยงสัตว์	2.67				-

จากตาราง 27 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพเลี้ยงสัตว์มีลักษณะการพึ่งตนเอง  
ทางการบริโภคดีกว่า อาชีพรับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 28

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการจำหน่ายของประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	1.24	3	.41	1.31	.270
ภายในกลุ่ม	113.12	358	.31		
รวม	114.36	361			

จากตาราง 28 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเอง  
ด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตาม  
สมมุติฐานที่ตั้งไว้

## ตาราง 29

ผลการเปรียบเทียบลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน เป็นรายด้านและโดยรวม จำแนกตามรายได้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	1.08	4	.27	.86	.488
ภายในกลุ่ม	113.13	358	.31		
รวม	114.22	362			
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	.93	4	.23	.67	.607
ภายในกลุ่ม	123.21	358	.34		
รวม	124.15	362			
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.72	4	.18	.56	.689
ภายในกลุ่ม	114.60	358	.32		
รวม	115.32	362			
โดยภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	.91	4	.22	.69	.594
ภายในกลุ่ม	116.98	358	.32		
รวม	117.89	362			

จากตาราง 29 พบว่า ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเอง ด้านการผลิต ทางด้านบริโภค และทางด้านการจำหน่ายที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั้นหมายความว่า รายได้เฉลี่ยต่อปีต่างกัน ไม่มีผลต่อลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

### ตาราง 30

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่มีจำนวนที่ดินต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	3.54	2	1.77	5.77*	.003
ภายในกลุ่ม	110.70	361	.30		
รวม	114.24	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 30 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนที่ดิน ต่างกันต่างก็มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 31

### ตาราง 31

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิต ระหว่างกลุ่มตามจำนวนที่ดินทำกินของประชาชน

จำนวนที่ดินทำกิน	$\bar{X}$	(3)	(2)	(1)
(3) 21 ขึ้นไป	3.02	-		
(2) 15-20 ไร่	2.88		-	
(1) ต่ำกว่า 15 ไร่	2.75	*		-

จากตาราง 31 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนที่ดิน 21 ไร่ขึ้นไป มีกำลังการผลิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนที่ดินทำกินต่ำกว่า 15 ไร่ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

### ตาราง 32

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการบริโภคของประชาชนที่มีจำนวนที่ดินต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	4.50	2	2.25	6.80*	.001
ภายในกลุ่ม	119.65	361	.33		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 32 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนที่ดิน ต่างกันต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 33

### ตาราง 33

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค  
ระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนที่ดินทำกินของประชาชน

จำนวนที่ดินทำกิน	$\bar{X}$	(3)	(2)	(1)
(3) 21 ขึ้นไป	3.12	-		
(2) 15-20 ไร่	2.96		-	
(1) ต่ำกว่า 15 ไร่	2.82	*		-

จากตาราง 33 พบว่า ประชาชน ที่มีจำนวนที่ดิน 21 ไร่ขึ้นไป มีกำลังการผลิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนที่ดินทำกินต่ำกว่า 15 ไร่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 34

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการจำหน่ายของประชาชนที่มีจำนวนที่ดินต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.41	2	.20	.64	.525
ภายในกลุ่ม	116.04	361	.32		
รวม	116.46	363			

จากตาราง 34 พบว่า ประชาชนที่มีจำนวนที่ดิน ต่างกันต่างกันมีลักษณะ  
การพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

## ตาราง 35

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการผลิตของประชาชน การเป็นสมาชิกชุมชนองค์กรชุมชนที่ต่างกัน

(n = 364)

แหล่งความแปรปรวน	N	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	173	2.80	.63	-1.09	.276
ภายในกลุ่ม	191	2.87	.48		
รวม	364				

จากตาราง 35 พบว่า ประชาชนที่เป็นสมาชิกชุมชนต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเอง  
ด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตาม  
สมมุติฐานที่ตั้งไว้

## ตาราง 36

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งทางเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการบริโภคของประชาชน การเป็นสมาชิกชุมชนองค์กรชุมชนที่ต่างกัน

(n = 364)

แหล่งความแปรปรวน	N	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	173	2.84	.66	-2.38 *	.018
ภายในกลุ่ม	191	2.98	.48		
รวม	364				

 $p < .05$ 

จากตาราง 36 พบว่า ประชาชนที่เป็นสมาชิกชุมชนต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเอง  
ด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบ  
ความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 37

## ตาราง 37

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งทางเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการจำหน่ายของประชาชน การเป็นสมาชิกชุมชนองค์กรชุมชนที่ต่างกัน

(n = 364)

แหล่งความแปรปรวน	N	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	173	2.76	.58	-.007	.994
ภายในกลุ่ม	191	2.76	.54		
รวม	364				

จากตาราง 37 พบว่า ประชาชนที่เป็นสมาชิกชุมชนต่างก็มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

### ตาราง 38

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านเกษตรต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	20.15	2	10.07	38.66*	.000
ภายในกลุ่ม	94.09	361	.26		
รวม	114.24	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 38 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านเกษตรต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 39

### ตาราง 39

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มในด้านจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ทางด้านเกษตร	$\bar{X}$	(2)	(3)	(1)	(4)
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	3.02	-			
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	3.00		-		
(1) ไม่เคย	2.53	*	*	-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 39 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรม และประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี และไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 40

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านเกษตรต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	19.93	2	9.96	34.51*	.000
ภายในกลุ่ม	104.23	361	.28		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 40 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านเกษตรต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 41

## ตาราง 41

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางการบริโภค  
ระหว่างกลุ่ม จำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ทางด้านเกษตร	$\bar{X}$	(2)	(3)	(1)	(4)
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	3.10	-			
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	2.98		-		
(1) ไม่เคย	2.61	*		-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 41 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการบริโภคที่ดีกว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 42

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านเกษตรต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	11.83	2	5.91	20.42*	.000
ภายในกลุ่ม	104.62	361	.29		
รวม	116.46	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 42 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านเกษตรต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 43

#### ตาราง 43

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่าย ระหว่างกลุ่ม ตาม จำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ทางด้านเกษตร	$\bar{X}$	(3)	(2)	(1)	(4)
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	3.02	-			
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	2.89		-		
(1) ไม่เคย	2.53	*	*	-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 43 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 1-3 ครั้ง/ปี และ 4-6 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่าย ที่ดีกว่าประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 44

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน ด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการจัดตั้งกลุ่มต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	1.17	2	.58	1.87	.155
ภายในกลุ่ม	113.07	361	.31		
รวม	114.24	363			

จากตาราง 44 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการจัดตั้งกลุ่มต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 45

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการจัดตั้งกลุ่มต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	3.49	2	1.74	5.22*	.006
ภายในกลุ่ม	120.67	361	.33		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 45 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการจัดตั้งกลุ่มต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 46

#### ตาราง 46

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค ระหว่างกลุ่มจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ฝึกอบรมการจัดตั้งกลุ่ม	$\bar{X}$	(3)	(1)	(2)	(4)
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	3.24	-			
(1) ไม่เคย	2.95		-		
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	2.79	*		-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 46 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมการจัดตั้งกลุ่ม 4-6 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการฝึกอบรมการจัดตั้งกลุ่ม 1-3 ครั้ง/ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 47

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน  
ด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการจัดตั้งกลุ่มต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.56	2	.28	.87	.419
ภายในกลุ่ม	115.92	361	.32		
รวม	116.46	363			

จากตาราง 47 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการจัดตั้งกลุ่มต่างก็มี  
ลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตาราง 48

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจ  
ชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพที่ทำอยู่ปัจจุบันต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	1.11	3	.37	1.18	.314
ภายในกลุ่ม	113.13	360	.31		
รวม	114.24	363			
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	1.97	3	.65	1.93	.123
ภายในกลุ่ม	122.19	360	.33		
รวม	124.16	363			
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.69	3	.23	.72	.541
ภายในกลุ่ม	115.76	360	.32		
รวม	116.46	363			
โดยภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	1.25	3	.41	1.27	.326
ภายในกลุ่ม	117.02	360	.32		
รวม	118.28	363			

จากตาราง 48 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมอาชีพที่ทำอยู่ปัจจุบันต่างกัน  
มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิต ด้านการบริโภค และด้านการจำหน่ายที่แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

## ตาราง 49

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชน ด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	8.32	3	2.77	9.41*	.000
ภายในกลุ่ม	105.89	359	.29		
รวม	114.22	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 49 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ต่างกัันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 50

## ตาราง 50

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ทางด้านการผลิต/ แปรรูปผลิตภัณฑ์	$\bar{X}$	(4)	(1)	(3)	(2)
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี	3.25	-			
(1) ไม่เคย	2.91		-		*
(3) 4-6 ครั้ง/ต่อปี	2.90			-	
(2) 1-3 ครั้ง/ต่อปี	2.55				-

จากตาราง 50 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ ฝึกอบรม 1-3 ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 51

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ต่างกัน

ลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	11.26	3	3.75	11.95*	.000
ภายในกลุ่ม	11.79	359	.31		
รวม	124.06	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 51 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 52

## ตาราง 52

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่างกลุ่ม จำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ด้านการผลิต/แปรรูป ผลิตภัณฑ์	$\bar{X}$	(4)	(3)	(1)	(2)
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	3.60	-			
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	3.01		-		
(1) ไม่เคย	2.99			-	*
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	2.59	*	*		-

จากตาราง 52 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ 1-3 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย ซึ่ง ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม 4-6 ครั้ง/ปี จะมีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคดีกว่า 1-3 ครั้ง/ปี และกลุ่มที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเลย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 53

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ต่างกัน

ลักษณะการพึ่งตนเองทาง เศรษฐกิจชุมชน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	2.38	3	.79	2.50	.059
ภายในกลุ่ม	113.75	359	.31		
รวม	116.14	362			

จากตาราง 53 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการผลิต/แปรรูปผลิตภัณฑ์ต่างกัันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 54

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการออมทรัพย์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	1.68	3	.56	1.79	.147
ภายในกลุ่ม	112.56	360	.31		
รวม	114.24	363			

จากตาราง 54 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการออมทรัพย์ต่างกันต่างกัันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 55

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการออมทรัพย์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	3.20	3	1.06	3.18*	.024
ภายในกลุ่ม	120.96	360	.33		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 55 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการออมทรัพย์ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 56

#### ตาราง 56

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค ระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ทางด้านออมทรัพย์	$\bar{X}$	(4)	(1)	(3)	(2)
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	3.24	-			
(1) ไม่เคย	2.97		-		
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	2.89			-	
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	2.80				-

จากตาราง 56 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมทางด้านออมทรัพย์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค ที่ได้รับการฝึกอบรมตามจำนวนครั้งที่ฝึกอบรม/ปี เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายคู่ไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 57

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจ ชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านการออมทรัพย์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.89	3	.29	.92	.428
ภายในกลุ่ม	115.57	360	.32		
รวม	116.46	363			

จากตาราง 57 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านการออมทรัพย์ต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 58

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชน ด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านประสบการณ์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	1.14	3	.38	1.21	.304
ภายในกลุ่ม	113.10	360	.31		
รวม	114.25	363			

จากตาราง 58 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ฝึกอบรมด้านประสบการณ์ด้านต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 59

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชน ด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านประสบการณ์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	3.91	3	1.30	3.90	.009*
ภายในกลุ่ม	120.25	360	.33		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 59 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ฝึกอบรมด้านประสบการณ์  
 งดงามต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
 ที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 60

#### ตาราง 60

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่าง  
 กลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมของประชาชน

ทางด้านประสบการณ์	$\bar{X}$	(4)	(1)	(3)	(2)
เช่น การดูงาน					
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	3.33	-			
(1) ไม่เคย	2.94		-		
(3) 4-6 ครั้ง/ปี	2.87			-	
(2) 1-3 ครั้ง/ปี	2.72	*			-

จากตาราง 60 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านประสบการณ์ดูงาน  
 มากกว่า 6 ครั้ง/ปี มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค ที่ดีกว่าประชาชนที่ได้รับ  
 การฝึกอบรมด้านประสบการณ์ 1-3 ครั้ง/ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 61

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจ  
 ชุมชน ด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรมด้านประสบการณ์ดูงานต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	.50	3	.16	.52	.668
ภายในกลุ่ม	115.95	360	.32		
รวม	116.46	363			

จากตาราง 61 พบว่า ประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม ฝึกอบรมด้านประสบการณ์  
 ฐานต่างกันมีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 62

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชน  
 ด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	5.34	3	1.78	5.87*	.001
ภายในกลุ่ม	108.30	357	.30		
รวม	113.64	360			

\* $p < .05$

จากตาราง 62 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้าน  
 ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
 .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 63

#### ตาราง 63

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่ม  
 ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านของประชาชน

จากหอกระจายข่าว ในหมู่บ้าน	$\bar{X}$	(2)	(4)	(3)	(1)
(2) 1-3 ครั้ง/ต่อปี	3.03	-			
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ต่อปี	3.01		-		
(3) 4-6 ครั้ง/ต่อปี	2.88			-	
(1) ไม่เคย	2.75	*			-

จากตาราง 63 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 64

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	1.21	3	.40	1.20	.309
ภายในกลุ่ม	120.04	357	.33		
รวม	121.25	360			

จากตาราง 64 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 65

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	2.30	3	.76	2.41	.066
ภายในกลุ่ม	113.39	357	.31		
รวม	115.69	360			

จากตาราง 65 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 66

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชน ที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	6.36	3	2.12	7.08*	.000
ภายในกลุ่ม	107.88	360	.30		
รวม	114.25	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 66 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 67

### ตาราง 67

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน ของประชาชน

จากที่อ่านหนังสือพิมพ์ ประจำหมู่บ้าน	$\bar{X}$	(2)	(3)	(4)	(1)
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	3.01	-			
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	2.85		-		
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	2.85			-	
(1) ไม่เคย	2.72	*			-

จากตาราง 67 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

### ตาราง 68

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชน ที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	5.14	3	1.71	5.19*	.000
ภายในกลุ่ม	119.01	360	.33		
รวม	124.25	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 68 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 69

#### ตาราง 69

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านของประชาชน

จากที่อ่านหนังสือพิมพ์ ประจำหมู่บ้าน	$\bar{X}$	(2)	(3)	(1)	(4)
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	3.06	-			
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.00		-		
(1) ไม่เคย	2.81	*		-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	2.78				-

จากตาราง 69 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 70

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชน ที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	3.90	3	1.30	4.16*	.006
ภายในกลุ่ม	112.55	360	.31		
รวม	116.46	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 70 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 71

## ตาราง 71

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่าย ระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้านของประชาชน

จากที่อ่านหนังสือพิมพ์ ประจำหมู่บ้าน	$\bar{X}$	(3)	(2)	(4)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	2.97	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.86		-		
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ สัปดาห์	2.81			-	
(1) ไม่เคย	2.67		*		-

จากตาราง 71 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการจำหน่ายที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวในหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

### ตาราง 72

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	10.97	3	3.66	12.75*	.000
ภายในกลุ่ม	103.27	360	.29		
รวม	114.25	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 72 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 73

### ตาราง 73

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากวิทยุ ของประชาชน

จากวิทยุ	$\bar{X}$	(3)	(4)	(2)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.01	-			
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ สัปดาห์	2.88		-		
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.81	*		-	
(1) ไม่เคย	2.01	*	*	*	-

จากตาราง 73 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุ 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากวิทยุเลย และประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุมากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตดีกว่า 4-6 ครั้ง /สัปดาห์ จะเห็นได้ว่าการได้รับข่าวสารทางวิทยุแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### ตาราง 74

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	6.99	3	2.33	7.15*	.000
ภายในกลุ่ม	117.17	360	.32		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 74 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากวิทยุต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 75

## ตาราง 75

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากวิทยุ ของประชาชน

จากวิทยุ	$\bar{X}$	(3)	(2)	(4)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.08	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.89		-		
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	2.84			-	
(1) ไม่เคย	2.31	*	*		-

จากตาราง 75 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุ 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากวิทยุเลย และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุ 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 76

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากวิทยุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	2.02	3	.67	2.12	.097
ภายในกลุ่ม	114.43	360	.31		
รวม	116.46	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 76 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากวิทยุต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### ตาราง 77

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	29.79	3	9.93	42.26*	.000
ภายในกลุ่ม	84.35	359	.23		
รวม	114.14	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 77 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากโทรทัศน์ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 78

#### ตาราง 78

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์ ของประชาชน

จากโทรทัศน์	$\bar{X}$	(3)	(4)	(2)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	2.98	-	*		
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ สัปดาห์	2.91		-		
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.68	*		-	
(1) ไม่เคย	1.48	*	*	*	-

จากตาราง 78 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์ 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตที่ดีกว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์เลย และประชาชนที่ได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการผลิตดีกว่า 4-6 ครั้ง /สัปดาห์ จะเห็นได้ว่าการได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### ตาราง 79

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	31.72	3	10.57	41.07*	.000
ภายในกลุ่ม	92.43	359	.25		
รวม	124.15	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 79 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากโทรทัศน์ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 80

### ตาราง 80

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์ ของประชาชน

จากโทรทัศน์	$\bar{X}$	(3)	(4)	(2)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.06	-			
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	3.01		-		
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.72	*	*	-	
(1) ไม่เคย	1.55	*	*	*	-

จากตาราง 80 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์ 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์เลย และประชาชนที่ได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคดีกว่า 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ จะเห็นได้ว่า การได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 81

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	12.17	3	4.05	14.04*	.000
ภายในกลุ่ม	103.74	359	.28		
รวม	115.92	362			

\* $p < .05$

จากตาราง 81 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากโทรทัศน์ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 82

## ตาราง 82

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางการจำหน่ายระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์ของประชาชน

จากโทรทัศน์	$\bar{X}$	(3)	(4)	(2)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	2.80	-			
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	2.79		-		
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.78			-	
(1) ไม่เคย	1.81	*	*	*	-

จากตาราง 82 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์ 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการบริโภคที่ดีกว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์เลย และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการจำหน่ายดีกว่า 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ จะเห็นได้ว่า การได้รับข่าวสารทางโทรทัศน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



### ตาราง 83

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	8.20	3	2.73	9.27*	.000
ภายในกลุ่ม	106.04	360	.29		
รวม	114.24	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 83 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากผู้นำชุมชนต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 84

### ตาราง 84

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน ของประชาชน

ผู้นำชุมชน	$\bar{X}$	(3)	(2)	(4)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	2.98	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.89		-		
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/ สัปดาห์	2.77			-	
(1) ไม่เคย	2.46	*	*		-

จากตาราง 84 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชนในหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชนหมู่บ้านเลย และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า 1-3 ครั้ง/สัปดาห์

จะเห็นได้จากจำนวนครั้งที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำในชุมชน ที่มีผลต่อการพึ่งตนเองทางด้านการผลิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

### ตาราง 85

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชน ด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	7.55	3	2.51	7.77*	.000
ภายในกลุ่ม	116.61	360	.32		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 85 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากจากผู้นำชุมชนต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 86

### ตาราง 86

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค ระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน ของประชาชน

ผู้นำชุมชน	$\bar{X}$	(3)	(2)	(4)	(1)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.00	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.97		-		
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	2.80			-	
(1) ไม่เคย	2.55	*	*		-

จากตาราง 86 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชนในหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชนหมู่บ้านเลย และประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ จะเห็นได้จากจำนวนครั้งที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำในชุมชน ที่มีผลต่อการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภค แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้อื่นไม่พบความแตกต่าง

#### ตาราง 87

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	2.46	3	.82	2.60	.052
ภายในกลุ่ม	113.99	360	.31		
รวม	116.46	363			

จากตาราง 87 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากจากผู้นำชุมชนต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

### ตาราง 88

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการผลิตของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการผลิต					
ระหว่างกลุ่ม	11.60	2	5.80	20.39*	.000
ภายในกลุ่ม	102.64	361	.28		
รวม	114.24	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 88 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากผู้ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 89

### ตาราง 89

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ ของประชาชน

เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่	$\bar{X}$	(3)	(2)	(1)	(4)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.09	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.94		-		
(1) ไม่เคย	2.57	*	*	-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 89 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ และ 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการผลิตที่ดีกว่า

กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ไม่พบความแตกต่าง

### ตาราง 90

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการบริโภคของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจำหน่าย					
ระหว่างกลุ่ม	13.74	2	6.87	22.46*	.000
ภายในกลุ่ม	110.42	361	.30		
รวม	124.16	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 90 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากผู้ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 91

### ตาราง 91

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคระหว่างกลุ่ม ตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ของประชาชน

เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานพื้นที่	$\bar{X}$	(3)	(2)	(1)	(4)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	3.20	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	3.02		-		
(1) ไม่เคย	2.63	*	*	-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 91 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ และ 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางด้านการบริโภคที่ดีกว่า ประชาชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ไม่พบความแตกต่าง

## ตาราง 92

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะการพึ่งตนเองทางเศรษฐกิจชุมชนด้านการจำหน่ายของประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริโภค					
ระหว่างกลุ่ม	5.60	2	2.80	9.12*	.000
ภายในกลุ่ม	110.85	361	.30		
รวม	116.46	363			

\* $p < .05$

จากตาราง 92 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากจากผู้ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างกัน มีลักษณะการพึ่งตนเองด้านการจำหน่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตาราง 93

## ตาราง 93

การเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะการพึ่งตนเองทางการจำหน่ายระหว่างกลุ่มตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ ของประชาชน

เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่	$\bar{X}$	(3)	(2)	(1)	(4)
(3) 4-6 ครั้ง/สัปดาห์	2.89	-			
(2) 1-3 ครั้ง/สัปดาห์	2.84		-		
(1) ไม่เคย	2.57	*	*	-	
(4) มากกว่า 6 ครั้ง/สัปดาห์	ไม่มีผู้ตอบ				-

จากตาราง 93 พบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในหมู่บ้าน 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ และ 4-6 ครั้ง/สัปดาห์ มีลักษณะการพึ่งตนเองทางการจำหน่ายที่ดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหมู่บ้านเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้อื่นไม่พบความแตกต่าง