

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่เข้าร่วมประชุม Focus Group
ห้องประชุม ชั้น 1 อาคารคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มทร.ธัญบุรี
วันพฤหัสบดีที่ 14 พฤษภาคม 2552 เวลา 13.00 – 16.00 น.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.รองศาสตราจารย์รพงศ์ วรรณดิอุคมพงศ์ | หัวหน้าภาควิชาศิลปะการออกแบบและเทคโนโลยี
คณะศิลปกรรมศาสตร์ |
| 2.ผศ.ประทุมทอง ไตรรัตน์ | รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน |
| 3.ผศ. เดชบดินทร์ รัตน์ปิยะภากรณ์ | หัวหน้าภาควิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
คณะศิลปศาสตร์ |
| 4.ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรันย์ ว่องไว | หัวหน้าสาขาวิชาคณิตศาสตร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 5.ผศ. อรัญญา วรรณดิอุคมพงษ์ | รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ |
| 6.ผศ.ไพบุลย์ เข้มเพื่อน | รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย
คณะวิศวกรรมศาสตร์ |
| 7.นางพรทิพย์ สุริยาชัยวัฒน์ | รองคณบดีฝ่ายบริหาร
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม |
| 8.ผศ.นที ภูรอด | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน
วิทยาลัยการแพทย์แผนไทย |

ภาคผนวก ข
การหาคุณภาพเครื่องมือ

ตารางที่ ข1 แสดงค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก
1	.22	26	.80	51	.78
2	.51	27	.89	52	.75
3	.31	28	.85	53	.87
4	.48	29	.83	54	.90
5	.29	30	.90	55	.91
6	.77	31	.86	56	.88
7	.70	32	.86	57	.87
8	.73	33	.89	58	.86
9	.70	34	.88	59	.80
10	.70	35	.90	60	.81
11	.46	36	.88	61	.64
12	.48	37	.83		
13	.50	38	.81		
14	.32	39	.84		
15	.43	40	.52		
16	.58	41	.76		
17	.63	42	.71		
18	.56	43	.71		
19	.77	44	.59		
20	.74	45	.69		
21	.88	46	.74		
22	.88	47	.49		
23	.77	48	.33		
24	.80	49	.79		
25	.58	50	.69		

ตารางที่ ข2 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างเนื้อหา กับแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			ผลรวม	IOC
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
1	1	1	1	3	1
2	1	1	1	3	1
3	1	1	1	3	1
4	1	1	0	2	0.66
5	1	1	1	3	1
6	1	1	1	3	1
7	1	1	1	3	1
8	1	1	1	3	1
9	1	1	1	3	1
10	1	1	1	3	1
11	1	1	1	3	1
12	1	1	1	3	1
13	1	1	1	3	1
14	1	1	1	3	1
15	1	1	1	3	1
16	1	1	1	3	1
17	1	1	1	3	1
18	1	1	1	3	1
19	1	1	1	3	1
20	1	1	1	3	1
21	1	1	1	3	1
22	1	1	1	3	1
23	1	1	1	3	1
24	1	1	1	3	1
25	1	1	1	3	1
26	1	1	1	3	1
27	1	1	0	2	0.66

ตารางที่ ข2 (ต่อ)

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			ผลรวม	IOC
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
28	1	1	1	3	1
29	1	1	1	3	1
30	1	1	1	3	1
31	1	1	1	3	1
32	1	1	1	3	1
33	1	1	1	3	1
34	1	1	1	3	1
35	1	1	1	3	1
36	1	1	1	3	1
37	0	1	1	2	0.66
38	1	1	1	3	1
39	1	1	1	3	1
40	1	1	1	3	1
41	1	1	1	3	1
42	1	1	1	3	1
43	1	1	1	3	1
44	1	1	1	3	1
45	1	1	1	3	1
44	1	1	1	3	1
45	1	1	1	3	1
46	1	1	1	3	1
47	1	1	1	3	1
48	1	1	1	3	1
49	1	1	1	3	1
50	1	1	1	3	1
51	1	1	1	3	1
52	1	1	1	3	1

53	1	0	1	2	0.66
----	---	---	---	---	------

ตารางที่ ข2 (ต่อ)

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			ผลรวม	IOC
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
54	1	1	1	3	1
55	1	1	1	3	1
56	1	1	1	3	1
57	1	1	1	3	1
58	1	1	1	3	1
59	1	1	1	3	1
60	1	1	0	2	0.66
61	1	1	1	3	1

ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

.....

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้วิจัยจึงขอความกรุณาจากท่านผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน ในการตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงมากที่สุดและตอบให้ครบทุกข้อคำถาม โดยไม่ต้องลงชื่อในแบบสอบถามและข้อมูลที่ท่านตอบนั้นจะนำไปวิเคราะห์และสรุปผลในภาพรวม จึงไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อการปฏิบัติงานของท่าน

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) และเติมข้อความในช่องว่าง จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) 5 ระดับ จำนวน 61 ข้อ

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะอื่น ๆ เป็นแบบสอบถามปลายเปิดจำนวน 1 ข้อ

ขอขอบคุณอย่างสูงในความกรุณาของท่าน

อาจารย์กฤษฎา ทองสมบูรณ์

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
คำชี้แจง โปรดตอบคำถามโดยใช้เครื่องหมาย ✓ ลงใน () และเติมข้อความลงใน
 ช่องว่าง ตามสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ () ชาย () หญิง
2. ประสบการณ์สอน.....ปี
3. วุฒิการศึกษาสูงสุด () ปริญญาตรี () ปริญญาโท () ปริญญาเอก
4. สังกัด () คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน () คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
 () คณะเทคโนโลยีการเกษตร () คณะวิศวกรรมศาสตร์
 () คณะบริหารธุรกิจ () คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
 () คณะศิลปกรรมศาสตร์ () คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 () คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ () คณะศิลปศาสตร์
 () วิทยาลัยการแพทย์แผนไทย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์

คำชี้แจง

1. โปรดพิจารณาข้อความแต่ละข้อว่า แสดงถึงความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในระดับใด โดยใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน ซึ่งตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์ ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ 1) ด้านการสอน 2) ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ และ 3) ด้านการบริการวิชาการ

2. เกณฑ์การให้คะแนนแบบสอบถามเป็นดังนี้

ระดับความคิดเห็น	คะแนน
เหมาะสมมากที่สุด	5
เหมาะสมมาก	4
เหมาะสมปานกลาง	3
เหมาะสมน้อย	2
เหมาะสมน้อยที่สุด	1

ที่	ตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์	ระดับความคิดเห็น				
		เหมาะสมมากที่สุด	เหมาะสมมาก	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมน้อย	เหมาะสมน้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
	<u>ด้านการสอน</u> ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์ มากน้อยเพียงใด.....					
1.	จำนวนภาระงานสอนทฤษฎีในระดับปริญญาตรี					
2.	จำนวนภาระงานสอนทฤษฎีในระดับบัณฑิตศึกษา					
3.	จำนวนภาระงานสอนปฏิบัติในระดับปริญญาตรี					
4.	จำนวนภาระงานสอนปฏิบัติในระดับบัณฑิตศึกษา					
5.	จำนวนภาระการควบคุมการฝึกงานหรือฝึกสอน					

ที่	ตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์	ระดับความคิดเห็น				
		เหมาะสมมากที่สุด 5	เหมาะสมมาก 4	เหมาะสมปานกลาง 3	เหมาะสมน้อย 2	เหมาะสมน้อยที่สุด 1
	ด้านการสอน (ต่อ) ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มากน้อยเพียงใด.....					
6.	จำนวนภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก					
7.	จำนวนภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม					
8.	จำนวนภาระงานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์					
9.	จำนวนภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ/ ปัญหาพิเศษ/โครงการ					
10.	จำนวนภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ					
11.	จำนวนการเขียนประมวลรายวิชา (Course Outline)					
12.	ระดับคุณภาพการวางแผนการศึกษา(Lesson plan) อย่างเป็นระบบ					
13.	ระดับคุณภาพการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญ					
14.	ระดับคุณภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้					
15.	ระดับคุณภาพการประเมินผลการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้					
16.	จำนวนการจัดโครงการ/กิจกรรมทางการศึกษาโดยความร่วมมือกับองค์กรหรือหน่วยงานภายนอก					
17.	จำนวนการจัดการเรียนการสอนผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์					
18.	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์					
19.	จำนวนวิทยานิพนธ์หรือผลงานทางวิชาการของนักศึกษาที่อาจารย์เป็นที่ปรึกษาหลัก ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่หรือได้รับรางวัลระดับชาติหรือ					

	นานาชาติ					
ที่	ตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์	ระดับความคิดเห็น				
		เหมาะสมมากที่สุด 5	เหมาะสมมาก 4	เหมาะสมปานกลาง 3	เหมาะสมน้อย 2	เหมาะสมน้อยที่สุด 1
20.	<u>ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้</u> ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มากน้อยเพียงใด.....					
21.	จำนวนที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัยระดับคณะฯ ในมหาวิทยาลัย					
22.	จำนวนที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัยร่วมมือระดับภายในประเทศ					
23.	จำนวนที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัยร่วมมือระดับนานาชาติ					
24.	จำนวนที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัยร่วมมือกับภาคเอกชน					
25.	จำนวนการเข้าร่วมโครงการวิจัยระดับคณะฯ					
26.	จำนวนการเข้าร่วมโครงการวิจัยระหว่างคณะฯ ในมหาวิทยาลัย					
27.	จำนวนการเข้าร่วมโครงการวิจัยร่วมมือระดับภายในประเทศ					
28.	จำนวนการเข้าร่วมโครงการวิจัยร่วมมือระดับนานาชาติ					
29.	จำนวนการเข้าร่วมโครงการวิจัยร่วมมือกับภาคเอกชน					
30.	จำนวนการนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมทางวิชาการภายในประเทศ แบบ Oral Presentation					
31.	จำนวนการนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมทางวิชาการภายในประเทศ แบบ Poster Presentation					
32.	จำนวนการนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมทางวิชาการนานาชาติ แบบ Oral Presentation					

ที่	ตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์	ระดับความคิดเห็น				
		เหมาะสมมากที่สุด	เหมาะสมมาก	เหมาะสมปานกลาง	เหมาะสมน้อย	เหมาะสมน้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
	ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ (ต่อ) ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มากน้อยเพียงใด.....					
33.	จำนวนการนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมทางวิชาการนานาชาติ แบบ Poster Presentation					
34.	จำนวนงานตีพิมพ์บทความวิจัยในวารสารภายในประเทศ					
35.	จำนวนงานตีพิมพ์บทความวิจัยในวารสารระดับนานาชาติ					
36.	จำนวนงานตีพิมพ์บทความทางวิชาการในวารสารภายใน ประเทศ					
37.	จำนวนงานตีพิมพ์บทความทางวิชาการวารสารระดับนานาชาติ					
38.	จำนวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือบทความวิชาการแบบ Electronic Publication					
39.	จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร <input type="checkbox"/> วจสรณ์ที่ใด <input type="checkbox"/> รับการจด ลิขสิทธิ์/ใด <input type="checkbox"/> รับรองคุณภาพจากหน <input type="checkbox"/> วยงาน ที่เชื่อถือได้/ได้รับรางวัล					
40.	จำนวนการจัดทำเอกสารคำสอน					
41.	จำนวนการจัดทำตำรา					
42.	จำนวนการจัดทำสื่อการสอนระบบ e-learning					
43.	จำนวนการจัดทำสื่อการสอน CAI : คอมพิวเตอร์ช่วยสอน					
44.	จำนวนการจัดทำสื่อการสอน VCD / VDO					
45.	จำนวนการจัดทำสื่อการสอนประเภทหุ่น หรือ Model					
46.	จำนวนงานแปล และผลงานวิชาการในลักษณะอื่น					

ที่	ตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์	ระดับความคิดเห็น				
		เหมาะสม มากที่สุด	เหมาะสม มาก	เหมาะสม ปานกลาง	เหมาะสม น้อย	เหมาะสม น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
	ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ (ต่อ) ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสม ในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์ มากน้อยเพียงใด.....					
47.	จำนวนงานปรับปรุงเอกสารคำสอน/ตำรา/สื่อการ สอน					
48.	จำนวนการเข้าร่วมประชุม สัมมนา อบรม					
49.	จำนวนการได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก มหาวิทยาลัย					
50.	จำนวนการได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายใน มหาวิทยาลัย					
	ด้านการบริการวิชาการ ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสม ในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์ มากน้อยเพียงใด.....					
51.	จำนวนที่เป็นหัวหน้าโครงการบริการวิชาการหรือ วิชาชีพภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย ที่ตอบสนอง ความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของ สังคม ชุมชน ประเทศชาติ					
52.	จำนวนที่เป็นกรรมการ/วิทยากร/ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้ ดำเนินรายการในโครงการบริการวิชาการหรือวิชาชีพ ภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย ที่ตอบสนองความ ต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ					
53.	จำนวนที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ภายนอก สถาบัน					

ที่	ตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์	ระดับความคิดเห็น				
		เหมาะสม มากที่สุด 5	เหมาะสม มาก 4	เหมาะสม ปานกลาง 3	เหมาะสม น้อย 2	เหมาะสม น้อยที่สุด 1
	ด้านการบริการวิชาการ (ต่อ) ท่านเห็นว่าข้อความต่อไปนี้แสดงถึงความเหมาะสม ในการเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์ มากน้อยเพียงใด.....					
54.	จำนวนที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ภายนอก สถาบัน					
55.	จำนวนที่เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน					
56.	จำนวนที่เป็นกรรมการวิชาการหรือกรรมการวิชาชีพ ในระดับชาติ					
57.	จำนวนที่เป็นกรรมการวิชาการหรือกรรมการวิชาชีพ ในระดับนานาชาติ					
58.	จำนวนที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญ ประเมินผลงานทางวิชาการทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัย					
59.	จำนวนที่เป็นอาจารย์พิเศษ ทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัย					
60.	จำนวนที่เป็นการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการผ่าน รายการวิทยุ หรือโทรทัศน์					
61.	จำนวนที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมต่างๆ ของ มหาวิทยาลัย					

ขอขอบคุณในความร่วมมือของท่าน

แบบสอบถามปลายเปิด

ประเด็นในการอภิปรายแบบสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

- จุดประสงค์ :** เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
- ประเด็นที่ 1 :** ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้
- ประเด็นที่ 2 :** ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านการพัฒนาองค์ความรู้เชิงวิชาการ
- ประเด็นที่ 3 :** ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีด้านการให้บริการเพื่อสนับสนุนการสอน
- ประเด็นที่ 4 :** ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีด้านกิจกรรมส่งเสริมการสอน
- ประเด็นที่ 5 :** ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านการสอน