

บทที่ 4

ผลของการวิจัย

การวิเคราะห์และการนำเสนอผลของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอในรูปแบบตารางและภาพประกอบคำบรรยาย หรือตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งการนำเสนอเป็น 5 ข้อดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่มีต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

4.5 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาสำหรับคำถามที่เป็นปลายเปิด

เพื่อให้สื่อความหมายที่ตรงกันในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อต่างๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

N แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ยหรือค่าเฉลี่ย

S.D. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

t แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน t - distribution

F แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน F - distribution

SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)

MS แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)

df แทน องศาความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

r แทน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

P แทน ค่าความน่าจะเป็นของค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

LSD แทน Least Significant Difference

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

H_0 : แทน สมมติฐานหลัก (Null Hypothesis)

H_1 : แทน สมมติฐานรอง (Alternative Hypothesis)

ลำดับต่อไปผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 7 ข้อตามลำดับดังนี้

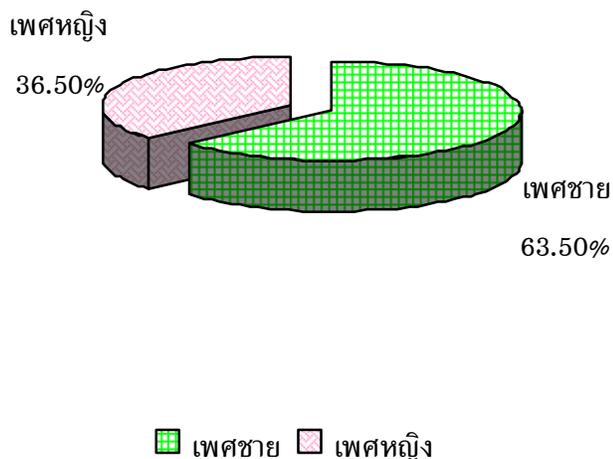
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check - List) มีข้อคำถามจำนวน 7 ข้อ

4.1.1 สถานภาพด้านเพศ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพด้านเพศ ปรากฏดังตารางที่ 4-1 และภาพที่ 4-1 ตารางที่ 4-1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพด้านเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	244	63.50
หญิง	140	36.50
รวม	384	100.00



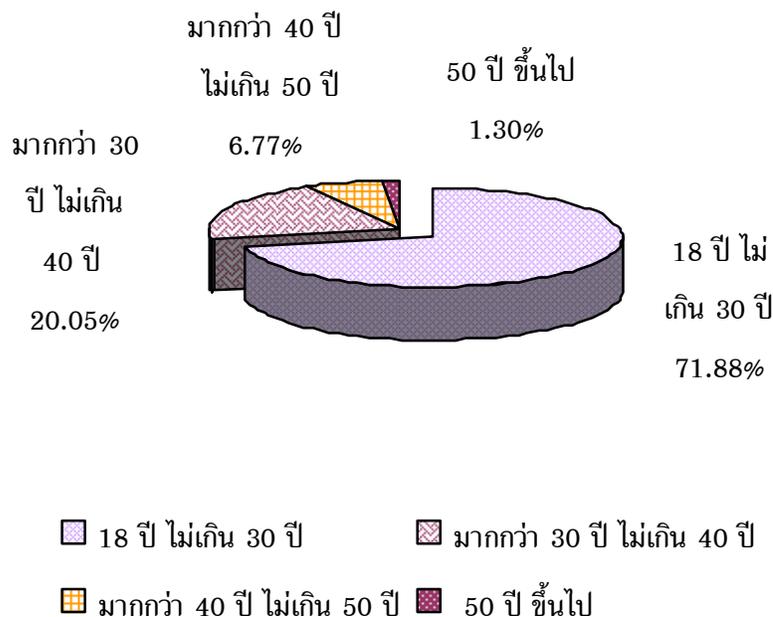
ภาพที่ 4-1 แสดงค่าร้อยละของสถานภาพด้านเพศ

จากตารางที่ 4-1 และภาพที่ 4-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 63.50 ที่เหลือเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 36.50

4.1.2 สถานภาพด้านอายุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพด้านอายุ ปรากฏดังตารางที่ 4-2 และภาพที่ 4-2 ตารางที่ 4-2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพด้านอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 ปี ไม่เกิน 30 ปี	276	71.88
มากกว่า 30 ปี ไม่เกิน 40 ปี	77	20.05
มากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี	26	6.77
50 ปี ขึ้นไป	5	1.30
รวม	384	100.00



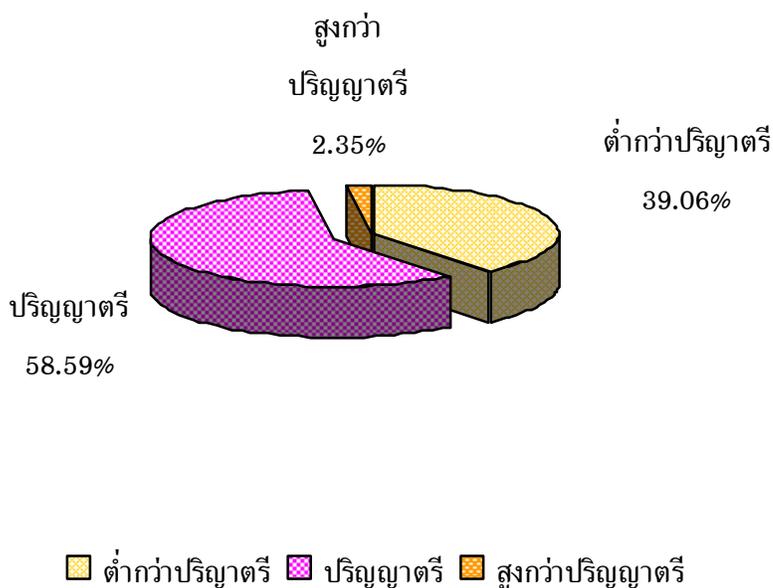
ภาพที่ 4-2 แสดงค่าร้อยละของสถานภาพด้านอายุ

จากตารางที่ 4-2 และภาพที่ 4-2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอายุ 18 ปี ไม่เกิน 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 71.88 รองลงมาได้แก่ อายุ มากกว่า 30 ปี ไม่เกิน 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.05 อายุมากกว่า 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.77 และอายุ 50 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 1.30

4.1.3 สถานภาพด้านวุฒิการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพด้านวุฒิการศึกษา ปรากฏดังตารางที่ 4-3 และภาพที่ 4-3 ตารางที่ 4-3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพด้านวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	150	39.06
ปริญญาตรี	225	58.59
สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.35
รวม	384	100.00



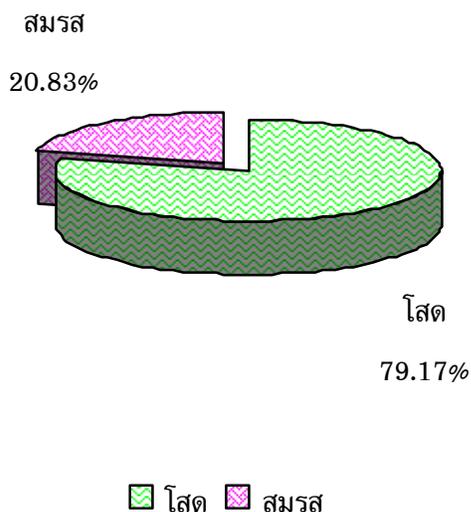
ภาพที่ 4-3 แสดงค่าร้อยละของสถานภาพด้านวุฒิการศึกษา

จากตารางที่ 4-3 และภาพที่ 4-3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 58.59 รองลงมาได้แก่วุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 39.06 และวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.35

4.1.4 ด้านสถานภาพครอบครัว

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสถานภาพครอบครัว ปรากฏดังตารางที่ 4-4 และภาพที่ 4-4 ตารางที่ 4-4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพครอบครัว

สถานภาพครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
โสด	304	79.17
สมรส	80	20.83
รวม	384	100.00



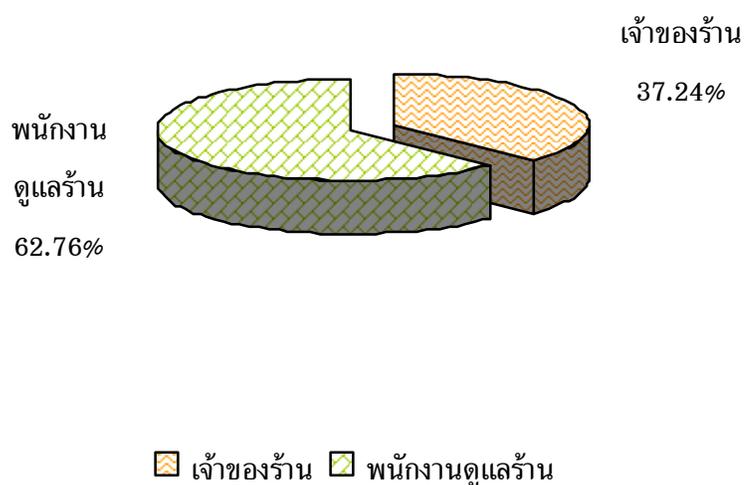
ภาพที่ 4-4 แสดงค่าร้อยละของสถานภาพครอบครัว

จากตารางที่ 4-4 และภาพที่ 4-4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 79.17 ที่เหลือมีสถานภาพ สมรส คิดเป็นร้อยละ 20.83

4.1.5 สถานภาพการทำงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพการทำงาน ปรากฏดังตารางที่ 4-5 และภาพที่ 4-5 ตารางที่ 4-5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพการทำงาน

สถานภาพการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าของร้าน	143	37.24
พนักงานดูแลร้าน	241	62.76
รวม	384	100.00



ภาพที่ 4-5 แสดงค่าร้อยละของสถานภาพการทำงาน

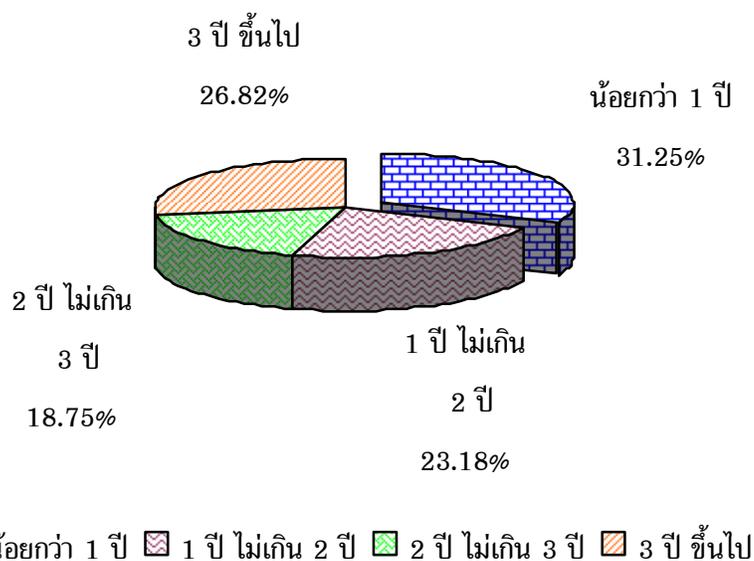
จากตารางที่ 4-5 และภาพที่ 4-5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพนักงานดูแลร้าน คิดเป็นร้อยละ 62.76 และมีสถานภาพเป็นเจ้าของร้าน คิดเป็นร้อยละ 37.24

4.1.6 สถานภาพด้านประสิทธิภาพการทำงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพด้านประสิทธิภาพการทำงาน ปรากฏดังตารางที่ 4-6 และภาพที่ 4-6

ตารางที่ 4-6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพด้านประสิทธิภาพการทำงาน

ประสิทธิภาพการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	120	31.25
1 ปี ไม่เกิน 2 ปี	89	23.18
2 ปี ไม่เกิน 3 ปี	72	18.75
3 ปี ขึ้นไป	103	26.82
รวม	384	100.00



ภาพที่ 4-6 แสดงค่าร้อยละของสถานภาพด้านประสิทธิภาพการทำงาน

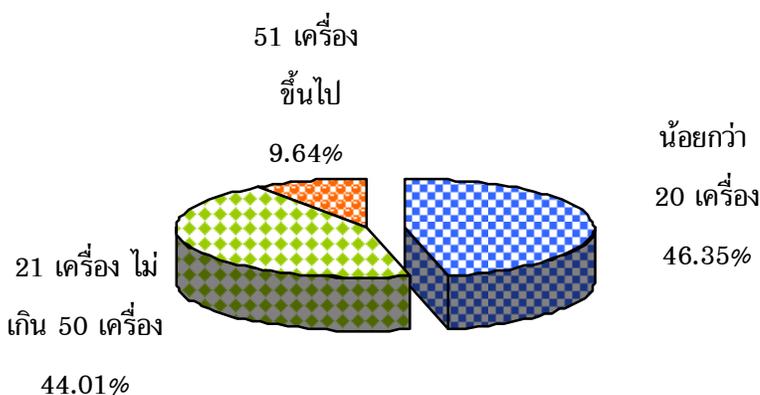
จากตารางที่ 4-6 และภาพที่ 4-6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพการทำงานน้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมาได้แก่ประสิทธิภาพการทำงาน 3 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 26.82 ประสิทธิภาพการทำงาน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.18 และประสิทธิภาพการทำงาน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.75

4.1.7 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในการดูแล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในการดูแล ปรากฏดังตารางที่ 4-7 และภาพที่ 4-7

ตารางที่ 4-7 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในการดูแล

จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในการดูแล	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 20 เครื่อง	178	46.35
21 เครื่อง ไม่เกิน 50 เครื่อง	169	44.01
51 เครื่อง ขึ้นไป	37	9.64
รวม	384	100.00



■ น้อยกว่า 20 เครื่อง ■ 21 เครื่อง ไม่เกิน 50 เครื่อง ■ 51 เครื่อง ขึ้นไป

ภาพที่ 4-7 แสดงค่าร้อยละของจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในการดูแล

จากตารางที่ 4-7 และภาพที่ 4-7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้การดูแลเครื่องคอมพิวเตอร์น้อยกว่า 20 เครื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.35 รองลงมาได้แก่ให้การดูแลเครื่องคอมพิวเตอร์น้อยกว่า 20 เครื่อง ไม่เกิน 50 เครื่อง คิดเป็นร้อยละ 44.01 และให้การดูแลเครื่องคอมพิวเตอร์ 51 เครื่อง ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 9.64

ลำดับต่อไปผู้วิจัยจะขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) มีข้อคำถามจำนวน 20 ข้อ

โดยใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 2.34 - 3.00 แปลความว่า มีการรับรู้ข่าวสารอยู่ในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.67 - 2.33 แปลความว่า มีการรับรู้ข่าวสารอยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.66 แปลความว่า มีการรับรู้ข่าวสารอยู่ในระดับน้อย

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม ปรากฏดังตารางที่ 4-8

ตารางที่ 4-8 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	ระดับการรับรู้		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ด้านการได้รับข้อมูลข่าวสารโดยรวม	1.63	0.363	น้อย
ด้านการให้ความสนใจโดยรวม	2.12	0.521	ปานกลาง
การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ โดยภาพรวม	1.88	0.377	ปานกลาง

จากตารางที่ 4-8 พบว่า การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.88 สำหรับการพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านการได้รับข้อมูลข่าวสารโดยรวม มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับน้อย โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.63 ด้านการให้ความสนใจโดยรวม มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.12

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านการได้รับข่าวสาร ปรากฏดังตารางที่ 4-9 ตารางที่ 4-9 แสดงจำนวน คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	การรับรู้			ระดับการรับรู้		
	มาก	ปานกลาง	น้อย	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ด้านการได้รับข้อมูลข่าวสาร						
1. ทราบพระราชบัญญัติฯผ่านสื่อโทรทัศน์	76 (19.8)	79 (46.6)	129 (33.6)	1.86	0.718	ปานกลาง
2. ทราบพระราชบัญญัติฯผ่านสื่อวิทยุ	19 (4.9)	110 (28.6)	255 (66.5)	1.39	0.580	น้อย
3. ทราบพระราชบัญญัติฯผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต	169 (44.0)	157 (40.9)	58 (15.1)	2.29	0.713	ปานกลาง
4. ทราบพระราชบัญญัติฯจากการจัดอบรม/สัมมนา	32 (8.3)	113 (29.4)	239 (62.3)	1.46	0.645	น้อย
5. ทราบพระราชบัญญัติฯจากเพื่อน/บุคคลทั่วไป	58 (15.1)	174 (45.3)	152 (39.6)	1.76	0.699	ปานกลาง
6. ทราบพระราชบัญญัติฯจากหนังสือพิมพ์	40 (10.4)	143 (37.2)	201 (52.4)	1.58	0.673	น้อย
7. ทราบพระราชบัญญัติฯจากวารสารคอมพิวเตอร์	65 (16.9)	157 (40.9)	162 (42.2)	1.75	0.727	ปานกลาง
8. ทราบพระราชบัญญัติฯจากแผ่นพับ	14 (3.6)	91 (23.7)	279 (72.7)	1.31	0.536	น้อย
9. ทราบพระราชบัญญัติฯจากโปสเตอร์	10 (2.6)	121 (31.5)	253 (65.9)	1.37	0.534	น้อย
10. ทราบพระราชบัญญัติฯจากหนังสือจัดทำโดยหน่วยงานของรัฐ	59 (15.4)	139 (36.2)	186 (48.4)	1.67	0.728	ปานกลาง
11. ทราบพระราชบัญญัติฯจากบุคลากรหน่วยงานของรัฐ	44 (11.5)	118 (30.7)	222 (57.8)	1.54	0.692	น้อย
ด้านการได้รับข้อมูลข่าวสารโดยรวม				1.63	0.363	น้อย

จากตารางที่ 4-9 พบว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารโดยรวม มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.63

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ทราบพระราชบัญญัติฯผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนน

เฉลี่ยเท่ากับ 2.29 รองลงมาได้แก่ ทราบพระราชบัญญัติฯผ่านสื่อโทรทัศน์ มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.86 และ ทราบพระราชบัญญัติฯจากเพื่อน/บุคคลทั่วไป มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.76

ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ทราบพระราชบัญญัติฯจากแผ่นพับ มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับน้อย โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.31

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า ข้อที่ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตให้ความเห็นต่างกันมากที่สุดได้แก่ ทราบพระราชบัญญัติฯจากหนังสือจัดทำโดยหน่วยงานของรัฐ โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.728

และข้อที่ให้ความเห็นต่างก็น้อยที่สุด ได้แก่ ทราบพระราชบัญญัติฯจากโปสเตอร์ โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.534

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านการให้ความสนใจ ปรากฏดังตารางที่ 4-10 ตารางที่ 4-10 แสดงจำนวน คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านการให้ความสนใจ

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	การรับรู้			ระดับการรับรู้		ระดับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	\bar{X}	S.D.	
ด้านการให้ความสนใจ						
12. ติดตามการประกาศใช้งานพระราชบัญญัติฯ ด้วยตนเอง	100 (26.0)	150 (39.1)	134 (34.9)	1.91	0.777	ปานกลาง
13. ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ ด้วยตนเอง	98 (25.5)	145 (37.8)	141 (36.7)	1.89	0.782	ปานกลาง
14. ให้ความสนใจเกี่ยวกับกฎหมายใหม่ๆ เป็นพิเศษ	117 (30.5)	185 (48.2)	82 (21.4)	2.09	0.715	ปานกลาง
15. ให้ความสนใจอ่านบทความเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ	97 (25.3)	184 (47.9)	103 (26.8)	1.98	0.722	ปานกลาง
16. ให้ความสนใจต่อระเบียบข้อบังคับต่างๆ ตามพระราชบัญญัติฯ	185 (48.2)	149 (38.8)	150 (39.0)	2.35	0.700	มาก
17. ให้ความสนใจเฉพาะระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	208 (54.2)	138 (35.9)	38 (9.9)	2.44	0.668	มาก
18. ให้ความสนใจต่อแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ	192 (50.0)	151 (39.3)	41 (10.7)	2.39	0.673	มาก

ตารางที่ 4-10 (ต่อ)

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	การรับรู้			ระดับการรับรู้		
	มาก	ปานกลาง	น้อย	\bar{X}	S.D.	ระดับ
19. ศึกษาแนวทางปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติฯ จากร้านอินเทอร์เน็ต อื่นๆ	100 (26.0)	175 (45.6)	109 (28.4)	1.98	0.738	ปานกลาง
20. ศึกษาแนวทางปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติฯ จากหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	103 (26.8)	188 (49.0)	93 (24.2)	2.03	0.715	ปานกลาง
ด้านการให้ความสนใจโดยรวม				2.12	0.521	ปานกลาง

จากตารางที่ 4-10 พบว่า การให้ความสนใจโดยรวม มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.12

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ให้ความสนใจเฉพาะระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.44 รองลงมาได้แก่ ให้ความสนใจต่อแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.39 และให้ความสนใจต่อระเบียบข้อบังคับต่างๆ ตามพระราชบัญญัติฯ มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.35

ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ ด้วยตนเอง มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.89

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า ข้อที่ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตให้ความเห็นต่างกันมากที่สุดได้แก่ ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ ด้วยตนเอง โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.782

และข้อที่ให้ความเห็นต่างกันน้อยที่สุด ได้แก่ ให้ความสนใจเฉพาะระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.668

ลำดับต่อไปผู้วิจัยจะขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลความเข้าใจของผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่มีต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ มีจำนวนข้อคำถามจำนวน 23 ข้อ

โดยใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.68 – 2.00 แปลความว่า มีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 1.34 – 1.67 แปลความว่า มีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.33 แปลความว่า มีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่มีต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่มีต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวมปรากฏดังตารางที่ 4-11

ตารางที่ 4-11 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่มีต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม

ความรู้ความเข้าใจต่อพระราชบัญญัติฯ	ระดับความรู้ความเข้าใจ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยคโดยรวม	1.84	0.193	มาก
ความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิดโดยรวม	1.81	0.259	มาก
ความเข้าใจต่อพระราชบัญญัติฯโดยภาพรวม	1.82	0.199	มาก

จากตารางที่ 4-11 พบว่า ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 สำหรับด้านความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยคโดยรวม มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.84 ด้านความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติฯโดยรวม มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยสะสมเท่ากับ 1.81

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยค ปรากฏ ดังตารางที่ 4-12

ตารางที่ 4-12 แสดง ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้าน ความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยค

ความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยค	ระดับความรู้ความเข้าใจ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ระบบคอมพิวเตอร์	1.89	0.309	มาก
2. การเข้าสู่อินเทอร์เน็ต	1.96	0.200	มาก
3. ผู้ให้บริการ	1.94	0.238	มาก
4. ผู้ใช้บริการ	1.93	0.247	มาก
5. ข้อมูลคอมพิวเตอร์	1.85	0.361	มาก
6. ข้อมูลคอมพิวเตอร์เท็จ	1.87	0.334	มาก
7. ข้อมูลจราจรคอมพิวเตอร์	1.49	0.501	ปานกลาง
8. พนักงานเจ้าหน้าที่	1.89	0.309	มาก
ความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยค โดยรวม	1.84	0.193	มาก

จากตารางที่ 4-12 พบว่า ความเข้าใจความหมายของ คำ/ประโยค โดยรวม มีระดับความรู้ ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.84

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ การเข้าสู่อินเทอร์เน็ต มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.96 รองลงมาได้แก่ ผู้ให้บริการ มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.94 และ ผู้ใช้บริการ มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.93

ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ข้อมูลจราจรคอมพิวเตอร์ มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ใน ระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.49

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า ข้อที่ผู้ให้บริการร้าน อินเทอร์เน็ตให้ความเห็นต่างกันมากที่สุด ได้แก่ ข้อมูลจราจรคอมพิวเตอร์ โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานเท่ากับ 0.501

และข้อที่ให้ความเห็นต่างก็น้อยที่สุด ได้แก่ การเข้าสู่อินเทอร์เน็ต โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานเท่ากับ 0.200

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจของผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ที่มีต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิด ปรากฏดังตารางที่ 4-13

ตารางที่ 4-13 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้านความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิด

ความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิด	ระดับความรู้ความเข้าใจ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
9. การเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ	1.85	0.361	มาก
10. การเปิดเผยมาตรการป้องกันการเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ	1.77	0.419	มาก
11. การเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ	1.84	0.368	มาก
12. การดักจับข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นโดยมิชอบ	1.83	0.375	มาก
13. การทำลาย เปลี่ยนแปลง แก้ไข ข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นโดยมิชอบ	1.85	0.356	มาก
14. การรบกวนระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นโดยมิชอบ	1.81	0.391	มาก
15. การส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาเพื่อรบกวนระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่น	1.78	0.416	มาก
16. การจัดจำหน่ายเผยแพร่ชุดคำสั่งที่ใช้กระทำความผิด	1.69	0.462	มาก
17. การกระทำความผิดที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ	1.81	0.391	มาก
18. การนำเข้าข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์	1.76	0.429	มาก
19. การนำเข้าข้อมูลลามกอนาจารสู่ระบบคอมพิวเตอร์	1.88	0.331	มาก
20. การส่งต่อข้อมูลโดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูล ปลอม หรือข้อมูลอันเป็นเท็จ หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของชาติ หรือข้อมูลอันลามกอนาจาร	1.87	0.337	มาก
21. ผู้ให้บริการที่จงใจสนับสนุน หรือยินยอม ให้ผู้ใช้บริการกระทำความผิด	1.83	0.378	มาก
22. การเผยแพร่ภาพตัดต่อที่เป็นการหมิ่นประมาทเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์	1.88	0.328	มาก
23. หน้าที่ผู้ให้บริการต้องเก็บข้อมูลจราจรคอมพิวเตอร์	1.63	0.483	ปานกลาง
ความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิดโดยรวม	1.81	0.259	มาก

จากตารางที่ 4-13 พบว่า ความเข้าใจความหมายของการกระทำความผิดโดยรวม มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.81

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ การนำเข้าสู่ข้อมูลลามกอนาจารสู่ระบบคอมพิวเตอร์ มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 1.88 รองลงมาได้แก่ การเผยแพร่ภาพตัดต่อที่เป็นการหมิ่นประมาทเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.88 และ การส่งต่อข้อมูลโดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูล ปลอม หรือข้อมูลอันเป็นเท็จ หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของชาติ หรือข้อมูลอันลามกอนาจาร มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยสะสมเท่ากับ 1.87

ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ หน้าให้ผู้ให้บริการต้องเก็บข้อมูลจรรยาบรรณคอมพิวเตอร์ มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.63

สำหรับผลการพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า ข้อที่ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตให้ความเห็นต่างกันอย่างมากที่สุด ได้แก่ หน้าให้ผู้ให้บริการต้องเก็บข้อมูลจรรยาบรรณคอมพิวเตอร์ โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.483

และข้อที่ให้ความเห็นต่างกันอย่างน้อยที่สุด ได้แก่ การเผยแพร่ภาพตัดต่อที่เป็นการหมิ่นประมาทเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.328

ลำดับต่อไปผู้วิจัยจะขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานซึ่งผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานไว้ 2 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 การรับรู้ข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

4.4.1 สมมติฐานที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

ด้านเพศ สถานภาพครอบครัว และสถานภาพการทำงาน การทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (t-test) โดยกำหนดเป็นสมมติฐานย่อยดังนี้

สมมติฐานที่ 1.1 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีเพศที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีเพศที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีเพศที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มเป็นอิสระต่อกัน (Independent t-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ ปรากฏดังตารางที่ 4-14

ตารางที่ 4-14 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

เพศ	จำนวน (N)	\bar{X}	S.D.	t	P
เพศชาย	244	1.83	0.194	0.976	0.330
เพศหญิง	140	1.81	0.207		

*อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-14 พบว่า ค่า P มีค่ามากกว่า 0.5 เป็นการปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) และยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า เพศชายและเพศหญิง ให้ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.2 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพครอบครัวที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพครอบครัวที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพครอบครัวที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มเป็นอิสระต่อกัน (Independent t-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านครอบครัว ปรากฏดังตารางที่ 4-15

ตารางที่ 4-15 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านครอบครัว

สถานภาพครอบครัว	จำนวน (N)	\bar{X}	S.D.	t	P
โสด	304	1.83	0.182	1.643	0.103
สมรส	80	1.79	0.249		

*อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-15 พบว่า ค่า P มีค่ามากกว่า 0.5 เป็นการปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) และยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า สถานภาพครอบครัวโสดและสมรส ให้ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.3 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพการทำงานที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพการทำงานที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพการทำงานที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มเป็นอิสระต่อกัน (Independent t-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพการทำงาน ปรากฏดังตารางที่ 4-16

ตารางที่ 4-16 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพการทำงาน

สถานภาพการทำงาน	จำนวน (N)	\bar{X}	S.D.	t	P
เจ้าของร้าน	143	1.84	0.192	1.097	0.273
พนักงานดูแลร้าน	241	1.82	0.202		

*อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-16 พบว่า ค่า P มีค่ามากกว่า 0.5 เป็นการปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) และยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า เจ้าของร้านและพนักงานดูแลร้าน ให้ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านอายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และจำนวนเครื่องที่อยู่ในการดูแล การทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) กรณีพบค่าความแตกต่างเป็นรายกลุ่ม จะทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มเป็นรายคู่อีกครั้งโดยใช้ LSD (Least Significant Difference) โดยกำหนดเป็นสมมติฐานย่อย ดังนี้

สมมติฐานที่ 1.4 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพด้านอายุที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพด้านอายุที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพด้านอายุที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรเป็นรายกลุ่ม ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ ปรากฏดังตารางที่ 4-17

ตารางที่ 4-17 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	0.442	0.147	3.812	0.010*
ภายในกลุ่ม	380	14.679	0.039		
รวม	383	15.120			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-17 พบว่า ค่า P มีค่าน้อยกว่า 0.5 เป็นการยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า กลุ่มอายุต่างๆ ให้ระดับความรู้ความเข้าใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตารางที่ 4-18

ตารางที่ 4-18 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านอายุเป็นรายคู่

อายุ	18 ปี ไม่เกิน	30 ปี ไม่เกิน	40 ปี ไม่เกิน	มากกว่า 50 ปี
	30 ปี	40 ปี	50 ปี	
\bar{X}	1.83	1.82	1.79	1.55
18 ปี ไม่เกิน	1.83	0.01	0.04	0.28*
30 ปี				
30 ปี ไม่เกิน	1.82	-	0.03	0.27*
40 ปี				
40 ปี ไม่เกิน	1.79		-	0.24*
50 ปี				
มากกว่า 50 ปี	1.55			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-18 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจจำแนกตามสถานภาพด้านอายุ พบว่า กลุ่มที่มีอายุแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 18 ปี ไม่เกิน 30 ปี กลุ่มที่มีอายุ 30 ปี ไม่เกิน 40 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 40 ปี ไม่เกิน 50 ปี ให้ระดับความรู้ความเข้าใจมากกว่ากลุ่มที่มีอายุมากกว่า 50 ปี

สมมติฐานที่ 1.5 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพด้านวุฒิการศึกษาที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกันได้ สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพด้านวุฒิการศึกษาที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีสถานภาพด้านวุฒิการศึกษาที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกันได้

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรเป็นรายกลุ่ม ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านวุฒิการศึกษา ปรากฏดังตารางที่ 4-19

ตารางที่ 4-19 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านวุฒิการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2	0.716	0.358	9.465	0.000*
ภายในกลุ่ม	381	14.405	0.038		
รวม	383	15.120			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-19 พบว่า ค่า P มีค่าน้อยกว่า 0.5 เป็นการยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า กลุ่มอายุต่าง ๆ ให้ระดับความรู้ความเข้าใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD ปรากฏผลดังตารางที่ 4-20

ตารางที่ 4-20 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพด้านวุฒิการศึกษาเป็นรายคู่

วุฒิการศึกษา		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
	\bar{X}	1.77	1.86	1.89
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1.77	-	0.09*	0.12
ปริญญาตรี	1.86		-	0.03
สูงกว่าปริญญาตรี	1.89			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-20 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า กลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ กลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี ให้ระดับความรู้ความเข้าใจ มากกว่ากลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

สมมติฐานที่ 1.6 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกันได้ สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกันได้

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรเป็นรายกลุ่ม ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ปรากฏดังตารางที่ 4-21

ตารางที่ 4-21 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3	.216	0.072	1.836	0.140
ภายในกลุ่ม	380	14.904	0.039		
รวม	383	15.120			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-21 พบว่า ค่า P มีค่ามากกว่า 0.5 เป็นการปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) และยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ต่าง ๆ ให้ระดับความรู้ความเข้าใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.7 ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแลที่แตกต่างกันมีความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแลที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้ให้บริการร้านอินเทอร์เน็ตที่มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแลที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรเป็นรายกลุ่ม ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ P มีค่าน้อยกว่า 0.05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแล ปรากฏดังตารางที่ 4-22

ตารางที่ 4-22 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	2	0.079	0.040	1.004	0.367
ภายในกลุ่ม	381	15.041	0.039		
รวม	383	15.120			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4-22 พบว่า ค่า P มีค่ามากกว่า 0.5 เป็นการปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) และยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแลต่างๆ ให้ระดับความรู้ความเข้าใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏดังตารางที่ 4-23

ตารางที่ 4-23 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	p	ผลการทดสอบ
สถานภาพด้านเพศ	0.330	ปฏิเสธ
สถานภาพด้านอายุ	0.010*	ยอมรับ
สถานภาพด้านวุฒิการศึกษา	0.000*	ยอมรับ
สถานภาพครอบครัว	0.103	ปฏิเสธ
สถานภาพการทำงาน	0.273	ปฏิเสธ
ประสบการณ์การทำงาน	0.140	ปฏิเสธ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแล	0.367	ปฏิเสธ

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.2 สมมติฐานที่ 2 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามมีความสัมพันธ์กับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

H_1 : การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามมีความสัมพันธ์กับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

สำหรับการทดสอบสมมติฐานโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) ระหว่างการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวมกับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม

ในการกำหนดความหมายของระดับความสัมพันธ์ สามารถพิจารณาได้จากข้อตกลงดังนี้

ถ้า $r = +1$ จะให้ค่าสหสัมพันธ์ทางบวกอย่างสมบูรณ์

ถ้า $r = -1$ จะให้ค่าสหสัมพันธ์ทางลบอย่างสมบูรณ์

ถ้า $r = \pm 0.70$ ถึง ± 0.99 จะให้ค่าสหสัมพันธ์ระดับสูง

ถ้า $r = \pm 0.40$ ถึง ± 0.69 จะให้ค่าสหสัมพันธ์ระดับปานกลาง

ถ้า $r = \pm 0.00$ ถึง ± 0.39 จะให้ค่าสหสัมพันธ์ระดับต่ำ

(สุภาพร, 2544:135)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวมกับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม ปรากฏดังตารางที่ 4-24

ตารางที่ 4-24 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวมกับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม

ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ ข้อมูลข่าวสารกับความรู้อุณหภูมิ เกี่ยวกับพระราชบัญญัติฯ	ความรู้อุณหภูมิโดยภาพรวม		
	r	P	ระดับความสัมพันธ์
การรับรู้ข่าวสารโดยภาพรวม	0.389	0.000**	ระดับต่ำ

** อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4-24 พบว่ามีความสัมพันธ์ที่ระดับ .01 โดยที่ค่า P มีค่าน้อยกว่า 0.1 เป็นการยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า การรับรู้ข่าวสารโดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กับความรู้อุณหภูมิเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยภาพรวม อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยที่ค่า

สหสัมพันธ์ (r) มีค่าเป็นบวกหมายถึงมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีค่าความสัมพันธ์เท่ากับ 0.389 ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ

4.5 ผลการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) สำหรับข้อความที่เป็นปลายเปิด ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ผู้วิจัยแยกการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ด้านได้แก่ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และข้อคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มีรายละเอียดแสดงเป็นค่าความถี่จำแนกเป็นข้อ ๆ ดังนี้

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ปรากฏดังตารางที่ 4-25

ตารางที่ 4-25 แสดงค่าความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

ลำดับ	ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ พ.ร.บ.ฯ	ความถี่	ร้อยละ
1	ต้องการให้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้มากขึ้น	35	27.78
2	ต้องการให้มีเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ถึงร้านอินเทอร์เน็ตโดยตรง เช่น การส่งเอกสาร การเดินประชาสัมพันธ์ การสัมมนา เป็นต้น	28	22.22
3	อยากให้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดให้ชัดเจนและเข้าใจง่าย	22	17.46
4	ต้องการให้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ครอบคลุมทุกสื่อ	12	9.52
5	ต้องการให้มีเอกสาร แผ่นพับ แจกตามร้านอินเทอร์เน็ต	11	8.73
6	เพิ่มช่องทางในการกระจายข้อมูลข่าวสารให้มากขึ้น	8	6.35
7	ต้องการให้เสนอข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อวิทยุ โทรทัศน์ ให้มากขึ้น	7	5.56
8	อยากให้มีโปสเตอร์เกี่ยวกับ พระราชบัญญัติฯ ปิดตามร้านอินเทอร์เน็ต	2	1.59
9	ควรมีการแจ้งข้อมูลข่าวสารโดยใช้เว็บไซต์เป็นศูนย์กลาง เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย และสะดวกรวดเร็วกว่าที่เป็นอยู่	1	0.79
รวม		126	100.00

จากตารางที่ 4-25 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ต้องการให้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้มากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.78 รองลงมาต้องการให้มีเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ถึงร้านอินเทอร์เน็ตโดยตรง เช่น การส่งเอกสาร การเดินประชาสัมพันธ์ การสัมมนา เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 22.22 และ อยากให้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดให้ชัดเจนและเข้าใจง่าย คิดเป็นร้อยละ 17.46 ตามลำดับ

ความคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ปรากฏดังตารางที่ 4-26 ตารางที่ 4-26 แสดงค่าความถี่และร้อยละของความคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

ลำดับ	ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับ พระราชบัญญัติฯ	ความถี่	ร้อยละ
1	ควรมีการทำประชาพิจารณ์ก่อนออกพระราชบัญญัติฯ	7	20.59
2	เนื้อหาของพระราชบัญญัติฯไม่รัดกุมมีบางข้อไม่ชัดเจน	6	17.65
2	ควรมีการลงโทษผู้ที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง	6	17.65
4	ควรมีซอฟต์แวร์รองรับช่วยตรวจสอบไม่ให้มีการกระทำความผิดในร้านอินเทอร์เน็ต	5	14.71
5	ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับร้านอินเทอร์เน็ตโดยตรง	4	11.76
6	ฝึกอบรมร้านอินเทอร์เน็ตให้มีมาตรฐานเดียวกัน	3	8.82
7	ควรมีมีบุคคลหรือคณะบุคคลที่สามารถให้คำปรึกษาปัญหาต่าง ๆ ได้	2	5.88
8	ควรมีข้อบังคับว่าผู้ใช้บริการต้องให้ข้อมูลส่วนบุคคลแก่ผู้ให้บริการ	1	2.94
รวม		34	100.00

จากตารางที่ 4-26 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า ควรมีการทำประชาพิจารณ์ก่อนออกพระราชบัญญัติฯ คิดเป็นร้อยละ 20.59 รองลงมาให้ความเห็นว่า เนื้อหาของพระราชบัญญัติฯไม่รัดกุมมีบางข้อไม่ชัดเจน และ ควรมีการลงโทษผู้ที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง โดยให้ความคิดเห็นเป็นความถี่ที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 17.65