

## บทที่ 4

### การวิเคราะห์ผลการวิจัย

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง “การศึกษาปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล” ในครั้งนี้ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 5 ตอน คือ

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน รายละเอียดดัง ตาราง 2-4

## ตาราง 2

สถานภาพของอาจารย์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล จำแนกตามเพศ อายุ  
วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน

รายการสถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	45	33.25
หญิง	99	68.75
อายุ		
20-40 ปี	58	40.28
41-50 ปี	42	29.17
51 ปีขึ้นไป	44	30.56
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาโท	9	6.25
ปริญญาเอก	135	94.75
ประสบการณ์ทำงาน		
ต่ำกว่า 1-10 ปี	35	24.30
11-15 ปี	32	22.22
16-20 ปี	33	22.92
21 ปีขึ้นไป	44	30.56
รวม	144	100.00

จากตาราง 2 พบว่าอาจารย์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดลที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เกินครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 และที่เหลือเป็นเพศชาย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 33.25 อาจารย์ส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปี และมีอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 30.56 รองลงมา คือ มีอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.17 อาจารย์ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 94.75 รองลงมา คือ มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 6.25 และอาจารย์ส่วนใหญ่มี

ประสบการณ์ทำงาน 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 30.56 รองลงมา คือ มีประสบการณ์ทำงานต่ำกว่า 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.30

### ตาราง 3

สถานภาพของเจ้าหน้าที่บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน

รายการสถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	44	35.77
หญิง	79	64.23
อายุ		
20-30 ปี	45	36.59
31-40 ปี	52	42.28
41 ปีขึ้นไป	28	21.14
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	14	11.38
ปริญญาตรี	77	62.60
ปริญญาโทและปริญญาเอก	32	26.02
ประสบการณ์ทำงาน		
ต่ำกว่า 1-5 ปี	48	37.40
6-10 ปี	35	28.46
11-21 ปีขึ้นไป	42	34.15
รวม	123	100.00

จากตาราง 3 พบว่า เจ้าหน้าที่ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดลที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เกินครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 64.23 และที่เหลือเป็นเพศชาย จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 35.77 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.28 รองลงมา คือ มีอายุ 20-30 ปี เจ้าหน้าที่ ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 62.60 รองลงมา คือ มีปริญญาโทและปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 26.02 และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงานต่ำกว่า 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.40 รองลงมา คือ มีประสบการณ์ทำงาน 11-21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.15

#### ตาราง 4

สถานภาพของนักศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล จำแนกตามจำแนกตามเพศ อายุ วุฒิกการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน

รายการสถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	82	32.67
หญิง	169	67.33
อายุ		
20-30 ปี	188	74.90
31 ปีขึ้นไป	63	25.10
วุฒิกการศึกษา		
ปริญญาตรี	160	63.75
ปริญญาโท	91	36.25
ประสบการณ์ทำงาน		
ไม่ได้ทำงาน	63	25.10
ต่ำกว่า 1 ปี	63	25.10
1-5 ปี	78	31.08
6-21 ปีขึ้นไป	47	18.72
รวม	251	100.00

จากตาราง 4 พบว่า นักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดลที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เกินครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 67.33 และที่เหลือเป็นเพศชาย จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 32.67 นักศึกษา ส่วนใหญ่มีอายุ 20-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 74.90 รองลงมา คือ มีอายุ 31 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.10 นักศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 63.75 รองลงมา คือ มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 36.25 และนักศึกษาล้วนส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงาน 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.08 รองลงมา คือ มีประสบการณ์ทำงานไม่ได้ทำงาน และมีประสบการณ์ทำงานต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.10

## ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

### ตาราง 5

ผลการวิเคราะห์ปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

ปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับปัญหา								
	อาจารย์			เจ้าหน้าที่			นักศึกษา		
	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ
ด้านงบประมาณ	2.72	.50	ปาน-กลาง	3.02	.48	ปาน-กลาง	-	-	-
ด้านบุคลากร	3.02	.97	ปาน-กลาง	-	-	-	-	-	-
ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.75	.68	ปาน-กลาง	2.91	.56	ปาน-กลาง	3.34	.48	ปาน-กลาง
ด้านการจัดการ	2.74	.68	ปาน-กลาง	2.88	.53	ปาน-กลาง	2.90	.78	ปาน-กลาง
ด้านการเรียนการสอน	2.46	.70	น้อย	-	-	-	2.48	.72	น้อย

จากตาราง 5 พบว่า

ด้านงบประมาณ พบว่า อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางด้านงบประมาณ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยปัญหาเท่ากับ 2.72 และ 3.02 ตามลำดับ

ด้านบุคลากร พบว่า อาจารย์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางด้านบุคลากร อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.02

ด้านวัสดุอุปกรณ์ พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางด้านวัสดุอุปกรณ์ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยปัญหาเท่ากับ 2.75, 2.91 และ 3.34 ตามลำดับ

ด้านการจัดการ พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศด้านการจัดการ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยปัญหาเท่ากับ 2.74, 2.90 และ 2.90 ตามลำดับ

ด้านการเรียนการสอน พบว่า อาจารย์ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศด้านการเรียนการสอน อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยปัญหาเท่ากับ 2.46 และ 2.48 ตามลำดับ

## ตาราง 6

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	อาจารย์		เจ้าหน้าที่		นักศึกษา		F	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ด้านงบประมาณ	2.72	.50	3.02	.48	-	-	24.331*	.000
ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.75	.68	2.91	.56	3.34	.48	57.751*	.000
ด้านการจัดการ	2.74	.68	2.88	.53	2.90	.78	2.400	.092
ด้านการเรียนการสอน	2.46	.70	-	-	2.48	.84	.015	.985

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 6 พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทางด้านงบประมาณ และด้านวัสดุอุปกรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แต่อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทางด้านการจัดการ และด้านการเรียนการสอน ไม่แตกต่างกัน จึงเปรียบเทียบปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศรายคู่ ด้านวัสดุอุปกรณ์ โดยวิธีการของ Scheffe ดังตาราง 7

#### ตาราง 7

ผลการเปรียบเทียบปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นรายคู่

ด้านวัสดุอุปกรณ์	$\bar{X}$	อาจารย์	เจ้าหน้าที่	นักศึกษา
		2.75	2.91	3.34
อาจารย์	2.75	-	*	
เจ้าหน้าที่	2.91	-	*	
นักศึกษา	3.34	-	-	

\*Sig. < 0.01

จากตาราง 7 พบว่า อาจารย์ กับนักศึกษา และเจ้าหน้าที่ กับนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีปัญหาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางด้านวัสดุอุปกรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้  
ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยมหิดล

ตาราง 8

ผลการวิเคราะห์ความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

ความต้องการพัฒนาศูนย์ การเรียนรู้	ระดับความต้องการ								
	อาจารย์			เจ้าหน้าที่			นักศึกษา		
	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ	$\bar{X}$	$SD$	ระดับ
ด้านสถานที่	3.56	.65	มาก	3.54	.65	มาก	3.51	.67	มาก
ด้านการบริการ	3.64	.41	มาก	3.70	.38	มาก	3.61	.40	มาก
ด้านสารสนเทศ	3.78	.57	มาก	3.64	.80	มาก	3.78	.63	มาก
ด้านวิธีการพัฒนาความรู้	3.67	.74	มาก	3.61	.73	มาก	3.71	.74	มาก

จากตาราง 8 พบว่า

ด้านสถานที่ พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ทางด้านสถานที่ อยู่ในระดับ-  
มาก โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการเท่ากับ 3.56, 3.54 และ 3.51 ตามลำดับ

ด้านการบริการ พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ทางด้านการบริการ อยู่ในระดับ-  
มาก โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการเท่ากับ 3.64, 3.70 และ 3.61 ตามลำดับ

ด้านสารสนเทศ พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ทางด้านสารสนเทศ อยู่ใน  
ระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการเท่ากับ 3.78, 3.64 และ 3.78 ตามลำดับ

ด้านวิธีการพัฒนาความรู้ พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิต-  
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ทางด้านวิธีการพัฒนา

ความรู้ อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการเท่ากับ 3.67, 3.61 และ 3.71 ตามลำดับ

## ตาราง 9

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ของอาจารย์  
เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	อาจารย์		เจ้าหน้าที่		นักศึกษา		F	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ด้านสถานที่	3.56	.65	3.54	.65	3.51	.67	.671	.512
ด้านการบริการ	3.64	.41	3.70	.38	3.61	.40	2.149	.118
ด้านสารสนเทศ	3.78	.57	3.64	.80	3.78	.63	5.413*	.005
ด้านวิธีการพัฒนาความรู้	3.67	.74	3.61	.73	3.71	.74	.770	.464

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 9 พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ด้านสถานที่ ด้านการบริการ และด้านวิธีการพัฒนาความรู้ ไม่แตกต่างกัน แต่อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ด้านสารสนเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จึงเปรียบเทียบความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้รายคู่ ด้านสารสนเทศ โดยวิธีการของ Scheffe ดังตาราง 10

## ตาราง 10

ผลการเปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ด้านสารสนเทศ  
ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นรายคู่

ด้านสารสนเทศ	$\bar{X}$	อาจารย์	เจ้าหน้าที่	นักศึกษา
		3.78	3.64	3.78
อาจารย์	3.78	-		
เจ้าหน้าที่	3.64		-	*
นักศึกษา	3.78			-

\*Sig. < 0.01

จากตาราง 10 พบว่า เจ้าหน้าที่กับนักศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย-  
มหิดล มีความต้องการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ ทางด้านสารสนเทศ แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

