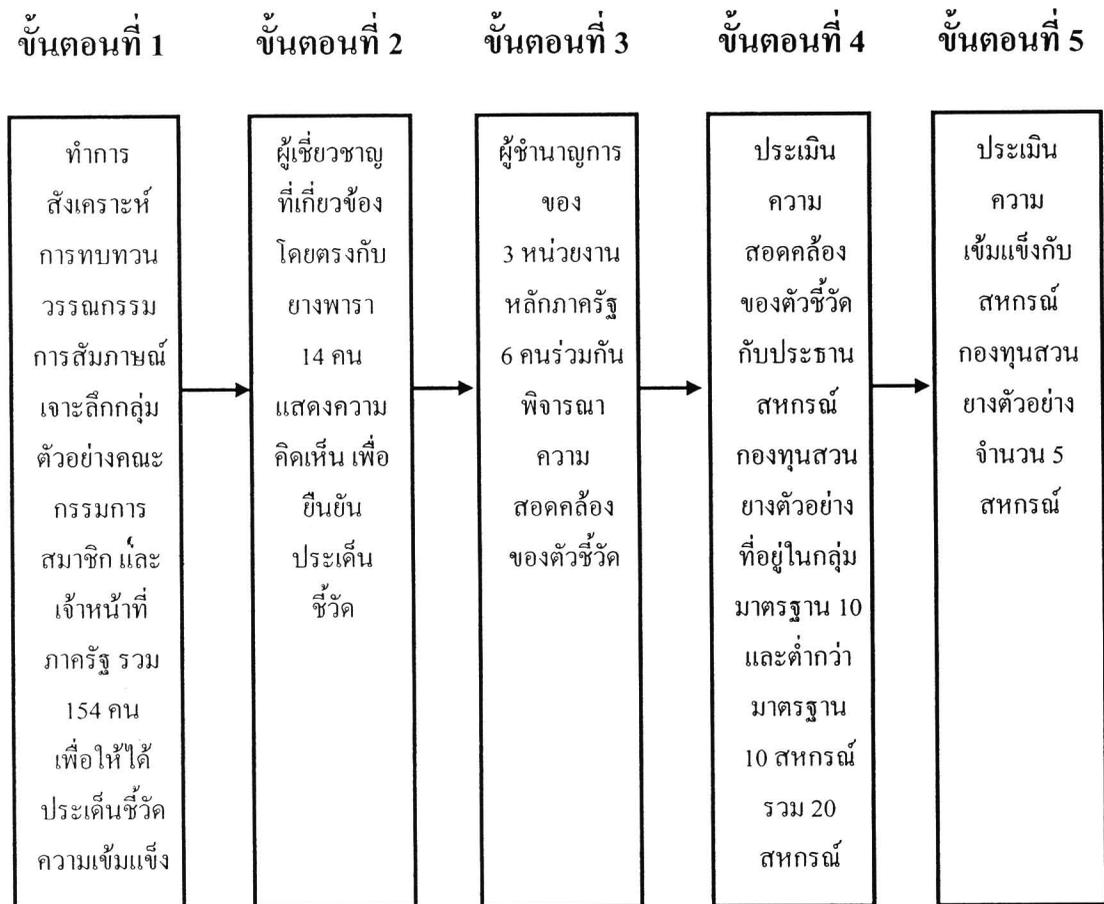


## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีการวิจัย

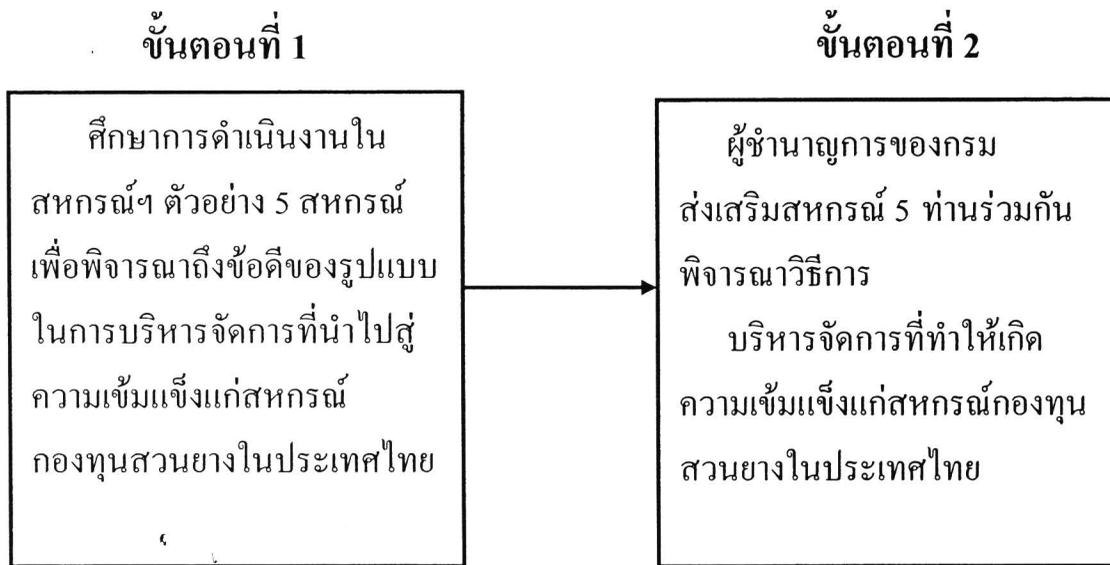
การวิจัยครั้งนี้จะใช้วิธีการในแนวทางการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) เป็นหลัก และมีการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) มาสนับสนุน สำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ เริ่มด้วยการสัมภาษณ์เจาะลึก (in-depth interviews) บุคคลที่ได้ดำเนินการในสหกรณ์กองทุนสวนยาง ได้แก่ คณะกรรมการ สมาชิก และเจ้าหน้าที่ภาครัฐ แล้วทำการสรุปความคิดเห็นจากการสัมภาษณ์เจาะลึกดังกล่าว ด้วยการวิเคราะห์สภาพการณ์ที่จะนำไปสู่ประเด็นชีวิต จากนั้นนำประเด็นชีวิตที่ได้มาทั้งหมดมาให้ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับยางพารา ได้แสดงความคิดเห็นยืนยันในแต่ละประเด็นชีวิต แล้วจึงทำการสังเคราะห์ เพื่อให้ได้ตัวชีวิตความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยาง จากนั้นนำประเด็นชีวิตและตัวชีวิตที่ได้ให้ผู้ชำนาญการซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสหกรณ์ของสามหน่วยงานหลัก ได้พิจารณาความสอดคล้องตัวชีวิตความเข้มแข็ง จากนั้นนำตัวชีวิตที่ได้มาทำการประเมินกับสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง และในขั้นต่อมาทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำไปสู่รูปแบบและวิธีการบริหารจัดการที่ทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนยาง มีขั้นตอนในการศึกษาเพื่อตอบวัตถุประสงค์ทั้งสองข้อ ตามกรอบการดำเนินงาน ดังนี้

1. ตามวัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 เพื่อศึกษาประเด็นชีวิตและตัวชีวิตความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย มีขั้นตอนการศึกษา 5 ขั้นตอน ตามลำดับ ดังนี้



แผนภูมิ 3 ประเด็นชีวิตและตัวชี้วัดความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนข่างในประเทศไทย

2. ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 เพื่อศึกษารูปแบบและวิธีการบริหารจัดการที่จะทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนข่างในประเทศไทย มีขั้นตอนการศึกษา 2 ขั้นตอน ตามลำดับ ดังนี้



*แผนภูมิ 4* รูปแบบและวิธีการบริหารจัดการที่จะทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย

โดยมีรายละเอียดตามขั้นตอนของการศึกษา ดังต่อไปนี้

#### **วัตถุประสงค์ข้อที่ 1**

เพื่อศึกษาประเด็นชีวิตและตัวชี้วัดความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย มีขั้นตอนการศึกษา 5 ขั้นตอน ได้แก่

เพื่อให้ประเด็นความสำเร็จหรือความล้มเหลวปรากฏออกมาให้ชัดเจน ผู้วิจัยจะเลือกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ได้มาตรฐาน และที่ต่ำกว่ามาตรฐาน ตามเกณฑ์ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ปี พ.ศ. 2548 ดังนี้ (1) ผลการดำเนินงานมีกำไร ปีบัญชีล่าสุด (2) ไม่มีการทุจริตในสหกรณ์ 3 ปี ย้อนหลัง (3) สหกรณ์ทำงบและออกงบได้ 150 วัน หลังสิ้นสุดปีบัญชี (4) สมาชิกเข้ามาทำธุรกรรมมากกว่าร้อยละ 50 (5) สหกรณ์มีสมาชิกมากกว่า 100 คน (6) สหกรณ์จ้างพนักงานปฏิบัติงานประจำ (7) ปีใดปีหนึ่งใน 3 ปีที่ผ่านมา มีการจัดสรรกำไรสุทธิเพื่อกิจกรรมสังคม และ (8) สหกรณ์ไม่ฝ่าฝืนคำสั่งนายทะเบียน (กรมส่งเสริมสหกรณ์, 2548)

**ขั้นตอนที่ 1** ทำการศึกษาโดยการสัมภาษณ์เจาะลึก และสังเกตการณ์แบบมีส่วนร่วม ซึ่งผู้วิจัยได้เดินทางลงไปในพื้นที่จริงเกี่ยวกับลักษณะของการดำเนินงานและผลงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง พร้อมกับค้นหาลักษณะหรือสภาพการณ์ที่มีส่วนส่งให้เกิดความสำเร็จหรือล้มเหลวที่ปรากฏขึ้นจริง อันจะทำให้ทราบถึงประเด็นชีวิตที่มีผลต่อความเข้มแข็งของสหกรณ์ฯ ด้วยวิธีการศึกษา ได้แก่

1. ประชากรและกลุ่มสหกรณ์ตัวอย่าง การวิจัยครั้งนี้มีหน่วยในการวิเคราะห์ คือ สหกรณ์กองทุนสวนยาง ซึ่งมีอยู่ในภาคใต้ 11 จังหวัด และภาคตะวันออก 3 จังหวัดของประเทศ จำนวน 655 แห่ง ผู้วิจัยทำการศึกษาจากพื้นที่ทั้งหมด เพราะจะได้ข้อมูลที่กระจายไปทั่วทุกภูมิภาคและทุกพื้นที่ที่มีการปลูกยางพาราหนาแน่นและเป็นที่ตั้งของสหกรณ์กองทุนสวนยางทั่วประเทศใน 14 จังหวัด ๆ ละ 2 สหกรณ์ แยกเป็นสหกรณ์ฯ ที่ได้มาตรฐาน 14 สหกรณ์ และต่ำกว่ามาตรฐาน จำนวน 14 สหกรณ์ รวมเป็นสหกรณ์ตัวอย่าง จำนวน 28 สหกรณ์ เป็นเพราะจำนวนที่เหมาะสมกับงบประมาณและระยะเวลาที่ทำการศึกษา ซึ่งเป็นตัวแทนของกลุ่มมาตรฐานและต่ำกว่ามาตรฐานที่กระจายอยู่ทั่วทุกจังหวัด

โดยมีวิธีการเลือกสหกรณ์ตัวอย่างที่จะนำมาศึกษา ผู้วิจัยจะเลือกสุ่มในแต่ละจังหวัด แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ได้มาตรฐานและที่ต่ำกว่ามาตรฐาน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างความน่าจะเป็น (probability sampling) ด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) (สุวิมล ติรกันันท์, 2549, หน้า 164) ปรากฏผลที่ได้ (ภาคผนวก ก)

2. กลุ่มตัวอย่าง เป็นการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling) ทำการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (in-depth interview) ตามแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างใน 3 กลุ่มเป้าหมายตัวอย่าง ในพื้นที่ 14 จังหวัด ที่เป็นที่ตั้งสหกรณ์กองทุนสวนยาง อันประกอบด้วย (1) คณะกรรมการสหกรณ์ (2) สมาชิกสหกรณ์ และ (3) เจ้าหน้าที่ภาครัฐ ผู้ทำหน้าที่พี่เลี้ยงที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับสหกรณ์ฯ ด้วยการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาหารือดูแล และช่วยเหลือแก่สหกรณ์กองทุนสวนยาง ทั้ง 3 หน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หัวหน้าสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางจังหวัด หัวหน้าสำนักงานสหกรณ์จังหวัด หัวหน้าสำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์จังหวัด ด้วยวิธีการสัมภาษณ์ตามแบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง ด้วยเหตุผลที่ว่า คณะกรรมการและสมาชิกเป็นกลุ่มบุคคลที่อยู่

ภายในสหกรณ์ ซึ่งจะรู้เรื่องดีที่สุดทั้งการบริหารและปฏิบัติงาน รวมถึงรับรู้สภาพปัญหา และแนวทางแก้ไขให้สหกรณ์กองทุนสวนยางดำเนินงานต่อไปได้ สำหรับเจ้าหน้าที่ ภาครัฐที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะคอยสังเกตการณ์และรับรู้สภาพโดยรวมทั้งบวกและลบใน การดำเนินงานสหกรณ์ จึงเป็นเหตุผลที่ผู้วิจัยนำมาเป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาและ ทำการสังเกตแบบมีส่วนร่วม (นิศา ชูโต, 2545, หน้า 168) เพื่อให้ได้ข้อมูลสภาพแท้จริง ของในแต่ละพื้นที่ตั้งของสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง แล้วนำมาสรุปเป็นประเด็น ชีววัดความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

2.1 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการสหกรณ์กองทุนสวนยาง ทำการสุ่มตัวอย่าง ด้วยวิธีการเลือกแบบเจาะจง (purposive method) ได้แก่ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งประธานและ เลขาธิการ หรือผู้แทนที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างจริงจังและสม่ำเสมอ ซึ่งเป็นผู้ทำหน้าที่บริหาร จัดการใน 2 สหกรณ์ที่ได้มาตรฐานและต่ำกว่ามาตรฐาน รวม 28 สหกรณ์ ๆ ละ 2 คน ใน 14 จังหวัด ๆ ละ 4 คน รวมเป็น 56 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิก เป็นบุคคลที่สมัครเข้าเป็นสมาชิกของสหกรณ์ กองทุนสวนยาง ทำการสุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกแบบเจาะจง (purposive method) เพื่อ ที่จะให้ได้สมาชิกที่มีแนวคิดก้าวหน้าและเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักและวิธีการ สหกรณ์ เพื่อให้ได้รับข้อมูลจากข้อคำถามที่ชัดเจน และตรงไปตรงมาในการเข้ามา ดำเนินธุรกิจกับสหกรณ์กองทุนสวนยางของตัวสมาชิกเองใน 2 สหกรณ์ที่ได้มาตรฐาน และต่ำกว่ามาตรฐาน รวม 28 สหกรณ์ ๆ ละ 2 คนใน 14 จังหวัด ๆ ละ 4 คน รวมเป็น 56 คน

2.3 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ภาครัฐ เป็นเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่เข้าไปช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ ปรีกษาและคอยกำกับดูแลสหกรณ์โดยตรง เป็นบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับสหกรณ์อย่างมาก (key-informants) ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive method) ได้แก่ เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางจังหวัด เจ้าหน้าที่สำนักงานสหกรณ์จังหวัด และเจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์จังหวัด หน่วยงานละ 1 คน ใน 14 จังหวัด ๆ ละ 3 คน รวมเป็น 42 คน ดังนี้



## ตาราง.1

## จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสัมภาษณ์เจาะลึก

วัตถุประสงค์	วัตถุประสงค์	ตัวอย่าง (คน)	ด้วยวิธี	ผลที่ได้รับ
ข้อที่ 1				
ขั้นที่หนึ่ง	- คณะกรรมการสหกรณ์ (28 สหกรณ์ ๆ ละ 2 คน)	56	- สัมภาษณ์เจาะลึก	ประเด็นชีวิตที่จะใช้ เป็นเกณฑ์การวัด
	- สมาชิกสหกรณ์ (28 สหกรณ์ ๆ ละ 2 คน)	56	- สัมภาษณ์เจาะลึก	ความเข้มแข็งของ สหกรณ์กองทุน
	- เจ้าหน้าที่ภาครัฐ (14 จังหวัด ๆ ละ 3 คน)	42	- สัมภาษณ์เจาะลึก	สวนยาง
รวม		154		

**ขั้นตอนที่ 2** เพื่อยืนยันประเด็นชีวิตความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยาง จากนั้นผู้วิจัยได้ขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญในภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับยางพาราด้วยวิธีการนำประเด็นชีวิตมาให้ผู้เชี่ยวชาญ ได้พิจารณาแบบสอบถามแสดงข้อคิดความเห็นในเนื้อหาและเรื่องราวเกี่ยวกับสหกรณ์กองทุนสวนยาง ผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว ประกอบด้วย นักบริหารสหกรณ์การเกษตร จากภาคเอกชน จำนวน 7 คน นักวิชาการและเจ้าหน้าที่ภาครัฐ จำนวน 7 คน รวม 14 คน ทำให้ได้ข้อมูลที่จะนำไปสู่การวิเคราะห์เบื้องต้นจากการสรุปบทเรียนเชิงประสบการณ์ในพื้นที่ ทำให้ได้ประเด็นชีวิตที่สามารถสะท้อนความจริงมากที่สุด (นิตยา ชูโต, 2545, หน้า 168) แล้วจึงประมวลผลและสรุปความเห็นเกี่ยวกับประเด็นชีวิต และตัวชีวิตความเข้มแข็งสหกรณ์กองทุนสวนยางอีกครั้ง ดังนี้

## ตาราง 2

จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้เชี่ยวชาญที่ทำการสัมภาษณ์เจาะลึกและแสดงความคิดเห็นตามแบบสอบถาม

วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	ตัวอย่าง (คน)	ด้วยวิธี	ผลที่ได้รับ
ข้อที่ 1 ขั้นที่สอง	- กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (ภาครัฐ 7 คน และ ภาคเอกชน 7 คน)	14	- สัมภาษณ์และ รวบรวมความคิด เห็นตามแบบ สอบถาม	ประเด็นชีวิตและ ตัวชี้วัดความ เข้มแข็งของ สหกรณ์
	รวม	14		

**ขั้นตอนที่ 3** นำประเด็นชีวิต และตัวชี้วัดความเข้มแข็งที่ผู้เชี่ยวชาญได้แสดงความคิดเห็นมาให้กับเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสหกรณ์ที่ถือได้ว่าเป็นผู้ชำนาญของทั้ง 3 หน่วยงาน ๆ ละ 2 คน รวมเป็น 6 คน ด้วยแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาแก้ไขจากอาจารย์ที่ปรึกษาไปให้ผู้ชำนาญการที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องโดยตรง ได้พิจารณาตรวจสอบความสอดคล้องถูกต้องครอบคลุมเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของภาษา ด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Item Objective Congruence--IOC) โดยผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณาความสอดคล้องของตัวชี้วัด คะแนน 3 ระดับ คือ คะแนน 1 หมายถึงความสอดคล้อง คะแนน 0 หมายถึง ความเห็นไม่แน่ใจ และคะแนน -1 หมายถึง ความเห็นไม่สอดคล้อง (สุวิมล ติรกันันท์, 2549, หน้า 148-164) ซึ่งผู้ชำนาญการได้พิจารณาแล้วว่า ตัวชี้วัดทั้งหมดนี้สามารถใช้ วัดความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยางได้ จากนั้นผู้วิจัยใช้เกณฑ์ความคิดเห็นสอดคล้องตรงกันทั้งหมดของผู้ชำนาญการทั้งหมดนำไปทดลองใช้ (try-out) กับสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่างในขั้นตอนที่ 4 ต่อไปดังนี้

### ตาราง 3

จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้ชำนาญการพิจารณาความสอดคล้องด้วยค่า IOC

วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	ตัวอย่าง (คน)	ด้วยวิธี	ผลที่ได้รับ
ข้อที่ 1	- ผู้ชำนาญการ	6	- พิจารณาความ	ตัวชี้วัดที่จะใช้เป็น
ข้อที่สาม	(3 หน่วยงาน ๓ ละ 2 คน)		สอดคล้องตัวชี้วัด ตามแบบสอบถาม	เกณฑ์วัดความเข้มแข็ง ของสหกรณ์
	รวม	6		

**ขั้นตอนที่ 4** นำตัวชี้วัดที่ผ่านการพิจารณาความสอดคล้องจากผู้ชำนาญการไปทำการประเมินกับสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง ด้วยการสัมภาษณ์ตามแบบสอบถามผู้ดำรงตำแหน่งประธานสหกรณ์ เพื่อให้ทราบถึงจำนวนของตัวชี้วัดที่จะนำไปใช้วัดความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย (สำนักวิจัย, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2542, หน้า 20) โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) (สุวิมล ติรกันันท์, 2546, หน้า 164) ทำการคัดเลือกจังหวัดซึ่งตั้งอยู่ในภาคตะวันออก ได้แก่ จังหวัดระยอง จันทบุรีและตราด ได้จังหวัดตัวอย่างมา 2 จังหวัด คือ จังหวัดจันทบุรี มีจำนวนสหกรณ์รวม 18 สหกรณ์ และจังหวัดระยอง มีจำนวนสหกรณ์รวม 12 สหกรณ์ ในแต่ละจังหวัดทำการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย จะได้สหกรณ์ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน 5 สหกรณ์ และต่ำกว่ามาตรฐาน 5 สหกรณ์ รวมเป็นจังหวัดละ 10 สหกรณ์ จะได้ประธานสหกรณ์ที่ให้สัมภาษณ์ตามแบบสอบถามจำนวน 20 คน ดังนี้

### ตาราง 4

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบประเมินตัวชี้วัด

วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	ตัวอย่าง (คน)	ด้วยวิธี	ผลที่ได้รับ
ข้อที่ 1	- ประธานสหกรณ์ละ 1 คน	20	- ตอบแบบประเมิน	จำนวนตัวชี้วัดความ
ข้อที่สี่	- สหกรณ์กองทุนสวนยาง 20 สหกรณ์		ความเข้มแข็งฯ	เข้มแข็งสหกรณ์ กองทุนสวนยาง
	รวม	20		

โดยมีรายชื่อจังหวัดและรายชื่อสหกรณ์ฯ ตัวอย่าง ดังนี้

ตาราง 5

จำนวนจังหวัดและกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบประเมินตัวชี้วัด

จังหวัด	สหกรณ์กองทุนสวนยาง	สหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง	
		มาตรฐาน	ต่ำกว่ามาตรฐาน
1. จันทบุรี	สทกย. สามพี่น้อง	บ้านอ่างคีรี	บ้านวังสรรพรส
	สทกย. วังสรรพรส	บ้านวังโดนด	บ้านโพธิ์ลังกา
	สทกย. บ้านอ่างคีรี	บ้านวังพรม	บ้านสุขใจ
	สทกย. หนองแหวน	บ้านสามพี่น้อง	บ้านหนองแหวน
	สทกย. วังโดนด	บ้านพวา	บ้านแก่ง
	สทกย. บ่อไฟไหม้		
	สทกย. วังอีแอ่น		
	สทกย. บ้านวังพง		
	สทกย. บ้านแสง		
	สทกย. บ้านปลิว		
	สทกย. บ้านสอยดาว		
	สทกย. วังพรม		
	สทกย. บ้านท่าสะท้อน		
	สทกย. สุขใจ		
	สทกย. บ้านแก่ง		
สทกย. วังแฉิม			
สทกย. บ้านพวา			
สทกย. โพธิ์ลังกา			
2. ระยอง	สทกย. บ้านนาตาขวัญ	บ้านท่าเสา	บ้านศาลาน้ำลึก
	สทกย. บ้านสหมิตร	บ้านชำมือ	บ้านนาตาขวัญ
	สทกย. บ้านวังหว้า	บ้านปลวกแดง	บ้านคลองไ้
	สทกย. บ้านท่าเสา	บ้านสี่ระมัน	บ้านสหมิตร
	สทกย. บ้านชุมนวมสูง	บ้านชุมนวมสูง	บ้านดอกกราย
	สทกย. บ้านคลองไ้		

ตาราง 5 (ต่อ)

จังหวัด	สหกรณ์กองทุนสวนยาง	สหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง	
		มาตรฐาน	ต่ำกว่ามาตรฐาน
	สทย. ศาลาน้ำลึก		
	สทย. บ้านสีระมัน		
	สทย. ดอกกราย		
	สทย. ชำม้อ		
	สทย. บ้านปลวกแดง		
	สทย. บ้านเขาซก		
รวม 2 จังหวัด		20 สหกรณ์	

**ขั้นตอนที่ 5** จากนั้นนำตัวชี้วัดมาทำการประเมินกับสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง 5 สหกรณ์ เพื่อวิเคราะห์หาระดับความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยางว่ามีผลการดำเนินงานกิจกรรมอยู่ในระดับเข้มแข็ง เข้มแข็งปานกลาง หรือว่าอยู่ในระดับที่จะต้องให้คำแนะนำปรึกษาโดยมีรายชื่อสหกรณ์ตัวอย่าง ดังนี้

ตาราง 6

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินความเข้มแข็งของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จังหวัด	สหกรณ์ตัวอย่าง
นครศรีธรรมราช	1. สหกรณ์กองทุนสวนยางเทพทองพัฒนา
	2. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านทุ่งโป๊ะ
	3. สหกรณ์กองทุนสวนยางควนแบกพัฒนา
	4. สหกรณ์กองทุนสวนยางหนองบัวมีชัย
	5. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านเขาน้อย

### วัตถุประสงค์ข้อที่ 2

เพื่อศึกษารูปแบบและวิธีการบริหารจัดการที่จะทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย

ด้วยการนำประเด็นชีวิตและตัวชีวิตออกมาทำการแยกแยะและจัดหมวดหมู่ในแต่ละประเด็นที่จะนำไปสู่รูปแบบและวิธีการบริหารจัดการที่จะทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนยาง ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการแบ่งขั้นตอนการศึกษาออกเป็น 2 ขั้นตอนได้แก่

**ขั้นตอนที่ 1** ทำการศึกษาด้วยการนำผลการดำเนินงานในสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่าง จำนวน 5 สหกรณ์ เพื่อนำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์เอาตัวแปรและประเด็นชีวิตออกมาจัดหมวดหมู่ในแต่ละประเด็น เพื่อให้ได้รูปแบบที่จะทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย โดยมีรายชื่อสหกรณ์ฯ ตัวอย่าง ดังนี้

#### ตาราง 7

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษารูปแบบในการบริหารจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง

วัตถุประสงค์	จังหวัด	สหกรณ์ตัวอย่าง	ด้วยวิธี	ผลที่ได้รับ
ข้อที่ 2 ขั้นที่ หนึ่ง	นครศรีธรรมราช	1. สหกรณ์ฯ เทพทองพัฒนา	ศึกษาเอกสาร	รูปแบบการ
		2. สหกรณ์ฯ บ้านทุ่งไผ่	ผลการ	บริหารให้เกิด
		3. สหกรณ์ฯ ควนแบกพัฒนา	ดำเนินงาน	ความเข้มแข็ง
		4. สหกรณ์ฯ หนองบัวมีชัย		แก่สหกรณ์
		5. สหกรณ์ฯ บ้านเขาน้อย		กองทุนสวน
				ยาง

**ขั้นตอนที่ 2** ผลจากการศึกษาเกี่ยวกับประเด็นชีวิตและตัวชีวิตที่ได้จากการศึกษาไปให้ผู้ชำนาญการของกรมส่งเสริมสหกรณ์ร่วมกันพิจารณา ด้วยการวิเคราะห์ ประเด็นชีวิตและตัวชีวิตดังกล่าวตามแบบสอบถาม เพื่อให้ได้วิธีการบริหารจัดการที่จะก่อให้เกิดความเข้มแข็งแก่สหกรณ์กองทุนสวนยางในประเทศไทย.

## ตาราง 8

## กลุ่มตัวอย่างผู้ชำนาญการ

วัตถุประสงค์	กลุ่มตัวอย่าง	ตัวอย่าง (คน)	ด้วยวิธี	ผลที่ได้รับ
ข้อที่ 2 ขั้นที่สอง	- กลุ่มผู้ชำนาญการ ของกรมส่งเสริม สหกรณ์	5	พิจารณาประเด็นที่ วัดและตัวชี้วัดตาม แบบสอบถาม	วิธีการบริหารจัดการ ที่จะทำให้เกิดความ เข้มแข็งแก่สหกรณ์ กองทุนสวนยาง