

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
จากผู้ทรงคุณวุฒิ

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

งบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

ชื่อโครงการวิจัย: “ผลของยาเมทฟอร์มมีนต่อการเรียนรู้, ความจำและการทำงานของไมโตรคอนเดรียของเซลล์ประสาทในหนูที่มีภาวะต้านทานต่ออินซูลินจากการกินอาหารไขมันสูง”

ชื่อหัวหน้าโครงการ: รศ. ดร. ทพญ. สิริพร นัตริทิพากร

สังกัด: ภาควิชาชีววิทยาช่องปากและวิทยาการวินิจฉัยโรคช่องปาก
คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ระยะเวลาดำเนินโครงการ: 1 ปี

งบประมาณโครงการ: 766,200 บาท

รายละเอียดการประเมิน

1. ข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายงานการวิจัยในแต่ละบท (แยกเขียนในกระดาษที่แนบมา)
2. คะแนนโดยสรุป

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1. เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัย	30	30	ประเมินตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้
2. ความถูกต้องและเหมาะสมของข้อมูลในการตอบคำถามการวิจัย/ความถูกต้องและเหมาะสมของเทคนิควิธีที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	30	28	ประเมินกระบวนการวิจัยว่าเป็นไปตามโครงการหรือไม่
3. ความชัดเจนและถูกต้องในการนำเสนอและการแปลความหมายจากผลการวิจัยวิชาการ	20	20	ตรวจสอบการนำเสนอสถิติ ความสมบูรณ์ของกราฟ/ตารางและคุณภาพในการสื่อข้อมูล

4. ความมีคุณค่าและการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	10	10	พิจารณาในแง่ความสำคัญเชิงการค้นพบ ทฤษฎี หรือการประยุกต์ หรือนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ในภาคเอกชน / ประชาชน
5. ความคุ้มค่าของผลการวิจัย	10	10	ผลกระทบ (ความเป็นไปได้) ทางเศรษฐกิจ, สังคม หรือสิ่งแวดล้อม? (ไม่จำเป็นต้องมีครบทั้ง 3 ข้อ)
คะแนนรวม	100	98	

ผลสรุปคุณภาพโดยรวมของผลการวิจัย

- 88 - 100 ดีเด่น
- 75 - 87 ดีมาก
- 62 - 74 ดี
- 49 - 61 พอใช้
- < 49 ควรปรับปรุง

3. ความเห็นอื่น ๆ

งานวิจัยที่ดีมาก แต่พบอุปสรรคที่ค่อนข้างมาก
 การวิเคราะห์ข้อมูลทำได้ และเข้าใจผลวิเคราะห์
 ของตัวแปรต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม
 และนำเสนองานให้เข้าใจได้มากขึ้น และ
 ขยายต่อไป ซึ่งอาจพบได้ในอนาคต และ
 ควรได้รับการแก้ไข เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์

ข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายงานการวิจัยในแต่ละบท (ข้อที่ 1 ในแบบประเมินฯ)

ผศ.ดร.พลาเดช ทรัพย์พิชญ์ (ฉบับแรก)

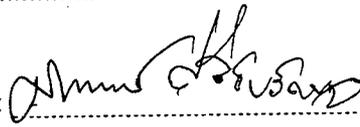
Page 8, 13, 17, 27, 30

(กรณีที่เกิน 1 หน้ากระดาษ ให้ใช้กระดาษเพิ่มเติมได้)

4. ข้อเสนอแนะสำหรับแนวทางการวิจัยที่ควรต่อยอดหรือเพิ่มเติมจากผลการวิจัยจากรายงานฉบับสมบูรณ์ที่คาดว่าจะประโยชน์สำหรับการวิจัยต่อไป

ควรนำผลศึกษาไปช่วยโรดเขานวแควและโรดอังก
เพื่อในเขตโรงเรียนวัดเขานวแควต่อไป

ลงชื่อผู้ประเมินและให้ข้อเสนอแนะ



(รองศาสตราจารย์ ดร. สมเดช ศรีชัยรัตน์กุล)

วันที่

5/12/16

ข้อมูลผู้ประเมิน

ชื่อ ดร. สมเดช ศรีชัยรัตน์กุล

ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์

ที่อยู่หน่วยงาน ภาควิชาชีวเคมี คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

โทรศัพท์ ๕๓๒๒ โทรสาร -

E-mail : ssrichai@med.cmu.ac.th

หมายเหตุ: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ให้ความสำคัญมากต่อความเห็นจากผู้ประเมินผล เพื่อนำมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขให้ได้รายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่มีคุณภาพ

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

งบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

ชื่อโครงการวิจัย: “ผลของยาเมทฟอร์มมีนต่อการเรียนรู้, ความจำและการทำงานของไมโตรคอนเดรียของเซลล์ประสาทในหนูที่มีภาวะต้านทานต่ออินซูลินจากการกินอาหารไขมันสูง”

ชื่อหัวหน้าโครงการ: รศ. ดร. ทพญ. สิริพร ฉัตรทิพากร

สังกัด: ภาควิชาชีววิทยาช่องปากและวิทยาการวินิจฉัยโรคช่องปาก
คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ระยะเวลาดำเนินโครงการ: 1 ปี

งบประมาณโครงการ: 766,200 บาท

รายละเอียดการประเมิน

1. ข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายงานการวิจัยในแต่ละบท (แยกเขียนในกระดาษที่แนบมา)
2. คะแนนโดยสรุป

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1. เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัย	30	28	ประเมินตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้
2. ความถูกต้องและเหมาะสมของข้อมูลในการตอบคำถามการวิจัย/ความถูกต้องและเหมาะสมของเทคนิควิธีที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	30	28	ประเมินกระบวนการวิจัยว่าเป็นไปตามโครงการหรือไม่
3. ความชัดเจนและถูกต้องในการนำเสนอและการแปลความหมายจากผลการวิจัยวิชาการ	20	18	ตรวจสอบการนำเสนอสถิติ ความสมบูรณ์ของกราฟ/ตารางและคุณภาพในการสื่อข้อมูล

4. ความมีคุณค่าและการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	10	8	พิจารณาในแง่ความสำคัญเชิงการค้นพบ ทฤษฎี หรือการประยุกต์ หรือนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ในภาคเอกชน / ประชาชน
5. ความคุ้มค่าของผลการวิจัย	10	8	ผลกระทบ (ความเป็นไปได้) ทางเศรษฐกิจ, สังคม หรือสิ่งแวดล้อม? (ไม่จำเป็นต้องมีครบทั้ง 3 ข้อ)
คะแนนรวม	100	90	

ผลสรุปคุณภาพโดยรวมของผลการวิจัย

- 88 - 100 ดีเด่น
- 75 - 87 ดีมาก
- 62 - 74 ดี
- 49 - 61 พอใช้
- < 49 ควรปรับปรุง

3. ความเห็นอื่น ๆ

1. การศึกษาวิจัยใช้ HOMA index, plasma glucose / insulin เพื่อบ่งชี้ภาวะ Insulin resistance ในกรณีวิจัยใน clinic มีจุดเริ่มต้น Oral glucose tolerance test หรือ Postprandial plasma glucose level. เพื่อช่วย confirm ภาวะ Insulin resistance

2. การวัดค่า Brain mitochondrial ROS หรือ H_2O_2 เพื่ออะไร? ?

ข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายงานการวิจัยในแต่ละบท (ข้อที่ 1 ในแบบประเมินฯ)

1. ในส่วนของ Reference หน้า ๑๗ ที่ปลี่ยนไปตัดออก

๒๘ *

๓๐ *

(กรณีเกิน 1 หน้ากระดาษ ให้ใช้กระดาษเพิ่มเติมได้)

4. ข้อเสนอแนะสำหรับแนวทางการวิจัยที่ควรต่อยอดหรือเพิ่มเติมจากผลการวิจัยจากรายงานฉบับสมบูรณ์ที่คาดว่าจะจะเป็นประโยชน์สำหรับการวิจัยต่อไป

- ① การลดอาหารที่มีปริมาณไขมันสูงลง หรือออกกำลังกายโดยมีตัวรับไขมันในเซลล์ประสาทช่วยใน Cognitive function หรือ Brain mitochondria function มีสารดีเอ็นเอดีเอ็นเอ
- ② สาร IR ที่เกิดจากสาเหตุอื่น ๆ เช่น Fructose-Induced IR จะก่อให้เกิด ความผิดปกติ ด้าน Cognitive function หรือ Brain mitochondria function แบบเรื้อรังหรือพบในผู้สูงอายุ

ลงชื่อผู้ประเมินและให้ข้อเสนอแนะ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี พงศ์ชัยเดชา)

วันที่...๙.../...ก.ย./...๒๕๕๖

อัญชลี
พงศ์ชัยเดชา

ข้อมูลผู้ประเมิน

ชื่อ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัญชลี พงศ์ชัยเดชา
ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์
ที่อยู่หน่วยงาน ภาควิชาสรีรวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
โทรศัพท์ โทรสาร -
E-mail : apongcha@mail.med.cmu.ac.th

หมายเหตุ: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ให้ความสำคัญมากต่อความเห็นจากผู้ประเมินผล เพื่อนำมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขให้ได้รายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่มีคุณภาพ

แบบประเมินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

งบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

ชื่อโครงการวิจัย: “ผลของยาเมทฟอร์มมีนต่อการเรียนรู้, ความจำและการทำงานของไมโตรคอนเดรียของเซลล์ประสาทในหนูที่มีภาวะต้านทานต่ออินซูลินจากการกินอาหารไขมันสูง”

ชื่อหัวหน้าโครงการ: รศ. ดร. ทพญ. สิริพร ฉัตรทิพากร

สังกัด: ภาควิชาชีววิทยาช่องปากและวิทยาการวินิจฉัยโรคช่องปาก
คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ระยะเวลาดำเนินโครงการ: 1 ปี

งบประมาณโครงการ: 766,200 บาท

รายละเอียดการประเมิน

1. ข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายงานการวิจัยในแต่ละบท (แยกเขียนในกระดาษที่แนบมา)
2. คะแนนโดยสรุป

หัวข้อ	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1. เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัย	30	30	ประเมินตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้
2. ความถูกต้องและเหมาะสมของข้อมูลในการตอบคำถามการวิจัย/ความถูกต้องและเหมาะสมของเทคนิควิธีที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	30	28	ประเมินกระบวนการวิจัยว่าเป็นไปตามโครงการหรือไม่
3. ความชัดเจนและถูกต้องในการนำเสนอและการแปลความหมายจากผลการวิจัยวิชาการ	20	16	ตรวจสอบการนำเสนอสถิติ ความสมบูรณ์ของกราฟ/ตารางและคุณภาพในการสื่อข้อมูล

4. ความมีคุณค่าและการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	10	9	พิจารณาในแง่ความสำคัญเชิงการค้นพบ ทฤษฎี หรือการประยุกต์ หรือนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ในภาคเอกชน / ประชาชน
5. ความคุ้มค่าของผลการวิจัย	10	9	ผลกระทบ (ความเป็นไปได้) ทางเศรษฐกิจ, สังคม หรือสิ่งแวดล้อม? (ไม่จำเป็นต้องมีครบทั้ง 3 ข้อ)
คะแนนรวม	100	92	

ผลสรุปคุณภาพโดยรวมของผลการวิจัย

- 88 - 100 ดีเด่น
- 75 - 87 ดีมาก
- 62 - 74 ดี
- 49 - 61 พอใช้
- < 49 ควรปรับปรุง

3. ความเห็นอื่น ๆ

ข้าพเจ้าเห็นว่างานวิจัยรูปแบบการนำเสนองานวิจัยโดยทางเสียงเนื้อหา
 ชัดเจนทำให้เข้าใจและเห็นภาพชัดเจนขึ้น โดยข้าพเจ้าคิดว่า
 การวิจัยเนื้อหาควรเริ่มจาก eating high fat diet ต่อมาคืออินซูลิน
 ที่ต่อ peripheral tissue & brain → eating high fat ต่อมาคืออินซูลิน
 น้อยจากนั้นการนำเสนองานวิจัยของ metformin ต่ออินซูลิน และผลต่อ
 ตับที่ทำงานเกี่ยวกับ metformin ต่ออินซูลิน ส่วนผลของ metformin
 ต่อ mitochondria คำนึงว่า 79% ของสเต็มเซลล์ที่พบพบในอวัยวะ
 กลไกของ metformin ต่อสมอง

