

T152505

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้ทำการศึกษาคำตีความในประเด็นการอุดหนุน การให้โดยเจาะจง และประเภทของการอุดหนุนในกรอบความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้ และแนวการตีความของสหรัฐอเมริกาและแคนาดาสำหรับกรณีการอุดหนุนที่อาจถูกมาตรการตอบโต้ตามกฎหมายภายใน ซึ่งได้เน้นการศึกษาโดยวิเคราะห์จากกรณีอุตสาหกรรมเหล็กที่ถูกต้องและใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุนต่อการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน

จากการศึกษาพบว่ามีกรณีที่น่าสงสัยต่อข้อกล่าวอ้างในเรื่องการอุดหนุนได้โดยการพิสูจน์ให้เห็นว่าไม่มีการก่อให้เกิดประโยชน์จากการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีนั้น นอกจากนี้บทบัญญัติในบางมาตราของพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน ประกาศของคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และการปฏิบัติบางประการถูกตีความว่าเป็นการให้โดยเจาะจงโดยประเทศที่ใช้มาตรการตอบโต้กับประเทศไทย เนื่องจากประเทศดังกล่าวมีการใช้กฎหมายภายในโดยตีความและการปฏิบัติที่เชื่อมต่อกับอุตสาหกรรมภายใน และการเรียกเก็บอากรตอบโต้การอุดหนุนและมีในบางกรณีที่การพิจารณาไม่โปร่งใส ทั้งนี้ผู้เขียนได้เสนอให้มีการพิจารณาปรับปรุงพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน ในส่วนการให้สิทธิประโยชน์พิเศษทางภาษีเพื่อการส่งออกและสำหรับเขตส่งเสริมการลงทุน รวมทั้งการคำนึงถึงการบริหารการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษี นอกจากนี้ได้ชี้ประเด็นข้อบกพร่องของความตกลงฯ บางประการเพื่อประโยชน์ในการเจรจาปรับปรุงความตกลงฯ

TE 152505

This thesis examines the interpretation of a subsidy, specificity and category of subsidies within the Agreement on Subsidies and Countervailing Measures (SCM) framework. It also investigates countervailable subsidies which are interpreted under the U.S. laws and the Canada laws in relation to the provisions of subsidies by analyzing the case of steel industry countervailed against tax incentives provided under the Investment Promotion Act.

The findings indicate that in order to reject existence of a subsidy, rebuttal the prima facie case of 'benefit' can be demonstrated by the alleged party that no benefit is conferred from such tax incentives. In addition, the Investment Promotion Act, its executive Announcements and some practices are interpreted as specificity because in some cases, those countries' subsidy provisions are enforced and executed in more favorable to protect local industry and to impose countervailing duty. Even in some cases, it is not transparency. The author has suggested for an amendment in the Investment Promotion Act in relating to tax incentives provision for export promotion and promoting investment in certain locations or zones as well as the improvement of administration of tax incentives under the Act. Besides, some weak issues of the SCM are raised for proposal of negotiation.