

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เรื่อง ผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาในการแจกแจง แบบ F – distribution
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบใน t – distribution
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Squares)
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
p-value	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
VIF	แทน	ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (Variance Inflation Factor)
SEest	แทน	ค่าคลาดเคลื่อนมาตรฐานเนื่องจากการวัด
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
AdjR ²	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Constant)



ABCD	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวม
AO	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง
AB	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน
AC	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน
AD	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม
BEFG	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวม
BO	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานด้านลูกค้า
BB	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน
BC	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา
BD	แทน	คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานด้านการเงิน

ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย



ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรูปแบบของธุรกิจ ประเภทของธุรกิจ พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ ทุนจดทะเบียน ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนพนักงาน และรายได้จากการดำเนินงานต่อปี

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรูปแบบของธุรกิจ ประเภทของธุรกิจ พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ ทุนจดทะเบียน ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนพนักงาน และรายได้จากการดำเนินงานต่อปี

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ และการสร้างสมการพยากรณ์ของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และตำแหน่งงานในปัจจุบัน ดังตาราง 2



ตาราง 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	125	59.50
1.2 หญิง	85	40.50
รวม	210	100.00
2. อายุ		
2.1 น้อยกว่า 30 ปี	36	17.10
2.2 30 - 40 ปี	67	31.90
2.3 41 - 50 ปี	51	24.30
2.4 มากกว่า 50 ปี	56	26.70
รวม	210	100.00
3. สถานภาพ		
3.1 โสด	59	28.10
3.2 สมรส	89	42.40
3.3 หม้าย	42	20.00
3.4 หย่าร้าง	20	9.50
รวม	210	100.00
4. ระดับการศึกษา		
4.1 ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	129	61.40
4.2 สูงกว่าปริญญาตรี	81	38.60
รวม	210	100.00
5. ประสบการณ์การทำงาน		
5.1 น้อยกว่า 5 ปี	89	42.40
5.2 5 - 10 ปี	49	23.30
5.3 11 - 15 ปี	46	21.90
5.4 มากกว่า 15 ปี	26	12.40
รวม	210	100.00



ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน	ร้อยละ
6. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
6.1 น้อยกว่า 40,000 บาท	92	43.80
6.2 40,000 - 60,000 บาท	37	17.60
6.3 60,001 - 80,000 บาท	37	17.60
6.4 มากกว่า 80,000 บาท	44	21.00
รวม	210	100.00
7. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน		
7.1 กรรมการผู้จัดการ	55	26.20
7.2 หุ้นส่วนผู้จัดการ	76	36.20
7.3 อื่น ๆ	79	37.60
รวม	210	100.00

จากตาราง 2 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.50) อายุ ตั้งแต่ 30 - 40 ปี (ร้อยละ 31.90) รองลงมา มากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 26.70) สถานภาพ สมรส (ร้อยละ 42.40) รองลงมา โสด (ร้อยละ 28.10) ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 61.40) ประสบการณ์ทำงาน น้อยกว่า 15 ปี (ร้อยละ 42.40) รองลงมา ตั้งแต่ 5-10 ปี (ร้อยละ 23.30) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน น้อยกว่า 40,000 บาท (ร้อยละ 43.80) รองลงมา มากกว่า 80,000 บาท (ร้อยละ 21.00) และตำแหน่งงานในปัจจุบัน อื่น ๆ (ร้อยละ 37.60) รองลงมา หุ้นส่วนผู้จัดการ (ร้อยละ 36.20)



ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ของประเทศไทย ประกอบด้วย รูปแบบของธุรกิจ ประเภทของธุรกิจ พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจของท่าน
จำนวนเงินทุนจดทะเบียน ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนพนักงานทั้งหมดในปัจจุบัน
และรายได้จากการดำเนินงานต่อปี ดังตาราง 3

ตาราง 3 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน	ร้อยละ
1. รูปแบบของธุรกิจ		
1.1 บริษัทจำกัด	125	59.50
1.2 ห้างหุ้นส่วนจำกัด	85	40.50
รวม	210	100.00
2. ประเภทของธุรกิจ		
2.1 ธุรกิจการผลิต	64	30.50
2.2 ธุรกิจการค้า	75	35.70
2.3 ธุรกิจบริการ	71	33.80
รวม	210	100.00
3. พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจของท่าน		
3.1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน	81	38.60
3.2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง	48	22.80
3.3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง	81	38.60
รวม	210	100.00
4. จำนวนเงินทุนจดทะเบียน		
4.1 ต่ำกว่า 30,000,000 บาท	109	51.90
4.2 30,000,000 - 60,000,000 บาท	49	23.30
4.3 60,000,0001 - 90,000,000 บาท	38	18.10
4.4 มากกว่า 90,000,000 บาท	14	6.70
รวม	210	100.00



ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	จำนวน	ร้อยละ
5. ระยะเวลาในการดำเนินงานของกิจการ		
5.1 น้อยกว่า 5 ปี	50	23.80
5.2 5 - 10 ปี	26	12.40
5.3 11 - 15 ปี	48	22.80
5.4 มากกว่า 15 ปี	86	41.00
รวม	210	100.00
6. จำนวนพนักงานทั้งหมดในปัจจุบัน		
6.1 น้อยกว่า 50 คน	125	59.50
6.2 50 - 100 คน	41	19.50
6.3 101 - 150 คน	16	7.60
6.4 มากกว่า 150 คน	28	13.40
รวม	210	100.00
7. รายได้จากการดำเนินงานต่อปี		
7.1 ต่ำกว่า 30,000,000 บาท	108	51.40
7.2 30,000,000 - 60,000,000 บาท	31	14.80
7.3 60,000,0001 - 90,000,000 บาท	34	16.20
7.4 มากกว่า 90,000,000 บาท	37	17.60
รวม	210	100.00

จากตาราง 3 พบว่า ธุรกิจ SMEs ส่วนใหญ่มีรูปแบบของธุรกิจเป็นบริษัทจำกัด (ร้อยละ 59.50) ประเภทของธุรกิจการค้า (ร้อยละ 35.70) รองลงมา ธุรกิจการบริการ (ร้อยละ 33.80) พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน (ร้อยละ 38.60) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง (ร้อยละ 38.60) รองลงมา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง (ร้อยละ 22.90) จำนวนเงินทุนจดทะเบียน ต่ำกว่า 30,000,000 บาท (ร้อยละ 51.90) รองลงมา 30,000,000-60,000,000 บาท (ร้อยละ 23.30) ระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 41.00) รองลงมา น้อยกว่า 5 ปี (ร้อยละ 23.80) จำนวนพนักงานทั้งหมดในปัจจุบัน น้อยกว่า 50 คน (ร้อยละ 59.50) รองลงมา 50 - 100 คน (ร้อยละ 19.50)



และรายได้จากการดำเนินงานต่อปี ต่ำกว่า 30,000,000 บาท (ร้อยละ 51.40) รองลงมา มากกว่า 90,000,000 บาท (ร้อยละ 17.60)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตาราง 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ด้านกำหนดทิศทาง	4.10	0.67	มาก
2. ด้านลดความไม่แน่นอน	3.88	0.61	มาก
3. ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	3.97	0.57	มาก
4. ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	4.04	0.63	มาก
โดยรวม	4.00	0.50	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านกำหนดทิศทาง ($\bar{X} = 4.10$) ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม ($\bar{X} = 4.04$) ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.97$) ด้านลดความไม่แน่นอน ($\bar{X} = 3.88$)



ตาราง 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทางเป็นรายชื่อของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการสามารถกำหนด ทิศทางของนโยบายตามความมุ่งหมายได้	4.17	0.80	มาก
2. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการดำเนินงาน ภายในองค์กรไปในทิศทางเดียวกัน	4.16	0.74	มาก
3. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีความก้าวหน้า ในงานตามมาตรฐานเดียวกัน	3.98	0.84	มาก
โดยรวม	4.10	0.67	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการสามารถกำหนดทิศทางของนโยบายตามความมุ่งหมายได้ ($\bar{X} = 4.17$) การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการดำเนินงานภายในองค์กรไปในทิศทางเดียวกัน ($\bar{X} = 4.16$) และการวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีความก้าวหน้าในงานตามมาตรฐานเดียวกัน ($\bar{X} = 3.98$)



ตาราง 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน
เป็นรายชื่อของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการสามารถลดปัญหา การทำงานที่ซ้ำซ้อน	3.85	0.79	มาก
2. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการสามารถปรับตัว ให้เข้ากับสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนได้	3.90	0.73	มาก
3. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีการดำเนินงาน ที่รวดเร็ว และทันต่อเหตุการณ์	3.90	0.70	มาก
โดยรวม	3.88	0.61	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการสามารถปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนได้ ($\bar{X} = 3.90$) การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีการดำเนินงานที่รวดเร็ว และทันต่อเหตุการณ์ ($\bar{X} = 3.90$) และการวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการสามารถลดปัญหาการทำงานที่ซ้ำซ้อน ($\bar{X} = 3.85$)



ตาราง 7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อน
และความสิ้นเปลืองในการดำเนินงานเป็นรายชื่อของผู้บริหารธุรกิจ SMEs
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการได้รับข้อมูล ที่ทันเวลาสำหรับการตัดสินใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้ตามความต้องการ	3.86	0.76	มาก
2. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีเวลามากขึ้น และสามารถทำงานได้อย่างรวดเร็วและหลายอย่าง พร้อมกันได้	3.97	0.82	มาก
3. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีการปรับยอด รายรับรายจ่ายได้อย่างเหมาะสม	4.15	0.70	มาก
4. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีการจัดทำ รายงานได้ทันเวลาและเชื่อถือได้เพื่อใช้ในการประกอบ การตัดสินใจ	4.09	0.67	มาก
5. การวางแผนงบประมาณ ช่วยลดขั้นตอนในการทำงาน ทำให้ใช้เวลาในการประสานงานได้น้อยลงและ เป็นการประหยัดทรัพยากร	3.79	0.76	มาก
โดยรวม	3.97	0.57	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพ
การวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน อยู่ในระดับมาก
ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การวางแผนงบประมาณ
ทำให้กิจการมีการปรับยอดรายรับรายจ่ายได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.15$) การวางแผนงบประมาณ
ช่วยให้กิจการมีการจัดทำรายงานได้ทันเวลาและเชื่อถือได้เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจ
($\bar{X} = 4.09$) และ การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีเวลามากขึ้นและสามารถทำงานได้
อย่างรวดเร็วและหลายอย่างพร้อมกันได้ ($\bar{X} = 3.97$)



ตาราง 8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐาน ในการควบคุมเป็นรายชื่อของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีมาตรฐาน ในการดำเนินงานในทิศทางเดียวกัน	3.98	0.72	มาก
2. การวางแผนงบประมาณ สามารถควบคุมการบริหารงาน ภายในองค์กรได้ง่าย และรวดเร็ว	4.14	0.70	มาก
3. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีข้อบังคับ ในการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน	4.00	0.70	มาก
โดยรวม	4.03	0.63	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ การวางแผนงบประมาณ สามารถควบคุม การบริหารงานภายในองค์กรได้ง่าย และรวดเร็ว ($\bar{X} = 4.14$) การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการ มีข้อบังคับในการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน ($\bar{X} = 4.00$) และการวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีมาตรฐานในการดำเนินงานในทิศทางเดียวกัน ($\bar{X} = 3.98$)



ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขต
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตาราง 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs
ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ด้านลูกค้า	4.00	0.56	มาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	4.00	0.61	มาก
3. ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา	3.95	0.62	มาก
4. ด้านการเงิน	3.47	0.73	ปานกลาง
โดยรวม	3.87	0.54	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี
ผลการดำเนินงานโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับ
มาก จำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านกระบวนการภายใน ($\bar{X} = 4.00$)
ด้านลูกค้า ($\bar{X} = 4.00$) ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา ($\bar{X} = 3.95$) และอยู่ในระดับ
ปานกลาง 1 ข้อ คือ ด้านการเงิน ($\bar{X} = 3.47$)



ตาราง 10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้าเป็นรายข้อ ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. กิจการสร้างความแตกต่างในสินค้าจากคู่แข่งขึ้น เพื่อเพิ่มความพึงพอใจของลูกค้าต่อการซื้อสินค้า อย่างสม่ำเสมอ	3.88	0.71	มาก
2. กิจการรักษาข้อมูลเดิมของลูกค้าเก่าและเพิ่มข้อมูลของลูกค้าใหม่ไว้เป็นหลักฐานข้อมูลในการผลิตสินค้า	4.07	0.76	มาก
3. กิจการปรับปรุงสินค้าให้มีคุณภาพเพื่อสนองตอบ ความต้องการของลูกค้า	4.19	0.68	มาก
4. กิจการปรับปรุงวิธีการในการแสวงหาลูกค้ารายใหม่ และเอาใจใส่ลูกค้าเก่า	4.13	0.74	มาก
5. กิจการสร้างความเป็นผู้นำด้านสินค้า โดยใช้เทคโนโลยี ที่ทันสมัยแทนระบบเดิม	4.07	0.80	มาก
6. กิจการปรับปรุงการออกแบบสินค้าเพื่อสร้างความแตกต่างกับผู้ผลิตรายอื่น	3.71	0.92	มาก
โดยรวม	4.00	0.56	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี ผลการดำเนินงานด้านลูกค้า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการปรับปรุงสินค้าให้มีคุณภาพเพื่อสนองตอบความต้องการ ของลูกค้า ($\bar{X} = 4.19$) กิจการปรับปรุงวิธีการในการแสวงหาลูกค้ารายใหม่และเอาใจใส่ลูกค้าเก่า ($\bar{X} = 4.13$) กิจการสร้างความเป็นผู้นำด้านสินค้า โดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยแทนระบบเดิม ($\bar{X} = 4.07$) และกิจการรักษาข้อมูลเดิมของลูกค้าเก่าและเพิ่มข้อมูลของลูกค้าใหม่ไว้เป็นหลักฐาน ข้อมูลในการผลิตสินค้า ($\bar{X} = 4.07$)



ตาราง 11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายในเป็นรายชื่อ
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. กิจกรรมปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงาน ให้มีความชัดเจนและเหมาะสมอย่างต่อเนื่อง	4.06	0.74	มาก
2. กิจกรรมพัฒนาระบบสารสนเทศ สมรรถนะและ ความแม่นยำของระบบเพื่อช่วยในการทำงานให้ดีขึ้น	3.99	0.77	มาก
3. กิจกรรมตรวจสอบผลการปฏิบัติงานในแต่ละรอบ ระยะเวลา เพื่อการวางแผนและพัฒนากลยุทธ์	4.02	0.80	มาก
4. กิจกรรมปรับปรุงกิจกรรมในการทำงานให้ชัดเจน และเหมาะสม	3.95	0.71	มาก
5. กิจกรรมปรับปรุงทีมงานให้มีความรู้ความสามารถ เพื่อให้บริการลูกค้าทั้งก่อนและหลังการขาย	4.02	0.87	มาก
โดยรวม	4.00	0.61	มาก

จากตาราง 11 พบว่าผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมี
ผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 4.00$) โดยเรียงลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจกรรมปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงาน
ให้มีความชัดเจนและเหมาะสมอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.06$) กิจกรรมปรับปรุงทีมงานให้มีความรู้
ความสามารถเพื่อให้บริการลูกค้าทั้งก่อนและหลังการขาย ($\bar{X} = 4.02$) กิจกรรมตรวจสอบ
ผลการปฏิบัติงานในแต่ละรอบระยะเวลาเพื่อการวางแผนและพัฒนากลยุทธ์ ($\bar{X} = 4.02$)
และกิจกรรมพัฒนาระบบสารสนเทศสมรรถนะและความแม่นยำของระบบเพื่อช่วยในการทำงาน
ให้ดีขึ้น ($\bar{X} = 3.99$)



ตาราง 12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนาเป็นรายชื่อ
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. กิจการส่งเสริมให้พนักงานได้รับความรู้หรือการพัฒนาทักษะความเชี่ยวชาญอย่างสม่ำเสมอ ทำให้พนักงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น	4.06	0.88	มาก
2. กิจการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเรียนรู้และพัฒนากิจการเพื่อสร้างรายได้เปรียบเหนือคู่แข่ง	3.90	0.89	มาก
3. กิจการมีการปรับโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับกระบวนการในการปฏิบัติงาน	3.92	0.78	มาก
4. กิจการส่งเสริมให้พนักงานมีการเพิ่มความชำนาญเฉพาะด้าน	3.98	0.76	มาก
5. กิจการนำข้อคิดเห็นเสนอแนะของพนักงานมาเป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงองค์กร	3.89	0.76	มาก
โดยรวม	3.95	0.62	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการส่งเสริมให้พนักงานได้รับความรู้หรือการพัฒนาทักษะความเชี่ยวชาญอย่างสม่ำเสมอ ทำให้พนักงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ($\bar{X} = 4.06$) กิจการส่งเสริมให้พนักงานมีการเพิ่มความชำนาญเฉพาะด้าน ($\bar{X} = 3.98$) และกิจการมีการปรับโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับกระบวนการในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.92$)



ตาราง 13 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านการเงินเป็นรายข้อ ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ผลการดำเนินงาน ด้านการเงิน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. กิจการมีผลตอบแทนจากการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น	3.71	0.82	มาก
2. กิจการมีผลตอบแทนจากสินทรัพย์เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง	3.59	0.81	มาก
3. กิจการมีผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น อย่างต่อเนื่อง	3.41	0.79	ปานกลาง
4. กิจการมีรายได้จากสินค้าและบริการเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	3.60	1.00	มาก
5. กิจการมีต้นทุนต่อหน่วยของผลิตภัณฑ์ที่ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	3.02	1.07	ปานกลาง
โดยรวม	3.47	0.73	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่าผู้บริหารธุรกิจ SMEs มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านการเงิน อยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ดังนี้ กิจการมีผลตอบแทนจากการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น ($\bar{X} = 3.71$) กิจการมีรายได้จากสินค้าและบริการเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ($\bar{X} = 3.60$) กิจการมีผลตอบแทนจากสินทรัพย์เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.59$) และอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ ดังนี้ กิจการมีผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.41$) และกิจการมีต้นทุนต่อหน่วยของผลิตภัณฑ์ที่ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ($\bar{X} = 3.02$)



ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรูปแบบของธุรกิจ ประเภทของธุรกิจ พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ ทุนจดทะเบียน ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนพนักงาน และรายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน

5.1 รูปแบบของธุรกิจ

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ โดยรวมและเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรูปแบบของธุรกิจแตกต่างกัน

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	บริษัทจำกัด		ห้างหุ้นส่วนจำกัด		t	p-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านกำหนดทิศทาง	4.29	0.56	3.83	0.73	4.255	0.040*
2. ด้านลดความไม่แน่นอน	4.09	0.54	3.58	0.54	0.294	0.760
3. ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน	4.01	0.57	3.91	0.55	0.363	0.980
4. ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	4.06	0.63	4.00	0.64	0.615	0.434
โดยรวม	4.10	0.48	3.84	0.50	0.217	0.642

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรูปแบบของธุรกิจ เป็นบริษัทจำกัด มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทางมากกว่า รูปแบบของเป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



5.2 ประเภทของธุรกิจ

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน (ANOVA)

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.495	0.747	2.998	0.052
	ภายในกลุ่ม	207	51.602	0.249		
	รวม	209	53.097			

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p > 0.05$)



ตาราง 16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้าน
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	8.000	410.000	3.550	0.001*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	8.000	408.000	3.565	0.001*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	8.000	406.000	3.579	0.001*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	5.480	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีรูปแบบของธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 51 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีประเภทของธุรกิจ เป็นธุรกิจการผลิต มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน มากกว่า ประเภทของธุรกิจเป็นธุรกิจการค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 52 ภาคผนวก ค)



5.3 พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน (ANOVA)

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.603	0.301	1.184	0.307
	ภายในกลุ่ม	207	52.494	0.254		
	รวม	209	53.097			

จากตาราง 17 พบว่าผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p > 0.05$)

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	8.000	410.000	1.341	0.221
Wilks's Lambda	4 ด้าน	8.000	408.000	1.344	0.220
Hotelling's Trace	4 ด้าน	8.000	406.000	1.348	0.218
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	2.380	0.053

จากตาราง 18 พบว่าผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านกำหนดทิศทาง ด้านลดความไม่แน่นอน ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง



ในการดำเนินงาน และด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

5.4 ทุณจตะเบียน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีทุณจตะเบียนแตกต่างกัน (ANOVA)

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.119	0.373	1.479	0.221
	ภายในกลุ่ม	206	51.978	0.252		
	รวม	209	53.097			

จากตาราง 19 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีทุณจตะเบียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)



ตาราง 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้าน
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ	Hypothesis df	Error Df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	2.124	0.014*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	2.129	0.014*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	2.126	0.014*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	4.038	0.004*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 20 พบว่า จากตาราง 16 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณด้านลดความไม่แน่นอนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 53 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีทุนจดทะเบียน น้อยกว่า 30,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม มากกว่า ทุนจดทะเบียน 30,000,000 – 60,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 54 ภาคผนวก ค)



5.5 ระยะเวลาในการดำเนินงาน

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.267	0.422	1.679	0.173
	ภายในกลุ่ม	206	51.830	0.252		
	รวม	209	53.097			

จากตาราง 21 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	2.453	0.004*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	2.507	0.003*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	2.550	0.003*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	6.460	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



จากตาราง 22 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 55 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน น้อยกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน มากกว่า ระยะเวลาในการดำเนินงาน 5 - 10 ปี และระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 56 ภาคผนวก ค)

5.6 จำนวนพนักงาน

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	2.622	0.874	3.567	0.015*
	ภายในกลุ่ม	206	50.476	0.245		
	รวม	209	53.097			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่



พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 150 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวม มากกว่า จำนวนพนักงาน น้อยกว่า 50 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตาราง 57 ภาคผนวก ค)

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	Hypothesis df	Error Df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	6.234	0.000*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	6.461	0.000*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	6.603	0.000*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	14.154	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 พบว่า พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณด้านกำหนดทิศทาง ด้านลดความไม่แน่นอน และด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 58 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 150 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณด้านกำหนดทิศทาง มากกว่า จำนวนพนักงาน น้อยกว่า 50 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 59 ภาคผนวก ค) ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงาน มากกว่า 150 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน มากกว่า จำนวนพนักงาน 50 - 100 คน และจำนวนพนักงาน 101 - 150 คน อย่างมีนัยสำคัญ



ทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 60 ภาคผนวก ค) ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงานมากกว่า 150 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน มากกว่า จำนวนพนักงาน น้อยกว่า 50 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 61 ภาคผนวก ค)

5.7 รายได้จากการดำเนินงาน

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ โดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรายได้จากการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.884	0.628	2.526	0.059
	ภายในกลุ่ม	206	51.213	0.249		
	รวม	209	53.097			

จากตาราง 25 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้จากการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ โดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)



ตาราง 26 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณเป็นรายด้าน
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
ที่มีรายได้ในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ	Hypothesis df	Error Df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	4.619	0.000*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	4.929	0.000*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	5.201	0.000*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	14.292	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 26 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้ในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ เป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีรายได้ในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทางแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 62 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้ในการดำเนินงาน 60,000,001 – 90,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง มากกว่า รายได้ในการดำเนินงาน น้อยกว่า 30,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 63 ภาคผนวก ค)



ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรูปแบบของธุรกิจ ประเภทของธุรกิจ พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ ทุนจดทะเบียน ระยะเวลาในการดำเนินงาน จำนวนพนักงาน และรายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน

6.1 รูปแบบของธุรกิจ

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรูปแบบของธุรกิจแตกต่างกัน

ผลการดำเนินงาน	บริษัทจำกัด		ห้างหุ้นส่วนจำกัด		t	P-value
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านลูกค้า	4.12	0.49	3.84	0.61	2.479	0.117
2. ด้านกระบวนการภายใน	4.09	0.53	3.89	0.70	2.207	0.139
3. ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา	4.02	0.59	3.85	0.66	0.996	0.319
4. ด้านการเงิน	3.54	0.75	3.36	0.69	0.572	0.450
โดยรวม	3.95	0.50	3.74	0.57	0.465	0.496

จากตาราง 27 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรูปแบบของธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา และด้านการเงินไม่แตกต่างกัน



6.2 ประเภทของธุรกิจ

ตาราง 28 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน (ANOVA)

ผลการดำเนินงาน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.164	0.582	2.047	0.132
	ภายในกลุ่ม	207	58.854	0.284		
	รวม	209	60.018			

จากตาราง 28 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p > 0.05$)

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ผลการดำเนินงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	8.000	410.000	2.969	0.003*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	8.000	408.000	2.997	0.003*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	8.000	406.000	3.025	0.003*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	5.207	0.001*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 29 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีรูปแบบของธุรกิจแตกต่างกันมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 64 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีประเภทของธุรกิจเป็นธุรกิจการบริการ มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา มากกว่า ประเภทของธุรกิจเป็นธุรกิจการค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 65 ภาคผนวก ค)

6.3 พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ

ตาราง 30 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน (ANOVA)

ผลการดำเนินงาน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.382	1.191	4.278	0.015*
	ภายในกลุ่ม	207	57.636	0.278		
	รวม	209	60.018			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจเป็นภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวม มากกว่า พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจเป็นภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตาราง 66 ภาคผนวก ค)



ตาราง 31 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ผลการดำเนินงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	8.000	410.000	1.846	0.067
Wilks's Lambda	4 ด้าน	8.000	408.000	1.861	0.065
Hotelling's Trace	4 ด้าน	8.000	406.000	1.875	0.062
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	3.475	0.009*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา และด้านการเงินไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

6.4 ทุนจดทะเบียน

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน โดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจดทะเบียนแตกต่างกัน (ANOVA)

ผลการดำเนินงาน	แหล่งของ ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.536	0.512	1.803	0.148
	ภายในกลุ่ม	206	58.482	0.284		
	รวม	209	60.018			

จากตาราง 32 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)



ตาราง 33 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานเป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ผลการดำเนินงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	1.084	0.371
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	1.080	0.374
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	1.076	0.378
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	1.984	0.098

จากตาราง 33 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานเป็นรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา และด้านการเงินไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

6.5 ระยะเวลาในการดำเนินงาน

ตาราง 34 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน โดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ผลการดำเนินงาน	แหล่งของ ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.208	0.403	1.411	0.241
	ภายในกลุ่ม	206	58.809	0.285		
	รวม	209	60.018			

จากตาราง 34 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p<0.05$)



ตาราง 35 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ผลการดำเนินงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	1.983	0.024*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	1.993	0.023*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	1.997	0.022*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	4.271	0.002*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมและเป็นรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 67 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน 5 – 10 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา มากกว่า ระยะเวลาในการดำเนินงาน น้อยกว่า 5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 68 ภาคผนวก ค)



6.6 จำนวนพนักงาน

ตาราง 36 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน โดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน (ANOVA)

ผลการดำเนินงาน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	4.821	1.607	5.997	0.001*
	ภายในกลุ่ม	206	55.197	0.268		
	รวม	209	60.018			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 36 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงานทั้งหมดในปัจจุบันแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงาน 101 – 150 คน และจำนวนพนักงาน 50 – 100 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวม มากกว่า จำนวนพนักงาน น้อยกว่า 50 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตาราง 69 ภาคผนวก ค)



ตาราง 37 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงาน แตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ผลการดำเนินงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	3.063	0.000*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	3.158	0.000*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	3.235	0.000*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	8.353	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 37 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงานทั้งหมดในปัจจุบัน แตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหาร SMEs ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกันมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า และด้านกระบวนการภายในแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 70 ภาคผนวก ค) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงาน 101 - 150 คน และ จำนวนพนักงาน 50 – 100 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า มากกว่า จำนวนพนักงาน น้อยกว่า 50 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 71 ภาคผนวก ค) ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีจำนวนพนักงาน 101 - 150 คน และจำนวนพนักงาน 50 – 100 คน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน มากกว่า จำนวนพนักงาน น้อยกว่า 50 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 72 ภาคผนวก ค)



6.7 รายได้จาก การดำเนินงานต่อปี

ตาราง 38 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน โดยรวมของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน (ANOVA)

ผลการดำเนินงาน	แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.918	0.639	2.267	0.082
	ภายในกลุ่ม	206	58.099	0.282		
	รวม	209	60.018			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 38 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน ($p>0.05$)

ตาราง 39 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรายได้ในการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	ผลการดำเนินงาน	Hypothesis df	Error df	F	p-value
Pillai's Trace	4 ด้าน	12.000	615.000	2.571	0.002*
Wilks's Lambda	4 ด้าน	12.000	537.379	2.591	0.002*
Hotelling's Trace	4 ด้าน	12.000	605.000	2.599	0.002*
Roy's Largest Root	4 ด้าน	4.000	205.000	5.276	0.000*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 39 พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานโดยรวมและเป็นรายด้านแตกต่างกัน



อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ Univariate ซึ่งผลการทดสอบ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้จากการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงานด้านลูกค้าแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 69 ภาคผนวก ก) จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ที่มีรายได้จากการดำเนินงานต่อปี 60,000,001 – 90,000,000 บาท มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการมีผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า มากกว่า รายได้จากการดำเนินงานต่อปี ต่ำกว่า 30,000,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013 (ตาราง 74 ภาคผนวก ก)

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ และการสร้างสมการพยากรณ์ในการทดสอบความสัมพันธ์และผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและการสร้างสมการพยากรณ์ ตามที่ได้ตั้งสมมุติฐาน ดังนี้

H_1 : ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

H_2 : ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

H_3 : ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

H_4 : ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย



ผลการวิเคราะห์สหพันธ์แบบพหุคูณและการสร้างสมการพยากรณ์

ตาราง 40 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณกับผลการดำเนินงาน โดยรวมของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตัวแปร	BEFG	AO	AB	AC	AD	VIF
\bar{X}	3.87	4.10	3.88	3.97	4.04	
S.D.	0.54	0.67	0.61	0.57	0.63	
BEFG		0.337*	0.202*	0.419*	0.448*	
AO			0.656*	0.602*	0.611*	2.459
AB				0.536*	0.389*	1.881
AC					0.602*	1.950
AD						1.876

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 40 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่า ค่า VIF ของตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ค่าตั้งแต่ 1.876 – 2.459 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณในแต่ละด้าน พบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามผลการดำเนินงานโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.202 – 0.448 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงาน โดยรวม (BEFG) ได้ดังนี้

$$BEFG = 2.005 + 0.052AO + 0.078AB + 0.239AC + 0.248AD$$

ซึ่งสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ผลการดำเนินงานโดยรวม(BEFG) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 16.196$: $p = 0.000$) และสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.225 (ตาราง 41) เมื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ



ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณแต่ละด้านกับตัวแปรตามผลการดำเนินงานโดยรวม (BEFG)
ปรากฏผลดังตาราง 41

ตาราง 41 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยกับผลการดำเนินงานโดยรวม
ของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงาน โดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	2.005	0.265	7.564	0.000*
ด้านกำหนดทิศทาง	0.052	0.007	0.683	0.496
ด้านลดความไม่แน่นอน	0.078	0.074	1.067	0.287
ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	0.239	0.081	2.969	0.003*
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	0.248	0.071	3.489	0.001*

F = 16.196 p = 0.000 AdjR² = 0.225

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 41 พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อน
และความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน (AC) และด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD)
มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับผลการดำเนินงานโดยรวม (BEFG) อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 และ 4 สำหรับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง (AO) และด้านลดความไม่แน่นอน (AB) ไม่มีความสัมพันธ์

เมื่อนำประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง
ในการดำเนินงาน (AC) และด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AC) ไปสร้างสมการพยากรณ์
ของผลการดำเนินงานโดยรวม (BEFG) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง (AdjR²)
เท่ากับ 0.228 (ตาราง 75 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$BEFG = 1.927 + 0.222AC + 0.262AD$$



ตาราง 42 การวิเคราะห์ของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณกับผลการดำเนินงานด้านลูกค้า
ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตัวแปร	BO	AO	AB	AC	AD	VIF
\bar{X}	4.00	4.10	3.88	3.97	4.04	
S.D.	0.56	0.67	0.61	0.57	0.63	
BO		0.330*	0.259*	0.334*	0.332*	
AO			0.656*	0.602*	0.611*	2.459
AB				0.536*	0.389*	1.881
AC					0.602*	1.950
AD						1.876

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 42 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่า ค่า VIF ของตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ค่าตั้งแต่ 1.876 – 2.459 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณในแต่ละด้านพบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.259 – 0.334 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงาน โดยรวม (BO) ได้ดังนี้

$$BO = 2.315 + 0.211AO + 0.098AB + 0.145AC + 0.138AD$$

ถ้าสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า (BO) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 9.083$ $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.134 (ตาราง 43) เพื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณแต่ละด้านกับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า (BO) ปรากฏผลดังตาราง 43



ตาราง 43 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยกับผลการดำเนินงานด้านลูกค้า
ของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	2.315	0.293	7.897	0.000*
ด้านกำหนดทิศทาง	0.211	0.085	1.190	0.236
ด้านลดความไม่แน่นอน	0.098	0.084	0.469	0.640
ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	0.145	0.090	1.623	0.106
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	0.138	0.079	1.759	0.080

F = 9.083 p = 0.000 AdjR² = 0.134

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 43 พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง (AO) ด้านลดความไม่แน่นอน (AB) ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน (AC) และด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD) ไม่มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า (BO) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ 1 2 3 และ 4



ตาราง 44 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณกับผลการดำเนินงาน
ด้านกระบวนการภายในของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ของประเทศไทย

ตัวแปร	BB	AO	AB	AC	AD	VIF
\bar{X}	4.00	4.10	3.88	3.97	4.04	
S.D.	0.61	0.67	0.61	0.57	0.63	
BB		0.338*	0.172*	0.466*	0.452*	
AO			0.656*	0.602*	0.611*	2.459
AB				0.536*	0.389*	1.881
AC					0.602*	1.950
AD						1.876

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 44 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่า ค่า VIF ของตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ค่าตั้งแต่ 1.876 – 2.459 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณในแต่ละด้านพบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.172 – 0.466 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงานโดยรวม (BB) ได้ดังนี้

$$BB = 1.864 + 0.071AO + 0.168AB + 0.380AC + 0.247AD$$

ถ้าสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน (BO) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 19.797$ $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.265 (ตาราง 45) เพื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณแต่ละด้านกับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน (BB) ปรากฏผลดังตาราง 45



ตาราง 45 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยกับผลการดำเนินงาน
ด้านกระบวนการภายในของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ของประเทศไทย

ประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.864	0.292	6.386	0.000*
ด้านกำหนดทิศทาง	0.071	0.084	0.842	0.401
ด้านลดความไม่แน่นอน	0.168	0.081	2.072	0.390
ด้านลดความซ้ำซ้อนและสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	0.380	0.089	4.285	0.000*
ด้านกำหนดมาตรฐาน ในการควบคุม	0.247	0.078	3.151	0.002*

$$F = 19.797 \quad p = 0.000 \quad \text{AdjR}^2 = 0.265$$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 45 พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อน
และความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน (AC) และด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD)
มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน (BB)
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 และ 4 สำหรับประสิทธิภาพ
การวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง (AO) ด้านลดความไม่แน่นอน (AB)
ไม่มีความสัมพันธ์

เมื่อนำประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง
ในการดำเนินงาน (AC) และด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD) ไปสร้างพยากรณ์
ของผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน (BB) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของพยากรณ์ปรับปรุง
(AdjR²) เท่ากับ 0.256 (ตาราง 76 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$BB = 1.669 + 0.326AC + 0.254AD$$



ตาราง 46 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณกับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนาของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตัวแปร	BC	AO	AB	AC	AD	VIF
\bar{X}	3.95	4.10	3.88	3.97	4.04	
S.D.	0.62	0.67	0.61	0.57	0.63	
BC		0.220*	0.202*	0.240*	0.347*	
AO			0.656*	0.602*	0.611*	2.459
AB				0.536*	0.389*	1.881
AC					0.602*	1.950
AD						1.876

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 46 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่า ค่า VIF ของตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ค่าตั้งแต่ 1.876 – 2.459 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณในแต่ละด้านพบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.202– 0.347 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงานโดยรวม (BC) ได้ดังนี้

$$BC = 2.565 + 0.039AO - 0.089AB + 0.083AC + 0.307AD$$

ถ้าสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BC) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 7.371$ $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.109 (ตาราง 47) เพื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณแต่ละด้านกับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BC) ปรากฏผลดังตาราง 47



ตาราง 47 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยกับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้ และการพัฒนาของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงาน		t	p-value
	ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา			
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	2.565	0.331	7.750	0.000*
ด้านกำหนดทิศทาง	0.039	0.096	0.412	0.681
ด้านลดความไม่แน่นอน	-0.089	0.092	-0.970	0.333
ด้านลดความซ้ำซ้อนและสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	0.083	0.101	0.828	0.409
ด้านกำหนดมาตรฐาน ในการควบคุม	0.307	0.089	3.456	0.001*

$F = 7.371$ $p = 0.000$ $AdjR^2 = 0.109$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

จากตาราง 47 พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD) มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BC) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4 สำหรับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณด้านกำหนดทิศทาง (AO) และด้านลดความไม่แน่นอน (AB) และด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน ไม่มีความสัมพันธ์

เมื่อนำประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD) ไปสร้างสมการพยากรณ์ของผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BC) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.166 (ตาราง 73 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$BC = 2.561 + 0.344AD$$



ตาราง 48 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณกับผลการดำเนินงานด้านการเงินของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ตัวแปร	BD	AO	AB	AC	AD	VIF
\bar{X}	3.47	4.10	3.88	3.97	4.04	
S.D.	0.73	0.67	0.61	0.57	0.63	
BD		0.265*	0.154*	0.391*	0.403*	
AO			0.656*	0.602*	0.611*	2.459
AB				0.536*	0.389*	1.881
AC					0.602*	1.950
AD						1.876

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 48 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันหรือเกิดเป็น Multicollinearity ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบ Multicollinearity โดยใช้ค่า VIF ปรากฏว่า ค่า VIF ของตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ค่าตั้งแต่ 1.876 – 2.459 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กัน (Black, 2006 : 585)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณในแต่ละด้านพบว่า มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง 0.154 - 403 จากนั้น ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณและสร้างสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงานโดยรวม (BD) ได้ดังนี้

$$BC = 1.214 - 0.012AO + 0.118AB + 0.367AC + 0.322AD$$

ถ้าสมการที่ได้นี้สามารถพยากรณ์ผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BC) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 13.152$ $p = 0.000$) และค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.189 (ตาราง 49) เพื่อนำไปทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณแต่ละด้านกับตัวแปรตามผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BD) ปรากฏผลดังตาราง 49



ตาราง 49 การทดสอบความสัมพันธ์ของสัมประสิทธิ์การถดถอยกับผลการดำเนินงานด้านการเงิน
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพ การวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงาน ด้านการเงิน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์	ความคลาดเคลื่อน		
	การถดถอย	มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.214	0.371	3.272	0.001*
ด้านกำหนดทิศทาง	-0.012	0.107	-0.109	0.913
ด้านลดความไม่แน่นอน	0.118	0.103	1.150	0.251
ด้านลดความซ้ำซ้อนและสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	0.367	0.113	3.260	0.001*
ด้านกำหนดมาตรฐานในการ ควบคุม	0.322	0.099	3.239	0.001*

$F = 13.152$ $p = 0.000$ $AdjR^2 = 0.189$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

จากตาราง 49 พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและ
ความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน (AC) ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD) มีความสัมพันธ์
และผลกระทบเชิงบวกกับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BC) อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 และ 4 สำหรับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ
ด้านกำหนดทิศทาง (AO) และด้านลดความไม่แน่นอน (AB) ไม่มีความสัมพันธ์

เมื่อนำประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลือง
ในการดำเนินงาน (AC) ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม (AD) ไปสร้างสมการพยากรณ์
ของผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และการพัฒนา (BD) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์
ปรับปรุง ($AdjR^2$) เท่ากับ 0.189 (ตาราง 74 ภาคผนวก ง) โดยได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$BD = 1.033 + 0.302AC + 0.305AD$$

