

ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง “ ผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงานของ
ธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ”

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย จำนวน 7 ข้อ
 - ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย จำนวน 7 ข้อ
 - ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย จำนวน 14 ข้อ
 - ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย จำนวน 21 ข้อ

2. การตอบแบบสอบถามฉบับนี้ คำตอบของท่านมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย กรุณาตอบให้ครบถ้วนสมบูรณ์ทุกข้อ ทุกตอน เพื่อให้การวิจัยนี้มีความเที่ยงตรงและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง โปรดตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง และข้อมูลที่ท่านตอบแบบสอบถามนี้จะเก็บเป็นความลับ โดยจะนำเสนอผลการวิจัยในภาพรวมเท่านั้น

3. หากท่านต้องการรับรายงานสรุปการวิจัย โปรดแนบนามบัตรมาพร้อมกับแบบสอบถามฉบับนี้ ต้องการ ไม่ต้องการ

3. หากท่านมีปัญหาหรือข้อสงสัยประการใดเกี่ยวกับแบบสอบถามฉบับนี้ โปรดติดต่อ
ข้าพเจ้านางสาวปิยะรัตน์ อนงค์ไชย บ้านเลขที่ 199 หมู่ 4 ตำบลท่าบ่อสงคราม อำเภอศรีสงคราม
จังหวัดนครพนม รหัสไปรษณีย์ 48150 หรือหมายเลขโทรศัพท์ 087-2387165 และ E-mail :
piyarat345@hotmail.com

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณที่ท่านกรุณาสละเวลาในการให้ข้อมูลและขอความกรุณาส่ง
แบบสอบถามกลับภายใน 15 วัน ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

นางสาวปิยะรัตน์ อนงค์ไชย

นิสิตปริญญาโท หลักสูตรการบัญชีมหาบัณฑิต

คณะกรรมการบัญชีและการจัดการมหาวิทยาลัยมหาสารคาม



ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

น้อยกว่า 30 ปี

30 – 40 ปี

41 – 50 ปี

มากกว่า 50 ปี

3. สถานภาพ

โสด

สมรส

หม้าย

หย่าร้าง

4. ระดับการศึกษา

ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า

สูงกว่าปริญญาตรี

5. ประสบการณ์การทำงาน

น้อยกว่า 5 ปี

5 - 10 ปี

11 – 15 ปี

มากกว่า 15 ปี

6. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

น้อยกว่า 40,000 บาท

40,000 – 60,000 บาท

60,001 – 80,000 บาท

มากกว่า 80,000 บาท

7. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน

กรรมการผู้จัดการ

หัวหน้าผู้จัดการ

อื่น ๆ (โปรดระบุ)



ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

1. รูปแบบของธุรกิจ

- () บริษัทจำกัด () ห้างหุ้นส่วนจำกัด

2. ประเภทของธุรกิจ

- () ธุรกิจการผลิต () ธุรกิจการค้า
() ธุรกิจบริการ

3. พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจของท่าน

- () ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน
() ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง
() ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง

4. จำนวนเงินทุนจดทะเบียน

- () ต่ำกว่า 30,000,000 บาท () 30,000,000 – 60,000,000 บาท
() 60,000,001 – 90,000,000 บาท () มากกว่า 90,000,000 บาท

5. ระยะเวลาในการดำเนินงานของกิจการ

- () น้อยกว่า 5 ปี () 5 – 10 ปี
() 11 – 15 ปี () มากกว่า 15 ปี

6. จำนวนพนักงานทั้งหมดในปัจจุบัน

- () น้อยกว่า 50 คน () 50 – 100 คน
() 101 – 150 คน () มากกว่า 150 คน

7. รายได้จากการดำเนินงานต่อปี

- () ต่ำกว่า 30,000,000 บาท () 30,000,000 – 60,000,000 บาท
() 60,000,001 – 90,000,000 บาท () มากกว่า 90,000,000 บาท



ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านกำหนดทิศทาง					
1. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการสามารถกำหนดทิศทางของนโยบายตามความมุ่งหมายได้					
2. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการดำเนินงานภายในองค์กรไปในทิศทางเดียวกัน					
3. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีความก้าวหน้าในงานตามมาตรฐานเดียวกัน					
ด้านลดความไม่แน่นอน					
4. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการสามารถลดปัญหาการทำงานที่ซ้ำซ้อน					
5. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการสามารถปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนได้					
6. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีการดำเนินงานที่รวดเร็ว และทันต่อเหตุการณ์					
ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน					
7. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการได้รับข้อมูลที่ทันเวลาสำหรับการตัดสินใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ตามความต้องการ					
8. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีเวลามากขึ้น และสามารถทำงานได้อย่างรวดเร็วและหลายอย่างพร้อมกันได้					
9. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีการปรับยอดรายรับรายจ่ายได้อย่างเหมาะสม					



ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
10. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีการจัดทำรายงานได้ทันเวลาและเชื่อถือได้เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจ					
11. การวางแผนงบประมาณ ช่วยลดขั้นตอนในการทำงาน ทำให้ใช้เวลาในการประสานงานให้น้อยลง และเป็นการประหยัดทรัพยากร					
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม					
12. การวางแผนงบประมาณ ทำให้กิจการมีมาตรฐานในการดำเนินงานในทิศทางเดียวกัน					
13. การวางแผนงบประมาณ สามารถควบคุมการบริหารงานภายในองค์กรได้ง่าย และรวดเร็ว					
14. การวางแผนงบประมาณ ช่วยให้กิจการมีข้อบังคับในการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน					



ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ของประเทศไทย

ผลการดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านลูกค้า					
1. กิจการสร้างความแตกต่างในสินค้าจากคู่แข่งขึ้นเพื่อเพิ่มความพึงพอใจของลูกค้าต่อการซื้อสินค้าอย่างสม่ำเสมอ					
2. กิจการรักษาข้อมูลเดิมของลูกค้าเก่าและเพิ่มข้อมูลของลูกค้าใหม่ไว้เป็นหลักฐานข้อมูลในการผลิตสินค้า					
3. กิจการปรับปรุงสินค้าให้มีคุณภาพเพื่อสนองตอบความต้องการของลูกค้า					
4. กิจการปรับปรุงวิธีการในการแสวงหาลูกค้ารายใหม่และเอาใจใส่ลูกค้าเก่า					
5. กิจการสร้างความเป็นผู้นำด้านสินค้า โดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยแทนระบบเดิม					
6. กิจการปรับปรุงการออกแบบสินค้าเพื่อสร้างความแตกต่างกับผู้ผลิตรายอื่น					
ด้านกระบวนการภายใน					
7. กิจการปรับปรุงกระบวนการในการดำเนินงานให้มีความชัดเจนและเหมาะสมอย่างต่อเนื่อง					
8. กิจการพัฒนาระบบสารสนเทศ สมรรถนะและความแม่นยำของระบบเพื่อช่วยในการทำงานให้ดีขึ้น					
9. กิจการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานในแต่ละรอบระยะเวลา เพื่อการวางแผนและพัฒนากลยุทธ์					
10. กิจการปรับปรุงกิจกรรมในการทำงานให้ชัดเจนและเหมาะสม					



ผลการดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
11. กิจกรรมปรับปรุงทีมงานให้มีความรู้ความสามารถเพื่อให้บริการลูกค้าทั้งก่อนและหลังการขาย					
ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา					
12. กิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานได้รับความรู้หรือการพัฒนาทักษะความเชี่ยวชาญอย่างสม่ำเสมอ ทำให้พนักงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น					
13. กิจกรรมนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเรียนรู้และพัฒนากิจการเพื่อสร้างรายได้เปรียบเหนือคู่แข่ง					
14. กิจกรรมมีการปรับโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับกระบวนการในการปฏิบัติงาน					
15. กิจกรรมส่งเสริมให้พนักงานมีการเพิ่มความชำนาญเฉพาะด้าน					
16. กิจกรรมนำข้อคิดเห็นเสนอแนะของพนักงานมาเป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงองค์กร					
ด้านการเงิน					
17. กิจกรรมมีผลตอบแทนจากการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น					
18. กิจกรรมมีผลตอบแทนจากสินทรัพย์เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง					
19. กิจกรรมมีผลตอบแทนจากส่วนของเจ้าของเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง					
20. กิจกรรมมีรายได้จากสินค้าและบริการเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา					
21. กิจกรรมมีต้นทุนต่อหน่วยของผลิตภัณฑ์ที่ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา					



ภาคผนวก ข
คุณภาพเครื่องมือ



ตาราง 50 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก (r)	ค่าความเชื่อมั่น
1. ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ		
1.1 ด้านกำหนดทิศทาง		0.9279
1.	0.9177	
2.	0.8457	
3.	0.9183	
1.2 ด้านลดความไม่แน่นอน		0.8042
1.	0.7539	
2.	0.7326	
3.	0.7126	
1.3 ด้านลดความซ้ำซ้อนและความ สิ้นเปลืองในการดำเนินงาน		0.8796
1.	0.8659	
2.	0.8407	
3.	0.8751	
4.	0.8199	
5.	0.8643	
1.4 ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม		0.8904
1.	0.8844	
2.	0.8604	
3.	0.7702	
2. ผลการดำเนินงาน		
2.1 ด้านลูกค้า		0.8199
1.	0.8224	
2.	0.8062	
3.	0.7852	



ตาราง 50 (ต่อ)

ชื่อ	ค่าอำนาจจำแนก (r)	ค่าความเชื่อมั่น
4.	0.7821	
5.	0.7548	
6.	0.7875	
2.2 ด้านกระบวนการภายใน		0.8482
1.	0.7910	
2.	0.7974	
3.	0.8620	
4.	0.7906	
5.	0.8415	
2.3 ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา		0.8653
1.	0.8147	
2.	0.8548	
3.	0.8239	
4.	0.8457	
5.	0.8433	
2.4 ด้านการเงิน		0.9389
1.	0.9254	
2.	0.9205	
3.	0.9185	
4.	0.9254	
5.	0.9355	



ภาคผนวก ค
การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่



ตาราง 51 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของ
ประเทศไทย ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านกำหนดทิศทาง	Contrast	3.669	2	1.835	4.233	0.016
	Error	89.719	207	0.433		
2. ด้านลดความไม่ แน่นอน	Contrast	6.339	2	3.170	9.247	0.000*
	Error	70.952	207	0.343		
3. ด้านลดความซ้ำซ้อน และความสิ้นเปลืองในการ ดำเนินงาน	Contrast	0.202	2	0.101	0.314	0.731
	Error	66.666	207	0.322		
4. ด้านกำหนดมาตรฐาน ในการควบคุม	Contrast	0.743	2	0.372	0.939	0.393
	Error	81.926	207	0.396		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 52 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน

ประเภทของธุรกิจ		ธุรกิจการค้า	ธุรกิจการบริการ	ธุรกิจการผลิต
	\bar{X}	3.72	3.84	4.14
ธุรกิจการค้า	3.72	-	0.465	0.000*
ธุรกิจการบริการ	3.84		-	0.013
ธุรกิจการผลิต	4.14			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 53 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของ
ประเทศไทย ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านกำหนดทิศทาง	Contrast	1.467	3	0.489	1.096	0.352
	Error	91.921	206	0.446		
2. ด้านลดความไม่แน่นอน	Contrast	2.515	3	0.838	2.309	0.078
	Error	74.777	206	0.363		
3. ด้านลดความซ้ำซ้อนและ ความสิ้นเปลืองในการ ดำเนินงาน	Contrast	0.732	3	0.244	0.760	0.518
	Error	66.137	206	0.321		
4. ด้านกำหนดมาตรฐานใน การควบคุม	Contrast	4.223	3	1.408	3.697	0.011*
	Error	78.446	206	0.381		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 54 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายกลุ่มของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีทุนจดทะเบียนแตกต่างกัน

ทุนจดทะเบียน		30,000,000- 60,000,000 บาท	60,000,001- 90,000,000 บาท	น้อยกว่า 30,000,000 บาท	มากกว่า 90,000,000 บาท
	\bar{X}	3.84	3.92	4.14	4.26
30,000,000-60,000,000 บาท	3.84	-	0.953	0.012*	0.175
60,000,001 – 90,000,000บาท	3.92		-	0.310	0.923
น้อยกว่า 30,000,000 บาท	4.14			-	0.376
มากกว่า 90,000,000 บาท	4.26				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของ
ประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านกำหนดทิศทาง	Contrast	3.058	3	1.019	2.325	0.076
	Error	90.330	206	0.438		
2. ด้านลดความไม่แน่นอน	Contrast	6.587	3	2.196	6.397	0.000*
	Error	70.705	206	0.343		
3. ด้านลดความซ้ำซ้อนและ ความสิ้นเปลืองในการ ดำเนินงาน	Contrast	0.841	3	0.280	0.874	0.455
	Error	66.028	206	0.321		
4. ด้านกำหนดมาตรฐานใน การควบคุม	Contrast	0.270	3	0.090	0.225	0.879
	Error	82.399	206	0.400		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 56 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน

ระยะเวลาในการดำเนินงาน		5 – 10 ปี	มากกว่า 15 ปี	11 – 15 ปี	น้อยกว่า 5 ปี
	\bar{X}	3.59	3.79	3.94	4.15
5 – 10 ปี	3.59	-	0.505	0.118	0.002*
มากกว่า 15 ปี	3.79		-	0.587	0.010*
11 – 15 ปี	3.94			-	0.376
น้อยกว่า 5 ปี	4.15				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 57 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณโดยรวม ของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		น้อยกว่า 50 คน	50 – 100 คน	101 – 150 คน	มากกว่า 150 คน
	\bar{X}	3.91	4.05	4.08	4.23
น้อยกว่า 50 คน	3.91	-	0.541	0.641	0.026*
50 – 100 คน	4.05		-	0.995	0.501
101 – 150 คน	4.08			-	0.825
มากกว่า 150 คน	4.23				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 58 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของ
ประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านกำหนดทิศทาง	Contrast	6.539	3	2.180	5.170	0.002*
	Error	86.850	206	0.422		
2. ด้านลดความไม่แน่นอน	Contrast	7.620	3	2.540	7.510	0.000*
	Error	69.672	206	0.338		
3. ด้านลดความซ้ำซ้อนและ ความสิ้นเปลืองใน การดำเนินงาน	Contrast	4.678	3	1.559	5.165	0.002*
	Error	62.191	206	0.302		
4. ด้านกำหนดมาตรฐานใน การควบคุม	Contrast	0.959	3	0.320	0.806	0.492
	Error	81.711	206	0.397		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 59 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		101 - 150 คน	น้อยกว่า 50 คน	50 – 100 คน	มากกว่า 150 คน
	\bar{X}	3.88	4.01	4.19	4.50
101 – 150 คน	3.88	-	0.886	0.449	0.026
น้อยกว่า 50 คน	4.01	-	-	0.532	0.006*
50 – 100 คน	4.19	-	-	-	0.279
มากกว่า 150 คน	4.50	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 60 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านลดความไม่แน่นอน ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		น้อยกว่า 50 คน	50 – 100 คน	101 – 150 คน	มากกว่า 150 คน
	\bar{X}	3.77	3.85	4.04	4.33
น้อยกว่า 50 คน	3.77	-	0.391	0.752	0.446
50 – 100 คน	3.85	-	-	0.899	0.000*
101 – 150 คน	4.04	-	-	-	0.011*
มากกว่า 150 คน	4.44	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 61 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		น้อยกว่า 50 คน	50 – 100 คน	101 – 150 คน	มากกว่า 150 คน
	\bar{X}	3.85	4.10	4.18	4.21
น้อยกว่า 50 คน	3.85	-	0.105	0.181	0.002*
50 – 100 คน	4.10		-	0.973	0.882
101 – 150 คน	4.18			-	0.998
มากกว่า 150 คน	4.21				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 62 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผน
งบประมาณ เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของ
ประเทศไทย ที่มีรายได้ในการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านกำหนดทิศทาง	Contrast	4.763	3	1.588	3.690	0.013*
	Error	88.626	206	0.430		
2. ด้านลดความไม่แน่นอน	Contrast	2.546	3	0.849	2.339	0.075
	Error	74.746	206	0.363		
3. ด้านลดความซ้ำซ้อนและ ความสิ้นเปลืองใน การดำเนินงาน	Contrast	2.999	3	1.000	3.224	0.024
	Error	63.870	206	0.310		
4. ด้านกำหนดมาตรฐานใน การควบคุม	Contrast	4.060	3	1.353	3.546	0.015
	Error	78.610	206	0.382		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 63 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ ด้านกำหนดทิศทาง ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีรายได้ในการดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน

รายได้จากการดำเนินงาน		มากกว่า 90,000,000 บาท	น้อยกว่า 30,000,000 บาท	30,000,000 – 60,000,000 บาท	60,000,001 – 90,000,000 บาท
	\bar{X}	3.92	4.04	4.26	4.36
มากกว่า 90,000,000 บาท	3.92	-	0.827	0.436	0.098
น้อยกว่า 30,000,000 บาท	4.04		-	0.430	0.012*
30,000,000-60,000,000 บาท	4.26			-	0.937
60,000,001-90,000,000 บาท	4.36				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 64 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านลูกค้า	Contrast	1.033	2	0.517	1.655	0.194
	Error	64.620	207	0.312		
2. ด้านกระบวนการภายใน	Contrast	2.520	2	1.260	3.517	0.031
	Error	74.145	207	0.358		
3. ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา	Contrast	4.477	2	2.238	6.028	0.003*
	Error	76.868	207	0.371		
4. ด้านลูกค้า	Contrast	0.342	2	0.171	0.316	0.729
	Error	111.925	207	0.541		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 65 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีประเภทของธุรกิจแตกต่างกัน

ประเภทของธุรกิจ		ธุรกิจการค้า	ธุรกิจการผลิต	ธุรกิจการบริการ
	\bar{X}	3.79	3.93	4.14
ธุรกิจการค้า	3.79	-	0.410	0.003*
ธุรกิจการผลิต	3.93		-	0.138
ธุรกิจการบริการ	4.14			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 66 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวม ของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจแตกต่างกัน

พื้นที่ที่ประกอบธุรกิจ		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนล่าง
	\bar{X}	3.76	3.82	4.00
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน	3.76	-	0.846	0.019*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนกลาง	3.82		-	0.177
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนล่าง	4.00			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตาราง 67 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านลูกค้า	Contrast	1.071	3	0.357	1.138	0.135
	Error	64.583	206	0.314		
2. ด้านกระบวนการภายใน	Contrast	1.203	3	0.401	1.095	0.252
	Error	75.462	206	0.366		
3. ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา	Contrast	2.629	3	0.876	2.293	0.009*
	Error	78.716	206	0.382		
4. ด้านการเงิน	Contrast	2.266	3	0.775	1.414	0.240
	Error	110.001	206	0.534		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 68 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานแตกต่างกัน

ระยะเวลาในการดำเนินงาน		น้อยกว่า 5 ปี	11 – 15 ปี	มากกว่า 15 ปี	5 – 10 ปี
	\bar{X}	3.82	3.94	3.95	4.21
น้อยกว่า 5 ปี	3.82	-	0.798	0.668	0.008*
11 – 15 ปี	3.94		-	0.124	0.375
มากกว่า 15 ปี	3.95			-	0.340
5 – 10 ปี	4.21				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 69 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวม ของ
ธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจำนวนพนักงาน
แตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		น้อยกว่า 50 คน	มากกว่า 150 คน	50 – 100 คน	101 – 150 คน
	\bar{X}	3.76	3.83	4.07	4.20
น้อยกว่า 50 คน	3.76	-	0.941	0.015*	0.019*
มากกว่า 150 คน	3.83		-	0.330	0.160
50 – 100 คน	4.07			-	0.853
101 – 150 คน	4.20				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 70 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้าน
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีจำนวน
พนักงานแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านลูกค้า	Contrast	6.948	3	2.316	8.127	0.000*
	Error	58.706	206	0.285		
2. ด้านกระบวนการภายใน	Contrast	8.021	3	2.674	8.023	0.000*
	Error	68.644	206	0.333		
3. ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา	Contrast	4.183	3	1.394	3.723	0.015
	Error	77.162	206	0.375		
4. ด้านการเงิน	Contrast	2.705	3	0.902	1.695	0.169
	Error	109.562	206	0.532		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01



ตาราง 71 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
ที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		น้อยกว่า 50 คน	มากกว่า 150 คน	50-100 คน	101 – 150 คน
	\bar{X}	3.87	4.06	4.25	4.38
น้อยกว่า 50 คน	3.87	-	0.415	0.002*	0.006*
มากกว่า 150 คน	4.06		-	0.558	0.316
50 – 100 คน	4.25			-	0.884
101 – 150 คน	4.38				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 72 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน
ด้านกระบวนการภายใน ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ของประเทศไทยที่มีจำนวนพนักงานแตกต่างกัน

จำนวนพนักงาน		น้อยกว่า 50 คน	มากกว่า 150 คน	50-100 คน	101 – 150 คน
	\bar{X}	3.87	4.02	4.24	4.46
น้อยกว่า 50 คน	3.87	-	0.626	0.005*	0.002*
มากกว่า 150 คน	4.02		-	0.551	0.128
50 – 100 คน	4.24			-	0.649
101 – 150 คน	4.46				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ตาราง 73 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน เป็นรายด้านของ
ผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรายได้ในการ
ดำเนินงานต่อปีแตกต่างกัน

Univariate Test						
Dependent Variable		SS	df	MS	F	p-value
1. ด้านลูกค้า	Contrast	4.327	3	1.442	4.845	0.003*
	Error	61.327	206	0.298		
2. ด้านกระบวนการภายใน	Contrast	3.487	3	1.162	3.272	0.022
	Error	73.177	206	0.355		
3. ด้านการเรียนรู้และ พัฒนา	Contrast	1.382	3	0.461	1.187	0.316
	Error	79.963	206	0.388		
4. ด้านการเงิน	Contrast	1.084	3	0.361	0.699	0.572
	Error	111.183	206	0.540		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013

ตาราง 74 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ด้านลูกค้า
ของผู้บริหารธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ที่มีรายได้
จากการดำเนินงานแตกต่างกัน

รายได้จากการดำเนินงาน	\bar{X}	ต่ำกว่า	30,000,000 –	มากกว่า	60,000,001 -
		30,000,000	60,000,000	90,000,000	90,000,000
		บาท	บาท	บาท	บาท
		3.89	4.01	4.14	4.25
ต่ำกว่า 30,000,000 บาท	3.89	-	0.763	0.117	0.009*
30,000,000-60,000,000 บาท	4.01		-	0.796	0.338
มากกว่า 90,000,000 บาท	4.14			-	0.852
60,000,001-90,000,000 บาท	4.25				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.013



ภาคผนวก ง
การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ



ตาราง 75 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงานโดยรวม

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงานโดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.927	0.248	7.781	0.000*
ด้านลดความซ้ำซ้อนและการสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน	0.222	0.072	3.078	0.002*
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	0.262	0.65	4.035	0.000*

$F = 31.937$ $p = 0.000$ $AdjR^2 = 0.228$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 76 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงาน ด้านกระบวนการภายใน

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงานโดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.669	0.275	6.073	0.000*
ด้านลดความซ้ำซ้อนและความสิ้นเปลืองในการดำเนินงาน	0.326	0.080	4.070	0.000*
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	0.254	0.072	3.601	0.000*

$F = 37.005$ $p = 0.000$ $AdjR^2 = 0.256$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตาราง 77 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มี
ต่อผลการดำเนินงาน ด้านการเรียนรู้และการพัฒนา

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงานโดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	2.561	0.264	9.709	0.000*
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	0.344	0.065	5.329	0.000*

$F = 28.394$ $p = 0.000$ $AdjR^2 = 0.116$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 78 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มี
ต่อผลการดำเนินงาน ด้านการเงิน

ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณ	ผลการดำเนินงานโดยรวม		t	p-value
	สัมประสิทธิ์ การถดถอย	ความคลาด เคลื่อนมาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	1.033	0.347	2.974	0.003*
ด้านลดความซ้ำซ้อนและการสิ้นเปลือง ในการดำเนินงาน	0.302	0.101	2.989	0.003*
ด้านกำหนดมาตรฐานในการควบคุม	0.305	0.091	3.359	0.001*

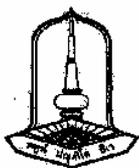
$F = 25.341$ $p = 0.000$ $AdjR^2 = 0.189$

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ภาคผนวก จ
หนังสือขอความอนุเคราะห์





บันทึกข้อความ

หน่วยงาน คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โทรศัพท์ 043-754333-3431 Fax 043-754422
 ที่ ศษ.0530.10/ วันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2552
 เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ปพฤกษ์ อุตสาหะวานิชกิจ

ด้วย นางสาวปิยะรัตน์ อนงค์ไชย นิสิตระดับปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต (บช.ม.)
 คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ผลกระทบของ
 ประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 ของประเทศไทย” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคณะหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต (บช.ม.)คั้งนั้น เพื่อให้การดำเนิน
 การเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
 จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัยและข้อเสนอแนะเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไป
 ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ต่อไป ตามเอกสารแนบท้าย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดพิจารณา

(อาจารย์ ดร.นิติพงษ์ สังศรีโรจน์)

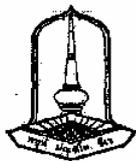
รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

(รองศาสตราจารย์ ดร.ปพฤกษ์ อุตสาหะวานิชกิจ)

คณบดีคณะการบัญชีและการจัดการ

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม





บันทึกข้อความ

หน่วยงาน คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โทรศัพท์ 043-754333-3431 Fax 043-754422

ที่ ศธ.0530.10/ 146

วันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2552

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.นิติพงษ์ สังศรีโรจน์

ด้วย นางสาวปิยะรัตน์ ชนงค์ไชย นิสิตระดับปริญญาโท หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต (บช.ม.) คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำลังศึกษาวิทยานิพนธ์ เรื่อง "ผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนงบประมาณที่มีต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต (บช.ม.) ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัยและข้อเสนอแนะเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ต่อไป ตามเอกสารแนบท้าย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(รองศาสตราจารย์ ดร.ปพฤกษ์ อุตสาณะวานิชกิจ)

คณบดีคณะการบัญชีและการจัดการ

แก้ไข/ปรังปรุงแล้ว

