

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ทักษะคิดของนักศึกษาต่อการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษา เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในปีการศึกษา 2549 ที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต และศูนย์การศึกษา 21 ศูนย์การศึกษาของมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งสิ้น 3,512 ตัวอย่าง เพื่อศึกษาทักษะคิดของนักศึกษาต่อการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต โดยผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์แบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ
- 1.2 คณะที่ศึกษา
- 1.3 สถานที่ศึกษา
- 1.4 เกรดเฉลี่ยของนักศึกษา

ตอนที่ 2 ทักษะคิดของนักศึกษาในด้านการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 3 ทักษะคิดของนักศึกษาในด้านการประกอบอาชีพ

ตอนที่ 4 ทักษะคิดของนักศึกษาในด้านทิศทางในการประกอบอาชีพ

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ตอนที่ 6 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 5 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	1,124	32.00
หญิง	2,388	68.00
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 5 เพศของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ส่วนมากเป็นเพศหญิง จำนวน 2,388 คน โดยคิดเป็นร้อยละ 68 และเพศชาย จำนวน 1,124 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 3,512 คน

ตารางที่ 6 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานที่ศึกษา

สถานที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	565	16.09
ศูนย์การศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	2,947	83.91
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 6 สถานที่ศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ส่วนมากศึกษาอยู่ที่ศูนย์การศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (21 ศูนย์การศึกษา) จำนวน 2,947 คน โดยคิดเป็นร้อยละ 83.91 และศึกษาอยู่ภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำนวน 565 คน คิดเป็นร้อยละ 16.09 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 3,512 คน

ตารางที่ 7 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามศูนย์ที่ศึกษา

ศูนย์ที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
จรัลสนิทวงศ์	250	7.12
พงษ์สวัสดิ์	123	3.50
สุโขทัย	236	6.72
คูคตพานิชยกรรม	209	5.95
สันติราษฎร์	121	3.45
บุษยามาส	229	6.52
ธนาถกรณ์	175	4.98
ปราจีนบุรี	87	2.48
นครนายก	114	3.25
พัทธยา	188	5.35
ชลบุรี	95	2.71
หนองคาย	55	1.57
สระบุรี	61	1.74
ลำปาง	49	1.40
ลุมพินี	121	3.45
ระนอง 2	187	5.32
พิษณุโลก	67	1.91
ตรัง	58	1.65
หัวหิน	149	4.24
สุพรรณบุรี	75	2.14
รางน้ำ	298	8.49
ในมหาวิทยาลัย	565	16.09
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 7 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามศูนย์การศึกษา โดย 3 อันดับแรก ส่วนมากศึกษาอยู่ที่ศูนย์รางน้ำ จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 8.49 รองลงมาศึกษาอยู่ที่ศูนย์จรัลสนิทวงศ์ จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 7.12 และศึกษาอยู่ที่ศูนย์สุโขทัย จำนวน 236 คิดเป็นร้อยละ 6.72 และน้อยที่สุดศึกษาที่ศูนย์ลำปาง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 1.40

ตารางที่ 8 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะที่ศึกษา

คณะที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	707	20.13
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	251	7.15
วิทยาการจัดการ	2,417	68.82
ครุศาสตร์	137	3.90
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 8 คณะที่ศึกษาของนักศึกษา ส่วนมากศึกษาอยู่ในคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 2,417 คน คิดเป็นร้อยละ 68.82 รองลงมาศึกษาอยู่ในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 707 คน คิดเป็นร้อยละ 20.13 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 251 คน คิดเป็นร้อยละ 7.15 และน้อยที่สุดศึกษาอยู่ในคณะครุศาสตร์ จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 3.90 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 3,512 คน

ตารางที่ 9 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามโปรแกรมที่ศึกษา

โปรแกรมที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
การศึกษาปฐมวัย	112	3.19
การศึกษาพิเศษ	25	.71
อังกฤษธุรกิจ	63	1.79
จิตวิทยา	42	1.20
นิติศาสตร์	145	4.13
รัฐประศาสนศาสตร์	156	4.44
รัฐศาสตร์	87	2.48
ธุรกิจอาหารและภัตตาคาร	13	.37
การท่องเที่ยว	261	7.43
การโรงแรม	90	2.56
ธุรกิจการบิน	78	2.22
การบัญชี	188	5.35
การจัดการทั่วไป	405	11.53
บริหารธุรกิจ	294	8.37

ตารางที่ 9 (ต่อ)

โปรแกรมที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
นิเทศศาสตร์	244	6.95
บริหารทรัพยากรมนุษย์	143	4.07
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	428	12.19
การตลาด	234	6.66
เคมี	27	.77
วิทยาการคอมพิวเตอร์	153	4.36
วิทยาศาสตร์และสิ่งแวดล้อม	41	1.17
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	20	.57
ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	10	.28
ออกแบบนิเทศศิลป์	67	1.91
ออกแบบประยุกต์ศิลป์	4	.11
ศิลปกรรม	112	3.19
การออกแบบแฟชั่น	2	.06
การออกแบบสื่อสิ่งพิมพ์	22	.63
การเงินการธนาคาร	26	.74
ธุรกิจระหว่างประเทศ	9	.26
โฆษณา	4	.11
ไม่ระบุ	7	.2
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 9 โปรแกรมที่ศึกษาของนักศึกษา 5 อันดับแรก ส่วนมากศึกษาอยู่ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ธุรกิจ จำนวน 428 คน โดยคิดเป็นร้อยละ 12.19 รองลงมาศึกษาอยู่ในโปรแกรมการจัดการทั่วไป จำนวน 405 คน คิดเป็นร้อยละ 11.53 โปรแกรมบริหารธุรกิจ จำนวน 294 คน คิดเป็นร้อยละ 8.37 โปรแกรมนิเทศศาสตร์ จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 6.95 และโปรแกรมการตลาด จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 6.66 และส่วนน้อยที่สุดศึกษาอยู่ในโปรแกรม การออกแบบแฟชั่น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ .06 รองลงมาศึกษาอยู่ใน โปรแกรมออกแบบประยุกต์ศิลป์ โปรแกรมโฆษณา โปรแกรมละ 4 คน คิดเป็นร้อยละ .11 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 3,512 คน

ตารางที่ 10 ชั้นปีที่ศึกษา

ชั้นปีที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นปีที่ 1	123	3.50
ชั้นปีที่ 2	681	19.39
ชั้นปีที่ 3	1,671	47.58
ชั้นปีที่ 4	1,033	29.41
ไม่ระบุ	4	.1
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 10 ชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษา ส่วนมากศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 จำนวน 1,671 คน คิดเป็นร้อยละ 47.58 รองลงมาศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 4 จำนวน 29.41 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 ชั้นปีที่ 2 จำนวน 681 คน คิดเป็นร้อยละ 19.39 และส่วนน้อยที่สุดศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 3,512 คน

ตารางที่ 11 เกรดเฉลี่ยที่ได้รับในภาคเรียนที่ผ่านมา (2/2549)

เกรดเฉลี่ยที่ได้	จำนวน	ร้อยละ
มากกว่า 3.50	63	1.79
3.01-3.50	613	17.45
2.51-3.00	1,329	37.84
2.00-2.50	1,304	37.13
ต่ำกว่า 2.00	133	3.79
ไม่ระบุ	70	1.99
รวม	3,512	100

จากตารางที่ 11 เกรดเฉลี่ยที่ได้รับของนักศึกษา ส่วนมากมีเกรดเฉลี่ยอยู่ที่ 2.51-3.00 จำนวน 1,329 คน โดยคิดเป็นร้อยละ 37.84 รองลงมามีเกรดเฉลี่ยอยู่ที่ 2.00-2.50 จำนวน 1,304 คน คิดเป็นร้อยละ 37.13 เกรดเฉลี่ยอยู่ที่ 3.01-3.50 จำนวน 613 คน คิดเป็นร้อยละ 17.45 เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 3.79 และน้อยที่สุดมีเกรดเฉลี่ยมากกว่า 3.50 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 1.79

ตอนที่ 2 ทักษะคตินักศึกษาในด้านการจัดการเรียนการสอน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและระดับของทัศนคติในด้านการจัดการเรียนการสอน

ด้านการจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	SD.	ระดับ	อันดับ
1. มีการฝึกให้นักศึกษาทำงานเป็นกลุ่ม	3.11	.657	มาก	1
2. ผู้สอนมีความรู้ความสามารถตรงกับรายวิชาที่สอน	3.09	.480	มาก	2
3. เนื้อหาที่สอนมีความทันสมัยนำไปประยุกต์ใช้ได้	3.02	.529	มาก	3
4. มีการกระตุ้นให้นักศึกษาได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	2.99	.618	มาก	4
5. ใช้วิธีการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	2.97	.531	มาก	5
6. มีเกณฑ์ในการวัดผลประเมินผลที่ชัดเจน	2.93	.635	มาก	6
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ปฏิบัติในสิ่งที่เรียน	2.91	.633	มาก	7
8. เปิดให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในชั้นเรียน	2.91	.651	มาก	8
9. มีเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยในการเรียน	2.90	.694	มาก	9
10. มีการวัดและประเมินผลการเรียนที่ต่อเนื่อง	2.87	.641	มาก	10
11. มีการฝึกงานที่เหมาะสมตรงกับสายงานวิชาชีพ	2.84	.705	มาก	11
12. มีการแนะแนวการเรียนการสอนตลอดหลักสูตร	2.82	.648	มาก	12
13. กิจกรรมความร่วมมือกับสถานประกอบการ	2.80	.688	มาก	13
14. ส่งเสริมนักศึกษาที่เรียนดีให้ได้แสดงความสามารถ	2.79	.690	มาก	14
15. เปิดโอกาสให้มีประสบการณ์วิชาการนอกเหนือการเรียน	2.75	.681	มาก	15
16. มีการให้คำชี้แนะหลังการประเมินเพื่อปรับปรุง	2.74	.700	มาก	16
17. มีการส่งเสริมกิจกรรมนอกเหนือการเรียนการสอน	2.73	.688	มาก	17
18. การช่วยเหลือนักศึกษาที่เรียนช้า/มีปัญหาในการเรียน	2.61	.758	มาก	18

จากตารางที่ 12 ผลการศึกษาทัศนคติของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย พบว่านักศึกษามีระดับของทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอนในด้านต่างๆ ดังนี้

1. มีการฝึกให้นักศึกษาทำงานเป็นกลุ่ม พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 1 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.11$, SD. = .657)

2. ผู้สอนมีความรู้ความสามารถตรงกับรายวิชาที่สอน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 2 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.09$, $SD. = .480$)
3. เนื้อหาที่สอนมีความทันสมัยนำไปประยุกต์ใช้ได้ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 3 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.02$, $SD. = .529$)
4. มีการกระตุ้นให้นักศึกษาได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 4 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.99$, $SD. = .618$)
5. ใช้วิธีการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 5 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.97$, $SD. = .531$)
6. มีเกณฑ์ในการวัดผลประเมินผลที่ชัดเจน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 6 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.93$, $SD. = .635$)
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ปฏิบัติในสิ่งที่เรียน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 7 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.91$, $SD. = .633$)
8. เปิดให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในชั้นเรียน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 8 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.91$, $SD. = .651$)
9. มีเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยในการเรียน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 9 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.90$, $SD. = .694$)
10. มีการวัดและประเมินผลการเรียนที่ต่อเนื่อง พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 10 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.87$, $SD. = .641$)
11. มีการฝึกงานที่เหมาะสมตรงกับสายงานวิชาชีพ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 11 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.84$, $SD. = .705$)
12. มีการแนะแนวการเรียนการสอนตลอดหลักสูตร พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 12 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.82$, $SD. = .648$)
13. กิจกรรมความร่วมมือกับสถานประกอบการ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 13 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.80$, $SD. = .688$)
14. ส่งเสริมนักศึกษาที่เรียนดีให้ได้แสดงความสามารถ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 14 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.79$, $SD. = .690$)
15. เปิดโอกาสให้มีประสบการณ์วิชาการนอกเหนือการเรียน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 15 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.75$, $SD. = .681$)
16. มีการให้คำชี้แนะหลังการประเมินเพื่อปรับปรุง พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 16 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.74$, $SD. = .700$)

17. มีการส่งเสริมกิจกรรมนอกเหนือการเรียนการสอน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 17 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.73, SD. = .688$)

18. การช่วยเหลือนักศึกษาที่เรียนช้า/มีปัญหาในการเรียน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 18 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.61, SD. = .758$)

ตอนที่ 3 ทัศนคติของนักศึกษาในด้านการประกอบอาชีพ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและระดับของทัศนคติในด้านการประกอบอาชีพ

ด้านการประกอบอาชีพ	\bar{X}	SD.	ระดับ	อันดับ
1. มีความสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้	3.09	.507	มาก	1
2. มีบุคลิกดีเหมาะสมกับตำแหน่งงานที่ต้องการ	3.01	.582	มาก	2
3. สามารถนำความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพส่วนตัวได้	3.00	.601	มาก	3
4. มีความรู้ความสามารถตรงตามสาขาที่เรียน	2.97	.537	มาก	4
5. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ประยุกต์ใช้ในอาชีพ	2.96	.556	มาก	5
6. การเรียนรู้และประสบการณ์ในมหาวิทยาลัยนำมาใช้แก้ปัญหาในการทำงานได้	2.93	.595	มาก	6
7. มีทักษะและความพร้อมในการทำงานตามวิชาชีพ	2.91	.568	มาก	7
8. ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยมีผลต่อการได้งานทำ	2.90	.732	มาก	8
9. มีความสามารถในการวางแผนและการปฏิบัติการ	2.89	.582	มาก	9
10. สามารถเลือกงานที่ตรงกับความรู้ความสามารถได้	2.88	.628	มาก	10
11. มีคุณสมบัติตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน	2.84	.607	มาก	11
12. มีความรู้ที่สามารถแข่งขันกับนักศึกษาสถาบันอื่น	2.75	.661	มาก	12
13. มีโอกาสสูงในการเข้าทำงานในบริษัทชั้นนำ	2.60	.713	มาก	13

จากตารางที่ 13 ผลการศึกษาทัศนคติของนักศึกษาในด้านการประกอบอาชีพ พบว่านักศึกษามีระดับของทัศนคติต่อการประกอบอาชีพ ดังนี้

1. มีความสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 1 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.09, SD. = .507$)

2. มีบุคลิกดีเหมาะสมกับตำแหน่งงานที่ต้องการ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 2 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.01, SD. = .582$)
3. สามารถนำความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพส่วนตัวได้ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 3 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.00, SD. = .601$)
4. มีความรู้ความสามารถตรงตามสาขาที่เรียน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 4 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.97, SD. = .537$)
5. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ประยุกต์ใช้ในอาชีพ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 5 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.96, SD. = .556$)
6. การเรียนรู้และประสบการณ์ในมหาวิทยาลัยนำมาใช้แก้ปัญหาในการทำงานได้ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 6 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.93, SD. = .595$)
7. มีทักษะและความพร้อมในการทำงานตามวิชาชีพ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 7 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.91, SD. = .568$)
8. ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยมีผลต่อการได้งานทำ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 8 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.90, SD. = .732$)
9. มีความสามารถในการวางแผนและการปฏิบัติการ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 9 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.89, SD. = .582$)
10. สามารถเลือกงานที่ตรงกับความรู้ความสามารถได้ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 10 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.88, SD. = .628$)
11. มีคุณสมบัติตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 11 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.84, SD. = .607$)
12. มีความรู้ที่สามารถแข่งขันกับนักศึกษาสถาบันอื่น พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 12 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.75, SD. = .661$)
13. มีโอกาสสูงในการเข้าทำงานในบริษัทชั้นนำ พบว่านักศึกษามีทัศนคติอยู่ในระดับมาก อยู่ในอันดับ 13 โดยมีค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนอยู่ที่ ($\bar{X} = 2.60, SD. = .713$)

ตอนที่ 4 ทศนคติของนักศึกษาด้านทิศทางในการประกอบอาชีพ

ตารางที่ 14 จำนวนร้อยละและความถี่ของทศนคติด้านเป้าหมายหลังจบการศึกษา

1. เป้าหมายหลังจบการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
ทำงานทำในทันที	1,869	53.22	1
เรียนต่อปริญญาโท	689	19.62	2
เรียนภาษาเพิ่มเติม	536	15.26	3
เรียนภาษาเพิ่มเติมและทำงานทันที	55	1.57	4
เรียนต่อและทำงานไปด้วย	32	1.03	5
เรียนต่อปริญญาโทและทำงานทำทันที	30	0.85	6
เรียนต่อโท,เรียนภาษาอังกฤษและทำงานทำ	26	0.74	7
เรียนต่อปริญญาโทและเรียนภาษาอังกฤษ	25	0.71	8
เรียนต่อเนติบัณฑิต	17	0.48	9
นำความรู้ไปใช้กับงานที่ทำอยู่	17	0.48	9
ทำธุรกิจส่วนตัว	13	0.37	10
พักผ่อนก่อน	11	0.31	11
นำไปปรับวุฒิปรับตำแหน่ง	10	0.28	12
อื่นๆ	32	0.91	-
ไม่ระบุ	146	4.16	-
รวม	3,512	100	-

จากตารางที่ 14 ทศนคติของนักศึกษาด้านทิศทางในการประกอบอาชีพ อันดับ 1 นักศึกษามีเป้าหมายหลังจบการศึกษาในการทำงานทำทันที จำนวน 1,869 คิดเป็นร้อยละ 53.22 รองลงมาคือเรียนต่อปริญญาโท จำนวน 689 คน คิดเป็นร้อยละ 19.62 เรียนภาษาเพิ่มเติม จำนวน 536 คิดเป็นร้อยละ 15.26 เรียนภาษาเพิ่มเติมและทำงานทันที จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 1.57 เรียนต่อและทำงานไปด้วย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 1.03 เรียนต่อปริญญาโทและทำงานทำทันที จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 0.85 เรียนต่อโท,เรียนภาษาอังกฤษและทำงานทำ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 0.74 เรียนต่อปริญญาโทและเรียนภาษาอังกฤษ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 0.71 เรียนต่อเนติ

บัณฑิต และนำความรู้ไปใช้กับงานที่ทำอยู่ อย่างละ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 0.84 ทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 0.37 ผักผ่อนก่อน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 0.31 และทัศนคติของนักศึกษาในด้านทิศทางการประกอบอาชีพที่เป็นเป้าหมายอันดับสุดท้าย ได้แก่ นำไปปรับวุฒิปรับตำแหน่ง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 0.28

ตารางที่ 15 จำนวนร้อยละ ความถี่และอันดับทัศนคติของนักศึกษาด้านการเลือกประกอบอาชีพ

2.ประเภทอาชีพ	อันดับที่เลือก						อันดับ
	1	2	3	4	5	6	
บริษัท/ธุรกิจเอกชน	1,255	654	758	251	164	2	1
	35.7	18.6	21.6	7.1	4.7	0.1	
รับราชการ	924	454	521	427	605	12	2
	26.3	12.9	14.8	12.2	17.2	0.3	
อาชีพส่วนตัว	680	502	503	576	605	1	3
	19.4	14.3	14.3	16.4	17.2	0.0	
รัฐวิสาหกิจ	255	808	688	741	345	4	4
	7.3	22.9	19.6	21.1	9.8	0.1	
ธุรกิจของครอบครัว	246	480	470	722	843	16	5
	7.0	13.7	13.4	20.6	24.0	0.5	
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	32	6	4	2	5	3	6
	0.9	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	

จากตารางที่ 15 ทัศนคติของนักศึกษาด้านการเลือกประกอบอาชีพ นักศึกษาส่วนมากประกอบอาชีพในบริษัท/ธุรกิจเอกชนหลังจบจากการศึกษาเป็นอันดับ 1 โดยมีจำนวน 1,255 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7 รองลงมาเลือกประกอบอาชีพรับราชการ จำนวน 924 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 เลือกอาชีพส่วนตัว จำนวน 680 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 เลือกรัฐวิสาหกิจ จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 และอันดับสุดท้ายนักศึกษานักเลือกประกอบอาชีพธุรกิจของครอบครัว จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0

ตารางที่ 16 จำนวนร้อยละ ความถี่และอันดับทัศนคติของนักศึกษาด้านสถานที่ในการประกอบอาชีพ

3. สถานที่ในการประกอบอาชีพ	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
กรุงเทพมหานคร	1,626	46.3	1
ภูมิลำเนาที่เกิด	706	20.1	2
ภูมิภาคเดียวกับภูมิลำเนา	341	9.7	4
ทุกภูมิภาค	569	16.2	3
ต่างประเทศ	17	0.5	5
อื่นๆ	14	0.4	6

จากตารางที่ 16 ทัศนคติในด้านสถานที่ในการประกอบอาชีพหลังจบการศึกษา นักศึกษาส่วนมากเลือกกรุงเทพมหานครเป็นสถานที่ในการประกอบอาชีพเป็นอันดับ 1 จำนวน 1,626 คน คิดเป็นร้อยละ 46.3 รองลงมาเลือกประกอบอาชีพในภูมิลำเนาที่เกิด จำนวน 706 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 เลือกสถานที่ในการประกอบอาชีพได้ทุกภูมิภาค จำนวน 569 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 เลือกภูมิภาคเดียวกับภูมิลำเนาที่เกิด จำนวน 341 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 และเลือกประกอบอาชีพในต่างประเทศเป็นอันดับสุดท้าย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

ตารางที่ 17 จำนวนร้อยละ ความถี่และอันดับทัศนคติของนักศึกษาด้านการเลือกประกอบอาชีพของนักศึกษา

4. การเลือกอาชีพเมื่อจบการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
อาชีพที่ตรงกับสาขาที่เรียนหรือเกี่ยวข้อง	1,783	50.8	1
ไม่จำเป็นต้องเป็นอาชีพที่ตรงกับสาขาที่เรียน	1,674	47.7	2

จากตารางที่ 17 ทัศนคติในการเลือกประกอบอาชีพเมื่อจบการศึกษา นักศึกษาส่วนมากเลือกประกอบอาชีพที่ตรงกับสาขาที่เรียน หรือเกี่ยวข้องกับสาขาที่เรียน จำนวน 1,783 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 และส่วนน้อยมีทัศนคติว่าไม่จำเป็นต้องเป็นอาชีพที่ตรงกับสาขาที่เรียนมา จำนวน 1,674 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7

ตารางที่ 18 จำนวนร้อยละ ความถี่และอันดับทัศนคติของนักศึกษาด้านค่าตอบแทนที่ต้องการ

5. ค่าตอบแทนที่ต้องการ	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
สามารถเรียกอัตราเงินเดือนได้	1,559	44.4	1
อัตราเงินเดือนปกติของบริษัทเอกชน	1,159	33.0	2
อัตราเงินเดือนตามที่ราชการกำหนด	647	18.4	3
อัตราเงินเดือนที่เหมาะสมกับงานหรือความสามารถ	26	0.7	5
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	39	1.1	4

จากตารางที่ 18 ทัศนคติของนักศึกษาในด้านค่าตอบแทนที่ต้องการในการประกอบอาชีพ นักศึกษาส่วนมากมีทัศนคติว่าสามารถเรียกอัตราเงินเดือนได้เป็นอันดับ 1 จำนวน 1,559 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมาคืออัตราเงินเดือนปกติของบริษัทเอกชน จำนวน 1,159 คน คิดเป็นร้อยละ 33.0 อัตราเงินเดือนตามที่ราชการกำหนด จำนวน 647 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 และอันดับสุดท้ายอัตราเงินที่เหมาะสมกับงานหรือความสามารถ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตารางที่ 19 คุณลักษณะของอาชีพที่มีผลต่อการตัดสินใจในการประกอบอาชีพ

6.คุณลักษณะของการประกอบอาชีพ	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
มีความมั่นคง	2,116	39.31	1
มีความก้าวหน้าสูง	1,187	22.05	2
มีอัตราเงินเดือนที่สูง	852	15.83	3
สวัสดิการที่ดี	776	14.42	4
มีโบนัส	431	8.01	5
อื่นๆ (ไม่ระบุ)	21	0.39	6

จากตารางที่ 19 ทัศนคติของนักศึกษาในด้านคุณลักษณะของอาชีพที่มีผลต่อการตัดสินใจในการประกอบอาชีพ ส่วนมากเลือกลักษณะของอาชีพที่มีความมั่นคงเป็นอันดับ 1 จำนวน 2,116 คน คิดเป็นร้อยละ 39.31 รองลงมาเป็นอาชีพที่มีความก้าวหน้าสูง จำนวน 1,187 คน คิดเป็นร้อยละ 22.05 มีอัตราเงินเดือนที่สูง จำนวน 852 คน คิดเป็นร้อยละ 15.83 มีสวัสดิการที่ดี จำนวน 776 คน คิดเป็นร้อยละ 14.42 และอันดับสุดท้ายอาชีพที่มีโบนัส จำนวน 431 คิดเป็นร้อยละ 8.01

ผลการทดสอบสมมุติฐาน

การทดสอบสมมุติฐาน ทักษะคตินักศึกษาต่อการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษา ในด้านการจัดการเรียนการสอน และการประกอบอาชีพ โดยใช้การวิเคราะห์ด้วยสถิติ ANOVA-Analysis of Variance, F-test, t-test และวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม Post Hoc ด้วยวิธี Scheffe

ตารางที่ 20 เพศของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอน

การจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	SD.	t	p
ชาย	2.87	.402	.781	.435
หญิง	2.88	.389		

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอน พบว่าไม่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับ .05 ($t = .781, p = .435$) หมายความว่าไม่มีความแตกต่างกันของทัศนคติในด้านการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย ระหว่างเพศของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

นั่นคือนักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 เพศของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพ

การประกอบอาชีพ	\bar{X}	SD.	t	p
ชาย	2.89	.403	1.373	.170
หญิง	2.90	.384		

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเพศของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพ พบว่าไม่มีความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = 1.373, p = .170$) หมายความว่าไม่มีความแตกต่างกันของทัศนคติในด้านการประกอบอาชีพของนักศึกษา ระหว่างเพศต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา

นั่นคือนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา เมื่อสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 สถานที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอน

การจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	SD.	t	p
ในมหาวิทยาลัย	2.95	.370	5.034	.000*
ศูนย์การศึกษา	2.86	.396		

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างสถานที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = 5.034, p = .000$) หมายความว่ามีความแตกต่างกันของทัศนคติในด้านสถานที่ศึกษาของนักศึกษา ระหว่างสถานที่ศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

นั่นคือนักศึกษาที่ศึกษาในสถานที่ต่างกัน (ในมหาวิทยาลัยและศูนย์การศึกษาของมหาวิทยาลัย) มีทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 สถานที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพ

การประกอบอาชีพ	\bar{X}	SD.	t	p
ในมหาวิทยาลัย	2.93	.384	2.342	.019*
ศูนย์การศึกษา	2.89	.391		

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างสถานที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพของนักศึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = 2.342, p = .019$) หมายความว่ามีความแตกต่างกันของทัศนคติในด้านสถานที่ศึกษาของนักศึกษา ระหว่างสถานที่ศึกษาต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา

นั่นคือนักศึกษาที่ศึกษาในสถานที่ต่างกัน (ในมหาวิทยาลัยและศูนย์การศึกษาของมหาวิทยาลัย) มีทัศนคติต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษาที่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาโดยใช้ One-way ANOVA F-test จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา ต่อการจัดการเรียนการสอน

ตารางที่ 24 ชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอน

แหล่งความแปรผัน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	3.266	3	1.089	7.062	.000*
ภายในกลุ่ม	497.493	3227	.154		
รวม	500.759	3230			

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 7.062, p = .000$) หมายความว่ามีความแตกต่างกันในทัศนคติของนักศึกษา ระหว่างชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

นั่นคือนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ต่างกัน (ชั้นปีที่ 1-4) มีทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยวิธี Post Hoc จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา ต่อการจัดการเรียนการสอน

ชั้นที่ศึกษา		1	2	3	4
	\bar{X}	2.94	2.83	2.86	2.91
1	2.94	-	.105*	.074	.023
2	2.83	-	-	.031	.082*
3	2.86	-	-	-	.050*
4	2.91	-	-	-	-

ผลการวิเคราะห์ Post Hoc ด้วยวิธี Scheffe พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย โดยพบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 3 กลุ่ม คือ

- กลุ่มที่ 1 ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 1 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 2
- กลุ่มที่ 2 ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 2 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 4
- กลุ่มที่ 3 ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 3 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 4

ตารางที่ 26 ชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพ

แหล่งความแปรผัน	SS	df	MS	F	ρ
ระหว่างกลุ่ม	3.130	3	1.043	6.870	.000*
ภายในกลุ่ม	515.333	3393	.152		
รวม	518.463	3396			

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพของนักศึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 6.870, \rho = .000$) หมายความว่ามีความแตกต่างกันในทัศนคติของนักศึกษา ระหว่างชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา

นั่นคือนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ต่างกัน (ชั้นปีที่ 1-4) มีทัศนคติต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยวิธี Post Hoc จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษาต่อการประกอบอาชีพ

ชั้นปีที่ศึกษา		1	2	3	4
	\bar{X}	2.97	2.93	2.87	2.92
1	2.97	-	.039	.101*	.050
2	2.93	-	-	.061*	.010
3	2.87	-	-	-	.050*
4	2.92	-	-	-	-

ผลการวิเคราะห์ Post Hoc ด้วยวิธี Scheffe พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างชั้นปีที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา โดยพบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 3 กลุ่มคือ

กลุ่มที่ 1 ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 1 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 3

กลุ่มที่ 2 ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 2 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 3

กลุ่มที่ 3 ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 3 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 4

ตารางที่ 28 คณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอน

แหล่งความแปรผัน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	11.567	3	3.856	25.422	.000*
ภายในกลุ่ม	490.016	3231	.152		
รวม	501.582	3234			

จากตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างคณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 25.422, p = .000$) หมายความว่ามีความแตกต่างกันในทัศนคติของนักศึกษา ระหว่างคณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

นั่นคือนักศึกษาที่ศึกษาในคณะที่ต่างกัน (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาการจัดการ ครุศาสตร์) มีทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยวิธี Post Hoc จำแนกตามคณะที่ศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอน

คณะที่ศึกษา	มนุษยฯ	วิทย์ฯ	วิทยาการฯ	ครุศาสตร์
\bar{X}	2.86	2.79	2.87	3.15
มนุษยฯ	-	.062*	.015	.297*
วิทย์ฯ	-	-	.077*	.360*
วิทยาการฯ	-	-	-	.282*
ครุศาสตร์	-	-	-	-

จากตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ Post Hoc ด้วยวิธี Scheffe พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างคณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอน โดยพบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 5 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 ระหว่างนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

กลุ่มที่ 2 ระหว่างนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์

กลุ่มที่ 3 ระหว่างนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ

กลุ่มที่ 4 ระหว่างนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์

กลุ่มที่ 5 ระหว่างนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์

ตารางที่ 30 คณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพ

แหล่งความแปรผัน	SS	df	MS	F	ρ
ระหว่างกลุ่ม	11.309	3	3.770	25.186	.000*
ภายในกลุ่ม	508.419	3397	.150		
รวม	519.728	3400			

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างคณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพของนักศึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 25.186, \rho = .000$) หมายความว่ามีความแตกต่างกันในทัศนคติของนักศึกษา ระหว่างคณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา

นั่นคือนักศึกษาที่ศึกษาในคณะที่ต่างกัน (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาการจัดการ ครุศาสตร์) มีทัศนคติต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษาที่ต่างกัน

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยวิธี Post Hoc จำแนกตามคณะที่ศึกษาต่อการประกอบอาชีพ

คณะที่ศึกษา		มนุษยฯ	วิทย์ฯ	วิทยาการฯ	ครุศาสตร์
	\bar{X}	2.86	2.81	2.91	3.14
มนุษยฯ	2.86	-	.054	.044*	.283*
วิทย์ฯ	2.81	-	-	.099*	.337*
วิทยาการฯ	2.91	-	-	-	.238*
ครุศาสตร์	3.14	-	-	-	-

จากตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ Post Hoc ด้วยวิธี Scheffe พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างคณะที่ศึกษาของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอน โดยพบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 5 กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ 1 ระหว่างนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ

กลุ่มที่ 2 ระหว่างนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์

กลุ่มที่ 3 ระหว่างนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ

กลุ่มที่ 4 ระหว่างนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์

กลุ่มที่ 5 ระหว่างนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ กับนักศึกษาคณะครุศาสตร์

ตารางที่ 32 เกรดเฉลี่ยของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอน

แหล่งความแปรผัน	SS	df	MS	F	ρ
ระหว่างกลุ่ม	.624	4	.156	1.019	.396
ภายในกลุ่ม	485.048	3168	.153		
รวม	485.672	3172			

จากตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเกรดเฉลี่ยของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย พบว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างทัศนคติของนักศึกษา ($F=1.019, \rho = .396$) หมายความว่าไม่มีความแตกต่างกันในทัศนคติของนักศึกษา ระหว่างเกรดเฉลี่ยของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

นั่นคือนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 เกรดเฉลี่ยของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านประกอบอาชีพ

แหล่งความแปรผัน	SS	df	MS	F	ρ
ระหว่างกลุ่ม	1.205	4	.301	1.994	.093
ภายในกลุ่ม	502.684	3329	.151		
รวม	503.889	3333			

จากตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างเกรดเฉลี่ยของนักศึกษาต่อทัศนคติด้านการประกอบอาชีพของนักศึกษา พบว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างทัศนคติของนักศึกษา ($F=1.994, p = .093$) หมายความว่าไม่มีความแตกต่างกันในทัศนคติของนักศึกษา ระหว่างเกรดเฉลี่ยของนักศึกษาต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษา

นั่นคือนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการประกอบอาชีพของนักศึกษาที่ไม่แตกต่างกัน

