

**A COMPARISON OF MOVES IN SCIENTIFIC ABSTRACTS OF STANDARD AND PREDATORY JOURNALS**

CHATCHANAN YATHIP 5736187 LAAL/M

M.A. (APPLIED LINGUISTICS)

THESIS ADVISORY COMMITTEE: SONGSRI SORANASTAPORN, Ph.D., NATTHAPONG CHANYOO, Ph.D., YUWADEE TIRATARADOL, Ph.D.

**ABSTRACT**

The aims of this linguistics study were to investigate and compare moves, submoves, move embedding, and move sequences in scientific abstracts of standard and predatory journals. Data was collected from 50 abstracts published during 2011 to 2015 from *Nature journal*, which represents the standard journals while the other 50 abstracts were collected from *International Journal of Current Science*, representing for the predatory journals.

Santos's (1996) model of move analysis in abstracts was used as a framework for analyzing them. The model contains five primary moves: 'Situating the research', 'Presenting the research', 'Describing the methodology', 'Summarizing the results', and 'Discussing the research'.

To increase the accuracy of the data analysis, three inter-raters: one professional scientist who is competent in English and two graduate students in the applied linguistics program were invited to verify the analyzed data. Moreover, two English teachers (one Thai and one native speaker) randomly selected the analysis results to check for accuracy. Inter-rater reliability among three inter-raters and the researcher were computed by using the Fleiss's Kappa statistic. The result of this statistic was 0.7, indicating substantial correlation and consistency among the raters and the researcher.

The study showed that all five moves in both corpora and most of moves existed more than 60% in the corpus, except Move 1 'Situating the research' in the predatory corpus was found fewer than 60% of the time. The present study found nine submoves in the corpus of the standard abstracts. In contrast, the predatory abstract corpus had only six submoves without the occurrences of three submoves including Move 1 Submove 1 B 'Citing the previous research', Move 1 Submove 1 C 'Extending previous research', and Move 2 Submove 2 'Hypothesis raising'. Furthermore, the standard and predatory corpora found seven types of move embedding of which six were commonly found in both standard and predatory corpora. Nevertheless, Move 2 'Presenting the research' and Move 4 'Summarizing the results' embedded in Move 3 'Describing the methodology' (M3/2,4) was found only in the standard corpus, while Move 3 'Describing the methodology' embedded in Move 5 'Discussing the research' (Move 3/5) was the type of move embedding only occurring in the predatory corpus. In addition, the findings showed that the standard corpus consisted of 26 move sequences in five patterns; on the contrary, the predatory corpus was found to have 41 move sequences in 11 patterns. Noticeably, there were five move sequences commonly found in both standard and predatory corpora.

**KEY WORDS: MOVE ANALYSIS/ SCIENTIFIC ABSTRACT/ PREDATORY JOURNAL**

161 pages

การเปรียบเทียบอรรถกวีเคราะห์ในบทคัดย่อทางวิทยาศาสตร์ของวารสารคุณภาพ และวารสารด้อยคุณภาพ

A COMPARISON OF MOVES IN SCIENTIFIC ABSTRACTS OF STANDARD AND PREDATORY JOURNALS

ชื่อนันท์ ชาติพิทย์ 5736187 LAAL/M

ศศ.ม. (ภาษาศาสตร์ประยุกต์)

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: ทรงศรี สรณสถาพร, Ph.D., ณัฐพงษ์ จันทร์อยู่, Ph.D., ชุติ ภิธรรดล , Ph.D.

#### บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของงานวิจัยทางภาษาศาสตร์ฉบับนี้คือ ศึกษาอรรถกวี (Move) อนุวัจน์ (Submove) อรรถกวีซ้อน (Move embedding) และ การเรียงลำดับของอรรถกวี (Move sequence) ในบทคัดย่อทางวิทยาศาสตร์ จากวารสารที่มีคุณภาพ และวารสารประเภทด้อยคุณภาพ (predator) คลังข้อมูลของงานวิจัยนี้ประกอบไปด้วย บทคัดย่อจำนวน 50 เรื่อง ที่ตีพิมพ์ระหว่าง ค.ศ. 2011 ถึง ค.ศ. 2015 จากวารสาร *Nature* ซึ่งเป็นวารสารคุณภาพ และบทคัดย่ออีก 50 เรื่อง จากวารสาร *International Journal of Current Science* ซึ่งเป็นวารสารด้อยคุณภาพ

การวิเคราะห์อรรถกวีในบทคัดย่อในงานวิจัยนี้ อาศัยหลักวิเคราะห์ตามทฤษฎีอรรถกวีวิเคราะห์บทคัดย่อของ Santos (1996) ซึ่งมีองค์ประกอบ 5 ส่วน คือ ข้อมูลที่เป็นภูมิหลัง การนำเสนองานวิจัย วิธีการวิจัย สรุปผลการวิจัย และการอภิปรายการวิจัย

ทั้งนี้เพื่อเพิ่มความเที่ยงของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลร่วมกับนักวิทยาศาสตร์ 1 ท่าน และ นักศึกษาระดับปริญญาโททางด้านภาษาศาสตร์ประยุกต์ อีก 2 ท่าน นอกจากนี้ อาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษ 2 ท่าน ซึ่งเป็นคนต่างชาติ 1 ท่าน และ คนไทย 1 ท่าน เป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องของการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจากการคำนวณหาค่าความเชื่อมั่นระหว่างผู้วิเคราะห์ร่วม และผู้วิจัย พบว่าผลการวิเคราะห์เป็นไปในทิศทางเดียวกัน (Fleiss's Kappa = 0.7)

ผลการวิจัยพบว่า อรรถกวีทั้ง 5 เกิดขึ้นในบทคัดย่อทั้ง 2 ประเภท โดยส่วนมากอรรถกวีเกิดขึ้นเกินร้อยละ 60 ยกเว้น อรรถกวี 1 (Move 1 'Situating the research') ในวารสารด้อยคุณภาพ ซึ่งเกิดขึ้นต่ำกว่าร้อยละ 60 นอกจากนี้อนุวัจน์ ที่พบในบทคัดย่อของวารสารที่มีคุณภาพ ประกอบไปด้วย 9 อนุวัจน์ แต่ในบทคัดย่อของวารสารด้อยคุณภาพ พบเพียง 6 อนุวัจน์ ซึ่งไม่ปรากฏการเกิดของ 3 อนุวัจน์ ได้แก่ (1) Move 1 Submove 1 B 'Citing the previous research' (2) Move 1 Submove 1 C 'Extending previous research' (3) Move 2 Submove 2 'Hypothesis raising' จากการศึกษายังพบอีกว่าทั้งบทคัดย่อจากวารสารที่มีคุณภาพ และ ด้อยคุณภาพ ปรากฏอรรถกวีซ้อน 7 ประเภท ซึ่งพบว่ามี 6 ประเภทของอรรถกวีซ้อนที่เกิดขึ้นในบทคัดย่อ 2 ประเภท (วารสารคุณภาพ และ ด้อยคุณภาพ) อย่างไรก็ตาม อรรถกวี 3/2,4 เกิดขึ้นเฉพาะในบทคัดย่อจากวารสารคุณภาพ และอรรถกวี 5/3 เกิดขึ้นเฉพาะในบทคัดย่อจากวารสารด้อยคุณภาพ ทั้งนี้ยังพบว่าบทคัดย่อของวารสารที่มีคุณภาพมีรูปแบบการเรียงลำดับของอรรถกวี 26 รูปแบบ ซึ่งจัดได้เป็น 5 กลุ่ม ในขณะที่บทคัดย่อของวารสารด้อยคุณภาพมีรูปแบบการเรียงลำดับของอรรถกวี 41 รูปแบบ ซึ่งจัดได้เป็น 11 กลุ่ม นอกจากนี้ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่ามีรูปแบบการเรียงลำดับของอรรถกวีที่ปรากฏในบทคัดย่อของวารสารทั้ง 2 ประเภท จำนวน 5 รูปแบบ