

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ผู้วิจัยนำเสนอ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

n	แทน	ขนาดตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test)
df	แทน	ค่าองศาอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง
MS	แทน	ความแปรปรวน (mean of sum of square)
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
***	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001
$p > .05$	แทน	การไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

- 1.1 ข้อมูลสถานภาพของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน
- 1.2 ข้อมูลสถานภาพของผู้ปกครอง

1.3 ข้อมูลสถานภาพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น

ตอนที่ 2 ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

3.1 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามการใช้เวลารว่างนอกเวลาราชการและภาระทางครอบครัว

3.2 กลุ่มผู้ปกครอง จำแนกตามระดับการศึกษา รายได้ อาชีพและภาวะหนี้สิน

3.3 กลุ่มนักเรียนจำแนกตามเพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การเดินทางไป-กลับ และระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ระหว่างทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนจำนวน 150 คน กลุ่มผู้ปกครอง 140 คน และกลุ่มนักเรียน 140 คน รวม 430 คน โดยมีสถานภาพด้านต่างๆ แสดงในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 จำแนกตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (n = 150)	ร้อยละ
เพศ		
1) ชาย	59	39.30
2) หญิง	91	60.70
อายุ		
1) ต่ำกว่า 30 ปี	15	10.00
2) 30 - 35 ปี	27	18.00
3) 36 - 40 ปี	21	14.00
4) มากกว่า 40 ปี	87	58.00

ตาราง 3 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n=150)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
1) ปริญญาตรี	96	64.00
2) สูงกว่าปริญญาตรี	54	36.00
สถานภาพสมรส		
1) โสด	40	26.70
2) สมรส	11	7.30
3) หม้าย/หย่า/แยก	99	66.00
จำนวนบุตร		
1) ไม่มีบุตร	49	32.70
2) 1 - 2 คน	81	54.00
3) 3 - 4 คน	19	12.70
4) มากกว่า 4 คน	1	0.60
รายได้ต่อเดือน		
1) ไม่เกิน 10,000 บาท	16	10.70
2) 10,001 - 20,000 บาท	27	18.00
3) 20,001 - 30,000 บาท	31	20.70
4) มากกว่า 30,000 บาท	76	50.60
จำนวนชั่วโมงสอน		
1) ไม่มีชั่วโมงสอน	28	18.70
2) 1 - 10 ชั่วโมง	5	3.30
3) 11 - 15 ชั่วโมง	12	8.00
4) มากกว่า 15 ชั่วโมง	105	70.00
ภาระทางครอบครัว		
1) รายได้มากกว่ารายจ่าย	63	42.00
2) รายได้เท่ากับรายจ่าย	39	26.00
3) รายได้น้อยกว่ารายจ่าย	48	32.00

ตาราง 3 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n=150)	ร้อยละ
การใช้เวลาว่างนอกเวลาราชการ		
1) ทำการสอนพิเศษ	12	8.00
2) เป็นพนักงานขายตรง	12	8.00
3) ปลูกผัก/ทำสวน/เลี้ยงสัตว์	65	43.30
4) อื่นๆ	61	40.70
ความสัมพันธ์ระหว่างครูผู้สอนกับผู้ปกครองในเรื่องที่เกี่ยวกับพฤติกรรมของนักเรียน		
1) มาก	54	36.00
2) ปานกลาง	88	58.70
3) น้อย	8	5.30

จากตาราง 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 60.70 อายุสูงกว่า 40 ปีร้อยละ 58.00 การศึกษาระดับปริญญาตรีร้อยละ 64.00 สถานภาพสมรสหม้าย/หย่า/แยกร้อยละ 66.00 จำนวนบุตรจำนวน 1-2 คนร้อยละ 54.00 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาทร้อยละ 50.60 จำนวนชั่วโมงสอนมากกว่า 15 ชั่วโมงร้อยละ 70.00 ภาระทางครอบครัวมีรายได้มากกว่ารายจ่ายร้อยละ 42.00 การใช้วันหยุด/มีเวลาว่างนอกเวลาราชการปลูกผัก/ทำสวน/เลี้ยงสัตว์ร้อยละ 43.30 ความสัมพันธ์ระหว่างครูผู้สอนกับผู้ปกครองในเรื่องที่เกี่ยวกับพฤติกรรมของนักเรียนมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางร้อยละ 58.70

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มผู้ปกครอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ลพบุรีเขต 2 จำแนกตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (n = 140)	ร้อยละ
เพศ		
1) ชาย	43	30.70
2) หญิง	97	69.30

ตาราง 4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 140)	ร้อยละ
อายุ		
1) ต่ำกว่า 30 ปี	12	8.60
2) 30 - 35 ปี	21	15.00
3) 36 - 40 ปี	45	32.10
4) มากกว่า 40 ปี	62	44.30
ระดับการศึกษา		
1) ต่ำกว่าประถมศึกษา	9	6.40
2) ประถมศึกษา	83	59.30
3) มัธยมศึกษา	36	25.70
4) ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	6	4.30
5) ปริญญาตรี	4	2.90
6) สูงกว่าปริญญาตรี	2	1.40
อาชีพ		
1) รับราชการ	2	1.40
2) เกษตรกรรม	46	14.30
3) ค้าขาย	20	32.90
4) รับจ้าง	59	42.10
5) อื่นๆ	13	9.30
รายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย		
1) ต่ำกว่า 2,000 บาท	13	9.30
2) 2,000 – 5,000 บาท	69	49.30
3) 5,001 – 10,000 บาท	40	28.60
4) มากกว่า 10,000 บาทขึ้นไป	18	12.80
ภาวะหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบ		
1) ไม่มีหนี้สิน	32	22.90
2) มีหนี้สินน้อยกว่า 10,000 บาท	12	8.60
3) มีหนี้สิน 10,000 – 50,000 บาท	40	28.60
4) มีหนี้สิน 50,001 – 100,000 บาท	24	17.00
5) มีหนี้สินมากกว่า 100,000 บาท	32	22.90

ตาราง 4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n=140)	ร้อยละ
ความเอาใจใส่ของผู้ปกครองต่อพฤติกรรม		
การเรียนของนักเรียน		
1) มาก	74	52.90
2) ปานกลาง	61	43.60
3) น้อย	5	3.50
ความสัมพันธ์ระหว่างครูผู้สอนกับผู้ปกครอง		
1) มาก	26	18.60
2) ปานกลาง	102	72.80
3) น้อย	12	8.60
ภาระหน้าที่ของนักเรียนที่ต้องทำภายใน		
ครอบครัว		
1) มาก	26	18.60
2) ปานกลาง	97	69.30
3) น้อย	17	12.10
ความเอาใจใส่ต่อการเรียนของนักเรียนเมื่อ		
อยู่ที่บ้าน		
1) มาก	45	32.10
2) ปานกลาง	82	58.60
3) น้อย	13	9.30

จากตาราง 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างของผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 69.30 อายุสูงกว่า 40 ปี ขึ้นไปร้อยละ 44.30 ระดับการศึกษาประถมศึกษาร้อยละ 59.30 อาชีพรับจ้างร้อยละ 42.10 รายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ยมีรายได้ 2,000-5,000 บาทร้อยละ 49.30 ภาระหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบมีหนี้สิน 10,000-50,000 บาทร้อยละ 28.60 ความเอาใจใส่ของผู้ปกครองต่อพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนระดับมากร้อยละ 52.90 ความสัมพันธ์ระหว่างครูผู้สอนกับผู้ปกครองระดับปานกลางร้อยละ 72.90 ภาระหน้าที่ของนักเรียนที่ต้องทำภายในครอบครัวอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 69.30 ความเอาใจใส่ต่อการเรียนของนักเรียนเมื่ออยู่ที่บ้านสนใจอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 58.60

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพบูรีเขต 2 จำแนกตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (n = 140)	ร้อยละ
เพศ		
1) ชาย	39	27.90
2) หญิง	101	72.10
ระดับชั้นเรียน		
1) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1	39	27.90
2) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2	45	32.10
3) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	56	40.00
อายุ		
1) ต่ำกว่า 13 ปี	16	11.40
2) 13-14 ปี	70	50.00
3) มากกว่า 14 ปีขึ้นไป	54	38.60
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยเฉลี่ย		
1) ต่ำกว่า 1.5	2	1.40
2) 1.5 – 2.5	21	15.00
3) 2.6 – 3.5	89	63.60
4) มากกว่า 3.5	28	20.00
การเดินทางไป-กลับโรงเรียน		
1) รถเหมารับ-ส่ง	75	53.60
2) รถยนต์ส่วนตัว	6	4.30
3) รถจักรยานยนต์	35	25.00
4) รถจักรยาน	5	3.60
5) เดินเท้า	17	12.10
6) อื่นๆ	2	1.40
ระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน		
1) น้อยกว่า 1 กิโลเมตร	13	9.30
2) 1 – 2 กิโลเมตร	31	22.10
3) 3 – 5 กิโลเมตร	46	32.90
4) 6 – 10 กิโลเมตร	32	22.90
5) มากกว่า 10 กิโลเมตร	18	12.80

ตาราง 5 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n=140)	ร้อยละ
นักเรียนมีความรู้เกี่ยวกับระบบดูแลช่วยเหลือ		
นักเรียน		
1) มาก	18	12.90
2) ปานกลาง	112	80.00
3) น้อย	10	7.10
ภาระหน้าที่ภายในครอบครัวที่นักเรียนต้อง		
รับผิดชอบ		
1) มาก	23	16.40
2) ปานกลาง	102	72.90
3) น้อย	15	10.70
นักเรียนมีความสัมพันธ์ที่ดี เช่นความสนิทสนม		
ความใกล้ชิด ความไว้วางใจกับครู		
1) มาก	51	36.50
2) ปานกลาง	87	62.10
3) น้อย	2	1.40
ผู้ปกครองให้ความสนใจ ความเอาใจใส่ต่อ		
การเรียนของนักเรียน		
1) มาก	85	60.70
2) ปานกลาง	53	37.90
3) น้อย	2	1.40

จากตาราง 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 72.10 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ร้อยละ 40.00 อายุ 13-14 ปี ร้อยละ 50.00 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับ 2.6-3.5 ร้อยละ 63.60 การเดินทางไป-กลับโรงเรียนเดินทางโดยรถเหมารับ-ส่ง ร้อยละ 53.60 ระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียนมีระยะทาง 3-5 กิโลเมตร ร้อยละ 32.90 นักเรียนมีความรู้เกี่ยวกับระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนระดับปานกลาง ร้อยละ 80.00 ภาระหน้าที่ภายในครอบครัวที่นักเรียนต้องรับผิดชอบระดับปานกลาง ร้อยละ 72.90 นักเรียนมีความสัมพันธ์ที่ดี เช่นความสนิทสนม ความใกล้ชิด ความไว้วางใจกับครูระดับปานกลาง ร้อยละ 62.10 ผู้ปกครองให้ความสนใจ ความเอาใจใส่ต่อการเรียนของนักเรียนระดับมาก ร้อยละ 60.70

ตอนที่ 2 ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2

ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 โดยใช้กลุ่มตัวอย่างผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ผู้ปกครองนักเรียนและนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 จำนวน 430 คน ผู้วิจัยได้ศึกษาทั้งหมดจำนวน 5 ด้าน ได้แก่ 1) การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล 2) การคัดกรองนักเรียน 3) การส่งเสริมและพัฒนา 4) การป้องกันช่วยเหลือและแก้ไข 5) การส่งต่อ ได้สรุปผลการศึกษาและนำเสนอจตุราราง 6 – 9

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2

ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหารและครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	\bar{X}	2.38	2.64	2.67	2.61
	S.D.	1.04	0.95	1.11	0.85
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
1.1 โรงเรียนขาดการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับครูผู้สอน	\bar{X}	2.14	2.70	1.73	2.59
	S.D.	1.07	1.13	0.45	1.12
	ความหมาย	น้อย	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
1.2 ครูขาดทักษะและความเข้าใจในวิธีการรวบรวมข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล	\bar{X}	2.11	2.72	2.12	2.51
	S.D.	1.05	1.14	0.81	1.14
	ความหมาย	น้อย	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
1.3 ครูมีเวลาในการศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติส่วนตัวความประพฤติของนักเรียนน้อย	\bar{X}	2.71	2.73	2.28	2.81
	S.D.	1.16	1.11	0.67	1.11
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
1.4 ครูมีหน้าที่ต้องปฏิบัติในด้านการสอนและงานพิเศษในโรงเรียนมากทำให้ดูแลนักเรียนได้ไม่ทั่วถึง	\bar{X}	3.06	2.63	3.02	2.84
	S.D.	1.18	1.17	0.64	1.17
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหาร และครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
1.5 ครูไม่มีเวลาในการให้ ความช่วยเหลือนักเรียน อย่างจริงจัง	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.73 1.17 ปานกลาง	2.64 1.18 ปานกลาง	2.20 1.49 น้อย	2.71 1.13 ปานกลาง
1.6 ครูได้รับความร่วมมือ น้อยจากผู้ปกครองและ นักเรียนในการให้ข้อมูล	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.72 1.04 ปานกลาง	2.62 1.06 ปานกลาง	3.07 1.15 ปานกลาง	2.79 1.08 ปานกลาง
1.7 ครูขาดความตระหนักใน ความจำเป็นที่จะต้องมี ระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนในโรงเรียน ควบคู่ไปกับการสอน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.25 0.98 น้อย	2.68 1.24 ปานกลาง	1.95 0.47 น้อย	2.56 1.09 ปานกลาง
1.8 ครูไม่ชี้แจงให้นักเรียน เห็นถึงความสำคัญและ ความจำเป็นในการให้ ข้อมูลที่ถูกต้องเพื่อ ประโยชน์ของตัวนักเรียน เอง	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.11 1.03 น้อย	2.52 1.29 ปานกลาง	1.94 0.51 น้อย	2.45 1.22 น้อย
1.9 โรงเรียนละเลยการออก เยี่ยมบ้านนักเรียน ครบทุกคน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.04 1.27 น้อย	2.43 1.25 น้อย	1.65 0.5 น้อย	2.33 1.22 น้อย
1.10 โรงเรียนไม่เห็น ความสำคัญการใช้แบบ ประเมินพฤติกรรมเด็ก (SDQ) เนื่องจากการ แปลผลมีความยุ่งยาก	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.11 1.08 น้อย	2.7 1.22 ปานกลาง	1.40 0.52 น้อย	2.44 1.14 น้อย
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.23 1.04 น้อย	2.68 1.03 ปานกลาง	2.61 1.12 ปานกลาง	2.63 0.92 ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหาร และครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
2.1 เกณฑ์การพิจารณา การคัดกรองนักเรียน เพื่อคัดแยกเป็นกลุ่ม ปกติหรือกลุ่มเสี่ยงไม่ ชัดเจนพอ	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.19 1.06 น้อย	2.71 1.21 ปานกลาง	2.75 1.03 ปานกลาง	2.61 1.1 ปานกลาง
2.2 โรงเรียนขาดการประสาน งานกับผู้ปกครองใน การหาแนวทาง ช่วยเหลือนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.10 1.00 น้อย	2.60 1.27 ปานกลาง	2.60 1.18 ปานกลาง	2.52 1.15 ปานกลาง
2.3 โรงเรียนไม่ชี้แจงเกณฑ์ การคัดกรองนักเรียนให้ ผู้เกี่ยวข้องทราบ	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.54 1.12 ปานกลาง	2.75 1.19 ปานกลาง	2.94 1.11 ปานกลาง	2.59 1.15 ปานกลาง
2.4 ครูไม่มีเวลาในการ วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อ การคัดกรองนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.88 1.19 ปานกลาง	2.68 1.16 ปานกลาง	2.72 1.09 ปานกลาง	2.60 1.08 ปานกลาง
2.5 ผู้ปกครองไม่มีส่วนร่วม ในการประเมินพฤติกรรม ของนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.70 1.15 ปานกลาง	2.61 1.23 ปานกลาง	2.65 1.11 ปานกลาง	2.73 1.17 ปานกลาง
2.6 ครูมีระยะเวลาในการ สังเกตพฤติกรรม นักเรียนน้อยสำหรับ การพิจารณาคัดแยก นักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.75 1.06 ปานกลาง	2.74 1.26 ปานกลาง	2.87 1.14 ปานกลาง	2.75 1.16 ปานกลาง
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.48 1.11 น้อย	2.68 0.97 ปานกลาง	2.64 1.16 ปานกลาง	2.56 0.89 ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหาร และครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
3.1 โรงเรียนขาดการชี้แจง และทำความเข้าใจเกี่ยวกับ การส่งเสริมและพัฒนา นักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.25 0.98 น้อย	2.68 1.23 ปานกลาง	2.60 1.00 ปานกลาง	2.47 1.16 น้อย
3.2 โรงเรียนไม่ให้ความสำคัญ ในประชุมผู้ปกครอง นักเรียนเพื่อรับทราบและ แก้ไขปัญหาต่างต่าง ของนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.03 1.04 น้อย	2.49 1.22 น้อย	2.60 1.25 ปานกลาง	2.29 1.17 น้อย
3.3 โรงเรียนจัดกิจกรรมไม่ สอดคล้องกับความ ต้องการของนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.00 1.19 น้อย	2.71 1.13 ปานกลาง	2.44 1.13 น้อย	2.56 1.14 ปานกลาง
3.4 โรงเรียนขาดความร่วมมือ จากผู้ปกครองในการหา แนวทางเพื่อปรับปรุง พฤติกรรมนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.22 1.07 น้อย	2.65 1.15 ปานกลาง	2.41 1.07 น้อย	2.62 1.13 ปานกลาง
3.5 ครูไม่เห็นความสำคัญใน การจัดกิจกรรม โฮมรูม	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.32 1.08 น้อย	2.55 1.22 ปานกลาง	2.70 1.03 ปานกลาง	2.38 1.17 น้อย
3.6 ครูขาดการส่งเสริม ความสามารถพิเศษของ นักเรียนแต่ละคน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.22 0.98 น้อย	2.73 1.20 ปานกลาง	2.72 1.14 ปานกลาง	2.51 1.16 ปานกลาง
3.7 ครูขาดความร่วมมือในการ ใช้เทคนิควิธีการ ที่หลากหลายเพื่อส่งเสริม และพัฒนานักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.31 1.04 น้อย	2.70 1.23 ปานกลาง	2.74 1.16 ปานกลาง	2.62 1.18 ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหาร และครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
3.8 นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือ ในการทำกิจกรรมส่งเสริม และพัฒนานักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	** 2.42 1.07 น้อย	2.71 1.15 ปานกลาง	2.70 1.05 ปานกลาง	** 2.72 1.16 ปานกลาง
3.9 งบประมาณสนับสนุน กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนา นักเรียนมีจำนวนจำกัด	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.76 1.13 ปานกลาง	2.87 1.21 ปานกลาง	2.75 1.17 ปานกลาง	2.87 1.18 ปานกลาง
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.64 1.06 ปานกลาง	2.72 0.95 ปานกลาง	2.75 1.09 ปานกลาง	2.71 0.87 ปานกลาง
4.1 โรงเรียนไม่มีนโยบายที่ ชัดเจนในการป้องกันและ แก้ไขปัญหานักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.46 1.12 น้อย	2.71 1.17 ปานกลาง	2.82 1.18 ปานกลาง	2.55 1.22 ปานกลาง
4.2 โรงเรียนขาดความร่วมมือ จากบุคลากรทุกฝ่าย	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.15 1.03 น้อย	2.62 1.17 ปานกลาง	2.49 1.14 น้อย	2.46 1.12 น้อย
4.3 โรงเรียนไม่มีครูจิตวิทยาที่ เข้าใจสาเหตุการเกิดปัญหา ของนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.04 1.16 น้อย	2.87 1.19 ปานกลาง	2.40 1.09 น้อย	** 2.86 ปานกลาง
4.4 สภาพสังคมและสิ่งแวดล้อม เป็นปัจจัยเสี่ยงให้นักเรียน มีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.44 1.22 น้อย	2.75 1.26 ปานกลาง	2.71 1.15 ปานกลาง	3.01 1.22 ปานกลาง
4.5 ชุมชนขาดความร่วมมือใน การป้องกันและแก้ไขปัญหา การหนีเรียนของนักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.63 1.14 ปานกลาง	2.90 1.32 ปานกลาง	2.62 1.14 ปานกลาง	** 2.92 ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหาร และครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
4.6 ครูมีภาระงานการสอนและ งานพิเศษมากไม่มีเวลาให้ คำปรึกษาแก่นักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.14 1.14 น้อย	2.71 1.17 ปานกลาง	2.51 1.14 ปานกลาง	2.75 1.17 ปานกลาง
4.7 ครูขาดทักษะและเทคนิคใน การให้คำปรึกษาแก่นักเรียน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.23 0.99 น้อย	2.70 1.21 ปานกลาง	2.49 1.17 น้อย	2.58 1.11 ปานกลาง
4.8 ครูไม่อุทิศตนในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับ นักเรียนอย่างจริงจัง	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.41 1.08 น้อย	2.60 1.12 ปานกลาง	2.65 1.22 ปานกลาง	2.53 1.12 ปานกลาง
4.9 ครูจัดกิจกรรมไม่สอดคล้อง กับลักษณะของปัญหา นักเรียนแต่ละคน	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.61 1.16 ปานกลาง	2.78 1.19 ปานกลาง	2.72 1.19 ปานกลาง	2.69 1.09 ปานกลาง
4.10 ครูขาดการรายงานชี้แจงผล การแก้ไขพฤติกรรม นักเรียนแก่ผู้ปกครอง	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.72 1.16 ปานกลาง	2.71 1.21 ปานกลาง	2.84 1.18 ปานกลาง	2.67 1.14 ปานกลาง
4.11 นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือ การป้องกันและแก้ไขปัญหา	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.31 1.27 น้อย	2.78 1.22 ปานกลาง	2.75 1.14 ปานกลาง	2.86 1.15 ปานกลาง
4.12 นักเรียนมีจำนวนมากทำให้ การให้คำปรึกษาไม่ทั่วถึง	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.30 1.13 น้อย	2.60 1.17 ปานกลาง	2.50 1.00 ปานกลาง	2.66 1.15 ปานกลาง
4.13 นักเรียนไม่เชื่อมั่นว่าครู สามารถช่วยเหลือนักเรียน ที่มีปัญหาได้	\bar{x} S.D. ความหมาย	2.70 1.19 ปานกลาง	2.70 1.25 ปานกลาง	2.87 1.20 ปานกลาง	2.65 1.13 ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหาร และครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
5. ด้านการส่งต่อ					
	\bar{x}	2.57	2.69	2.63	2.65
	S.D.	1.08	1.03	1.07	0.97
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.1 ครูไม่มีเวลาติดตามตรวจสอบ ผลการพิจารณานักเรียนที่มี ปัญหาอย่างละเอียดถี่ถ้วน	\bar{x}	3.18	2.85	2.89	2.80
	S.D.	1.23	1.15	1.09	1.13
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.2 ครูไม่มีความรู้ในกระบวนการ ดำเนินงานส่งต่อนักเรียน	\bar{x}	2.81	2.56	2.81	2.53
	S.D.	1.23	1.18	1.10	1.12
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.3 ครูปล่อยปละ ละเลยต่อ ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียน	\bar{x}	2.59	2.51	2.68	2.43
	S.D.	1.22	1.24	1.11	1.18
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
5.4 ครูไม่มีการจัดทำเอกสาร แบบฟอร์มในการปฏิบัติเพื่อ ส่งต่อนักเรียนตามขั้นตอน อย่างต่อเนื่อง	\bar{x}	2.37	2.71	2.61	2.64
	S.D.	1.04	1.18	1.12	1.17
	ความหมาย	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.5 ครูใช้วิธีการแก้ไขปัญหารูปแบบเดิม ๆที่เคยปฏิบัติมา โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงให้ เป็นไปตามความเหมาะสมเป็นรายบุคคล	\bar{x}	2.34	2.79	2.64	2.74
	S.D.	1.05	1.17	1.16	1.12
	ความหมาย	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.6 ครูขาดการประสานความร่วมมือระหว่างกันกับงาน แนะแนว งานปกครองและงานพยาบาล	\bar{x}	2.47	2.67	2.76	2.61
	S.D.	1.00	1.20	1.10	1.13
	ความหมาย	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.7 ครูไม่มีเวลาในการติดตาม ผลอย่างต่อเนื่องขณะที่ นักเรียนอยู่ในการดูแลของ ผู้เชี่ยวชาญ	\bar{x}	2.52	2.64	2.63	2.63
	S.D.	1.14	1.18	1.07	1.12
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน		ผู้บริหารและครูผู้สอน	ผู้ปกครอง	นักเรียน	รวม
5.7 ครูไม่มีเวลาในการติดตามผลอย่างต่อเนื่องขณะที่นักเรียนอยู่ในการดูแลของผู้เชี่ยวชาญ	\bar{x}	2.52	2.64	2.63	2.63
	S.D.	1.14	1.18	1.07	1.12
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.8 โรงเรียนขาดการประสานงานกับสถานื่อนามัย/โรงพยาบาลในการส่งต่อนักเรียน	\bar{x}	*** 2.79	2.66	*** 2.81	2.57
	S.D.	1.22	1.25	1.08	1.20
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.9 โรงเรียนขาดการรายงานการดำเนินงานด้านการส่งต่อนักเรียนให้แก่ชุมชนได้รับรู้	\bar{x}	2.64	*** 2.73	** 2.87	• 2.75
	S.D.	1.21	1.16	1.20	1.14
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.10 ผู้ปกครองไม่สนใจปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนจนกลายเป็นปัญหาที่ตนเองไม่สามารถแก้ไขได้	\bar{x}	2.59	2.65	• 2.89	• 2.75
	S.D.	1.11	1.30	1.09	1.26
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
5.11 ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในการส่งต่อนักเรียนให้กับผู้เชี่ยวชาญ	\bar{x}	2.68	2.73	2.80	*** 2.72
	S.D.	1.10	1.39	1.10	1.26
	ความหมาย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ภาพรวม	\bar{x}	2.45	2.77	2.81	2.64
	S.D.	0.79	0.99	1.08	0.84
	ความหมาย	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

• ค่าสูงสุด .. ค่าลำดับที่สอง ... ค่าลำดับที่สาม

จากตาราง 6 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ในกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ผู้ปกครอง และนักเรียนในภาพรวม(\bar{x} = 2.64, S.D.=0.84) ทุกรายด้านมีค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยรายด้านและรายข้อจากมากไปหาน้อย (รายข้อเรียง 3 ลำดับและต่อด้วยลำดับสุดท้าย) ได้แก่ 1) ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา (\bar{x} = 2.71

,S.D.=0.87) เรียงลำดับรายข้อคือ(1.1)สภาพสังคมและสิ่งแวดล้อมเป็นปัจจัยเสี่ยงให้นักเรียนมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์($\bar{x}=3.01, S.D.=1.22$) (1.2)ชุมชนขาดความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการหนีเรียนของนักเรียน($\bar{x}=2.92, S.D.=1.20$) (1.3)นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหา($\bar{x}=2.86, S.D.=1.15$)และโรงเรียนขาดความร่วมมือจากบุคลากรทุกฝ่าย ($\bar{x}=2.46, S.D.=1.12$) 2) ด้านการส่งต่อ($\bar{x}=2.65, S.D.=0.97$) เรียงลำดับรายข้อคือ(2.1)ครูไม่มีเวลาตรวจสอบผลการพิจารณานักเรียนที่มีปัญหาอย่างละเอียดถี่ถ้วน($\bar{x}=2.80, S.D.=1.13$) (2.2)โรงเรียนขาดการรายงานการดำเนินงาน ด้านการส่งต่อนักเรียนให้แก่ชุมชนได้รับรู้($\bar{x}=2.75, S.D.=1.14$) (2.3)ครูใช้วิธีการแก้ไขปัญหารูปแบบเดิมๆที่เคยปฏิบัติมาโดยไม่มีมีการเปลี่ยนแปลงให้ เป็นไปตามความเหมาะสมเป็นรายบุคคล($\bar{x}=2.74, S.D.=1.12$)และครูปล่อยปละละเลยต่อปัญหาที่ เกิดกับนักเรียน ($\bar{x}=2.43, S.D.=1.18$) 3) ด้านการคัดกรองนักเรียน($\bar{x}=2.63, S.D.=0.92$)เรียงลำดับ รายข้อคือ (3.1)ครูมีระยะเวลาในการสังเกตพฤติกรรมนักเรียนน้อยสำหรับการพิจารณาคัดแยก นักเรียน ($\bar{x}=2.75, S.D.=1.16$) (3.2) ผู้ปกครองไม่มีส่วนร่วมในการประเมินพฤติกรรมของนักเรียน ($\bar{x}=2.73, S.D.=1.17$) (3.3)เกณฑ์การพิจารณาการคัดกรองนักเรียนเพื่อคัดแยกเป็นกลุ่มปกติหรือ กลุ่มเสี่ยงไม่ชัดเจนพอ ($\bar{x}=2.61, S.D.=1.10$) และโรงเรียนขาดการประสานงานกับผู้ปกครองใน การสรรหาแนวทางช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{x}=2.52, S.D.=1.15$) 4) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{x}=2.60, S.D.=0.85$)เรียงลำดับรายข้อคือ (4.1)ครูต้องมีหน้าที่ปฏิบัติในด้านการสอนและงานพิเศษ ในโรงเรียนมากทำให้ดูแลนักเรียนได้ไม่ทั่วถึง($\bar{x}=2.84, S.D.=1.17$) (4.2) ครูมีเวลาในการศึกษา รายละเอียดเกี่ยวกับประวัติส่วนตัว ความประพฤติ ความสามารถอื่นๆ ของนักเรียนน้อย($\bar{x}=2.81, S.D.=1.11$) (4.3)ครูได้รับความร่วมมือน้อยจากผู้ปกครองและนักเรียนในการให้ข้อมูล($\bar{x}=2.79, S.D.=1.08$) และโรงเรียนละเลยการออกเยี่ยมบ้านนักเรียนครบทุกคน($\bar{x}=2.33, S.D.=1.22$) 5)ด้าน การส่งเสริมนักเรียน $\bar{x}=2.56, S.D.=0.89$) เรียงลำดับรายข้อคือ(5.1)งบประมาณสนับสนุนกิจกรรม ส่งเสริมและพัฒนาเด็กนักเรียนมีจำนวนจำกัด($\bar{x}=2.87, S.D.=1.18$) (5.2)นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือใน การทำกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาเด็กนักเรียน($\bar{x}=2.73, S.D.=1.17$) (5.3)โรงเรียนขาดความร่วมมือจาก ผู้ปกครองในการหาแนวทางเพื่อปรับปรุงพฤติกรรมนักเรียน($\bar{x}=2.62, S.D.=1.13$)และโรงเรียนไม่ให้ความสำคัญในการประชุมผู้ปกครองนักเรียนเพื่อรับทราบและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของนักเรียน ($\bar{x}=2.29, S.D.=1.17$)

ส่วนในกลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน พบว่า ในภาพรวมทุกรายด้านและรายข้อ มี ค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.45, S.D.=0.79$) เรียงลำดับค่าเฉลี่ยรายด้านและรายข้อจาก มากไปหาน้อยได้แก่ 1) ด้านการส่งต่อ($\bar{x}=2.63, S.D.=0.91$)เรียงลำดับรายข้อคือ(1.1)ครูไม่มีเวลา ติดตามตรวจสอบผลการพิจารณานักเรียนที่มีปัญหาอย่างละเอียดถี่ถ้วน($\bar{x}=3.18, S.D.=1.23$) (1.2) ครูไม่มีความรู้ในกระบวนการดำเนินงานส่งต่อนักเรียน($\bar{x}=2.80, S.D.=1.22$) (1.3)โรงเรียนขาดการ ประสานงานกับสถานเอนามัย/โรงพยาบาลในการส่งต่อนักเรียน($\bar{x}=2.79, S.D.=1.22$) และครูใช้

กลุ่มตัวอย่างนักเรียนในภาพรวม ทุกรายด้านและรายข้อมีค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.81, S.D.=1.07$) เรียงลำดับค่าเฉลี่ยรายด้านและรายข้อจากมากไปหาน้อยได้แก่ 1) ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{x}=2.75, S.D.=1.091$) เรียงลำดับรายข้อคือ (1.1) นักเรียนไม่เชื่อมั่นว่าครูสามารถช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาได้ ($\bar{x}=2.87, S.D.=1.20$) (1.2) ครูขาดการรายงาน ซึ่งแจ้งผลการแก้ไขพฤติกรรมนักเรียนแก่ผู้ปกครอง ($\bar{x}=2.84, S.D.=1.18$) (1.3) โรงเรียนไม่มีนโยบายที่ชัดเจนในการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน ($\bar{x}=2.82, S.D.=1.18$) และโรงเรียนไม่มีครูจิตวิทยาที่เข้าใจสาเหตุการเกิดปัญหาของนักเรียน ($\bar{x}=2.40, S.D.=1.09$) 2) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{x}=2.67, S.D.=1.11$) เรียงลำดับรายข้อคือ (2.1) ครูได้รับความร่วมมือน้อยจากผู้ปกครอง และนักเรียนในการให้ข้อมูล ($\bar{x}=3.07, S.D.=1.15$) (2.2) ครูมีหน้าที่ต้องปฏิบัติการสอนและงานพิเศษในโรงเรียนมากทำให้ดูแลนักเรียนได้ไม่ทั่วถึง ($\bar{x}=3.02, S.D.=0.64$) (2.3) ครูมีเวลาในการศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับนักเรียนน้อย ($\bar{x}=2.28, S.D.=0.67$) และโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญการใช้แบบประเมินพฤติกรรมเด็ก (SDQ) เนื่องจากการแปรผลมีความยุ่งยาก ($\bar{x}=1.40, S.D.=0.52$) 3) ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{x}=2.64, S.D.=1.16$) เรียงลำดับรายข้อคือ (3.1)งบประมาณสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาเด็กมีจำนวนจำกัด ($\bar{x}=2.75, S.D.=1.17$) (1.2)ครูขาดความร่วมมือในการใช้เทคนิควิธีการที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมและพัฒนาเด็ก ($\bar{x}=2.74, S.D.=1.16$) (1.3)ครูขาดการส่งเสริมความสามารถพิเศษของเด็กแต่ละคน ($\bar{x}=2.72, S.D.=1.14$) และโรงเรียนขาดความร่วมมือจากผู้ปกครองในการหาแนวทางเพื่อปรับปรุงพฤติกรรมนักเรียน ($\bar{x}=2.41, S.D.=1.07$)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

3.1 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ได้แก่ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามภาระทางครอบครัวและใช้เวลาว่างนอกเวลาราชการ

ตาราง 7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามภาระทางครอบครัว

รายการ	แหล่งข้อความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2.83	2	1.41	2.029	.135
	ภายในกลุ่ม	102.78	147	0.69		
	รวม	105.61	149			

ตาราง 7 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.55	2	1.27	1.635	.198
	ภายในกลุ่ม	114.74	147	0.78		
	รวม	117.39	149			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.65	2	0.83	1.239	.293
	ภายในกลุ่ม	98.45	147	0.67		
	รวม	100.10	149			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	1.39	2	0.69	1.003	.369
	ภายในกลุ่ม	102.46	147	0.69		
	รวม	103.85	149			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	2.40	2	1.20	1.444	.239
	ภายในกลุ่ม	122.61	147	0.83		
	รวม	125.01	149			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.08	2	1.04	1.666	.193
	ภายในกลุ่ม	91.88	147	0.62		
	รวม	93.96	149			

* $p \geq .05$

จากตาราง 7 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ของกลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน เมื่อจำแนกตามภาระทางครอบครัว โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามการใช้เวลาว่างนอกเวลาราชการ

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียน เป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	19.68	3	6.56	11.141	.000***
	ภายในกลุ่ม	85.94	6	.58		
	รวม	105.62	19			

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	18.92	3	6.31	9.358	.000***
	ภายในกลุ่ม	98.38	146	0.67		
	รวม	117.30	149			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	14.12	3	4.71	7.990	.000***
	ภายในกลุ่ม	85.99	146	0.58		
	รวม	100.11	149			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	5.95	3	1.99	2.959	.034*
	ภายในกลุ่ม	97.90	146	0.67		
	รวม	103.85	149			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	8.68	3	2.89	3.632	.014*
	ภายในกลุ่ม	116.33	146	0.79		
	รวม	125.01	149			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	12.69	3	4.232	7.603	.000***
	ภายในกลุ่ม	81.27	146	0.55		
	รวม	93.96	149			

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 8 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน เมื่อจำแนกตามการใช้เวลาว่างนอกเวลาราชการ ในภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียน และด้านการส่งเสริมนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ส่วนด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาและด้านการส่งต่อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 9

ตาราง 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามการใช้เวลารว่างนอกลาราชการ โดยการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method)

รายด้าน		การใช้วันหยุด/มีเวลารว่างนอกลเวลา			
		สอนพิเศษ	พนักงานขายตรง	ปลูกผัก/ทำสวน	อื่นๆ
1. การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	\bar{X}	3.508	2.283	2.140	2.478
	สอนพิเศษ	3.508	-	1.225*	1.029*
	เป็นพนักงานขายตรง	2.283	-	0.143	0.195
	ปลูกผัก/ทำสวนเลี้ยงสัตว์	2.140	-	-	0.338
	อื่นๆ	2.478	-	-	-
2. การคัดกรองนักเรียน	\bar{X}	3.666	2.468	2.302	2.551
	สอนพิเศษ	3.666	-	1.180*	1.114*
	เป็นพนักงานขายตรง	2.468	-	0.183	0.065
	ปลูกผัก/ทำสวนเลี้ยงสัตว์	2.302	-	-	0.249
	อื่นๆ	2.551	-	-	-
3. การส่งเสริมนักเรียน	\bar{X}	3.296	2.074	2.143	2.269
	สอนพิเศษ	3.296	-	1.152*	1.026*
	เป็นพนักงานขายตรง	2.074	-	0.069	0.195
	ปลูกผัก/ทำสวนเลี้ยงสัตว์	2.143	-	-	0.125
	อื่นๆ	2.269	-	-	-
4. การป้องกันและแก้ไขปัญหา	\bar{X}	3.032	2.307	2.273	2.417
	สอนพิเศษ	3.032	-	0.724	0.614
	เป็นพนักงานขายตรง	2.307	-	0.034	0.109
	ปลูกผัก/ทำสวนเลี้ยงสัตว์	2.273	-	-	0.144
	อื่นๆ	2.417	-	-	-
5. การส่งต่อการส่งต่อ	\bar{X}	3.393	2.651	2.471	2.655
	สอนพิเศษ	3.393	-	0.742	0.738
	เป็นพนักงานขายตรง	2.651	-	0.180	0.004
	ปลูกผัก/ทำสวนเลี้ยงสัตว์	2.471	-	-	0.184
	อื่นๆ	2.655	-	-	-

ตาราง 9 (ต่อ)

รายด้าน	X	การใช้วันหยุด/มีเวลาว่างนอกเวลา			
		สอนพิเศษ	พนักงานขาย ตรง	ปลูกผัก/ ทำสวน	อื่นๆ
6. ภาพรวม	X	3.379	2.360	2.266	2.474
สอนพิเศษ	3.379	-	1.018*	1.113*	0.904*
เป็นพนักงานขายตรง	2.360		-	0.094	0.114
ปลูกผัก/ทำสวน/เลี้ยงสัตว์	2.266			-	0.208
อื่นๆ	2.474				-

* $p \leq .05$

จากตาราง 9 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามการใช้เวลาว่างนอกเวลาราชการของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ในภาพรวมและรายด้านได้แก่ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียนและด้านการส่งเสริมนักเรียน สอนพิเศษกับพนักงานขายตรง, สอนพิเศษกับปลูกผัก/ทำสวน/เลี้ยงสัตว์ และสอนพิเศษกับอื่นๆแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา สอนพิเศษกับปลูกผักทำสวนเลี้ยงสัตว์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ได้แก่กลุ่มผู้ปกครอง จำแนกตามระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย อาชีพและภาวะหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบ

ตาราง 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครองจำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	17.32	5	3.46	4.28	.001***
	ภายในกลุ่ม	108.28	134	0.80		
	รวม	125.60	139			

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	20.73	5	4.14	4.36	.001***
	ภายในกลุ่ม	127.24	134	0.95		
	รวม	147.98	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	17.18	5	3.43	4.03	.002**
	ภายในกลุ่ม	114.04	134	0.85		
	รวม	131.22	139			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	16.59	5	3.31	4.05	.002**
	ภายในกลุ่ม	109.77	134	0.81		
	รวม	126.37	139			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	20.77	5	4.15	4.38	.001***
	ภายในกลุ่ม	126.85	134	0.94		
	รวม	147.26	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	17.70	5	3.54	4.59	.001***
	ภายในกลุ่ม	103.18	134	0.77		
	รวม	120.88	139			

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 10 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครอง เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาในภาพรวม ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียน และด้านการส่งต่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 ส่วนด้านการส่งเสริมนักเรียนและด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาค้นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 11

ตาราง 11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 กลุ่มผู้ปกครอง จำแนกตามระดับการศึกษา โดยการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe's method)

รายด้าน		ระดับการศึกษา					
		< ประถม	ประถม ฯ	มัธยมฯ	ประกาศนียบัตร	ปริญญาตรี	>ปริญญาตรี
1. การรู้จักนักเรียน							
เป็นรายบุคคล	\bar{x}	2.177	2.445	3.155	2.383	3.250	3.250
< ประถมศึกษา	2.177	-	0.268	0.977	0.205	1.072	1.072
ประถมศึกษา	2.445		-	0.709*	0.062	0.084	0.084
มัธยมศึกษา	3.155			-	0.772	0.094	0.094
ประกาศนียบัตร	2.383				-	0.866	0.866
ปริญญาตรี	3.250					-	0.000
> ปริญญาตรี	3.250						-
2. การคัดกรอง							
นักเรียน	\bar{x}	2.092	2.453	3.152	3.166	3.500	3.416
< ประถมศึกษา	2.092	-	0.361	1.060	1.074	1.407	1.324
ประถมศึกษา	2.453		-	0.698*	0.712	1.046	0.962
มัธยมศึกษา	3.152			-	0.013	0.347	0.263
ประกาศนียบัตร	3.166				-	0.333	0.250
ปริญญาตรี	3.500					-	0.083
>ปริญญาตรี	3.416						-
3. การส่งเสริม							
นักเรียน	\bar{x}	2.481	2.439	3.191	2.611	3.305	3.333
< ประถมศึกษา	2.481	-	0.042	0.709	0.129	0.824	0.851
ประถมศึกษา	2.439		-	0.752*	0.172	0.866	0.894
มัธยมศึกษา	3.191			-	0.580	0.114	0.141
ประกาศนียบัตร	2.611				-	0.694	0.722
ปริญญาตรี	3.305					-	0.027
> ปริญญาตรี	3.333						-

ตาราง 11 (ต่อ)

รายด้าน		ระดับการศึกษา					
		< ประถม	ประถม ฯ	มัธยมฯ	ประกาศนียบัตร	ปริญญาตรี	>ปริญญาตรี
4.การป้องกันและ							
แก้ไขปัญหา	\bar{X}	2.282	2.525	3.228	2.782	2.980	3.576
< ประถมศึกษา	2.282	-	0.243	0.946	0.500	0.698	1.294
ประถมศึกษา	2.525		-	0.703*	0.256	0.455	1.051
มัธยมศึกษา	3.228			-	0.446	0.247	0.348
ประกาศนียบัตร	2.782				-	0.198	0.794
ปริญญาตรี	2.980					-	0.596
> ปริญญาตรี	3.576						-
5.การส่งต่อต่อ							
	\bar{X}	2.464	2.419	3.214	2.757	3.363	3.636
< ประถมศึกษา	2.464	-	0.451	0.750	0.292	0.898	1.171
ประถมศึกษา	2.419		-	0.795*	0.338	0.944	1.216
มัธยมศึกษา	3.214			-	0.457	0.148	0.421
ประกาศนียบัตร	2.757				-	0.606	0.878
ปริญญาตรี	3.363					-	0.272
>ปริญญาตรี	3.636						-
6. ภาพรวม							
	\bar{X}	2.299	2.456	3.188	2.740	3.280	3.442
< ประถมศึกษา	2.299	-	0.157	0.888	0.440	0.980	1.142
ประถมศึกษา	2.456		-	0.731*	0.283	0.823	0.985
มัธยมศึกษา	3.188			-	0.448	0.091	0.254
ประกาศนียบัตร	2.740				-	0.539	0.702
ปริญญาตรี	3.280					-	0.162
>ปริญญาตรี	3.442						-

* $p \leq .05$

จากตาราง 11 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาของผู้ปกครอง ในภาพรวมและรายด้านทุกด้าน ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครองจำแนกตามรายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย

รายการ	แหล่งข้อความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.69	3	1.23	1.37	.253
	ภายในกลุ่ม	121.90	136	0.89		
	รวม	125.59	139			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	4.93	3	1.64	1.56	.201
	ภายในกลุ่ม	143.05	136	1.05		
	รวม	147.98	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	7.28	3	2.42	2.66	.050*
	ภายในกลุ่ม	123.93	136	0.91		
	รวม	131.21	139			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	8.21	3	2.73	3.15	.027*
	ภายในกลุ่ม	118.16	136	0.86		
	รวม	126.37	139			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	4.31	3	1.43	1.36	.257
	ภายในกลุ่ม	143.31	136	1.05		
	รวม	147.62	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	5.41	3	1.80	2.12	.100
	ภายในกลุ่ม	115.47	136	0.84		
	รวม	120.88	139			

* $p \leq .05$

จากตาราง 12 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 กลุ่มผู้ปกครองเมื่อจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการส่งเสริมนักเรียนและด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 13

ตาราง 13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครองจำแนกตามรายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย โดยการทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe's method)

รายด้าน		รายได้ต่อเดือนโดยเฉลี่ย			
		< 2,000 บาท	2,000 - 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	>10,000บาทขึ้นไป
1.การส่งเสริมนักเรียน	\bar{X}	2.324	2.549	3.013	2.697
	< 2,000 บาท	2.324	0.224	0.689	0.372
	2,000-5,000 บาท	2.549	-	0.464	0.148
	5,001-10,000 บาท	3.013	-	-	0.316
	>10,000บาทขึ้นไป	2.697	-	-	-
2.การป้องกันและแก้ไข้ปัญหา	\bar{X}	2.366	2.602	3.094	2.670
	< 2,000 บาท	2.366	0.235	0.727	0.304
	2,000-5,000 บาท	2.602	-	0.492	0.068
	5,001-10,000 บาท	3.094	-	-	0.423
	>10,000บาทขึ้นไป	2.670	-	-	-

จากตาราง 13 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง ด้านการส่งเสริมนักเรียนและด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหาทั้ง 4 กลุ่มไม่มีคู่ใดแตกต่างกัน

ตาราง 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพ

รายการ	แหล่งข้อความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	7.89	4	1.97	2.26	.066
	ภายในกลุ่ม	117.70	135	0.87		
	รวม	125.59	139			

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	14.92	4	3.73	3.78	.006**
	ภายในกลุ่ม	133.06	135	0.98		
	รวม	147.98	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	12.58	4	3.14	3.58	.008**
	ภายในกลุ่ม	118.63	135	0.87		
	รวม	131.21	139			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	7.48	4	1.87	2.12	.081
	ภายในกลุ่ม	118.89	135	0.88		
	รวม	126.37	139			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	8.72	4	2.18	2.11	.082
	ภายในกลุ่ม	138.90	135	1.02		
	รวม	147.62	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	8.78	4	2.19	2.64	.036*
	ภายในกลุ่ม	112.10	135	0.83		
	รวม	120.88	139			

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

จากตาราง 14 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครอง เมื่อจำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านการคัดกรองนักเรียนและด้านการส่งเสริมนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 15

ตาราง 15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครองจำแนกตามอาชีพ ในภาพรวม โดยการทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe's method)

รายด้าน		อาชีพ				
		รับราชการ	เกษตรกร	ค้าขาย	รับจ้าง	อื่นๆ
1.การคัดกรองนักเรียน	\bar{X}	3.583	2.365	3.091	2.807	2.487
รับราชการ	3.583	-	1.217	0.491	0.775	1.096
เกษตรกร	2.365		-	0.725	0.441	0.121
ค้าขาย	3.091			-	0.283	0.604
รับจ้าง	2.807				-	0.320
อื่นๆ	2.487					-
2.การส่งเสริมนักเรียน	\bar{X}	3.722	2.405	2.994	2.806	2.435
รับราชการ	3.722	-	1.316	0.727	0.916	1.286
เกษตรกร	2.405		-	0.588	0.400	0.030
ค้าขาย	2.994			-	0.188	0.558
รับจ้าง	2.806				-	0.370
อื่นๆ	2.435					-
3. ภาพรวม	\bar{X}	3.124	2.413	3.015	2.829	2.412
รับราชการ	3.124	-	0.711	0.108	0.295	0.712
เกษตรกร	2.413		-	0.602	0.416	0.000
ค้าขาย	3.015			-	0.186	0.603
รับจ้าง	2.829				-	0.416
อื่นๆ	2.412					-

จากตาราง 15 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง ในภาพรวม ส่วนรายด้านคือด้านการคัดกรองนักเรียนและการส่งเสริมนักเรียน ทั้ง 5 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครอง จำแนกตามภาวะหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบ

รายการ	แหล่งข้อความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	13.11	4	3.27	3.93	.005**
	ภายในกลุ่ม	112.48	135	0.83		
	รวม	125.59	139			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	16.77	4	4.19	4.31	.003**
	ภายในกลุ่ม	131.21	135	0.97		
	รวม	147.98	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	18.04	4	4.51	5.38	.000***
	ภายในกลุ่ม	113.17	135	0.83		
	รวม	131.22	139			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	16.44	4	4.11	5.04	.001***
	ภายในกลุ่ม	109.93	135	0.81		
	รวม	126.37	139			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	19.06	4	4.76	5.00	.001***
	ภายในกลุ่ม	128.56	135	0.95		
	รวม	147.62	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.35	4	4.09	5.28	.001***
	ภายในกลุ่ม	104.52	135	0.77		
	รวม	120.87	139			

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 16 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มผู้ปกครอง จำแนกตามภาวะหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบ ในภาพรวมและด้านการส่งเสริมนักเรียน ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ด้านการส่งต่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 ส่วนด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 17

ตาราง 17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายกลุ่มปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 กลุ่มผู้ปกครองจำแนกตามภาวะหนี้สินโดยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ้

รายด้าน		ภาวะหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบ					
		ไม่มีหนี้	< 10,000 บาท	10,000- 50,000	50,001- 100,000	>100,000 บาทขึ้นไป	
1. การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	\bar{X}	2.437	2.808	2.620	3.250	2.359	
	ไม่มีหนี้	2.437	-	0.370	0.182	0.812*	0.078
	< 10,000 บาท	2.808	-	0.188	0.441	0.448	
	10,000- 50,000 บาท	2.620	-	-	0.630	0.260	
	50,001-100,000 บาท	3.250	-	-	-	0.890*	
	>100,000 บาทขึ้นไป	2.359	-	-	-	-	
2. การจัดการของนักเรียน	\bar{X}	2.401	2.833	2.758	3.326	2.338	
	ไม่มีหนี้	2.401	-	0.432	0.357	0.925*	0.062
	< 10,000 บาท	2.833	-	0.075	0.493	0.494	
	10,000- 50,000 บาท	2.758	-	-	0.568	0.419	
	50,001-100,000 บาท	3.326	-	-	-	0.987*	
	>100,000 บาทขึ้นไป	2.338	-	-	-	-	
3. การส่งเสริมนักเรียน	\bar{X}	2.319	3.027	2.700	3.324	2.402	
	ไม่มีหนี้	2.319	-	0.708	0.380	1.004*	0.083
	< 10,000 บาท	3.027	-	0.327	0.296	0.625	
	10,000- 50,000 บาท	2.700	-	-	0.624	0.297	
	50,001-100,000 บาท	3.324	-	-	-	0.921*	
	>100,000 บาทขึ้นไป	2.402	-	-	-	-	
4. การป้องกันและแก้ไขปัญหา	\bar{X}	2.396	2.878	2.798	3.368	2.442	
	ไม่มีหนี้	2.396	-	0.481	0.401	0.971*	0.045
	< 10,000 บาท	2.878	-	0.080	0.490	0.435	
	10,000- 50,000 บาท	2.798	-	-	0.570	0.355	
	50,001-100,000 บาท	3.368	-	-	-	0.926*	
	>100,000 บาทขึ้นไป	2.442	-	-	-	-	

ตาราง 17 (ต่อ)

รายด้าน		ภาวะหนี้สินที่ต้องรับผิดชอบ					
		ไม่มีหนี้	< 10,000 บาท	10,000- 50,000 บาท	50,001- 100,000 บาท	>100,000 บาทขึ้นไป	
5.การส่งต่อ	\bar{X}	2.306	3.022	2.779	3.306	2.355	
	ไม่มีหนี้	2.306	-	0.715	0.472	1.000*	0.048
	< 10,000 บาท	3.022	-	0.243	0.284	0.667	
	10,000- 50,000 บาท	2.779	-	-	0.527	0.424	
	50,001-100,000 บาท	3.306	-	-	-	0.951*	
	>100,000 บาทขึ้นไป	2.355	-	-	-	-	
6. ภาพรวม	\bar{X}	2.372	2.914	2.731	3.315	2.379	
	ไม่มีหนี้	2.372	-	0.541	0.358	0.942*	0.007
	< 10,000 บาท	2.914	-	0.182	0.401	0.534	
	10,000- 50,000 บาท	2.731	-	-	0.583	0.351	
	50,001-100,000 บาท	3.315	-	-	-	0.935*	
	>100,000 บาทขึ้นไป	2.379	-	-	-	-	

* $p \leq .05$

จากตาราง 17 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามภาวะหนี้สินของผู้ปกครอง ในภาพรวมและรายด้านทั้ง 5 ด้าน มีหนี้ 50,001-100,000 บาท กับมีหนี้มากกว่า 100,000 บาทขึ้นไป และไม่มีหนี้กับมีหนี้ 50,001-100,000 บาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.3 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ได้แก่ กลุ่มนักเรียน จำแนกตามเพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การเดินทางไป-กลับ และระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน

ตาราง 18 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 กลุ่มนักเรียน จำแนกตามเพศ

ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	ชาย (n = 39)		หญิง(n=101)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	1.10	0.18	1.11	0.11	0.439	.661
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	1.14	0.19	1.12	0.12	0.082	.934
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	1.13	0.18	1.17	0.12	-1.243	.216
4. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	1.16	0.19	1.07	0.11	-1.738	.084
5. ด้านการส่งต่อ	1.18	0.19	1.04	0.10	-0.587	.558
ภาพรวม	1.19	0.19	1.03	0.10	1.309	.193

จากตาราง 18 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน เมื่อจำแนกตามเพศ ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน จำแนกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	0.29	3	0.09	0.07	.972
	ภายในกลุ่ม	172.23	136	1.26		
	รวม	172.52	139			
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.77	3	0.26	0.20	.894
	ภายในกลุ่ม	174.39	136	1.28		
	รวม	175.16	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	5.52	3	1.84	1.37	.254
	ภายในกลุ่ม	182.61	136	1.34		
	รวม	188.13	139			

ตาราง 19 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	4.38	3	1.46	1.21	.306
	ภายในกลุ่ม	163.36	136	1.20		
	รวม	167.74	139			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	3.56	3	1.18	1.03	.381
	ภายในกลุ่ม	156.85	136	1.15		
	รวม	160.41	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.78	3	0.26	0.22	.880
	ภายในกลุ่ม	160.38	136	1.17		
	รวม	161.16	139			

จากตาราง 19 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน เมื่อจำแนกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน จำแนกตามการเดินทางไป-กลับโรงเรียน

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	10.42	5	2.08	1.72	.133
	ภายในกลุ่ม	162.10	134	1.21		
	รวม	172.52	139			
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	10.07	5	2.01	1.63	.155
	ภายในกลุ่ม	165.09	134	1.23		
	รวม	175.16	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.89	5	0.38	0.27	.927
	ภายในกลุ่ม	186.24	134	1.39		
	รวม	188.13	139			

ตาราง 20 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	4.37	5	0.87	0.71	.611
	ภายในกลุ่ม	163.36	134	1.21		
	รวม	167.73	139			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	16.22	5	3.24	3.01	.013*
	ภายในกลุ่ม	144.19	134	1.07		
	รวม	160.41	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.14	5	0.82	0.70	.619
	ภายในกลุ่ม	157.02	134	1.17		
	รวม	161.16	139			

* $p \leq .05$

จากตาราง 20 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน เมื่อจำแนกตามการเดินทางไป-กลับโรงเรียน ด้านการส่งต่อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 21

ตาราง 21 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน จำแนกตามการเดินทางไป-กลับโรงเรียนโดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method)

การส่งต่อ	การเดินทางไปกลับ-โรงเรียน					
	รถเหมา รับส่ง	รถยนต์ ส่วนตัว	รถจักร ยานยนต์	รถ จักรยาน	เดินเท้า	อื่นๆ
\bar{X}	2.493	3.166	2.657	2.400	3.294	1.000
รถเหมารับส่ง	2.493	-	0.673	0.163	0.093	1.493
รถยนต์ส่วนตัว	3.166	-	0.509	0.766	0.127	2.166

ตาราง 21 (ต่อ)

การส่งต่อ	การเดินทางไปกลับ-โรงเรียน						
	รถเหมา รับส่ง	รถยนต์ ส่วนตัว	รถจักร ยายนต์	รถ จักรยาน	เดินเท้า	อื่นๆ	
	\bar{X}	2.493	3.166	2.657	2.400	3.294	1.000
รถจักรยานยนต์	2.657			-	0.257	0.636	1.657
รถจักรยาน	2.400				-	0.894	1.400
เดินเท้า	3.294					-	2.294
อื่นๆ	1.000						-

จากตาราง 21 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามการเดินทางไป-กลับโรงเรียนของนักเรียน ด้านการส่งต่อไม่มีคู่ใดแตกต่างกัน

ตาราง 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน จำแนกตามระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.48	4	0.87	0.69	.596
	ภายในกลุ่ม	169.05	135	1.25		
	รวม	172.53	139			
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	4.78	4	1.19	0.94	.439
	ภายในกลุ่ม	170.38	135	1.26		
	รวม	175.16	139			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.05	4	0.51	0.37	.828
	ภายในกลุ่ม	186.09	135	1.37		
	รวม	188.14	139			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	1.35	4	0.33	0.27	.894
	ภายในกลุ่ม	166.39	135	1.23		
	รวม	167.74	139			

ตาราง 22 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	11.82	4	2.95	2.68	.034*
	ภายในกลุ่ม	148.59	135	1.10		
	รวม	160.41	139			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.01	4	0.50	0.42	.788
	ภายในกลุ่ม	159.15	135	1.17		
	รวม	161.16	139			

* $p \leq .05$

จากตาราง 22 พบว่าปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 กลุ่มนักเรียน เมื่อจำแนกตามระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการส่งต่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 23

ตาราง 23 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียนของนักเรียนโดยการทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe's method)

การส่งต่อ		ระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน				
		< 1 กิโลเมตร	1-2 กิโลเมตร	3-5 กิโลเมตร	6-10 กิโลเมตร	> 10 กิโลเมตร
	\bar{x}	3.538	2.580	2.500	2.562	2.555
< 1 กิโลเมตร	3.538	-	0.957	1.038*	0.975	0.982
1-2 กิโลเมตร	2.580		-	0.080	0.018	0.025
3-5 กิโลเมตร	2.500			-	0.062	0.055
6-10 กิโลเมตร	2.562				-	0.006
> 10 กิโลเมตร	2.555					-

* $p \leq .05$

จากตาราง 23 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อจำแนกตามระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียนของนักเรียน ด้านการส่งต่อ ระยะทางน้อยกว่า 1 กิโลเมตรกับ 3-5 กิโลเมตรแตกต่างกันอย่างมีนัยทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน กลุ่มผู้ปกครอง และกลุ่มนักเรียน

ตาราง 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน กลุ่มผู้ปกครอง และกลุ่มนักเรียน

รายการ	แหล่งข้อความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	1.66	2	0.831	1.147	.319
	ภายในกลุ่ม	309.37	427	0.725		
	รวม	311.03	429			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	4.79	2	2.396	2.838	.060
	ภายในกลุ่ม	360.44	427	0.844		
	รวม	365.23	429			
3. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	5.52	2	2.761	3.448	.033*
	ภายในกลุ่ม	341.87	427	0.801		
	รวม	347.39	429			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	0.14	2	0.070	0.091	.913
	ภายในกลุ่ม	331.07	427	0.775		
	รวม	331.21	429			
5. ด้านการส่งต่อ	ระหว่างกลุ่ม	0.53	2	0.266	0.278	.757
	ภายในกลุ่ม	408.73	427	0.957		
	รวม	409.26	429			

ตาราง 24 (ต่อ)

รายการ	แหล่งข้อความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.34	2	0.670	0.959	.384
	ภายในกลุ่ม	298.47	427	0.699		
	รวม	299.81	429			

* $p \leq .05$

จากตาราง 24 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการส่งเสริมนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบว่าความแปรปรวนแตกต่างกันจึงวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method) ดังแสดงในตาราง 25

ตาราง 25 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 ทั้ง 3 กลุ่มด้านการส่งเสริมนักเรียน โดยการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe's method)

ด้านการส่งเสริมนักเรียน	กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม			
	ผู้บริหาร ฯ	ผู้ปกครอง	นักเรียน	
	\bar{X}	2.414	2.680	2.607
ผู้บริหารโรงเรียน,ครูผู้สอน	2.414	-	0.266	0.193
ผู้ปกครอง	2.680		-	0.073
นักเรียน	2.607			-

จากตาราง 25 พบว่า ปัญหาการใช้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเพื่อลดการออกกลางคันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรีเขต 2 เมื่อเปรียบเทียบรายคู่ทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่างในด้านการส่งเสริมนักเรียนไม่แตกต่างกัน