

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F- test)
df	แทน	ค่าองศาแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (sum of square)
MS	แทน	ความแปรปรวน (mean of sum of square)
r	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่าย
* $p \leq .05$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
** $p \leq .01$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*** $p \leq .001$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001
$p > .05$	แทน	การไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้สถิติความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)

ตอนที่ 2 ปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์อย่างง่าย (simple correlation) โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา และวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

ตอนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

4.1 การเปรียบเทียบปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยจำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน สถานภาพในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษาของผู้บริหารและครูผู้สอน วิเคราะห์โดยการทดสอบที สำหรับตัวแปร 2 กลุ่ม การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจึงใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method)

4.2 การเปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยจำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน สถานภาพในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษาของผู้บริหารและครูผู้สอน วิเคราะห์โดยการทดสอบที สำหรับตัวแปร 2 กลุ่ม การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจึงใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของเพศ อายุ สถานภาพในการปฏิบัติงาน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา แสดงดังในตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (n = 351)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	159	45.3
หญิง	192	54.7
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	15	4.3
30 - 39 ปี	26	7.4
40 - 49 ปี	69	19.7
50 ปีขึ้นไป	241	68.7
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	257	73.2
สูงกว่าปริญญาตรี	94	26.8
สถานภาพในการปฏิบัติงาน		
ผู้บริหารสถานศึกษา	115	32.8
ครูผู้สอน	236	67.2
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	28	8.0
10 - 15 ปี	36	10.3
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	287	81.8
ขนาดสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	115	32.8
ขนาดกลาง	132	37.6
ขนาดใหญ่	104	29.6

จากตาราง 4 พบว่า ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.7 มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 68.7 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.2 สถานภาพในการปฏิบัติงานเป็นครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 67.2 มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 81.8 ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.6

ตอนที่ 2 ปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและ
ครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

ตาราง 5 ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1
ด้านการสื่อสาร

ด้านการสื่อสาร	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ความเข้าใจในความหมายของข้อมูลที่ได้รับมาปฏิบัติไม่ตรงกัน	2.54	1.12	ปานกลาง
2. การส่งข้อมูลไม่ถูกต้องจากอีกฝ่ายหนึ่ง	2.49	1.17	น้อย
3. การได้รับข้อมูลไม่ถูกต้องจากอีกฝ่ายหนึ่ง	2.42	1.13	น้อย
4. การใช้เครื่องมือในการสื่อสารไม่มีคุณภาพ	2.21	1.09	น้อย
5. การใช้ภาษาไม่ชัดเจนจากการสื่อสาร	2.34	1.18	น้อย
6. การมีข้อจำกัดและอุปสรรคในการติดต่อสื่อสาร	2.22	1.11	น้อย
7. การได้รับข้อมูลล่าช้าจากอีกฝ่ายหนึ่ง	2.54	1.12	ปานกลาง
รวม	2.40	0.99	น้อย

จากตาราง 5 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการสื่อสาร ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.99) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับระดับน้อย 5 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ความเข้าใจในความหมายของข้อมูลที่ได้รับมาปฏิบัติไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = 1.12) และการได้รับข้อมูลล่าช้าจากอีกฝ่ายหนึ่ง ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = 1.12) การส่งข้อมูลไม่ถูกต้องจากอีกฝ่ายหนึ่ง ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 1.17) การได้รับข้อมูลไม่ถูกต้องจากอีกฝ่ายหนึ่ง ($\bar{X} = 2.42$, S.D. = 1.13)

ตาราง 6 ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1
ด้านโครงสร้างขององค์การ

ด้านโครงสร้างขององค์การ	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ความไม่ชัดเจนในสายบังคับบัญชาของสถานศึกษา	2.42	1.25	น้อย
2. การแบ่งหน้าที่รับผิดชอบไม่เท่ากัน	2.50	1.20	ปานกลาง
3. ความไม่สอดคล้องกันในวัตถุประสงค์ของบุคลากรกับ วัตถุประสงค์ขององค์การ	2.46	1.17	น้อย
4. ความยุติธรรมในการให้รางวัลแก่บุคลากร	2.46	1.19	น้อย
5. ความยุติธรรมในการลงโทษ	2.28	1.18	น้อย
6. การแข่งขันกันเพื่อให้ได้ทรัพยากรที่เพียงพอในการ ปฏิบัติงาน	2.47	1.14	น้อย
7. การมอบอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่คลุมเครือไม่ ชัดเจน	2.64	1.22	ปานกลาง
8. การใช้กฎระเบียบที่เข้มงวดเกินไป	2.43	1.13	น้อย
9. การใช้อำนาจไม่ถูกต้อง	2.41	1.24	น้อย
10. การแบ่งงานที่ซ้ำซ้อนกัน	2.52	1.18	ปานกลาง
รวม	2.38	1.04	น้อย

จากตาราง 6 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านโครงสร้างขององค์การ ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.38$, S.D. = 1.04) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับน้อย 7 ข้อ ระดับปานกลาง 3 ข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การมอบอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่คลุมเครือไม่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.64$, S.D. = 1.22) การแบ่งงานที่ซ้ำซ้อนกัน ($\bar{X} = 2.52$, S.D. = 1.18) การแบ่งหน้าที่รับผิดชอบไม่เท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$, S.D. = 1.20)

ตาราง 7 ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล

ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. บุคลากรไม่สามารถปรับตัวเข้ากับบุคคลอื่นได้	2.30	1.14	น้อย
2. บุคลากรความไม่พอใจในบทบาทของตนเอง	2.42	1.12	น้อย
3. บุคลากรที่มีการรับรู้ต่างกันทำงานร่วมกัน	2.45	1.15	น้อย
4. บุคลากรที่มีลักษณะก้าวร้าว	2.25	1.19	น้อย
5. บุคลากรที่มีอคติต่อกันทำงานร่วมกัน	2.44	1.23	น้อย
6. บุคลากรที่บุคลิกภาพต่างกันทำงานร่วมกัน	2.34	1.16	น้อย
7. บุคลากรที่ค่านิยมต่างกันทำงานร่วมกัน	2.42	1.10	น้อย
8. บุคลากรที่มีอุดมการณ์ต่างกันทำงานร่วมกัน	2.39	1.11	น้อย
9. บุคลากรที่มีความชำนาญและความถนัดต่างกันทำงาน ร่วมกัน	2.39	1.12	น้อย
รวม	2.36	0.97	น้อย

จากตาราง 7 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านตัวแปรส่วนบุคคล ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.36$, S.D. = 0.97) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ บุคลากรที่มีการรับรู้ต่างกันทำงานร่วมกัน ($\bar{X} = 2.45$, S.D. = 1.15) บุคลากรที่มีอคติต่อกันทำงานร่วมกัน ($\bar{X} = 2.44$, S.D. = 1.23) บุคลากรที่ค่านิยมต่างกันทำงานร่วมกัน ($\bar{X} = 2.42$, S.D. = 1.10)

ตาราง 8 ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

ความขัดแย้ง	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการสื่อสาร	2.40	0.99	น้อย
ด้านโครงสร้างขององค์กร	2.38	1.04	น้อย
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	2.36	0.97	น้อย
ภาพรวม	2.42	0.89	น้อย

จากตาราง 8 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาลพบุรี เขต 1 ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.42$, S.D. = 0.89) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านการสื่อสาร ($\bar{X} = 2.40$, S.D. = 0.99) ด้านโครงสร้างขององค์กร ($\bar{X} = 2.38$, S.D. = 1.04) ด้านตัวแปรส่วนบุคคล ($\bar{X} = 2.36$, S.D. = 0.97)

ตาราง 9 วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการเอาชนะ

ด้านการเอาชนะ	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. บังคับให้ผู้อื่นยอมรับความคิดเห็นของผู้บริหาร	2.38	1.24	น้อย
2. ยินกรานให้ใช้วิธีการแก้ปัญหาที่ผู้บริหารเสนอ	2.55	1.13	ปานกลาง
3. ไม่รับฟังความคิดเห็นหรือคำโต้แย้งจากบุคคลอื่น	2.39	1.18	น้อย
4. บังคับให้ปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้บริหาร	2.39	1.17	น้อย
5. ใช้อำนาจตามตำแหน่งบังคับให้ดำเนินการตามวิธีการของผู้บริหารที่ได้คิดไว้แล้ว	2.38	1.12	น้อย
6. ชักจูงให้คนอื่นเชื่อว่าการตัดสินใจของผู้บริหารเป็นสิ่งที่ถูกต้อง	2.53	1.14	ปานกลาง
รวม	2.37	1.04	น้อย

จากตาราง 9 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการเอาชนะ ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.37$, S.D. = 1.04) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับน้อย 4 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ยินกรานให้ใช้วิธีการแก้ปัญหาที่ผู้บริหารเสนอ ($\bar{X} = 2.55$, S.D. = 1.13) ชักจูงให้คนอื่นเชื่อว่าการตัดสินใจของผู้บริหารเป็นสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.14) บังคับให้ปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ($\bar{X} = 2.39$, S.D. = 1.17)

ตาราง 10 วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการร่วมมือ

ด้านการร่วมมือ	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ให้ทุกฝ่ายร่วมกันสำรวจปัญหาและหาแนวทางในการแก้ปัญหาร่วมกัน	3.18	1.09	ปานกลาง
2. รับฟังความคิดเห็นที่ดีของทุกฝ่ายและนำมาร่วมกันในการแก้ปัญหา	3.26	1.15	ปานกลาง
3. นำปัญหามาพิจารณาอย่างตรงไปตรงมาเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ทุกฝ่ายยอมรับ	3.27	1.13	ปานกลาง
4. ยึดมติของทุกฝ่ายที่เป็นเอกฉันท์ในการแก้ปัญห ความขัดแย้ง	3.28	1.16	ปานกลาง
5. ให้ทุกฝ่ายร่วมกันขจัดที่ต้นเหตุของปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นอีกในอนาคต	3.41	1.15	ปานกลาง
รวม	3.29	1.06	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการร่วมมือ ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 1.06) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ให้ทุกฝ่ายร่วมกันขจัดที่ต้นเหตุของปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นอีกในอนาคต ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 1.15) ยึดมติของทุกฝ่ายที่เป็นเอกฉันท์ในการแก้ปัญห ความขัดแย้ง ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 1.16) นำปัญหามาพิจารณาอย่างตรงไปตรงมาเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ทุกฝ่ายยอมรับ ($\bar{X} = 3.27$, S.D. = 1.13)

ตาราง 11 วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการประนีประนอม

ด้านการประนีประนอม	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ยอมแพ้ในบางประเด็นเพื่อที่จะชนะในบางประเด็น	3.01	1.05	ปานกลาง
2. พยายามให้ทั้งสองฝ่ายพบกับครึ่งทาง	3.11	1.13	ปานกลาง

ตาราง 11 (ต่อ)

ด้านการประเมินประนอม	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. พยายามหาทางประเมินประนอมเมื่อเกิดปัญหาขึ้น	3.44	1.15	ปานกลาง
4. ยอมเสียบ้างเพื่อจะได้สิ่งที่ต้องการ	3.26	1.05	ปานกลาง
5. ยอมเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับ	3.32	1.12	ปานกลาง
6. ค้นหาทางสายกลางในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	3.30	1.17	ปานกลาง
รวม	3.18	1.04	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการประเมินประนอม ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 1.04) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ พยายามหาทางประเมินประนอมเมื่อเกิดปัญหาขึ้น ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 1.15) ยอมเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับ ($\bar{X} = 3.32$, S.D. = 1.12) ค้นหาทางสายกลางในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 1.17)

ตาราง 12 วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการหลีกเลี่ยง

ด้านการหลีกเลี่ยง	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ไม่รับรู้ ไม่สนใจ ข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้น	2.55	1.24	ปานกลาง
2. ปลดปล่อยเวลาผ่านไปความขัดแย้งจะลดลงเอง	2.58	1.18	ปานกลาง
3. ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหาที่เกิดขึ้น	2.45	1.20	น้อย
4. บัดสวะให้พันตัว เพื่อให้ผู้บริหารพันผิด	2.49	1.27	น้อย
รวม	2.41	1.07	น้อย

จากตาราง 12 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการหลีกเลี่ยง ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.41$, S.D. = 1.07) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ปลดปล่อยเวลาผ่านไป

ความขัดแย้งจะลดลงเอง ($\bar{X} = 2.58$, S.D. = 1.18) ไม่รับรู้ ไม่สนใจ ข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้น ($\bar{X} = 2.55$, S.D. = 1.24) บัดสะให้พันตัว เพื่อให้ผู้บริหารพินิจ ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 1.27)

ตาราง 13 วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการยอมให้

ด้านการยอมให้	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การยอมปฏิบัติตามเพื่อไม่ต้องการให้เกิดความบาดหมางใจระหว่างบุคลากร	2.95	1.08	ปานกลาง
2. ยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการให้หลายคนเห็นว่าเป็นคนมีเหตุผล เสียสละใจกว้าง	2.96	1.02	ปานกลาง
3. ยอมปฏิบัติตามเพื่อเป้าหมายการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข	3.10	1.07	ปานกลาง
4. ยอมปฏิบัติตามโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตัว เพื่อพยายามรักษาสัมพันธภาพขององค์กรเอาไว้	2.99	1.12	ปานกลาง
5. การยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการข้อแลกเปลี่ยนที่ผู้บริหารพอใจ	2.65	1.08	ปานกลาง
รวม	2.93	0.99	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการยอมให้ ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.98) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ยอมปฏิบัติตามเพื่อเป้าหมายการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 1.07) ยอมปฏิบัติตามโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตัวเพื่อพยายามรักษาสัมพันธภาพขององค์กรเอาไว้ ($\bar{X} = 2.99$, S.D. = 1.12) ยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการให้หลายคนเห็นว่าเป็นคนมีเหตุผล เสียสละใจกว้าง ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 1.02)

ตาราง 14 วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

วิธีการแก้ปัญหา	ระดับของวิธีการแก้ปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการเอาชนะ	2.37	1.04	น้อย
2. ด้านการร่วมมือ	3.29	1.06	ปานกลาง
3. ด้านการประนีประนอม	3.18	1.04	ปานกลาง
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	2.41	1.07	น้อย
5. ด้านการยอมให้	2.93	0.89	ปานกลาง
ภาพรวม	2.89	0.76	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$, S.D. = 0.76) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายด้านพบว่า อยู่ในระดับน้อย 2 ด้าน ระดับปานกลาง 3 ด้าน ซึ่งเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านการร่วมมือ ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 1.06) ด้านการประนีประนอม ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 1.04) ด้านการยอมให้ ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = .89) ด้านการหลีกเลี่ยง ($\bar{X} = 2.41$, S.D. = 1.07) ด้านการเอาชนะ ($\bar{X} = 2.37$, S.D. = 1.04)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์อย่างง่าย (simple correlation) โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาและครูผู้สอน และวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

ตาราง 15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา ด้านการสื่อสารและวิธีการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	r	P	ระดับความสัมพันธ์
1. ด้านการเอาชนะ	.448	.000***	ปานกลาง
2. ด้านการร่วมมือ	.153	.004**	ต่ำมาก
3. ด้านการประนีประนอม	.115	.031*	ต่ำมาก

ตาราง 15 (ต่อ)

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	r	P	ระดับความสัมพันธ์
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	.312	.000***	ต่ำ
5. ด้านการยอมให้	.257	.000***	ต่ำ
ภาพรวม	0.385	.000***	ต่ำ

$p^* \leq .05$, $p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 15 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาด้านการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับภาพรวมของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 อยู่ในระดับต่ำ ($r = .385$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับวิธีการแก้ปัญหาด้านการเอาชนะอยู่ในระดับปานกลาง ที่ระดับ .001 ด้านการหลีกเลี่ยงและด้านการยอมให้อยู่ในระดับต่ำที่ระดับ .001 ส่วนด้านการร่วมมือและด้านการประนีประนอม อยู่ในระดับต่ำมาก ที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ

ตาราง 16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาด้านโครงสร้างขององค์กรและวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	r	Sig.t	ระดับความสัมพันธ์
1. ด้านการเอาชนะ	.417	.000***	ปานกลาง
2. ด้านการร่วมมือ	.019	.721	ต่ำมาก
3. ด้านการประนีประนอม	-.007	.902	ต่ำมาก
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	.213	.000***	ต่ำ
5. ด้านการยอมให้	.066	.215	ต่ำมาก
ภาพรวม	.228	.000***	ต่ำ

$p^{***} \leq .001$

จากตาราง 16 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาด้านโครงสร้างองค์กร มีความสัมพันธ์กับภาพรวมของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 อยู่ในระดับต่ำ ($r = .228$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และมีความสัมพันธ์กับด้านการเอาชนะอยู่ในระดับปานกลางที่

ระดับ .001 ด้านการหลีกเลี่ยงอยู่ในระดับต่ำที่ระดับ .001 ในขณะที่สัมพันธ์กับด้านการร่วมมือ ด้านการประนีประนอมและด้านการยอมให้ อยู่ในระดับต่ำมาก อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาด้านตัวแปรส่วนบุคคล และวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	r	P	ระดับความสัมพันธ์
1. ด้านการเอาชนะ	.444	.000***	ปานกลาง
2. ด้านการร่วมมือ	.234	.000***	ต่ำ
3. ด้านการประนีประนอม	.137	.010**	ต่ำมาก
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	.330	.000***	ต่ำ
5. ด้านการยอมให้	.315	.000***	ต่ำ
ภาพรวม	.475	.000***	ปานกลาง

$p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 17 พบว่า ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาด้านตัวแปรส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับภาพรวมวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง ($r = .475$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับด้านการเอาชนะอยู่ในระดับปานกลางที่ระดับ .001 ด้านการร่วมมือ ด้านการหลีกเลี่ยง และด้านการยอมให้ อยู่ในระดับต่ำที่ระดับ .001 แต่ด้านการประนีประนอมอยู่ในระดับต่ำมากที่ระดับ .01

ตาราง 18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภาพรวมของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาและวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	r	p	ระดับความสัมพันธ์
1. ด้านการเอาชนะ	.503	.000***	ปานกลาง
2. ด้านการร่วมมือ	.193	.000***	ต่ำมาก
3. ด้านการประนีประนอม	.140	.009**	ต่ำมาก
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	.339	.000***	ต่ำ
5. ด้านการยอมให้	.300	.000***	ต่ำ
ภาพรวม	.450	.000***	ปานกลาง

$p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 18 พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างภาพรวมของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา และภาพรวมของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง ($r = .450$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับด้านกรเอาชนะอยู่ในระดับปานกลางที่ระดับ .001 ด้านการหลีกเลี่ยง และด้านการยอมให้อยู่ในระดับต่ำที่ระดับ .001 ในขณะที่สัมพันธ์กับด้านการประนีประนอมและด้านการร่วมมืออยู่ในระดับต่ำมากที่ระดับ .01 และ .001 ตามลำดับ

ตาราง 19 ข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 กับ วิธีการแก้ปัญหา

ปัญหา	ด้านการเอาชนะ	ด้านการร่วมมือ	ด้านการประนีประนอม	ด้านการหลีกเลี่ยง	ด้านการยอมให้	ภาพรวม
การสื่อสาร	.448	.153	.115	.312	.257	.385
โครงสร้างองค์กร	.417	.019	-.007	.213	.066	.228
ตัวแปรส่วนบุคคล	.444	.234	.137	.330	.315	.475
ภาพรวม	.503	.193	.140	.339	.300	.450

จากตาราง 19 พบว่า ในภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาและภาพรวมของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน ส่วนมากอยู่ในระดับต่ำ ตั้งแต่ .140 - .503

ตอนที่ 4 การทดสอบสมมติฐาน

4.1 การเปรียบเทียบปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยจำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน สถานภาพในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษาของผู้บริหารและครูผู้สอน วิเคราะห์โดยการทดสอบที่ สำหรับตัวแปร 2 กลุ่ม การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจึงใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffe's Method)

ตาราง 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามเพศ

รายการ	ชาย (n=159)		หญิง (n=192)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการสื่อสาร	2.28	.92	2.49	1.03	-1.983	.048*
ด้านโครงสร้างขององค์การ	2.24	1.02	2.49	1.05	-2.315	.021*
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	2.25	.94	2.46	.99	-2.118	.035*
ภาพรวม	2.31	.88	2.52	.90	-2.270	.024*

$p^* \leq .05$

จากตาราง 20 พบว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามเพศ ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	13.057	3	4.352	4.620	.003**
	ภายในกลุ่ม	326.897	347	.942		
	รวม	339.954	350			
ด้านโครงสร้างขององค์การ	ระหว่างกลุ่ม	33.637	3	11.212	11.278	.000***
	ภายในกลุ่ม	344.967	347	.994		
	รวม	378.604	350			
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	27.503	3	9.168	10.540	.000***
	ภายในกลุ่ม	301.819	347	.870		
	รวม	329.322	350			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	22.758	3	7.586	10.255	.000***
	ภายในกลุ่ม	256.689	347	.740		
	รวม	279.447	350			

$p^{**} \leq .01, p^{***} \leq .001$

จากตาราง 21 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุ พบว่า ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการสื่อสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนในด้านโครงสร้างขององค์กร ด้านตัวแปรส่วนบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเซฟเฟ (Scheffe' s Method) ดังตาราง 22

ตาราง 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe' s Method)

อายุ	อายุ				
	ต่ำกว่า 30 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปีขึ้นไป	
1. ด้านการสื่อสาร	\bar{X}	2.40	2.92	2.59	2.28
ต่ำกว่า 30 ปี	2.40	-	0.52	0.19	0.12
30 - 39 ปี	2.92		-	0.33	0.64*
40 - 49 ปี	2.59			-	0.31
50 ปีขึ้นไป	2.28				-
2. ด้านโครงสร้างขององค์กร	\bar{X}	3.40	2.69	2.70	2.19
ต่ำกว่า 30 ปี	3.40	-	0.71	0.70	1.21*
30 - 39 ปี	2.69		-	0.01	0.50
40 - 49 ปี	2.70			-	0.50*
50 ปีขึ้นไป	2.19				-
3. ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	\bar{X}	2.20	2.92	2.78	2.20
ต่ำกว่า 30 ปี	2.20	-	0.72	0.58	0.04
30 - 39 ปี	2.92		-	0.14	0.73*
40 - 49 ปี	2.78			-	0.59*
50 ปีขึ้นไป	2.20				-

ตาราง 22 (ต่อ)

อายุ	อายุ				
	ต่ำกว่า 30 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปีขึ้นไป	
ภาพรวม	\bar{X}	2.80	2.81	2.80	2.25
ต่ำกว่า 30 ปี	2.80	-	0.01	0.01	0.55
30 - 39 ปี	2.81		-	0.01	0.56*
40 - 49 ปี	2.80			-	0.55*
50 ปีขึ้นไป	2.25				-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 22 ด้านการสื่อสาร พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 30 - 39 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านโครงสร้างขององค์กร พบว่า กลุ่มที่มีต่ำกว่าอายุ 30 - 39 ปี และ กลุ่มที่มีอายุ 40 - 49 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านตัวแปรส่วนบุคคล พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 30 - 39 ปี และ 40 - 49 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ภาพรวม พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 30 - 39 ปี และ 40 - 49 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา-สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

รายการ	ปริญญาตรี (n=257)		สูงกว่าปริญญาตรี (n=94)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	ด้านการสื่อสาร	2.34	0.96	2.54		
ด้านโครงสร้างขององค์กร	2.41	1.02	2.29	1.08	0.973	.332
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	2.28	0.94	2.61	1.02	-2.746	.007**
ภาพรวม	2.39	0.86	2.51	0.97	-1.054	.293

$P^{**} \leq .01$

จากตาราง 23 พบว่า เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านตัวแปรส่วนบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน

รายการ	ผู้บริหาร (n=115)		ครูผู้สอน (n=236)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการสื่อสาร	2.31	0.92	2.44	1.01	-1.139	.256
ด้านโครงสร้างขององค์การ	2.17	1.01	2.48	1.04	-2.626	.009**
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	2.33	0.86	2.38	1.02	-.490	.624
ภาพรวม	2.33	0.86	2.47	0.91	-1.451	.148

$P^{**} \leq .01$

จากตาราง 24 พบว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน ในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านโครงสร้างขององค์การ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	9.106	2	4.553	4.789	.009**
	ภายในกลุ่ม	330.848	348	0.951		
	รวม	339.954	350			
ด้านโครงสร้างขององค์การ	ระหว่างกลุ่ม	27.315	2	13.657	13.530	.000***
	ภายในกลุ่ม	351.289	348	1.009		
	รวม	378.604	350			

ตาราง 25 (ต่อ)

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	12.738	2	6.369	7.001	.001***
	ภายในกลุ่ม	316.584	348	0.910		
	รวม	329.322	350			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	14.572	2	7.286	9.573	.000***
	ภายในกลุ่ม	264.875	348	0.761		
	รวม	279.447	350			

$p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 25 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่า ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการสื่อสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนในด้านโครงสร้างขององค์การ ด้านตัวแปรส่วนบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe' s Method) ดังตาราง 25

ตาราง 26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' s Method)

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
		ต่ำกว่า 10 ปี	10 - 15 ปี	มากกว่า 15 ปีขึ้นไป
1. ด้านการสื่อสาร	\bar{X}	2.86	2.61	2.32
ต่ำกว่า 10 ปี	2.86	-	0.25	0.53*
10 - 15 ปี	2.61		-	0.29
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.32			-

ตาราง 26 (ต่อ)

ประสบการณ์ในการ ปฏิบัติงาน		ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
		ต่ำกว่า 10 ปี	10 - 15 ปี	มากกว่า 15 ปีขึ้นไป
2. ด้านโครงสร้างของ องค์การ	\bar{x}	3.18	2.75	2.25
ต่ำกว่า 10 ปี	3.18	-	0.43	0.92*
10 - 15 ปี	2.75		-	0.50*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.25			-
3. ด้านตัวแปรส่วน บุคคล	\bar{x}	2.82	2.72	2.28
ต่ำกว่า 10 ปี	2.82	-	0.09	0.55*
10 - 15 ปี	2.72		-	0.45*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.28			-
4. ภาพรวม	\bar{x}	2.96	2.75	2.33
ต่ำกว่า 10 ปี	2.96	-	0.21	0.63*
10 - 15 ปี	2.75		-	0.42*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.33			-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 26 พบว่า ด้านการสื่อสาร พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 10 ปี แตกต่างกับ กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านโครงสร้างขององค์การ พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 10 ปี และ 10 - 15 ปี แตกต่างกับ กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านตัวแปรส่วนบุคคล พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 10 ปี และ 10 - 15 ปี แตกต่างกับ กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ภาพรวม พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 10 ปี และ 10 - 15 ปี แตกต่างกับ กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	13.089	2	6.544	6.968	.001***
	ภายในกลุ่ม	326.866	348	0.939		
	รวม	339.954	350			
ด้านโครงสร้างขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.771	2	1.386	1.283	.279
	ภายในกลุ่ม	375.833	348	1.080		
	รวม	378.604	350			
ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	6.368	2	3.184	3.431	.033*
	ภายในกลุ่ม	322.954	348	0.928		
	รวม	329.322	350			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.233	2	3.116	3.970	.020*
	ภายในกลุ่ม	273.214	348	0.785		
	รวม	279.447	350			

$p^* \leq .05$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 27 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านตัวแปรส่วนบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านการสื่อสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe' s Method) ดังตาราง 28

ตาราง 28 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' s Method)

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดสถานศึกษา		
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
1. ด้านการสื่อสาร	\bar{X}	2.19	2.64	2.32
	ขนาดเล็ก	2.19	-	0.45*
	ขนาดกลาง	2.64	-	0.32*
	ขนาดใหญ่	2.32	-	-
2. ด้านตัวแปรส่วนบุคคล	\bar{X}	2.27	2.54	2.25
	ขนาดเล็ก	2.27	-	0.27
	ขนาดกลาง	2.54	-	0.29
	ขนาดใหญ่	2.25	-	-
3. ภาพรวม	\bar{X}	2.32	2.59	2.32
	ขนาดเล็ก	2.32	-	0.28
	ขนาดกลาง	2.59	-	0.27
	ขนาดใหญ่	2.32	-	-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 28 พบว่า ด้านการสื่อสาร พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดกลางแตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตามลำดับ

ด้านตัวแปรส่วนบุคคล พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ภาพรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.2 การเปรียบเทียบวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยจำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิ การศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน สถานภาพในการปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา ของผู้บริหารและครูผู้สอน วิเคราะห์โดยการทดสอบที สำหรับตัวแปร 2 กลุ่ม การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจึงใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe' s Method)

ตาราง 29 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามเพศ

รายการ	ชาย (n=159)		หญิง (n=192)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการเอาชนะ	2.31	1.06	2.42	1.02	-0.963	.336
ด้านการร่วมมือ	3.41	1.08	3.19	1.03	1.907	.057
ด้านการประนีประนอม	3.25	1.09	3.12	1.00	1.113	.266
ด้านการหลีกเลี่ยง	2.34	1.08	2.47	1.07	-1.167	.244
ด้านการยอมให้	2.95	0.87	2.91	0.91	0.402	.688
ภาพรวม	2.91	0.70	2.87	0.80	0.526	.599

p>.05

จากตาราง 29 พบว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามเพศ ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการเอาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	21.838	3	7.279	7.130	.000***
	ภายในกลุ่ม	354.271	347	1.021		
	รวม	376.108	350			
ด้านการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	9.438	3	3.146	2.866	.037*
	ภายในกลุ่ม	380.921	347	1.098		
	รวม	390.359	350			
ด้านการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	11.154	3	3.718	3.488	.016*
	ภายในกลุ่ม	369.895	347	1.066		
	รวม	381.048	350			

ตาราง 30 (ต่อ)

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	8.467	3	2.822	2.482	.061
	ภายในกลุ่ม	394.632	347	1.137		
	รวม	403.100	350			
ด้านการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	2.724	3	0.908	1.148	.330
	ภายในกลุ่ม	274.495	347	0.791		
	รวม	277.219	350			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	8.972	3	2.991	5.414	.001***
	ภายในกลุ่ม	191.694	347	0.552		
	รวม	200.667	350			

$p^* \leq .05$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 30 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุ ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการร่วมมือและด้านการประนีประนอม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเอาชนะ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเซฟเฟ (Scheffe' s Method) ดังตาราง 31

ตาราง 31 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe' s Method)

อายุ		อายุ			
		ต่ำกว่า 30 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
1. ด้านการเอาชนะ	\bar{X}	2.60	2.65	2.80	2.21
	ต่ำกว่า 30 ปี	2.60	0.05	0.20	0.39
	30 - 39 ปี	2.65		0.14	0.45
	40 - 49 ปี	2.80			0.59*
	50 ปีขึ้นไป	2.21			

ตาราง 31 (ต่อ)

อายุ		อายุ			
		ต่ำกว่า 30 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
2. ด้านการร่วมมือ	\bar{X}	3.00	3.19	3.61	3.23
ต่ำกว่า 30 ปี	3.00		0.19	0.61	0.23
30 - 39 ปี	3.19			0.42	0.03
40 - 49 ปี	3.61				0.38
50 ปีขึ้นไป	3.23				
3. ด้านการ ประนีประนอม	\bar{X}	2.60	3.12	3.46	3.14
ต่ำกว่า 30 ปี	2.60		0.52	0.86*	0.54
30 - 39 ปี	3.12			0.35	0.02
40 - 49 ปี	3.46				0.33
50 ปีขึ้นไป	3.14				
4. ภาพรวม	\bar{X}	2.60	3.04	3.17	2.81
ต่ำกว่า 30 ปี	2.60		0.44	0.57	0.21
30 - 39 ปี	3.04			0.14	0.23
40 - 49 ปี	3.17				0.36*
50 ปีขึ้นไป	2.81				

$p^* \leq .05$

จากตาราง 31 พบว่า ด้านการเอาชนะ พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 40 - 49 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการร่วมมือ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการประนีประนอม พบว่า กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 40 - 49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ภาพรวม พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 40 - 49 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 32 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิ การศึกษา

รายการ	ปริญญาตรี (n=167)		สูงกว่า ปริญญาตรี (n=191)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการเอาชนะ	2.46	1.04	2.13	.99	2.778	.006**
ด้านการร่วมมือ	3.12	1.02	3.74	1.04	-4.991	.000***
ด้านการประนีประนอม	3.05	1.00	3.51	1.09	-3.537	.001***
ด้านการหลีกเลี่ยง	2.45	1.04	2.32	1.15	0.950	.344
ด้านการยอมให้	2.86	.89	3.12	.87	-2.445	.016*
ภาพรวม	2.82	.75	3.09	.76	-2.948	.004**

$p^* \leq .05$, $p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 32 พบว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการยอมให้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการเอาชนะ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการร่วมมือและด้านการประนีประนอม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 33 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน

รายการ	ผู้บริหาร (n=115)		ครูผู้สอน (n=236)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการเอาชนะ	2.03	.84	2.54	1.08	-4.498	.000***
ด้านการร่วมมือ	3.64	1.09	3.12	1.00	4.361	.000***
ด้านการประนีประนอม	3.48	1.06	3.03	1.00	3.780	.000***

ตาราง 33 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร (n=115)		ครูผู้สอน (n=236)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการหลีกเลี่ยง	2.24	1.12	2.50	1.04	-2.025	.044*
ด้านการยอมให้	2.95	0.84	2.92	0.92	0.289	.773
ภาพรวม	2.93	0.70	2.87	0.79	0.717	.474

$p^* \leq .05$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 33 พบว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน ในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการหลีกเลี่ยง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการเอาชนะ ด้านการร่วมมือ และด้านการประนีประนอม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการเอาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	8.889	2	4.445	4.212	.016*
	ภายในกลุ่ม	367.219	348	1.055		
	รวม	376.108	350			
ด้านการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	15.646	2	7.823	7.265	.001***
	ภายในกลุ่ม	374.713	348	1.077		
	รวม	390.359	350			
ด้านการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	22.530	2	11.265	10.935	.000***
	ภายในกลุ่ม	358.518	348	1.030		
	รวม	381.048	350			

ตาราง 34 (ต่อ)

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	9.076	2	4.538	4.008	.019*
	ภายในกลุ่ม	394.024	348	1.132		
	รวม	403.100	350			
ด้านการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	8.403	2	4.202	5.439	.005**
	ภายในกลุ่ม	268.816	348	0.772		
	รวม	277.219	350			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.271	2	5.136	9.387	.000***
	ภายในกลุ่ม	190.395	348	0.547		
	รวม	200.667	350			

$p^* \leq .05$, $p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 34 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการเอาชนะและด้านการหลีกเลี่ยง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการยอมให้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการร่วมมือและด้านการประนีประนอม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเซฟเฟ (Scheffe' s Method) ดังตาราง 35

ตาราง 35 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe' s Method)

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
		ต่ำกว่า 10 ปี	10 - 15 ปี	มากกว่า 15 ปีขึ้นไป
1. ด้านการเอาชนะ	\bar{X}	2.18	2.56	2.35
ต่ำกว่า 10 ปี	2.18	-	0.38*	0.16
10 - 15 ปี	2.56		-	0.21
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.35			-

ตาราง 35 (ต่อ)

ประสพการณ์ในการ ปฏิบัติงาน		ประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน		
		ต่ำกว่า 10 ปี	10 - 15 ปี	มากกว่า 15 ปีขึ้นไป
2. ด้านการร่วมมือ	\bar{X}	3.31	3.51	2.99
ต่ำกว่า 10 ปี	3.31	-	.19	.32
10 - 15 ปี	3.51		-	.52*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.99			-
3. ด้านการ ประนีประนอม	\bar{X}	3.23	3.42	2.81
ต่ำกว่า 10 ปี	3.23	-	0.20	0.42*
10 - 15 ปี	3.42		-	0.62*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.81			-
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	\bar{X}	2.19	2.57	2.46
ต่ำกว่า 10 ปี	2.19	-	0.38*	0.27
10 - 15 ปี	2.57		-	0.11
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.46			-
5. ด้านการยอมให้	\bar{X}	2.89	3.11	2.74
ต่ำกว่า 10 ปี	2.89	-	0.23	0.15
10 - 15 ปี	3.11		-	0.37*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.74			-
6. ภาพรวม	\bar{X}	2.83	3.10	2.69
ต่ำกว่า 10 ปี	2.83	-	0.27*	0.13
10 - 15 ปี	3.10		-	0.41*
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	2.69			-

p*≤.05

จากตาราง 35 พบว่า ด้านการเอาชนะ พบว่า กลุ่มที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 10 ปี ปีขึ้นไปแตกต่างกับกลุ่มที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน 10-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการร่วมมือ พบว่า กลุ่มที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน 10-15 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสพการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการประนีประนอม พบว่า กลุ่มที่มีประสพการณ์ในการ

ปฏิบัติงาน ต่ำกว่า 10 ปี และ 10-15 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมากกว่า 15 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการหลีกเลี่ยง พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ต่ำกว่า 10 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 10-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการยอม พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 10-15 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ภาพรวม พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ต่ำกว่า 10 ปี และ มากกว่า 15 ปีขึ้นไปแตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 10-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p
ด้านการเอาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	8.889	2	4.445	4.212	.016*
	ภายในกลุ่ม	367.219	348	1.055		
	รวม	376.108	350			
ด้านการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	15.646	2	7.823	7.265	.001***
	ภายในกลุ่ม	374.713	348	1.077		
	รวม	390.359	350			
ด้านการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	22.530	2	11.265	10.935	.000***
	ภายในกลุ่ม	358.518	348	1.030		
	รวม	381.048	350			
ด้านการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	9.076	2	4.538	4.008	.019*
	ภายในกลุ่ม	394.024	348	1.132		
	รวม	403.100	350			
ด้านการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	8.403	2	4.202	5.439	.005**
	ภายในกลุ่ม	268.816	348	0.772		
	รวม	277.219	350			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.271	2	5.136	9.387	.000***
	ภายในกลุ่ม	190.395	348	0.547		
	รวม	200.667	350			

$p^* \leq .05$, $p^{**} \leq .01$, $p^{***} \leq .001$

จากตาราง 36 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการเอาชนะและด้านการหลีกเลี่ยง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการยอมให้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการร่วมมือและด้านการประนีประนอม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเซฟเฟ (Scheffe' s Method) ดังตาราง 37

ตาราง 37 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe' s Method)

ขนาดสถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา			
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
1. ด้านการเอาชนะ	\bar{X}	2.18	2.56	2.35
ขนาดเล็ก	2.18	-	0.38*	0.16
ขนาดกลาง	2.56		-	0.21
ขนาดใหญ่	2.35			-
2. ด้านการร่วมมือ	\bar{X}	3.31	3.51	2.99
ขนาดเล็ก	3.31	-	0.19	0.32
ขนาดกลาง	3.51		-	0.52*
ขนาดใหญ่	2.99			-
3. ด้านการประนีประนอม	\bar{X}	3.23	3.42	2.81
ขนาดเล็ก	3.23	-	0.20	0.42*
ขนาดกลาง	3.42		-	0.62
ขนาดใหญ่	2.81			-
4. ด้านการหลีกเลี่ยง	\bar{X}	2.19	2.57	2.46
ขนาดเล็ก	2.19	-	0.38*	0.27
ขนาดกลาง	2.57		-	0.11
ขนาดใหญ่	2.46			-

ตาราง 37 (ต่อ)

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดสถานศึกษา		
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
5. ด้านการยอมให้	\bar{X}	2.89	3.11	2.74
	ขนาดเล็ก	2.89	-	0.15
	ขนาดกลาง	3.11	-	0.37
	ขนาดใหญ่	2.74	-	-
6. ภาพรวม	\bar{X}	2.83	3.10	2.69
	ขนาดเล็ก	2.83	-	0.13
	ขนาดกลาง	3.10	-	0.41*
	ขนาดใหญ่	2.69	-	-

$p^* \leq .05$

จากตาราง 37 พบว่า ด้านการเอาชนะ พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการร่วมมือ พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลางแตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการประนีประนอม พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดกลางแตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการหลีกเลี่ยง พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการยอมให้ พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลางแตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ภาพรวม พบว่า กลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดใหญ่แตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05