

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์ สุพรรณบุรี ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

1. สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการประเมินหลักสูตรด้านบริบท
3. ผลการประเมินหลักสูตรด้านปัจจัยเบื้องต้น
4. ผลการประเมินหลักสูตรด้านกระบวนการ
5. ผลการประเมินหลักสูตรด้านผลผลิต

สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย คณบดี รองคณบดี อาจารย์ ผู้สอน นักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษาและผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. สถานภาพทั่วไปของคณบดีและรองคณบดี

สถานภาพทั่วไปของคณบดีและรองคณบดี ซึ่งได้มาจากแบบสอบถามนำเสนอใน ตาราง 4

ตาราง 4 สถานภาพทั่วไปของคณบดีและรองคณบดี

สถานภาพ	คณบดีและรองคณบดี (N = 3) จำนวน (คน)
เพศ	
ชาย	3
หญิง	-
อายุ	
30 - 40 ปี	-
41 - 50 ปี	3
50 ปีขึ้นไป	-

ตาราง 4 (ต่อ)

สถานภาพ	คณบดีและรองคณบดี (N = 3) จำนวน (คน)
วุฒิการศึกษา	
ปริญญาตรี	1
ปริญญาโท	2
ปริญญาเอก	-
อื่นๆ	-
ตำแหน่งของท่านในปัจจุบัน	
คณบดี	1
รองคณบดี	2
ประสบการณ์ในตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	
น้อยกว่า 5 ปี	-
ระหว่าง 5 – 10 ปี	-
ระหว่าง 10 – 15 ปี	3
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	-
ท่านมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นและเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พุทธศักราช 2548	
มีส่วนร่วม	2
ไม่มีส่วนร่วม	1

จากตาราง 4 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย คณบดีและรองคณบดี พบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 3 คน มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 3 คน มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน และปริญญาโท จำนวน 2 คน เป็นคณบดี จำนวน 1 คน และรองคณบดี จำนวน 2 คน มีประสบการณ์ในตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน ระหว่าง 10 - 15 ปี จำนวน 3 คน มีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นและเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พุทธศักราช 2548 จำนวน 2 คน และไม่มีส่วนเสนอความคิดเห็นและเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร จำนวน 1 คน

2. สถานภาพทั่วไปของอาจารย์ผู้สอน

สถานภาพทั่วไปของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งได้มาจากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 5

ตาราง 5 สถานภาพทั่วไปของอาจารย์ผู้สอน

สถานภาพ	อาจารย์ผู้สอน (N = 7) จำนวน (คน)
เพศ	
ชาย	7
หญิง	-
อายุ	
ต่ำกว่า 30 ปี	1
30 - 40 ปี	5
41 - 50 ปี	1
สูงกว่า 50 ปี	-
สถานภาพทางครอบครัว	
โสด	3
สมรส	4
หย่าร้าง	-
วุฒิการศึกษา	
ปริญญาตรี	2
ปริญญาโท	5
ปริญญาเอก	-
อื่นๆ	-
ประสบการณ์ในตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	
น้อยกว่า 5 ปี	4
ระหว่าง 5 - 10 ปี	3
ระหว่าง 11 - 15 ปี	-
มากกว่า 15 ปี	-

ตาราง 5 (ต่อ)

สถานภาพ	อาจารย์ผู้สอน (N = 7) จำนวน (คน)
จำนวนวิชาที่ท่านสอน	
1 รายวิชา	1
2 รายวิชา	3
3 รายวิชา	3
4 รายวิชา	-
5 รายวิชา	-
มากกว่า 5 รายวิชา	-
จำนวนชั่วโมงสอน	
1 – 5 คาบ	-
6 – 10 คาบ	-
11 – 15 คาบ	1
มากกว่า 15 คาบขึ้นไป	6
ท่านมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นและเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พุทธศักราช 2548	
มีส่วนร่วม	2
ไม่มีส่วนร่วม	5

จากตาราง 5 แสดงข้อมูลกับสถานภาพทั่วไป ของอาจารย์ผู้สอนผู้ตอบแบบสอบถาม เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า อาจารย์ผู้สอน จำนวนทั้งหมด 7 คน เป็นเพศชาย จำนวน 7 คน มีอายุระหว่าง 30 – 40 ปี มากที่สุด จำนวน 5 คน รองลงมาอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 1 คนและอายุ 40 – 50 ปี จำนวน 1 คน สถานภาพทางครอบครัว สมรสแล้วมากที่สุด จำนวน 4 คน และรองลงมาเป็นโสด จำนวน 3 คน มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 5 คน และรองลงมระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน มีประสบการณ์ในตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันน้อยกว่า 5 ปี มากที่สุด จำนวน 4 คน รองลงมาคือระหว่าง 5 -10 ปี จำนวน 3 คน มีจำนวนวิชาที่รับผิดชอบ 2 รายวิชามากที่สุด มีจำนวน 3 คน และรองลงมาคือ 3 รายวิชา จำนวน 3 คน และ 1 รายวิชา จำนวน 1 คน มีจำนวนชั่วโมงสอน/สัปดาห์ มากกว่า 15 คาบขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 6 คนและ

รองลงมาคือ 11 – 15 คาบ จำนวน 1 คน ไม่มีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นและเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พุทธศักราช 2548 มากที่สุด จำนวน 5 คน และรองลงมาคือ มีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นและเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร จำนวน 2 คน

3. สถานภาพทั่วไปของนักศึกษา

สถานภาพทั่วไปของนักศึกษา ซึ่งได้มาจากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 6

ตาราง 6 สถานภาพทั่วไปของนักศึกษา

สถานภาพ	นักศึกษา (N = 26)	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	26	100
หญิง		
อายุ		
15 – 16 ปี	-	-
17 – 18 ปี	-	-
19 – 20 ปี	13	50.00
20 ปีขึ้นไป	13	50.00
เหตุผลสำคัญที่เลือกศึกษาในสาขาวิชาช่างยนต์		
มีความสนใจในสาขาวิชานี้มาก	-	-
เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วหางานทำง่าย	2	7.69
เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวัน	5	19.23
ตามเพื่อน	6	23.08
ไม่ทราบจะเรียนอะไร	13	50.00
อื่นๆ	-	-
ระดับการนำความรู้จากการเรียนหลักสูตร ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพหรือ การศึกษาต่อ		
มาก	1	3.85
ปานกลาง	17	65.38
น้อย	8	30.77

จากตาราง 6 แสดงข้อมูลกับสถานภาพทั่วไป ของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถาม เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า นักศึกษา จำนวนทั้งหมด 26 คน เป็นเพศชาย จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 100 อายุ 19 – 20 ปีขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และมีอายุ 20 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 เหตุผลสำคัญที่เลือกศึกษาในสาขาวิชาช่างยนต์ไม่ทราบจะเรียนอะไรมากที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ ตามเพื่อน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08 เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 19.23 และเหตุผลสำคัญที่เลือกศึกษาในสาขาวิชาช่างยนต์น้อยที่สุดคือ เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วหางานทำง่าย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69 ระดับการนำความรู้จากการเรียนหลักสูตรไปใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพหรือการศึกษาต่อระดับปานกลางมากที่สุด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 65.38 รองลงมาคือ น้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 และระดับการนำความรู้จากการเรียนหลักสูตรไปใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพหรือการศึกษาต่อในระดับน้อย คือ มาก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.85

4. สถานภาพทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา

สถานภาพทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้มาจากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 7

ตาราง 7 สถานภาพทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา

สถานภาพ	ผู้สำเร็จการศึกษา (N = 84)	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	84	100
หญิง		
อายุ		
15 – 16 ปี	-	-
17 – 18 ปี	-	-
19 – 20 ปี	7	8.33
20 ปีขึ้นไป	77	91.67
หลังจากที่ท่านสำเร็จการศึกษา		
ศึกษาต่อ	30	35.71
ทำงาน	54	64.29

ตาราง 7 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้สำเร็จการศึกษา (N = 84)	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการทำงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	2	2.38
2 ปี	43	51.59
3 ปี	14	16.67
4 ปี	25	29.76
ลักษณะของงาน		
หน่วยงานราชการ	29	34.52
หน่วยงานเอกชน	40	47.62
รัฐวิสาหกิจ	-	-
อาชีพอิสระ	9	10.71
อื่นๆ	6	7.14
งานที่ท่านปฏิบัติอยู่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมาหรือไม่		
ตรง	60	71.43
ไม่ตรง	24	28.57
ท่านได้นำความรู้ในสาขาวิชาข้างบนต์ที่มาใช้ในการปฏิบัติงานในระดับใด		
มาก	-	-
ปานกลาง	24	28.57
น้อย	60	71.43

จากตาราง 7 แสดงข้อมูลกับสถานภาพทั่วไป ของผู้สำเร็จการศึกษาคือตอบแบบสอบถาม เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้สำเร็จการศึกษา จำนวนทั้งหมด 84 คน เป็นเพศชาย จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 100 มีอายุ 20 ปีขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 85.55 รองลงมาคือ อายุ 19 – 20 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.77 หลังจากที่ท่านสำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่ทำงานมากที่สุด จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมาคือ ศึกษาต่อ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71 ประสบการณ์ในการทำงาน 1 – 2 ปี มากที่สุด จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 51.59 รองลงมาคือ 3 – 4 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ

29.76 และ 2 – 3 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 น้อยกว่า 1 ปี น้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.38 ลักษณะของงานเป็นหน่วยงานเอกชนมากที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62 รองลงมาคือ หน่วยงานราชการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 34.52 อาชีพอิสระ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.71 และอื่นๆ น้อยที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 งานที่ ทำปฏิบัติอยู่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมาส่วนใหญ่ตรงมากที่สุด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือ ไม่ตรง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ท่านได้นำความรู้ในสาขาวิชา ช่างยนต์ที่มาใช้ในการปฏิบัติงานในระดับน้อยมากที่สุด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือ ปานกลาง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

5. สถานภาพทั่วไปของผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา

สถานภาพทั่วไปของผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้มาจากแบบสอบถาม นำเสนอในตาราง 8

ตาราง 8 สถานภาพทั่วไปของผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา

สถานภาพ	ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา (N = 80)	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	79	98.75
หญิง	1	1.25
อายุ		
30 – 35 ปี	48	60.00
36 – 40 ปี	13	16.25
41 – 45 ปี	10	12.50
45 ปีขึ้นไป	9	11.25
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาเอก	2	2.20
ปริญญาโท	19	23.75
ปริญญาตรี	40	50.00
ต่ำกว่าปริญญาตรี	19	23.75
อื่นๆ	-	-

ตาราง 8 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา (N = 80)	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตำแหน่งงาน		
ผู้บริหาร	-	-
ผู้จัดการ	10	12.50
หัวหน้างาน	32	40.00
หัวหน้าศูนย์	6	7.50
อื่นๆ	32	40.00
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	20	25.00
5 – 7 ปี	34	42.50
8 – 10 ปี	13	16.25
10 ปีขึ้นไป	13	16.25
ลักษณะของสถานประกอบการ		
หน่วยงานราชการ	17	21.25
หน่วยงานเอกชน	11	13.75
รัฐวิสาหกิจ	15	18.75
อาชีพอิสระ	17	21.25
ศูนย์บริการและจำหน่ายรถยนต์	20	25.00
โรงงานอุตสาหกรรม	-	-
อื่นๆ	-	-

จากตาราง 8 แสดงข้อมูลกับสถานภาพทั่วไป ของผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บังคับบัญชาผู้สำเร็จการศึกษา จำนวนทั้งหมด 80 คน เป็นเพศชายมากที่สุด จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 98.75 รองลงมาคือ เพศหญิง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.25 มีอายุ 30 – 35 ปี มากที่สุด จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาคือ อายุ 35 – 40 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.25 อายุ 40 – 45 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.25 และอายุ 45 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.25 วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา

คือ ปริญญาโท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 23.75 ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 23.75 และปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 ตำแหน่งงานในหัวหน้างานมากที่สุด จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ อื่นๆ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ผู้จัดการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และหัวหน้าศูนย์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 มีประสบการณ์การทำงาน 5 – 7 ปี มากที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 รองลงมาคือ น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 ทำงาน 7 – 10 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.25 และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 16.25 ลักษณะของสถานประกอบการศูนย์บริการและจำหน่ายรถยนต์มากที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมาคือ หน่วยงานราชการ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 21.25 และอาชีพอิสระ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 21.25 รัฐวิสาหกิจ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 หน่วยงานเอกชน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.75

ผลการประเมินหลักสูตรด้านบริบท

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านบริบทของหลักสูตรโดยคณบดีและรองคณบดี อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจุดประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตรและเนื้อหาวิชาของหลักสูตร ซึ่งผลการประเมินหลักสูตรมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการประเมินจุดประสงค์ของหลักสูตร

1.1 ผลการประเมินโดยคณบดีและรองคณบดี

ผลการประเมินจุดประสงค์ของหลักสูตรตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 9

ตาราง 9 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินจุดประสงค์ของหลักสูตรตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี(N=3)		
	μ	σ	แปลความ
1. ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.00	0.00	มาก
2. เหมาะสม สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบัน	4.33	0.58	มาก
3. สอดคล้องกับโครงสร้างของหลักสูตร	4.00	0.00	มาก
4. มีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน	4.00	0.00	มาก
5. สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เรียนตามที่หลักสูตรกำหนด	4.00	0.00	มาก
6. สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เรียนตามความต้องการของชุมชน	4.67	0.58	มากที่สุด
7. สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	4.33	0.58	มาก
8. ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.00	0.00	มาก
9. ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสามารถในการปฏิบัติงานช่างยนต์	4.67	0.58	มากที่สุด
10. ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อวิชาช่างยนต์	4.33	0.58	มาก
11. ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน	4.67	0.58	มากที่สุด
รวม	4.27	0.31	มาก

จากตาราง 9 พบว่า คณบดีและรองคณบดีมีความคิดเห็นต่อจุดประสงค์ของหลักสูตรสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี คือ สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เรียนตามความต้องการของชุมชน ($\mu = 4.67$, $\sigma = .58$) รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสามารถในการปฏิบัติงานช่างยนต์ ($\mu = 4.67$, $\sigma = .58$) และส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน (4.67, $\sigma = .58$) รองลงมาคือ สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ($\mu = 4.33$, $\sigma = .58$) เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบัน ($\mu = 4.33$, $\sigma = .58$) และส่งเสริมให้ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อวิชาช่างยนต์ ($\mu = 4.33$, $\sigma = .58$) ตามลำดับ

1.2 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินจุดประสงค์ของหลักสูตรตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 10

ตาราง 10 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินจุดประสงค์ของหลักสูตร ตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. ชัดเจน เข้าใจง่าย	3.57	0.79	มาก	3.25	0.46	ปาน กลาง	4.39	0.49	มาก
2. เหมาะสมสอดคล้อง สภาพสังคมปัจจุบัน	3.86	0.90	มาก	3.75	0.46	มาก	4.39	0.49	มาก
3. สอดคล้องกับโครง สร้างของหลักสูตร	3.71	1.11	มาก	3.25	0.89	ปาน กลาง	4.42	0.52	มาก
4. มีความสอดคล้อง ความต้องการของ ผู้เรียน	3.71	0.76	มาก	3.75	1.04	ปาน กลาง	4.39	0.49	มาก
5. สอดคล้องกับคุณ ลักษณะผู้เรียน ตามหลักสูตรกำหนด	3.71	0.76	มาก	3.50	0.71	มาก	4.42	0.50	มาก
6. สอดคล้องกับคุณ ลักษณะผู้เรียนตาม ความต้องการชุมชน	3.57	0.53	มาก	3.50	1.07	มาก	4.29	0.57	มาก
7. สามารถนำไปปฏิบัติ ได้จริง	3.71	0.95	มาก	4.25	0.89	มาก	4.35	0.48	มาก
8. ส่งเสริมให้ผู้เรียนมี ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์	3.81	0.90	มาก	3.50	0.76	มาก	4.36	0.51	มาก
9. ส่งเสริมให้ผู้เรียน ความสามารถใน ปฏิบัติงานช่างยนต์	3.57	0.98	มาก	4.25	0.89	มาก	4.46	0.50	มาก

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
10. ส่งเสริมผู้เรียน มีเจตคติที่ดีต่อ วิชาช่างยนต์	3.71	0.95	มาก	4.13	0.83	มาก	4.43	0.50	มาก
11. ส่งเสริมผู้เรียน ใช้เครื่องมือใน การปฏิบัติงาน	3.86	1.07	มาก	4.00	0.93	มาก	4.43	0.50	มาก
รวม	3.71	0.88	มาก	3.72	0.81	มาก	4.39	0.51	มาก

จากตาราง 10 พบว่า อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อจุดประสงค์ของหลักสูตรสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน คือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ($\mu = 3.86$, $\sigma = 1.07$) เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบัน ($\mu = 3.86$, $\sigma = .90$) รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\mu = 3.81$, $\sigma = .90$) และมีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ($\mu = 3.71$, $\sigma = .76$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของนักศึกษา คือ สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ($\mu = 4.25$, $\sigma = .89$) รองลงมาคือ และส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ($\mu = 4.00$, $\sigma = .93$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสามารถในการปฏิบัติงานช่างยนต์ ($\mu = 4.46$, $\sigma = .50$) รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อวิชาช่างยนต์ ($\mu = 4.43$, $\sigma = .50$) และ ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ($\mu = 4.43$, $\sigma = .50$) ตามลำดับ

2 ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตร

2.1 ผลการประเมินฉบับดีและรองฉบับดี

ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรตามความคิดเห็นของฉบับดีและรองฉบับดี ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 11

ตาราง 11 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี (N=3)		
	μ	σ	แปลความ
1. หน่วยกิตตลอดหลักสูตร จำนวนไม่น้อยกว่า 86 หน่วยกิต มีความเหมาะสม	4.67	0.58	มากที่สุด
2. หมวดวิชาพื้นฐาน 26 หน่วยกิต	4.67	0.58	มากที่สุด
3. หมวดวิชาชีพ 59 หน่วยกิต	4.67	0.58	มากที่สุด
4. วิชาชีพพื้นฐาน 9 หน่วยกิต	4.33	0.58	มาก
5. วิชาชีพเฉพาะ 35 หน่วยกิต	4.67	0.58	มากที่สุด
6. วิชาชีพเลือก 15 หน่วยกิต	4.33	0.58	มาก
7. หมวดวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต	4.33	0.58	มาก
8. การจัดหมวดวิชาในโครงสร้างหลักสูตรเพียงพอที่จะ ทำให้ผู้เรียนบรรลุจุดประสงค์ตามมาตรฐานวิชาชีพ	4.00	0.00	มาก
9. โครงสร้างของหลักสูตรในปัจจุบันสามารถผลิต ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติตรงตามจุดประสงค์ของหลักสูตร	4.00	0.00	มาก
10. การจัดหมวดวิชาในโครงสร้างเหมาะสม	4.00	0.00	มาก
11. ระยะเวลาในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	4.67	0.58	มากที่สุด
12. กำหนดรายวิชาสอดคล้องกับความจำเป็นในการ นำไปใช้ในชีวิตประจำวัน	4.00	0.00	มาก
รวม	4.36	0.34	มาก

จากตาราง 11 พบว่า คณบดีและรองคณบดีมีความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตรสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี คือ หน่วยกิตตลอดหลักสูตร จำนวนไม่น้อยกว่า 86 หน่วยกิต มีความเหมาะสม ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) รองลงมาคือ วิชาชีพพื้นฐาน 9 หน่วยกิต ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) และการจัดหมวดวิชาในโครงสร้างหลักสูตรเพียงพอที่จะทำให้ผู้เรียนบรรลุจุดประสงค์ตามมาตรฐานวิชาชีพได้ ($\mu = 4.00, \sigma = .00$) ตามลำดับ

2.2 ผลการประเมิน อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 12

ตาราง 12 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงสร้างของหลักสูตรตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. หน่วยกิตตลอดหลักสูตรจำนวนไม่น้อย 86 หน่วยกิต มีความเหมาะสม	3.71	0.95	มาก	3.71	0.95	มาก	4.39	0.49	มาก
2. หมวดวิชาพื้นฐาน 26 หน่วยกิต	4.14	0.90	มาก	4.14	0.69	มาก	4.39	0.49	มาก
3. หมวดวิชาชีพ 59 หน่วยกิต	4.14	0.90	มาก	4.14	0.69	มาก	4.43	0.50	มาก
4. วิชาชีพพื้นฐาน 9 หน่วยกิต	4.14	0.69	มาก	4.14	0.69	มาก	4.40	0.49	มาก
5. วิชาชีพเฉพาะ 35 หน่วยกิต	3.86	1.90	มาก	3.86	1.07	มาก	4.43	0.50	มาก
6. วิชาชีพเลือก 15 หน่วยกิต	3.38	0.74	ปานกลาง	3.38	0.74	ปานกลาง	4.45	0.50	มาก
7. หมวดวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต	3.13	0.99	ปานกลาง	3.13	0.99	ปานกลาง	4.39	0.49	มาก
8. การจัดหมวดวิชาโครงสร้างหลักสูตรเพียงพอที่ทำให้ผู้เรียนบรรลุจุดประสงค์ตามมาตรฐานวิชาชีพ	2.75	1.28	ปานกลาง	2.75	1.28	ปานกลาง	4.35	0.48	มาก

ตาราง 12 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
9. โครงสร้างหลักสูตรปัจจุบันสามารถผลิตผู้เรียนมีคุณสมบัติตามจุดประสงค์หลักสูตร	2.63	1.19	ปาน กลาง	2.63	1.19	ปาน กลาง	4.32	0.49	มาก
10. จัดหมวดวิชา โครงสร้างเหมาะสม	2.38	1.19	น้อย	2.38	1.19	น้อย	4.32	0.52	มาก
11. ระยะเวลาในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.75	1.49	ปาน กลาง	2.75	1.49	ปาน กลาง	4.35	0.48	มาก
12. กำหนดรายวิชา สอดคล้องความจำเป็นในการนำไปใช้ใช้วัดประจำ วัน	3.00	1.07	ปาน กลาง	3.00	1.07	ปาน กลาง	4.36	0.51	มาก
รวม	3.05	1.07	ปาน กลาง	3.05	1.00	ปาน กลาง	4.37	0.49	มาก

จากตาราง 12 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษามีความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตรสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อโครงสร้างของหลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ หมวดวิชาพื้นฐาน 26 หน่วยกิต ($\mu = 4.14, \sigma = .90$) หมวดวิชาชีพ 59 หน่วยกิต ($\mu = 4.14, \sigma = .69$) รองลงมาคือ วิชาชีพเฉพาะ 35 หน่วยกิต ($\mu = 3.86, \sigma = 1.07$) และวิชาชีพเลือก 15 หน่วยกิต ($\mu = 3.38, \sigma = .74$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของนักศึกษา คือ หมวดวิชาพื้นฐาน 26 หน่วยกิต ($\mu = 4.14, \sigma = .69$) หมวดวิชาชีพ 59 หน่วยกิต ($\mu = 4.14, \sigma =$

.69) รองลงมาคือ วิชาชีพเฉพาะ 35 หน่วยกิต ($\mu = 3.86, \sigma = 1.07$) และวิชาชีพเลือก 15 หน่วยกิต ($\mu = 3.38, \sigma = .74$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ วิชาชีพเลือก 15 หน่วยกิต ($\mu = 4.45, \sigma = .50$) รองลงมาคือ หมวดวิชาชีพ 59 หน่วยกิต ($\mu = 4.43, \sigma = .50$) และวิชาชีพพื้นฐาน 9 หน่วยกิต ($\mu = 4.40, \sigma = .49$) ตามลำดับ

3. ผลการประเมินเนื้อหาวิชา

3.1 ผลการประเมินคณบดีและรองคณบดี

ผลการประเมินเนื้อหาวิชาความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 13

ตาราง 13 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินเนื้อหาวิชาตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี (N=3)		
	μ	σ	แปลความ
1. สอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร	4.00	0.00	มาก
2. เหมาะสมกับหน่วยกิต	4.00	0.00	มาก
3. เหมาะสมกับเวลาเรียน	4.33	0.58	มาก
4. มีความต่อเนื่อง	4.00	0.00	มาก
5. เรียงลำดับความยากง่าย	4.33	0.58	มาก
6. สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน	4.00	0.00	มาก
7. สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี	4.33	0.58	มาก
8. มีความยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสม	4.33	0.58	มาก
9. ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการพัฒนาความรู้และทักษะต่อวิชาชีพ	4.33	0.58	มาก
10. เน้นในด้านการฝึกทักษะทางวิชาชีพ	4.67	0.58	มากที่สุด
11. สอดคล้องต่อความต้องการของชุมชน	4.67	0.58	มากที่สุด
12. มีประโยชน์ต่อการใช้ชีวิตประจำวัน	4.33	0.58	มาก
รวม	4.28	0.10	มาก

จากตาราง 13 พบว่า คณบดีและรองคณบดีมีความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาของหลักสูตรสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดีคือ เน้นในด้านการฝึกทักษะทางวิชาชีพ ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) สอดคล้องต่อความต้องการของชุมชน ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการพัฒนาความรู้และทักษะต่อวิชาชีพ ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) และสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ($\mu = 4.00, \sigma = .00$) ตามลำดับ

2.2 ผลการประเมิน อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินเนื้อหาวิชาตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 14

ตาราง 14 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินเนื้อหาวิชาตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. สอดคล้องกับจุดประสงค์หลักสูตร	3.86	0.38	มาก	3.75	1.16	มาก	4.38	0.49	มาก
2. เหมาะสมกับหน่วยกิต	3.43	0.79	ปานกลาง	3.38	1.19	ปานกลาง	4.40	0.49	มาก
3. เหมาะสมกับเวลาเรียน	3.71	0.49	มาก	3.38	0.74	ปานกลาง	4.51	0.50	มากที่สุด
4. มีความต่อเนื่อง	3.71	0.49	มาก	2.75	1.04	ปานกลาง	4.54	0.50	มากที่สุด
5. เรียงลำดับความยากง่าย	3.71	0.76	มาก	2.50	0.76	ปานกลาง	4.44	0.50	มาก
6. สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน	3.86	0.90	มาก	3.13	0.35	ปานกลาง	4.31	0.54	มาก
7. สอดคล้องกับความก้าวหน้าเทคโนโลยี	4.00	0.58	มาก	3.63	0.74	มาก	4.17	0.56	มาก
8. มีความยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสม	3.71	0.95	มาก	2.75	0.89	ปานกลาง	4.56	0.52	มากที่สุด

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
9.ส่งเสริมให้ผู้เรียนมี การพัฒนาความรู้ ทักษะต่อวิชาชีพ	4.00	0.58	มาก	3.75	0.71	มาก	4.31	0.47	มาก
10.เน้นในด้านการฝึก ทักษะทางวิชาชีพ	3.71	0.76	มาก	2.50	1.07	ปาน กลาง	4.31	0.47	มาก
11.สอดคล้องต่อ ความต้องการของ ชุมชน	3.71	0.76	มาก	2.38	1.51	น้อย	4.60	0.49	มาก ที่สุด
12.มีประโยชน์ต่อใช้ ชีวิตประจำวัน	3.71	0.76	มาก	3.13	1.36	ปาน กลาง	4.47	0.44	มาก
รวม	3.76	0.68	มาก	3.08	0.96	ปาน กลาง	4.43	0.50	มาก

จากตาราง 14 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี ($\mu = 4.00$, $\sigma = .58$) ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการพัฒนาความรู้และทักษะต่อวิชาชีพ ($\mu = 4.00$, $\sigma = .58$) รองลงมาคือ สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน ($\mu = 3.86$, $\sigma = .90$) สอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ($\mu = 3.86$, $\sigma = .38$) และมีประโยชน์ต่อการใช้ชีวิตประจำวัน ($\mu = 3.71$, $\sigma = .76$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของนักศึกษา คือ สอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ($\mu = 3.75$, $\sigma = 1.16$) ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการพัฒนาความรู้และทักษะต่อวิชาชีพ ($\mu = 3.75$, $\sigma = .71$) รองลงมาคือ สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี ($\mu = 3.63$, $\sigma = .74$) และเหมาะสมกับหน่วยกิต ($\mu = 3.38$, $\sigma = 1.19$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษา คือ มีประโยชน์ต่อการใช้ชีวิตประจำวัน ($\mu = 4.74, \sigma = .44$) รองลงมาคือ สอดคล้องต่อความต้องการของชุมชน ($\mu = 4.60, \sigma = .49$) และมีความยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสม ($\mu = 4.56, \sigma = .52$) ตามลำดับ

ผลการประเมินหลักสูตรด้านปัจจัยเบื้องต้น

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยเบื้องต้นของหลักสูตรโดยคณบดีและรองคณบดี อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอน คุณลักษณะของผู้เรียน สื่อการเรียนการสอน สถานที่เรียนและงบประมาณ ซึ่งผลการประเมินหลักสูตรมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการประเมินคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอน

1.1 ผลการประเมินโดยคณบดีและรองคณบดี

ผลการประเมินคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอนตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 15

ตาราง 15 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอนตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี (N=3)		
	μ	σ	แปลความ
1. ตรงต่อเวลา	4.00	1.00	มาก
2. จำนวนครูผู้สอนในหลักสูตรเหมาะสม	4.00	1.00	มาก
3. สามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียนเป็นอย่างดี	4.33	0.58	มาก
4. พัฒนาเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้ทันสมัย	4.00	0.00	มาก
5. รับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการสอน	4.00	0.00	มาก
6. กระตุ้นและสร้างแรงจูงใจในการเรียน รู้ให้แก่ผู้เรียน	4.00	0.00	มาก
7. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน	4.00	0.00	มาก
8. มีความรู้ ความสามารถและเชี่ยวชาญในวิชาที่สอน	4.33	0.58	มาก
9. ให้คำแนะนำ บริक्षा และติดตามการทำงานของผู้เรียน	4.33	0.58	มาก
รวม	4.00	0.28	มาก

จากตาราง 15 พบว่า คณบดีและรองคณบดี มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของครูสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ คณบดีและรองคณบดี คือ สามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียนเป็นอย่างดี ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในวิชาที่สอน ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) รองลงมาคือ ตรงต่อเวลา ($\mu = 4.00, \sigma = 1.00$) และพัฒนาเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้ทันสมัย ($\mu = 4.00, \sigma = 1.00$) ตามลำดับ

1.2 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะของครูตามความคิดเห็นของอาจารย์ นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 16

ตาราง 16 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของครูตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. ตรงต่อเวลา	3.83	1.07	มาก	3.13	0.83	ปานกลาง	4.05	0.26	มาก
2. จำนวนครูผู้สอนในหลักสูตรเหมาะสม	3.71	0.49	มาก	3.38	0.52	ปานกลาง	4.30	0.46	มาก
3. สามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียนเป็นอย่างดี	3.57	0.98	มาก	3.63	0.52	มาก	4.40	0.52	มาก
4. พัฒนาเพิ่มความรู้ความสามารถให้ทันสมัย	3.71	0.95	มาก	3.50	0.76	มาก	4.42	0.54	มาก
5. รับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการสอน	3.71	0.49	มาก	3.38	0.52	ปานกลาง	4.30	0.46	มาก
6. กระตุ้นและสร้างแรงจูงใจการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน	3.86	0.69	มาก	3.13	0.99	ปานกลาง	4.45	0.59	มาก

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ ม	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
7. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน	4.00	0.82	มาก	2.50	0.93	ปาน กลาง	3.99	0.69	มาก
8. มีความรู้ความสามารถเชี่ยวชาญในวิชาที่สอน	3.86	0.69	มาก	3.50	0.53	มาก	4.45	0.50	มาก
9. ให้คำแนะนำปรึกษาและติดตามทำงานของผู้เรียน	3.86	0.38	มาก	3.50	0.53	มาก	4.60	0.49	มากที่สุด
รวม	3.75	0.78	มาก	3.29	0.68	ปาน กลาง	4.35	0.51	มาก

จากตาราง 16 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์สอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน ($\mu = 4.00, \sigma = .82$) รองลงมาคือ ตรงต่อเวลา ($\mu = 3.86, \sigma = 1.07$) กระตุ้นและสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) และพัฒนาเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้ทันสมัย ($\mu = 3.71, \sigma = .95$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ นักศึกษา คือ สามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียนเป็นอย่างดี ($\mu = 3.63, \sigma = .52$) รองลงมาคือ พัฒนาเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้ทันสมัย ($\mu = 3.50, \sigma = .76$) และรับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการสอน ($\mu = 3.38, \sigma = .52$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ ให้คำแนะนำปรึกษาและติดตามการทำงานของผู้เรียน ($\mu = 4.60, \sigma = .49$) รองลงมาคือ รับผิดชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการสอน ($\mu = 4.50, \sigma = .57$) และกระตุ้นและสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน ($\mu = 4.45, \sigma = .59$) ตามลำดับ

2. ผลการประเมินคุณลักษณะของผู้เรียน

2.1 ผลการประเมินโดยคณบดีและรองคณบดี

ผลการประเมินคุณลักษณะของผู้เรียนตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 17

ตาราง 17 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้เรียนตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี (N=3)		
	μ	σ	แปลความ
1. มีความรู้พื้นฐานในวิชาสามัญและวิชาชีพ	4.00	0.00	มาก
2. ตั้งใจและกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้	3.33	0.58	ปานกลาง
3. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.33	0.58	ปานกลาง
4. มีความสนใจ ติดตามเทคโนโลยีและความก้าวหน้าในอาชีพ	4.00	0.00	มาก
5. รับผิดชอบในการปฏิบัติงานและงานที่ได้รับมอบหมาย	3.33	0.58	ปานกลาง
6. ปฏิบัติตนตามระเบียบของมหาวิทยาลัย	3.67	0.58	มาก
7. ให้ความร่วมมือต่อกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	3.67	0.58	มาก
8. มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อครูผู้สอน	3.67	0.58	มาก
รวม	3.63	0.38	มาก

จากตาราง 17 พบว่า คณบดี รองคณบดี มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้เรียนสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นรายการ ตั้งใจและกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และรับผิดชอบในการปฏิบัติงานและงานที่ได้รับมอบหมาย คณบดีและรองคณบดีเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ คณบดีและรองคณบดี คือ มีความรู้พื้นฐานในวิชาสามัญและวิชาชีพ ($\mu = 4.00, \sigma = .00$) มีความสนใจ ติดตามเทคโนโลยีและความก้าวหน้าในอาชีพ ($\mu = 4.00, \sigma = .00$) รองลงมาคือ ปฏิบัติตนตามระเบียบของมหาวิทยาลัย ($\mu = 3.67, \sigma = .58$) และตั้งใจและกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้ ($\mu = 3.33, \sigma = .58$) ตามลำดับ

2.2 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะของผู้เรียนตามความคิดเห็นของอาจารย์ นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 18

ตาราง 18 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้เรียน ตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. มีความรู้พื้นฐาน วิชาสามัญวิชาชีพ	4.14	1.07	มาก	3.50	0.53	มาก	4.36	0.48	มาก
2. ตั้งใจกระตือรือร้น ในการใฝ่หาความรู้	4.11	1.07	มาก	3.50	0.76	มาก	4.98	0.44	มากที่สุด
3. มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์	3.17	1.11	ปาน กลาง	3.50	0.53	มาก	4.13	0.34	มาก
4. มีความสนใจในเทคโนโลยีและความ ก้าวหน้าในอาชีพ	3.86	0.69	มาก	4.13	0.35	มาก	4.18	0.47	มาก
5. รับผิดชอบในการ ปฏิบัติงานและงาน ที่ได้รับมอบหมาย	3.71	0.95	มาก	3.38	0.74	ปาน กลาง	4.45	0.52	มาก
6. ปฏิบัติตามระเบียบ ของมหาวิทยาลัย	3.86	1.21	มาก	3.25	0.71	ปาน กลาง	4.50	0.50	มากที่สุด
7. ให้ความร่วมมือกิจ กรรมมหาวิทยาลัย	4.14	0.90	มาก	3.75	0.89	มาก	4.56	0.50	มากที่สุด
8. มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อ ครูผู้สอน	4.14	0.90	มาก	3.75	0.89	มาก	4.56	0.50	มากที่สุด
รวม	3.96	0.99	มาก	3.75	0.89	มาก	4.46	0.50	มาก

จากตาราง 18 พบว่า อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้เรียนสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ มีความรู้พื้นฐานในวิชาสามัญและวิชาชีพ ($\mu = 4.14, \sigma = 1.07$) มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อครูผู้สอน ($\mu = 4.14, \sigma = .90$) รองลงมาคือ ตั้งใจและกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้ ($\mu = 4.11, \sigma = 1.07$) และ มีความสนใจติดตามเทคโนโลยีและความก้าวหน้าในอาชีพ ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ นักศึกษา คือ มีความสนใจติดตามเทคโนโลยีและความก้าวหน้าในอาชีพ ($\mu = 4.13, \sigma = .35$) รองลงมาคือ มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อครูผู้สอน ($\mu = 3.75, \sigma = .89$) ให้ความร่วมมือต่อกิจกรรมของมหาวิทยาลัย ($\mu = 3.75, \sigma = .89$) และมีความรู้พื้นฐานในวิชาสามัญและวิชาชีพ ($\mu = 3.50, \sigma = .53$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ ตั้งใจและกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้ ($\mu = 4.98, \sigma = 5.44$) รองลงมาคือ มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อครูผู้สอน ($\mu = 4.56, \sigma = .50$) และให้ความร่วมมือต่อกิจกรรมของมหาวิทยาลัย ($\mu = 4.51, \sigma = .50$) ตามลำดับ

3. ผลการประเมินสื่อการเรียนการสอน

3.1 ผลการประเมินโดยคณบดีและรองคณบดี

ผลการประเมินสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 19

ตาราง 19 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของคณบดีและรองคณบดี

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี (N=3)		
	μ	σ	แปลความ
1. สื่อการเรียนการสอนมีคุณภาพและทันสมัย	4.67	0.58	มากที่สุด
2. สื่อการเรียนการสอนมีเพียงพอต่อการเรียนการสอน	4.33	0.58	มาก
3. สื่อการเรียนการสอนมีความหลากหลาย	4.33	0.58	มาก
4. สื่อการเรียนการสอนที่ใช้ในการสอนช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้และทักษะเพิ่มมากขึ้น	4.67	0.58	มากที่สุด
5. ห้องสมุดมีหนังสือที่ทันสมัย	3.33	1.15	ปานกลาง
6. ห้องสมุดมีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน	3.33	1.15	ปานกลาง
รวม	4.11	0.51	มาก

จากตาราง 19 พบว่า คณบดีและรองคณบดี มีความคิดเห็นต่อสื่อการเรียนการสอนสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นรายการห้องสมุดมีหนังสือที่ทันสมัยและห้องสมุดมีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน คณบดีและรองคณบดีมีความเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ คณบดีและรองคณบดี คือ สื่อการเรียนการสอนมีคุณภาพและทันสมัย ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) สื่อการเรียนการสอนที่ใช้ในการสอนช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้และทักษะเพิ่มมากขึ้น ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) รองลงมาคือ สื่อการเรียนการสอนมีเพียงพอต่อการเรียนการสอน ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) และห้องสมุดมีหนังสือที่ทันสมัย ($\mu = 3.33, \sigma = 1.15$) ตามลำดับ

3.2 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์ นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 20

ตาราง 20 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินสื่อการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. สื่อการเรียนการสอนมีคุณภาพ ทันสมัย	3.86	0.38	มาก	4.13	0.35	มาก	4.24	0.43	มาก
2. สื่อการเรียนการสอนมีเพียงพอต่อการเรียนการสอน	4.00	0.58	มาก	3.75	0.71	มาก	4.20	0.51	มาก
3. สื่อการเรียนการสอนมีความหลากหลาย	3.86	0.69	มาก	3.25	0.71	ปานกลาง	4.13	0.51	มาก
4. สื่อการเรียนการสอนที่ใช้ในการสอนช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้และทักษะเพิ่มมากขึ้น	3.86	0.69	มาก	3.63	0.74	มาก	4.39	0.52	มาก

ตาราง 20 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
5. ห้องสมุดมีหนังสือที่ทันสมัย	3.57	0.98	มาก	4.00	0.93	มาก	4.25	0.53	มาก
6. ห้องสมุดมีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน	3.71	1.38	มาก	3.13	0.99	ปานกลาง	4.27	0.61	มาก
รวม	3.81	0.76	มาก	3.65	0.74	มาก	4.25	0.52	มาก

จากตาราง 20 พบว่า อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อสื่อการเรียนการสอนสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นรายการ สื่อการเรียนการสอนมีความหลากหลาย นักศึกษาเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ สื่อการเรียนการสอนมีเพียงพอต่อการเรียนการสอน ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) รองลงมาคือ สื่อการเรียนการสอนมีคุณภาพและทันสมัย ($\mu = 3.86, \sigma = .38$) สื่อการเรียนการสอนมีความหลากหลาย ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) และห้องสมุดมีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน ($\mu = 3.71, \sigma = 1.25$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ นักศึกษา คือ สื่อการเรียนการสอนมีคุณภาพและทันสมัย ($\mu = 4.13, \sigma = .35$) รองลงมาคือ ห้องสมุดมีหนังสือที่ทันสมัย ($\mu = 4.00, \sigma = .93$) และสื่อการเรียนการสอนมีเพียงพอต่อการเรียนการสอน ($\mu = 3.75, \sigma = .71$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ สื่อการเรียนการสอนที่ใช้ในการสอนช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้และทักษะเพิ่มมากขึ้น ($\mu = 4.39, \sigma = .52$) รองลงมาคือ ห้องสมุดมีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน ($\mu = 4.27, \sigma = .61$) และห้องสมุดมีหนังสือที่ทันสมัย ($\mu = 4.25, \sigma = .53$) ตามลำดับ

4. ผลการประเมินสถานที่และงบประมาณ

4.1 ผลการประเมินโดยคณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน

ผลการประเมินสถานที่และงบประมาณตามความคิดเห็นของคณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 21

ตาราง 21 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินสถานที่และงบประมาณตามความคิดเห็นของคณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน

รายการประเมิน	คณบดีและรองคณบดี			อาจารย์ผู้สอน		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. จำนวนห้องเรียนเพียงพอต่อผู้เรียน	4.67	0.58	มากที่สุด	4.00	0.58	มาก
2. อาคารสถานที่เรียนมีความพร้อม	4.67	0.58	มากที่สุด	4.14	0.69	มาก
3. สภาพห้องเรียนมีความเหมาะสม	4.00	0.00	มาก	4.43	0.79	มาก
4. ห้องเรียนภาคฝึกปฏิบัติมีความเหมาะสม	4.00	0.00	มาก	3.86	0.90	มาก
5. สภาพแวดล้อมของสถานที่เรียนเหมาะสม	4.33	0.58	มาก	4.00	1.00	มาก
6. งบประมาณที่ได้รับจัดสรรเหมาะสม	3.67	0.58	มาก	3.86	0.90	มาก
7. งบประมาณสำหรับดำเนินการหลักสูตรมีเพียงพอ	3.67	0.58	มาก	3.86	0.90	มาก
8. งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับวัสดุหลักสูตรในแต่ละรายวิชาเหมาะสม	3.33	1.15	ปานกลาง	3.71	0.95	มาก
รวม	4.04	0.19	มาก	3.98	0.84	มาก

จากตาราง 21 พบว่า คณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นต่อสถานที่และงบประมาณสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นรายการ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับวัสดุหลักสูตรในแต่ละรายวิชาเหมาะสม คณบดีและรองคณบดีเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ คณบดีและรองคณบดี คือ จำนวนห้องเรียนเพียงพอต่อผู้เรียน ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) อาคารสถานที่เรียนมีความพร้อม ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) รองลงมาคือ สภาพแวดล้อมของสถานที่เรียนเหมาะสม ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) และสภาพห้องเรียนมีความเหมาะสม ($\mu = 4.00, \sigma = .00$) ห้องเรียนภาคฝึกปฏิบัติมีความเหมาะสม ($\mu = 4.00, \sigma = .00$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ สภาพแวดล้อมของสถานที่เรียนเหมาะสม ($\mu = 4.43, \sigma = .79$) รองลงมาคือ อาคารสถานที่เรียนมีความพร้อม ($\mu = 4.14, \sigma = .69$) และจำนวนห้องเรียนเพียงพอต่อผู้เรียน ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) สภาพแวดล้อมของสถานที่เรียนเหมาะสม ($\mu = 4.00, \sigma = 1.00$) ตามลำดับ

4.2 ผลการประเมินโดย นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินสถานที่ตามความคิดเห็นของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 22

ตาราง 22 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินสถานที่ตามความคิดเห็นของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. จำนวนห้องเรียนเพียงพอต่อผู้เรียน	3.88	1.25	มาก	4.25	.48	มาก
2. อาคารสถานที่เรียนมีความพร้อม	3.38	1.06	ปานกลาง	4.35	.53	มาก
3. สภาพห้องเรียนมีความเหมาะสม	3.25	1.04	ปานกลาง	4.50	.50	มากที่สุด
4. ห้องเรียนภาคฝึกปฏิบัติมีความเหมาะสม	3.13	1.55	ปานกลาง	4.52	.53	มากที่สุด
5. สภาพแวดล้อมของสถานที่เรียนเหมาะสม	2.75	.46	ปานกลาง	3.58	.78	มาก
รวม	3.28	1.07	ปานกลาง	4.24	.56	มาก

จากตาราง 22 พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นต่อสถานที่ กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นรายการ จำนวนห้องเรียนเพียงพอต่อผู้เรียนและสภาพแวดล้อมของสถานที่เรียนเหมาะสม มีความเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อสถานที่ กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ นักศึกษา คือ จำนวนห้องเรียนเพียงพอต่อผู้เรียน ($\mu = 3.88, \sigma = 1.25$) รองลงมาคือ อาคารสถานที่เรียนมีความพร้อม ($\mu = 3.38, \sigma = 1.06$) และสภาพห้องเรียนมีความเหมาะสม ($\mu = 3.25, \sigma = 1.04$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ ห้องเรียนภาคฝึกปฏิบัติมีความเหมาะสม ($\mu = 4.52, \sigma = .53$) รองลงมาคือ สภาพห้องเรียนมีความเหมาะสม ($\mu = 4.50, \sigma = .50$) และอาคารสถานที่เรียนมีความพร้อม ($\mu = 4.35, \sigma = .53$) ตามลำดับ

ผลการประเมินหลักสูตรด้านกระบวนการ

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการของหลักสูตรโดยคณะบดีและรองคณะบดี อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลและการบริหารหลักสูตร ซึ่งผลการประเมินหลักสูตรมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการประเมินการจัดการเรียนการสอน

1.1 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 23

ตาราง 23 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. มีการเตรียมการสอนล่วงหน้า	3.86	1.07	มาก	3.00	0.53	ปานกลาง	4.15	0.36	มาก
2. มีการแจ้งจุดประสงค์การเรียนการสอนให้ผู้เรียนเข้าใจ	4.00	0.82	มาก	3.00	0.53	ปานกลาง	4.20	0.46	มาก
3. การจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตรและรายวิชา	4.29	0.76	มาก	2.88	0.83	ปานกลาง	4.38	0.54	มาก
4. การใช้สื่อการเรียนการสอนสอดคล้องรายวิชา	4.00	0.58	มาก	3.38	0.92	ปานกลาง	4.20	0.46	มาก
5. การใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนมีความหลากหลาย	4.14	0.69	มาก	2.88	1.25	ปานกลาง	4.15	0.55	มาก
6. มีการเชื่อมโยงความรู้ด้านทฤษฎีและปฏิบัติสอดคล้องกับรายวิชา	4.00	0.58	มาก	3.13	0.99	ปานกลาง	4.30	0.53	มาก
7. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน	3.86	0.69	มาก	3.25	0.71	ปานกลาง	4.19	0.48	มาก
8. ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.16	0.38	มาก	3.38	0.74	ปานกลาง	4.30	0.49	มาก
9. ผู้สอนเสริมสร้างกระบวนการให้ผู้เรียนวิเคราะห์ในเนื้อหาที่	4.00	0.58	มาก	2.88	0.99	ปานกลาง	4.35	0.50	มาก

ตาราง 23 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
10. ส่งเสริมให้ผู้เรียน ศึกษาหาความรู้ เพิ่มเติมเติมในเรื่อง เทคโนโลยีใหม่ๆมา ใช้ในการปฏิบัติงาน	4.00	0.58	มาก	3.13	0.83	ปาน กลาง	4.36	0.51	มาก
11. ผู้สอนสอดแทรก คุณธรรมและจริย ธรรมควบคู่ไปกั การเรียนการสอน	3.86	0.90	มาก	3.38	1.30	ปาน กลาง	4.27	0.52	มาก
12. ผู้สอนปรับปรุงการ เรียนการสอนให้ทันสมัย อยู่เสมอ	3.71	0.95	มาก	3.25	1.04	ปาน กลาง	4.19	0.50	มาก
13. ผู้สอนใช้เทคนิควิธี สอนที่น่าสนใจ	3.86	0.69	มาก	3.25	1.04	ปาน กลาง	4.30	0.50	มาก
14. ผู้สอนเปิดโอกาสให้ ผู้เรียนถามปัญหา หรือข้อสงสัย	4.14	0.38	มาก	3.75	1.28	มาก	4.43	0.50	มาก
15. มุ่งสอนผู้เรียน สามารถนำความรู้ ประยุกต์ใช้ใน สถานการณ์จริง	4.14	0.38	มาก	3.38	1.06	ปาน กลาง	4.42	0.50	มาก
รวม	4.00	0.67	มาก	3.19	0.22	ปาน กลาง	4.28	0.49	มาก

จากตาราง 23 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ การจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตรและรายวิชา ($\mu = 4.29, \sigma = .76$)

รองลงมาคือ การใช้สื่อประกอบการเรียนการสอนมีความหลากหลาย ($\mu = 4.14, \sigma = .69$) ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\mu = 4.14, \sigma = .38$) ผู้สอนเปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามปัญหาหรือข้อสงสัย ($\mu = 4.14, \sigma = .38$) มุ่งสอนให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริง ($\mu = 4.14, \sigma = .38$) และมีการแจ้งจุดประสงค์การเรียนการสอนให้ผู้เรียนเข้าใจอย่างชัดเจน ($\mu = 4.00, \sigma = .82$) การใช้สื่อการเรียนการสอนสอดคล้องรายวิชา ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) มีการเชื่อมโยงความรู้ด้านทฤษฎีและปฏิบัติสอดคล้องกับรายวิชา ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ นักศึกษา คือ ผู้สอนเปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามปัญหาหรือข้อสงสัย ($\mu = 3.75, \sigma = 1.28$) รองลงมาคือ การใช้สื่อการเรียนการสอนสอดคล้องรายวิชา ($\mu = 3.38, \sigma = .92$) ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\mu = 3.38, \sigma = .74$) ผู้สอนสอดแทรกคุณธรรมและจริยธรรมควบคู่ไปกับการเรียนการสอน ($\mu = 3.38, \sigma = 1.30$) และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน ($\mu = 3.25, \sigma = .71$) ผู้สอนปรับปรุงการเรียนการสอนให้ทันสมัยอยู่เสมอ ($\mu = 3.25, \sigma = 1.04$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ ผู้สอนเปิดโอกาสให้ผู้เรียนซักถามปัญหาหรือข้อสงสัย ($\mu = 4.43, \sigma = .50$) รองลงมาคือ มุ่งสอนให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริง ($\mu = 4.42, \sigma = .50$) และการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตรและรายวิชา ($\mu = 4.38, \sigma = .54$) ตามลำดับ

2. ผลการประเมินการวัดและประเมินผล

2.1 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินการวัดและประเมินผลตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 24

ตาราง 24 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินการวัดและประเมินผล ตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. แจ้งเกณฑ์วัดและประเมินผลให้ผู้เรียนทราบก่อนเรียน	4.14	0.38	มาก	3.38	0.52	ปานกลาง	4.11	0.38	มาก
2. มีเกณฑ์การตัดสินผลการเรียนที่ชัดเจน	4.29	0.76	มาก	3.50	0.76	มาก	4.24	0.48	มาก
3. ผู้สอนใช้วิธีการวัดประเมินผลอย่างหลากหลาย	4.14	0.38	มาก	2.75	0.89	ปานกลาง	4.39	0.54	มาก
4. ผู้สอนวัดประเมินผลการเรียนการสอนและการปฏิบัติอย่างยุติธรรม	4.14	0.38	มาก	3.13	0.64	ปานกลาง	4.35	0.53	มาก
5. การวัดและประเมินผลสอดคล้องกับจุดประสงค์ของรายวิชา	4.14	0.90	มาก	3.63	1.19	มาก	4.33	0.52	มาก
6. ผู้สอนใช้วิธีการประเมินผลเหมาะสมกับลักษณะวิชา	4.14	0.38	มาก	3.13	0.83	ปานกลาง	4.33	0.52	มาก
7. ผู้เรียนมีโอกาสนประเมินผลการสอนของครูผู้สอน	4.29	0.49	มาก	3.50	0.93	มาก	4.14	0.60	มาก
8. การวัดและประเมินผลมุ่งวัดการนำความรู้ไปใช้	4.29	0.76	มาก	3.13	0.83	ปานกลาง	4.11	0.41	มาก
9. มีการประเมินผลตามสภาพจริง	3.86	0.90	มาก	3.25	0.89	ปานกลาง	4.27	0.50	มาก

ตาราง 24 (ต่อ)

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
10. มีการแจ้งผลการประเมินให้ผู้เรียนทราบเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง	4.00	0.58	มาก	3.00	1.31	ปานกลาง	4.42	0.61	มาก
11. มีการนำผลจากการประเมินที่ได้มาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอน	4.14	0.69	มาก	3.38	0.92	ปานกลาง	4.38	0.49	มาก
12. มีการวัดและประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ	4.14	0.69	มาก	3.13	0.83	ปานกลาง	4.37	0.49	มาก
รวม	4.14	0.61	มาก	3.24	0.88	ปานกลาง	4.29	0.51	มาก

จากตาราง 24 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นต่อการวัดและประเมินผลสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นต่อการวัดและประเมินผลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นรายการ มีเกณฑ์ในการตัดสินผลการเรียนที่ชัดเจน การวัดและประเมินผลสอดคล้องกับจุดประสงค์ของรายวิชาและผู้เรียนมีโอกาสประเมินผลการสอนของครูผู้สอน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ มีเกณฑ์ในการตัดสินผลการเรียนที่ชัดเจน ($\mu = 4.29, \sigma = .76$) ผู้เรียนมีโอกาสประเมินผลการสอนของครูผู้สอน ($\mu = 4.29, \sigma = .49$) การวัดและประเมินผลมุ่งวัดการนำความรู้ไปใช้ ($\mu = 4.29, \sigma = .76$) รองลงมาคือ มีการแจ้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลให้ผู้เรียนทราบก่อนเรียน ($\mu = 4.14, \sigma = .38$) ผู้สอนใช้วิธีการวัดประเมินผลอย่างหลากหลาย ($\mu = 4.14, \sigma = .38$) และมีการแจ้งผลการประเมินให้ผู้เรียนทราบเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ นักศึกษา คือ การวัดและประเมินผลสอดคล้องกับจุดประสงค์ของรายวิชา ($\mu = 3.63, \sigma = 1.19$) รองลงมาคือ มีเกณฑ์ในการตัดสินผลการเรียนที่ชัดเจน ($\mu = 3.50, \sigma = .76$) ผู้เรียนมีโอกาสประเมินผลการสอนของครูผู้สอน ($\mu = 3.50, \sigma = .93$) และมีการแจ้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลให้ผู้เรียน ($\mu = 3.38, \sigma = .52$) มีการนำผลจากการประเมินที่ได้มาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอน ($\mu = 3.38, \sigma = .92$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ มีการแจ้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลให้ผู้เรียนทราบก่อนเรียน ($\mu = 4.42, \sigma = .61$) รองลงมาคือ ผู้สอนใช้วิธีการวัดประเมินผลอย่างหลากหลาย ($\mu = 4.39, \sigma = .54$) และมีการวัดและประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ ($\mu = 4.38, \sigma = .49$) ตามลำดับ

3. ผลการประเมินการบริหารหลักสูตร

3.1 ผลการประเมินโดย คณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน

ผลการประเมินการบริหารหลักสูตรตามความคิดเห็นของ คณบดี รองคณบดี และอาจารย์ผู้สอนซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 25

ตาราง 25 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินการบริหารหลักสูตรตามความคิดเห็นของคณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน

รายการประเมิน	คณบดีและ รองคณบดี			อาจารย์ผู้สอน		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. การจัดเวลาเรียนมีความเหมาะสม	4.00	0.00	มาก	3.57	0.98	มาก
2. การนำหลักสูตรไปใช้เหมาะสม	4.00	0.00	มาก	3.87	0.69	มาก
3. วัสดุอุปกรณ์ในการบริหารหลักสูตร เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน	4.00	0.00	มาก	3.57	0.98	มาก
4. การบริหารหลักสูตรมีการวางแผนล่วงหน้า	4.33	0.58	มาก	3.71	0.95	มาก
5. สนับสนุนและส่งเสริม ให้ครูผู้สอนได้รับการ พัฒนาความรู้ทักษะและเทคนิคการสอน	4.67	0.58	มากที่สุด	3.71	0.49	มาก
6. มีการจัดหา จัดทำสื่อ/อุปกรณ์ เพื่อให้ครูได้ ใช้ประกอบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	4.33	0.58	มากที่สุด	3.86	0.69	มาก
7. มีการบริหารหลักสูตรโดยคณะกรรมการ	5.00	0.00	มากที่สุด	3.43	1.13	มาก
รวม	4.38	0.16	มาก	3.67	0.84	มาก

จากตาราง 25 พบว่า คณบดี รองคณบดีและอาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการบริหารหลักสูตรสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นรายการ มีการบริหารหลักสูตรโดยคณะกรรมการ อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ คณบดีและรองคณบดี คือ มีการบริหารหลักสูตรโดยคณะกรรมการ ($\mu = 5.00, \sigma = .00$) สนับสนุนและส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้รับการพัฒนา ความรู้ ทักษะและเทคนิคการสอนแบบต่างๆ ($\mu = 4.67, \sigma = .58$) และมีการจัดหา จัดทำสื่อ/อุปกรณ์เพื่อให้ครูได้ใช้ประกอบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ($\mu = 4.33, \sigma = .58$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ การนำหลักสูตรไปใช้เหมาะสม ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) มีการจัดหา จัดทำสื่อ/อุปกรณ์เพื่อให้ครูได้ใช้ประกอบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) รองลงมาคือ การบริหารหลักสูตรมีการวางแผนล่วงหน้า ($\mu = 3.71, \sigma = .95$) สนับสนุนและส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะและเทคนิคการสอนแบบต่างๆ ($\mu = 3.71, \sigma = .69$) และการจัดเวลาเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติมีความเหมาะสม ($\mu = 3.57, \sigma = .98$) ตามลำดับ

ผลการประเมินหลักสูตรด้านผลผลิต

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิตของหลักสูตรโดย 1) คณบดีและรองคณบดี 2) อาจารย์ผู้สอน 3) นักศึกษา 4) ผู้สำเร็จการศึกษา เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไป คุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพ คุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัยซึ่งผลการประเมินหลักสูตรมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไป

1.1 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไปตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 26

ตาราง 26 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไปตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. มีความรู้ที่ถูกต้องและทักษะในการทำงาน	3.71	0.76	มาก	4.21	0.41	มาก
2. มีความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	3.57	0.79	มาก	4.21	0.41	มาก
3. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.71	0.76	มาก	4.60	0.49	มากที่สุด
4. มีความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	3.57	0.79	มาก	4.54	0.55	มากที่สุด
5. มีความกระตือรือร้น	3.71	0.95	มาก	4.44	0.50	มาก
6. มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน	3.86	0.69	มาก	4.46	0.50	มาก
7. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.00	0.82	มาก	4.38	0.54	มาก
8. สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมและผู้อื่นได้	3.86	0.38	มาก	4.42	0.50	มาก
9. พัฒนาตนเองอยู่เสมอ	3.86	0.69	มาก	4.33	0.55	มาก
10. เสียสละและเห็นอกเห็นใจผู้อื่น	3.71	0.95	มาก	4.32	0.49	มาก
11. สามารถถ่ายทอดความรู้และทักษะได้	3.71	0.76	มาก	4.54	0.53	มากที่สุด
รวม	3.75	0.75	มาก	4.40	0.50	มาก

จากตาราง 26 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไปสอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ($\mu = 4.00, \sigma = .82$) รองลงมาคือ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมและผู้อื่นได้ ($\mu = 3.86, \sigma = .38$)

พัฒนาตนเองอยู่เสมอ ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) และมีความรู้ที่ถูกต้องและทักษะในการทำงาน ($\mu = 3.71, \sigma = .76$) มีความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ($\mu = 3.71, \sigma = .76$) ตามลำดับ
 รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\mu = 4.60, \sigma = .49$) รองลงมาคือ มีความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ($\mu = 4.54, \sigma = .55$) เสียสละและเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ($\mu = 4.54, \sigma = .53$) และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน ($\mu = 4.46, \sigma = .50$) ตามลำดับ

1.2 ผลการประเมินโดย ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไปตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 27

ตาราง 27 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไปตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรีเทียบกับสถาบันการศึกษาอื่น

รายการประเมิน	ราชมงคลสุพรรณบุรี			สถาบันการศึกษาอื่น		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. มีความรู้ที่ถูกต้องและทักษะในการทำงาน	4.44	0.50	มาก	4.24	0.43	มาก
2. มีความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	4.49	0.50	มาก	4.33	0.47	มาก
3. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.40	0.49	มาก	4.25	0.44	มาก
4. มีความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	4.39	0.49	มาก	4.15	0.39	มาก
5. มีความกระตือรือร้น	4.31	0.47	มาก	4.16	0.37	มาก
6. มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน	4.46	0.50	มาก	4.19	0.39	มาก
7. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.53	0.50	มากที่สุด	4.18	0.38	มาก
8. สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมและผู้อื่นได้	4.53	0.50	มากที่สุด	4.16	0.37	มาก

ตาราง 27 (ต่อ)

รายการประเมิน	ราชมงคลสุพรรณบุรี			สถาบันการศึกษาอื่น		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
9. พัฒนาดตนเองอยู่เสมอ	4.44	0.50	มาก	4.16	0.37	มาก
10. เสียสละและเห็นอกเห็นใจผู้อื่น	4.29	0.46	มาก	4.15	0.36	มาก
11. สามารถถ่ายทอดความรู้และทักษะได้	4.34	0.48	มาก	4.05	0.27	มาก
รวม	4.42	0.49	มาก	4.18	0.39	มาก

จากตาราง 27 พบว่า ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านทั่วไปของ หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ($\mu = 4.42, \sigma = .59$) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก สถาบันการศึกษาอื่น ($\mu = 4.18, \sigma = .39$) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี คือ ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ($\mu = 4.53, \sigma = .50$) สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมและผู้อื่นได้ ($\mu = 4.53, \sigma = .50$) รองลงมาคือ มีความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย ($\mu = 4.49, \sigma = .50$) มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน ($\mu = 4.46, \sigma = .50$) และมีความรู้ที่ถูกต้องและทักษะในการทำงาน ($\mu = 4.44, \sigma = .50$) พัฒนาดตนเองอยู่เสมอ ($\mu = 4.44, \sigma = .50$) ตามลำดับ

2. ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพ

2.1 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 28

ตาราง 28 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. มีความรู้ความสามารถในด้านวิชาชีพ	3.71	0.95	มาก	4.37	0.49	มาก
2. มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพ	4.00	0.82	มาก	4.40	0.49	มาก
3. ค้นคว้าหาความรู้ที่ทันสมัยมาใช้ในการ ปฏิบัติงานวิชาชีพ	4.00	0.82	มาก	4.49	0.53	มาก
4. มีความสามารถประยุกต์ใช้เทคนิคใน การปฏิบัติงานวิชาชีพได้หลายรูปแบบ	3.86	0.92	มาก	4.37	0.55	มาก
5. มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชา ชีพให้สำเร็จลุล่วงตามที่กำหนด	4.00	0.58	มาก	4.38	0.49	มาก
6. สามารถปฏิบัติงานวิชาชีพได้ทันต่อการ เปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี	3.86	0.38	มาก	4.49	0.53	มาก
7. สามารถให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับ วิชาชีพ	4.00	1.00	มาก	4.40	0.59	มาก
8. ใช้เครื่องมือในการปฏิบัติงานวิชาชีพได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	3.86	0.69	มาก	4.20	0.40	มาก
9. มีความรู้ความสามารถในการวางแผน งาน	3.57	0.79	มาก	4.25	0.46	มาก
10. มีความสามารถในการตรวจสอบติดตาม และประเมินผลงานวิชาชีพ	3.57	0.98	มาก	4.31	0.64	มาก
รวม	3.84	0.79	มาก	4.34	0.50	มาก

จากตาราง 28 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพ สอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพ ($\mu = 4.00, \sigma = .82$) ค้นคว้าหาความรู้ที่ทันสมัยมาใช้ในการปฏิบัติงานวิชาชีพ ($\mu = 4.00, \sigma = .82$) มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพให้

สำเร็จลุล่วงตามที่กำหนด ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) สามารถให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับวิชาชีพ ($\mu = 4.00, \sigma = 1.00$) รองลงมาคือ มีความสามารถประยุกต์ใช้เทคนิคในการปฏิบัติงานวิชาชีพได้หลายรูปแบบ ($\mu = 3.86, \sigma = .92$) สามารถปฏิบัติงานวิชาชีพได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ($\mu = 3.86, \sigma = .38$) ใช้เครื่องมือในการปฏิบัติงานวิชาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\mu = 3.86, \sigma = .69$) และมีความรู้ความสามารถในด้านวิชาชีพ ($\mu = 3.71, \sigma = .95$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ ค้นคว้าหาความรู้ที่ทันสมัยมาใช้ในการปฏิบัติงานวิชาชีพ ($\mu = 4.49, \sigma = .53$) สามารถปฏิบัติงานวิชาชีพได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ($\mu = 4.49, \sigma = .53$) รองลงมาคือ มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพ ($\mu = 4.40, \sigma = .49$) สามารถให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับวิชาชีพ ($\mu = 4.40, \sigma = .49$) และมีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพให้สำเร็จลุล่วงตามที่กำหนด ($\mu = 4.38, \sigma = .49$) ตามลำดับ

2.2 ผลการประเมินโดย ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 29

ตาราง 29 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพ ตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา ระหว่าง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรีเมื่อเทียบกับสถาบันการศึกษาอื่น

รายการประเมิน	ราชมงคลสุพรรณบุรี			สถาบันการศึกษาอื่น		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. มีความรู้ความสามารถในด้านวิชาชีพ	4.63	0.49	มากที่สุด	4.33	0.47	มาก
2. มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพ	4.65	0.48	มากที่สุด	4.34	0.48	มาก
3. ค้นคว้าหาความรู้ที่ทันสมัยมาใช้ในการปฏิบัติงานวิชาชีพ	4.64	0.48	มากที่สุด	4.31	0.47	มาก
4. มีความสามารถประยุกต์ใช้เทคนิคในการปฏิบัติงานวิชาชีพได้หลายรูปแบบ	4.55	0.50	มากที่สุด	4.28	0.45	มาก

ตาราง 29 (ต่อ)

รายการประเมิน	ราชมงคลสุพรรณบุรี			สถาบันการศึกษาอื่น		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
5. มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพให้สำเร็จลุล่วงตามที่กำหนด	4.59	0.50	มากที่สุด	4.24	0.43	มาก
6. สามารถปฏิบัติงานวิชาชีพได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี	4.60	0.49	มากที่สุด	4.26	0.44	มาก
7. สามารถให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับวิชาชีพ	4.51	0.50	มากที่สุด	4.28	0.45	มาก
8. ใช้เครื่องมือในการปฏิบัติงานวิชาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.54	0.50	มากที่สุด	4.20	0.40	มาก
9. มีความรู้ความสามารถในการวางแผนงาน	4.20	0.40	มาก	4.03	0.16	มาก
10. มีความสามารถในการตรวจสอบติดตามและประเมินผลงานวิชาชีพ	4.14	0.38	มาก	4.06	0.22	มาก
รวม	4.51	0.47	มากที่สุด	4.23	0.40	มาก

จากตาราง 29 พบว่า ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิชาชีพของหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ($\mu = 4.51, \sigma = .47$) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด สถาบันการศึกษาอื่น ($\mu = 4.23, \sigma = .40$) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี คือ มีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพ ($\mu = 4.65, \sigma = .48$) รองลงมาคือ ค้นคว้าหาความรู้ที่ทันสมัยมาใช้ในการปฏิบัติงานวิชาชีพ ($\mu = 4.64, \sigma = .48$) มีความรู้ความสามารถในด้านวิชาชีพ ($\mu = 4.63, \sigma = .49$) สามารถปฏิบัติงานวิชาชีพได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ($\mu = 4.60, \sigma = .49$) และมีความสามารถในการปฏิบัติงานวิชาชีพให้สำเร็จลุล่วงตามที่กำหนด ($\mu = 4.59, \sigma = .50$) ตามลำดับ

3. ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัย

3.1 ผลการประเมินโดย อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัยตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 30

ตาราง 30 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัย ตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา

รายการประเมิน	อาจารย์ผู้สอน			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
1. ตรงต่อเวลา	3.86	0.90	มาก	4.32	0.49	มาก
2. ขยันในการทำงาน	4.00	0.58	มาก	4.31	0.47	มาก
3. ซื่อสัตย์สุจริต	4.00	0.58	มาก	4.27	0.45	มาก
4. อดทนต่ออุปสรรคต่างๆในการทำงาน	4.14	1.07	มาก	4.23	0.47	มาก
5. วางตนอย่างถูกกาลเทศะ	3.86	0.90	มาก	4.17	0.43	มาก
6. ช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความเต็มใจ	4.00	0.58	มาก	4.13	0.51	มาก
7. มีเจตคติที่ดีต่ออาชีพช่างยนต์	4.00	0.58	มาก	4.54	0.50	มากที่สุด
8. เคารพในสิทธิและหน้าที่ของผู้อื่น	3.86	0.69	มาก	4.80	0.40	มากที่สุด
9. มีสุขภาพ กาย ใจ สมบูรณ์แข็งแรง	4.29	0.49	มาก	4.82	0.39	มากที่สุด
10. อุทิศตนเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม	4.14	0.69	มาก	4.33	0.50	มาก
รวม	4.10	0.62	มาก	4.41	0.46	มาก

จากตาราง 30 พบว่า อาจารย์ผู้สอนและผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัย สอดคล้องกัน กล่าวคือ ทุกรายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน คือ มีสุขภาพ กาย ใจ สมบูรณ์แข็งแรง ($\mu = 4.29, \sigma = .49$) รองลงมาคือ อดทนต่ออุปสรรคต่างๆ ในการทำงาน ($\mu = 4.14, \sigma = 1.07$) อุทิศตนเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม ($\mu = 4.14, \sigma = .69$) ขยันในการทำงาน ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) ซื่อสัตย์สุจริต ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) ช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความเต็มใจ ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพช่างยนต์ ($\mu = 4.00, \sigma = .58$) ตามลำดับ

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของ ผู้สำเร็จการศึกษา คือ มีสุขภาพ กาย ใจ สมบูรณ์แข็งแรง ($\mu = 4.82, \sigma = .39$) รองลงมาคือ เคารพในสิทธิและหน้าที่ของผู้อื่น ($\mu = 4.80, \sigma = .40$) และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพช่างยนต์ ($\mu = 4.54, \sigma = .00$) ตามลำดับ

3.2 ผลการประเมินโดย ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัยตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 31

ตาราง 31 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัย ตามความคิดเห็นของ ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาระหว่าง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรีเทียบกับสถาบันการศึกษาอื่น

รายการประเมิน	ราชมงคลสุพรรณบุรี			สถาบันการศึกษาอื่น		
	μ	σ	แปลความ	μ	σ	แปลความ
1. ตรงต่อเวลา	3.25	0.39	ปานกลาง	4.28	0.45	มาก
2. ขยันในการทำงาน	4.33	0.47	มาก	4.29	0.46	มาก
3. ซื่อสัตย์สุจริต	4.36	0.48	มาก	4.31	0.47	มาก
4. อดทนต่ออุปสรรคต่างๆในการทำงาน	4.29	0.46	มาก	4.28	0.45	มาก
5. วางตนอย่างถูกกาลเทศะ	4.33	0.48	มาก	4.20	0.40	มาก
6. ช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความเต็มใจ	4.36	0.48	มาก	4.19	0.39	มาก

ตาราง 31 (ต่อ)

รายการประเมิน	ราชมงคลสุพรรณบุรี			สถาบันการศึกษาอื่น		
	μ	σ	แปล ความ	μ	σ	แปล ความ
7. มีเจตคติที่ดีต่ออาชีพช่างยนต์	4.45	0.50	มาก	4.24	0.43	มาก
8. เคารพในสิทธิและหน้าที่ของผู้อื่น	4.40	0.49	มาก	4.36	0.48	มาก
9. มีสุขภาพ กาย ใจ สมบูรณ์แข็งแรง	4.33	0.47	มาก	4.33	0.47	มาก
10. อุทิศตนเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม	4.25	0.44	มาก	4.20	0.40	มาก
รวม	4.33	0.45	มาก	4.27	0.44	มาก

จากตาราง 31 พบว่า ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาด้านลักษณะนิสัยของ หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ($\mu = 4.33, \sigma = .48$) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก สถาบันการศึกษาอื่น ($\mu = 4.27, \sigma = .44$) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นรายการ ตรงต่อเวลา ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี คือ มีเจตคติที่ดีต่ออาชีพช่างยนต์ ($\mu = 4.45, \sigma = .50$) รองลงมาคือ เคารพในสิทธิและหน้าที่ของผู้อื่น ($\mu = 4.40, \sigma = .49$) และซื่อสัตย์สุจริต ($\mu = 4.36, \sigma = .48$) ช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความเต็มใจ ($\mu = 4.36, \sigma = .48$) ตามลำดับ

4. ผลการประเมินความพึงพอใจคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษา

4.1 ผลการประเมินโดย ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการประเมินความพึงพอใจคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาดูตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งได้จากแบบสอบถามนำเสนอในตาราง 32

ตาราง 32 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความพึงพอใจในด้าน
คุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการ
ศึกษา

รายการประเมิน	ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา		ความพึงพอใจ ในระดับ
	μ	σ	
1. ท่านมีความพึงพอใจในคุณลักษณะด้านทั่วไป ของผู้สำเร็จการศึกษาเมื่อเทียบกับสถาบันการ ศึกษาอื่น ระดับใด	4.44	0.50	มาก
2. ท่านมีความพึงพอใจในคุณลักษณะด้านวิชาชีพ ของผู้สำเร็จการศึกษาเมื่อเทียบกับสถาบันการ ศึกษาอื่น ระดับใด	4.49	0.50	มาก
3. ท่านมีความพึงพอใจในคุณลักษณะด้านนิสัย ของผู้สำเร็จการศึกษาเมื่อเทียบกับสถาบันการ ศึกษาอื่น ระดับใด	4.19	0.39	มาก
รวม	4.37	0.46	มาก

จากตาราง 32 พบว่า ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นต่อความ
พึงพอใจคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชา
ช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรีเมื่อ
เทียบกับสถาบันการศึกษาอื่น มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

รายการที่ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จ
การศึกษาต่อความพึงพอใจคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรประกาศนียบัตร
วิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณ
ภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี คือ คุณลักษณะด้านวิชาชีพของผู้สำเร็จการศึกษา มากที่สุด ($\mu = 4.49, \sigma = .50$) รองลงมาคือ คุณลักษณะด้านทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา ($\mu = 4.44, \sigma = .50$) และ
คุณลักษณะด้านลักษณะนิสัยของผู้สำเร็จการศึกษา ($\mu = 4.1, \sigma = .39$)

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับหลักสูตร

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรีของ คณะบดีและรองคณะบดี อาจารย์ นักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษาและผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา พิจารณาว่าหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาช่างยนต์ พุทธศักราช 2548 อยู่ในระดับดีจึงควรดำเนินการหลักสูตรต่อไป โดยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้

1. ด้านบริบท

1.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะบดีและรองคณะบดี

ควรจัดเนื้อหารายวิชาของหลักสูตรให้เหมาะสมกับความต้องการของตลาดแรงงานและความต้องการความต้องการของผู้เรียนและชุมชน ควรปรับปรุงเนื้อหารายวิชาให้ครอบคลุม

1.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์

ควรปรับปรุงเนื้อหารายวิชางานไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ยานยนต์ รายวิชางานทดสอบปั๊มและหัวฉีดเชื้อเพลิงดีเซล รายวิชางานระบบควบคุมเครื่องยนต์ด้วยอิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากเทคโนโลยีด้านไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ยานยนต์มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ควรจัดการเรียนการสอนให้มีเนื้อหาวิชาทันต่อการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยียานยนต์

1.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษา

ควรปรับปรุงเนื้อหารายวิชางานไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ยานยนต์ ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่

1.4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สำเร็จการศึกษา

ควรปรับปรุงเนื้อหารายวิชางานระบบควบคุมเครื่องยนต์ด้วยอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อนำไปใช้ในสถานประกอบการได้จริง

2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น

2.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะบดีและรองคณะบดี

รัฐบาลควรสนับสนุนเรื่องงบประมาณในการจัดหาอุปกรณ์และเครื่องมือในการเรียนการสอนวิชาปฏิบัติให้มากขึ้น นักศึกษาควรตั้งใจเรียนและมีความรับผิดชอบให้มากขึ้น

2.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์

ควรเพิ่มอัตราครูให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา อาจารย์ควรรับผิดชอบในหน้าที่ในการสอนให้มากขึ้น ควรส่งเสริมในด้านคุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน

2.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษา

ควรมีทุนสนับสนุนการศึกษา ควรมีสื่อการเรียนการสอนที่หลากหลาย เช่น ชุดปฏิบัติการงานไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ยานยนต์ที่ทันสมัย โปรแกรมช่วยสอนแบบ CAI ควรจัดสถานที่เรียนให้เหมาะสม อาคารและสถานที่ควรมีความพร้อมในการใช้งาน

2.4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สำเร็จการศึกษา

ควรมีสื่อการเรียนการสอนที่หลากหลายและทันสมัย ควรปรับปรุงสิ่งแวดล้อมของสถานที่ให้เหมาะสมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา

3. ด้านกระบวนการ

3.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณบดีและรองคณบดี

ควรมีการพัฒนาคุณภาพของอาจารย์อย่างสม่ำเสมอและควรเน้นคุณภาพของนักศึกษาให้มากขึ้นในด้านการคิดริเริ่มสร้างสรรค์เพิ่มเติม ควรมีการวัดและประเมินผลนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

3.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์

ควรมีสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย ควรมีการวัดและประเมินผลตามสภาพเป็นจริง ควรมีการพัฒนาความรู้ของอาจารย์อย่างต่อเนื่องทั้งในประเทศและต่างประเทศ

3.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษา

ควรเพิ่มชั่วโมงในการเรียนวิชาปฏิบัติให้มากขึ้น ควรจัดการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับเวลาเรียน ควรปรับปรุงการเรียนการสอนให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยี ควรให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการประเมินการสอนของอาจารย์ผู้สอน

3.4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สำเร็จการศึกษา

ควรจัดการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับเวลาเรียนและเพิ่มสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบโปรแกรมช่วยสอนแบบ CAI เพื่อเพิ่มความเข้าใจในเรื่องยานยนต์ ควรมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร

4. ด้านผลผลิต

4.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์

ควรส่งเสริมให้นักศึกษามีกระตือรือร้นและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการสร้างผลงานในวิชาชีพให้มากขึ้น มีความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมายให้มากขึ้น

4.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สำเร็จการศึกษา

อยากให้นำเครื่องมือและเทคโนโลยีใหม่ๆ นำมาใช้ในการเรียนการสอนให้มากขึ้น และควรเพิ่มวิชาปฏิบัติให้มากขึ้น

4.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา

ควรปรับปรุงในเรื่องการตรงต่อเวลาและการมีระเบียบวินัยในการทำงานให้มากขึ้น