

บทที่ 4

ผลการศึกษา

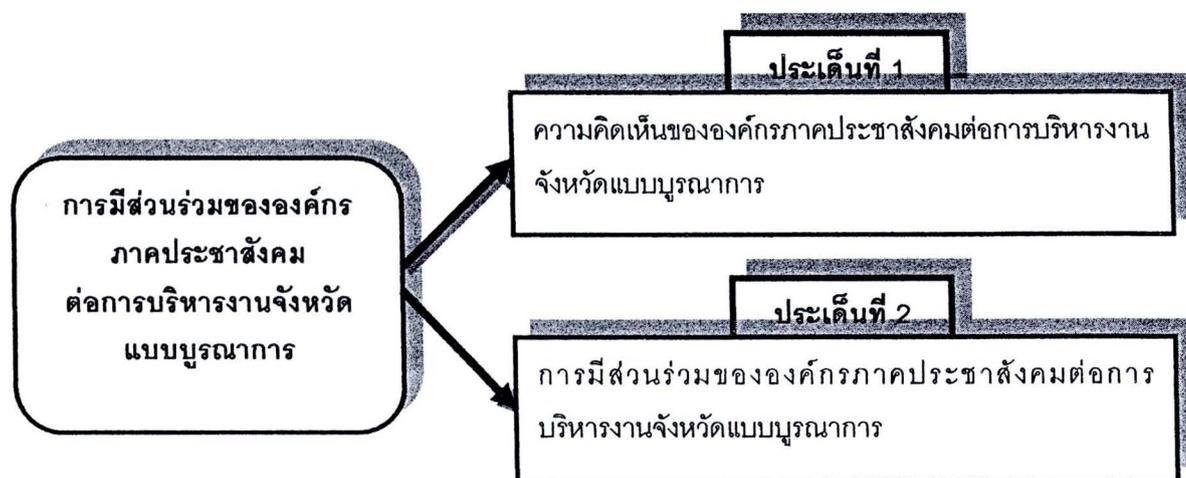
บทนี้จะเป็นการนำเสนอผลการศึกษาศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ กรณีศึกษา จังหวัดพิษณุโลก การนำเสนอผลการศึกษาวิจัยได้แบ่งการนำเสนอ ออกเป็นสองขั้นตอนตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ การศึกษาศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ และการศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ โดยผู้วิจัยจะนำเสนอผลการศึกษาลำดับ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

การนำเสนอในขั้นตอนที่ 1 ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการศึกษาสองรูปแบบ คือ การสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง และแบบสอบถาม ดังนั้นการนำเสนอผลการวิจัยจึงแบ่งการนำเสนอออกเป็นสองส่วน โดยแต่ละส่วนมีข้อค้นพบจากการศึกษา (ผลการศึกษา) ดังนี้

ส่วนที่ 1 การศึกษาศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการโดยการสัมภาษณ์

การสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ได้แก่ สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมจำนวน 15 คน ซึ่งได้มาจากการเลือกผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำนวนร้อยละ 10 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีจำนวนทั้งสิ้น 150 คน โดยแนวคำถามที่ใช้ประกอบด้วยคำถามที่ศึกษาถึง การมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ลักษณะของการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ และความคิดเห็นต่อแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในด้านการเปิดโอกาสให้ภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม จากผลการสัมภาษณ์ผู้วิจัยได้ข้อค้นพบแบ่งเป็นสองประเด็นหลักเกี่ยวกับกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ดูภาพที่ 12 ประกอบ) กล่าวคือ



ภาพ 12 ประเด็นข้อค้นพบที่ได้จากการสัมภาษณ์

ที่มา: สรุปจากการสัมภาษณ์, เมื่อวันที่ 14 – 21 พฤศจิกายน 2554

หมายเหตุ: → แสดงข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

ประเด็นที่ 1 ความคิดเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ พบว่า สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมส่วนใหญ่มีความเห็นว่าแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการถือเป็นแนวทางการบริหารงานของภาครัฐ ที่มีกรอบแนวทางที่ครอบคลุม และมีความชัดเจนในด้านโครงสร้างการบริหารงานที่มุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชน

...การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ถ้าดูตามหลักการต่างๆที่ได้กำหนดไว้ดี

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 60 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 21 พฤศจิกายน 2554)

...ในส่วนของการเปิดให้ภาคประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมถูกกำหนดไว้ดีมาก

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 71 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 17 พฤศจิกายน 2554)

แต่อย่างไรก็ตามในทางปฏิบัติ พบว่า อำนาจการตัดสินใจดำเนินงานต่างๆ ยังเป็นของจังหวัด หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบ โดยเฉพาะในส่วนของแผนงาน/โครงการตามแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน หรือจังหวัด โดยส่วนใหญ่แผนงาน/โครงการดังกล่าวจะถูกกำหนดขึ้นจากหน่วยงานของภาครัฐเอง และเมื่อนำไปปฏิบัติก็จะเกิดปัญหาตามมา เพราะแผนงานหรือโครงการต่างๆที่นำไปปฏิบัติไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการที่แท้จริงของประชาชนในพื้นที่ และจากประเด็นดังกล่าวส่งผลให้องค์กรภาคประชาสังคมมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในประเด็นเรื่องการเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมว่าเป็นเพียงการสร้างภาพความชอบธรรมของภาครัฐในการดำเนินงานต่างๆ เท่านั้น แต่นโยบายหรือโครงการที่กำหนดขึ้นไม่ได้มาจากความต้องการของประชาชนในพื้นที่อย่างแท้จริง

...การทำแผนต่างๆที่ให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วม จึงไม่มีประโยชน์เพราะอำนาจตัดสินใจอยู่ที่ภาครัฐ

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 46 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 18 พฤศจิกายน 2554)

...ในปัจจุบันภาครัฐล้มเหลวในการบริหารงานด้านการเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม เพราะว่าถึงแม้ว่าภาครัฐจะให้ภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมในการประชุมแต่พอเวลาเสนอความเห็นภาครัฐก็รับฟังแต่ไม่เคยเอาไปปฏิบัติตาม

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคสังคม หญิง อายุ 55 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 18 พฤศจิกายน 2554)

...ปัญหาของภาครัฐ คือ โครงการต่างๆ ลงไปไม่ถึงและไม่สามารถแก้ปัญหาที่แท้จริงของคนในชุมชนได้ ภาครัฐแค่มาหาความชอบธรรมในการดำเนินงานเฉยๆ ไม่ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมที่แท้จริง

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 42 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 21 พฤศจิกายน 2554)

นอกจากนี้ยังพบว่า การกำหนดสัดส่วนของตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการวางแผนงาน/โครงการตามแผนยุทธศาสตร์ของจังหวัดถือว่าเป็นสัดส่วนที่น้อยมาก เมื่อเทียบกับสัดส่วนของผู้เข้าร่วมที่เป็นภาครัฐ จากประเด็นนี้สามารถสะท้อนให้เห็นว่าภาครัฐเพียงแค่อเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมในระดับหนึ่งเท่านั้น แต่ไม่ได้มีบทบาทหรืออำนาจในการตัดสินใจในการดำเนินโครงการต่างๆ เนื่องจากสัดส่วนที่มีจำนวนน้อยในการเข้ามีส่วนร่วมทำให้การแสดงความเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมไม่มีน้ำหนัก อีกทั้งยังส่งผลให้ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมไม่กล้าที่จะนำเสนอความคิดเห็น หรือคัดค้านการดำเนินงานต่างๆ ได้เนื่องจากสัดส่วนที่มีจำนวนน้อยภาครัฐก็จะไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว โดยตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมส่วนใหญ่มีความเห็นร่วมกันว่าควรปรับสัดส่วนของตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมที่เข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการอย่างน้อยควรมีสัดส่วนระหว่างภาครัฐกับภาคประชาสังคมครึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมทั้งหมด

...อย่างน้อยให้มีคณะภาคประชาสังคมเข้าไปร่วมกิจกรรมอย่างน้อย 50/50 ไม่ใช่ข้าราชการ 90% ประชาชน 10% ยกตัวอย่าง 10 คน ภาคราชการ 9 คน ประชาชน 1 คน ถ้าวัดคะแนนเสียงยังงี้ก็แพ้ตลอด

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 75 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 17 พฤศจิกายน 2554)

...ข้อเสนอคือ 1 ต้องปรับสัดส่วนการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น คณะทำงานระดับจังหวัดสัดส่วนน่าจะเป็น 50/50 และข้อมูลที่ได้ที่จะนำมาทำแผนระดับจังหวัดต้องเป็นข้อมูลที่ได้จากข้างล่างจริงๆ ไม่ใช่เอาภาคประชาสังคมมาแค่ 1 คน และนำไปสรุปว่านี่คือ แผนที่มาจากความชอบธรรมของประชาชน

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 62 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 14 พฤศจิกายน 2554)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า แนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการเป็นแนวทางการบริหารงานของภาครัฐที่มุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชน แต่ยังคงพบปัญหาในส่วนของการนำไปปฏิบัติ โดยเฉพาะในส่วนของสัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมที่มีจำนวนน้อยในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานของจังหวัดส่งผลให้การนำเสนอความ

คิดเห็นยังไม่มีน้ำหนักพอที่ภาครัฐจะรับฟังและนำไปปฏิบัติ จากสาเหตุดังกล่าวทำให้การดำเนินกิจกรรมบางกิจกรรมหรือโครงการบางโครงการของภาครัฐไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

ประเด็นที่ 2 การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ พบว่า องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการมีส่วนร่วมทั้งสี่กระบวนการ ประกอบด้วย การมีส่วนร่วมในการวางแผน การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการ การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล ต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล

...การมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดส่วนใหญ่จะเป็นการนำเสนอปัญหาต่างๆ แต่การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ จัดสรรผลประโยชน์ และประเมินผล ไม่ค่อยได้เข้าไป คือ ส่วนใหญ่จะเป็นการเสนอแผนงานในระดับชุมชนเท่านั้น

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 40 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 21 พฤศจิกายน 2554)

...ยิ่งไปกว่านั้นที่ขาดมากๆ เลยคือการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบประเมินผล ไม่มีเลย ไม่มีเลยในการปฏิบัติจริง และข้อเสนอของภาคประชาสังคมไม่เคยมีในรายงานการประชุม

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 48 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 14 พฤศจิกายน 2554)

หากกล่าวถึงลักษณะของการเข้าไปมีส่วนร่วมที่พบส่วนใหญ่จะเป็นการมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจ โดยจะเป็นการมีส่วนร่วมที่ออกมาในรูปแบบของการเข้าร่วมประชุม แต่ในกระบวนการมีส่วนร่วมในขั้นตอนอื่นยังพบไม่มากนักเนื่องจากมีข้อจำกัดอยู่หลายประการ กล่าวคือ การมีส่วนร่วมในกระบวนการอื่นจะขึ้นอยู่กับภาครัฐว่าจะเปิดโอกาสมากน้อยแค่ไหน หรือรับฟังความคิดเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมหรือไม่ รวมถึงการแสดงความเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมบางครั้งก็ไม่มีน้ำหนักพอที่ภาครัฐจะรับฟังและนำไปปฏิบัติตาม

...การมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดมีบ้างในส่วนของ การวางแผน และ
ดำเนินการ แต่ในส่วนของ การประเมินผลไม่ค่อยมี และการมีส่วนร่วมของภาคประชา
สังคมต่อการบริหารงานจังหวัดยังน้อยมากส่วนใหญ่เราจะรวมกันดำเนินงานต่างๆเอง
ถ้าเป็นจังหวัดจะเปิดเวทีให้ภาคประชาสังคมก็ยังถือว่าน้อยไม่ค่อยมี

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 45 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 17 พฤศจิกายน 2554)

นอกจากนี้ยังพบว่า องค์กรภาคประชาสังคมยังไม่มี ความเข้มแข็งเพียงพอที่จะเข้าไปมีส่วน
ร่วมในการบริหารงานของภาครัฐ เนื่องจากสาเหตุหลักอยู่สองประการ คือ ประการแรก สมาชิก
องค์กรภาคประชาสังคมยังขาดความรู้ความเข้าใจในแนวทางและหลักการบริหารงานจังหวัดแบบ
บูรณาการ รวมถึงบทบาทหน้าที่ของตนเองว่าการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมนั้นอยู่ในระดับไหน ควร
ทำอย่างไร และหากต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมมีช่องทางไหนบ้างที่สามารถเข้าไปมีส่วนร่วมได้ และ
ประการที่สอง สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมยังขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณในการ
ดำเนินงานต่างๆ เช่น การขาดงบประมาณที่นำไปพัฒนาศักยภาพองค์กรของตนเอง หรือการขาด
งบประมาณ (ค่าใช้จ่าย) ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานต่างๆ

...ภาครัฐน่าจะเชื่อมโยงการทำงานกับภาคประชาชน เนื่องจากภาคประชาสังคม
ขาดในส่วนของงบประมาณการดำเนินการต่างๆ แต่ภาครัฐมีกำลังพอที่จะทำได้

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคสังคม หญิง อายุ 55 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 18 พฤศจิกายน 2554)

...ภาครัฐเปิดให้ภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมยังน้อยมาก แต่ในด้านการ
สนับสนุนถ้าคิดเป็นเปอร์เซ็นต์จะประมาณ 5-10 เปอร์เซ็นต์ เท่านั้นเอง

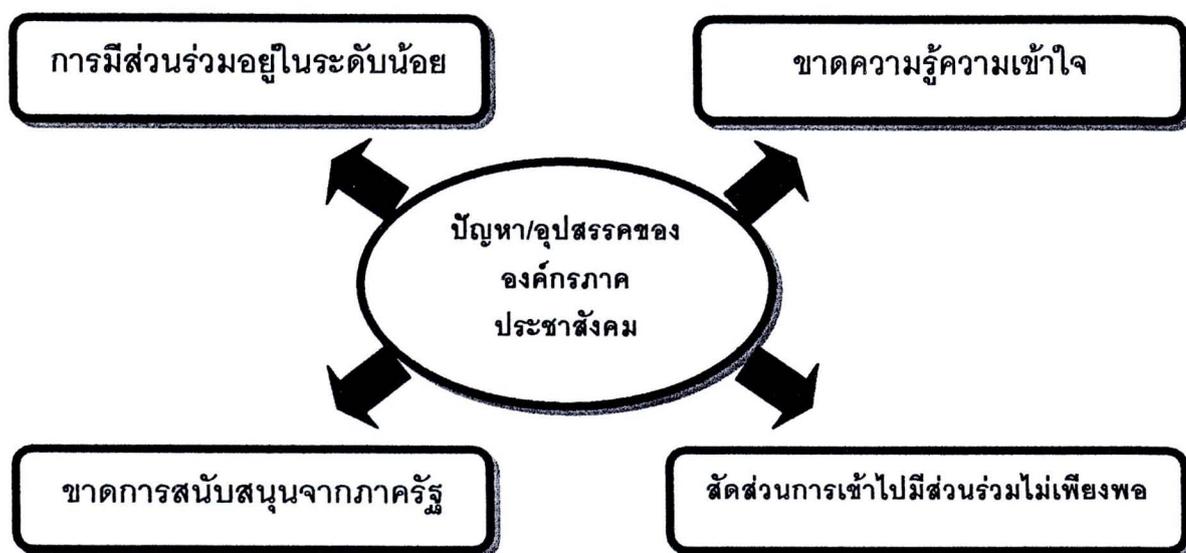
(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 71 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 17 พฤศจิกายน 2554)

...ภาครัฐควรสนับสนุนงบประมาณให้องค์กรภาคประชาสังคมเพื่อให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้มแข็ง องค์กรภาคประชาสังคมจะขับเคลื่อนด้วยงบประมาณของตนเอง ซึ่งมันจะน้อยและประสบปัญหา

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านอุตสาหกรรม ชาย อายุ 52 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 20 พฤศจิกายน 2554)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า 'องค์กรภาคประชาสังคมยังขาดการมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในระดับน้อยอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์และการมีส่วนร่วมในการประเมินผล นอกจากนี้ยังต้องการให้ภาครัฐสนับสนุนทั้งในส่วนของงบประมาณ และส่งเสริมให้ความรู้ในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ'

ดังนั้นจากข้อค้นพบที่ได้จากการศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ที่ได้จากการสัมภาษณ์ถึงโครงสร้างผู้วิจัยได้สรุปปัญหาสำคัญของการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการได้สี่ประการ กล่าวคือ ประการแรก การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ อยู่ในระดับน้อย ประการที่สอง องค์กรภาคประชาสังคมขาดความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ประการที่สาม องค์กรภาคประชาสังคมขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ และประการสุดท้าย สัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดไม่เพียงพอ (ดูภาพที่ 13 ประกอบ)



ภาพ 13 ปัญหา/อุปสรรคขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงาน
จังหวัดแบบบูรณาการ

ที่มา: สรุปจากการสัมภาษณ์ เมื่อวันที่ 14 – 21 พฤศจิกายน 2554

หมายเหตุ: ➡ แสดงข้อค้นพบปัญหา/อุปสรรคที่ได้จากการสัมภาษณ์

อย่างไรก็ตามจะเห็นได้ว่าข้อค้นพบที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามในส่วนแรก (จากการสัมภาษณ์) เป็นข้อค้นพบเบื้องต้นซึ่งข้อมูลที่ได้อาจยังขาดความละเอียด ชัดเจน และความน่าเชื่อถือ ด้วยเหตุนี้จึงนำไปสู่การศึกษาในส่วนที่สอง เพื่อให้ข้อมูลในส่วนแรกมีความละเอียด ชัดเจน และน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้นด้วยการศึกษาในเชิงปริมาณเพื่อยืนยันข้อค้นพบที่ได้ในเบื้องต้น และจากการศึกษาผู้วิจัยได้ข้อค้นพบในเชิงปริมาณดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 2 การศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงาน จังหวัดแบบบูรณาการโดยแบบสอบถาม

การสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ในส่วนนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาโดยใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 150 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งประกอบอยู่ด้วยกันสี่ส่วน ได้แก่ 1) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม 2) ความคิดเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมเกี่ยวกับความสำคัญของการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ 3) การมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมเนื้อหาของกระบวนการมีส่วนร่วมในสี่ขั้นตอน ได้แก่ 1) การมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจ 2) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการตามแผน 3) การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ และ 4) การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและพัฒนา และ 5) เป็นคำถามปลายเปิด (Open-ended Question) เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ จากการศึกษาผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็นสี่ขั้นตอน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมในจังหวัดพิษณุโลก
2. การวิเคราะห์ข้อมูล ความคิดเห็นของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมเกี่ยวกับความสำคัญของการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ
3. การวิเคราะห์ข้อมูล การมีส่วนร่วมของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ
4. การวิเคราะห์ข้อมูล ปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ ของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

1. ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมในจังหวัดพิษณุโลก

ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมในจังหวัดพิษณุโลก ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ กลุ่มองค์กรภาคประชาสังคมที่เป็นสมาชิก ระยะเวลาการเป็นสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม ตำแหน่งในองค์กรภาคประชาสังคม การรับรู้แนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ แหล่งข้อมูลในการรับรู้ โดยนำมาแจกแจงความถี่ และร้อยละ ดังนี้

ตาราง 7 แสดงข้อมูลทั่วไปของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมในจังหวัดพิษณุโลก

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	87	58.0
หญิง	63	42.0
รวม	150	100.0
2. อายุ		
ไม่เกิน 29 ปี	7	4.7
30 – 59 ปี	113	75.3
60 ปีขึ้นไป	30	20.0
รวม	150	100.0
3. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา – ประถมศึกษา	21	14.0
มัธยมศึกษา หรือ ปวช.	54	36.0
อนุปริญญา หรือ ปวส.	12	8.0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	42	28.0
สูงกว่าปริญญาตรี	19	12.7
อื่นๆ ได้แก่ สถาบันการศึกษาทาง สหกรณ์	2	1.3
รวม	150	100.0

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
4. อาชีพ		
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	17	11.3
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	30	20.0
ลูกจ้าง/พนักงาน	20	13.3
เกษตรกรรม	54	36.0
รับจ้าง	14	9.3
ผู้ว่างงาน/ เกษียณ	9	6.0
อื่นๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่มูลนิธิ นักวิจัยอิสระ และแม่บ้าน	6	4.0
รวม	150	100.0
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	69	46.0
10,000 – 30,000 บาท	64	42.7
30,001 – 50,000 บาท	14	9.3
มากกว่า 50,000 บาท	3	2.0
รวม	150	100.0
6. กลุ่มองค์กรภาคประชาสังคม		
กลุ่มการผลิตด้านการเกษตร	69	46.0
กลุ่มการผลิตด้านอุตสาหกรรม	3	2.0
กลุ่มการผลิตด้านบริการ	39	26.0
กลุ่มภาคสังคม	30	20.0
กลุ่มในภาคฐานทรัพยากร	9	6.0
รวม	150	100.0

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
7. ระยะเวลาการเป็นสมาชิก		
ไม่เกิน 5 ปี	79	52.7
6 – 10 ปี	54	36.0
11 ปีขึ้นไป	17	11.3
รวม	150	100.0
8. ตำแหน่ง		
หัวหน้า	34	22.7
รองหัวหน้า	10	6.7
กรรมการ	30	20.0
สมาชิก	75	50.0
อื่นๆ ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ	1	0.7
รวม	150	100.0
9. การรับรู้		
ทราบ	135	90.0
ไม่ทราบ	15	10.0
รวม	150	100.0

จากตาราง 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 58.0 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 42.0 โดยมีช่วงอายุอยู่ระหว่าง 30 – 59 ปี คิดเป็นร้อยละ 75.3 มีอายุเฉลี่ยที่ 48 ปี กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาหรือ ปวช. คิดเป็นร้อยละ 36.0 รองลงมาคือปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 28.0 การประกอบอาชีพของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 36.0 รองลงมาคือ ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 20.0 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ที่ ระดับต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 46.0 รองลงมาคือ 10,000 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.7 โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 46.0 รองลงมาคือ กลุ่มการผลิตด้านบริการ คิดเป็นร้อยละ 26.0 และกลุ่มภาคสังคม คิดเป็นร้อยละ 20.0 สำหรับระยะเวลาการเป็นสมาชิกของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นสมาชิกไม่เกิน 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.7 รองลงมาคือ 6 – 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.0 และมี

ตำแหน่งในองค์กรเป็นส่วนใหญ่เป็นสมาชิกขององค์กรภาคประชาสังคม คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมา คือ ตำแหน่งหัวหน้าองค์กรภาคประชาสังคม คิดเป็นร้อยละ 22.7 สำหรับการรับรู้แนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในด้านการเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม ส่วนใหญ่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 90.0 และไม่ทราบมีเพียงร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ตาราง 8 แหล่งข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์เรื่องแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

**ลำดับของแหล่งข้อมูลที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการประชาสัมพันธ์
เรื่องการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ**

1. การจัดอบรมจากจังหวัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. การบอกเล่าจากเพื่อน และ/หรือ คนรู้จัก และ/หรือบุคลากรจากภาครัฐ
3. หนังสือ/คู่มือ/เอกสาร/แผ่นพับ ของจังหวัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4. หนังสือ/คู่มือ/เอกสาร/แผ่นพับ ของสำนักงาน ก.พ.ร.
5. หนังสือพิมพ์
6. สื่อออนไลน์
7. แหล่งข้อมูลอื่นๆ ได้แก่ การประชุม และไม่มีคำแนะนำ

หมายเหตุ: ดูรายละเอียดข้อมูลทางสถิติที่ภาคผนวก จ

จากตาราง 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลจากการจัดอบรมจากจังหวัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รองลงมาคือ การบอกเล่าจากเพื่อน และ/หรือ คนรู้จัก และ/หรือบุคลากรจากภาครัฐ ถัดมาคือ หนังสือ/คู่มือ/เอกสาร/แผ่นพับ ของจังหวัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หนังสือ/คู่มือ/เอกสาร/แผ่นพับ ของสำนักงาน ก.พ.ร. หนังสือพิมพ์ สื่อออนไลน์ และแหล่งข้อมูลอื่นๆ ได้แก่ การประชุม และไม่มีคำแนะนำตามลำดับ

2. ความคิดเห็นของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมในจังหวัดพิษณุโลกเกี่ยวกับความสำคัญของการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

ตาราง 9 แสดงความคิดเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมเกี่ยวกับความสำคัญของการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (N=150)

ความสำคัญของการมีส่วนร่วม	\bar{x}	S.D.	ความคิดเห็น
1. การบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการควรมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ ภาคธุรกิจเอกชนและภาคประชาสังคม	4.59	0.71	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	4.45	0.74	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3. การวางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการควรเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม	4.50	0.75	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4. การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมไม่ว่าจะเป็นการมีส่วนร่วมในการวางแผน การดำเนินการ การจัดสรรผลประโยชน์ และการประเมินผลมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	4.51	0.73	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
5. การบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการควรให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงาน	4.18	1.01	เห็นด้วย
6. การวางแผนยุทธศาสตร์ของจังหวัดไม่ควรเป็นเรื่องของหน่วยงานภาครัฐเท่านั้น	4.30	1.00	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวม	4.42	0.82	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

หมายเหตุ: ดูรายละเอียดข้อมูลทางสถิติที่ภาคผนวก ๑



จากตาราง 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมมีความสำคัญต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในภาพรวมมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42

เมื่อพิจารณาตามประเด็นความสำคัญพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการควรมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ ภาคธุรกิจ เอกชนและภาคประชาสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 รองลงมาคือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ว่าการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมไม่ว่าจะเป็นการมีส่วนร่วมในการวางแผน การดำเนินการ การจัดสรรผลประโยชน์ และการประเมินผลมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 ถัดมาคือ เห็นด้วยอย่างยิ่งว่า การวางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการควรเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และเห็นด้วยอย่างยิ่ง ว่าการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยหากการวางแผนยุทธศาสตร์ของจังหวัดไม่ควรเป็นเรื่องของหน่วยงานภาครัฐเท่านั้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 และเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการควรให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 ตามลำดับ

3. การมีส่วนร่วมของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

ตาราง 10 จำนวนร้อยละ ของการมีส่วนร่วมของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจ (N=150)

การมีส่วนร่วม ของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม	เคย	ไม่เคย
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
การมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจ		
1. การได้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ หรือ อนุกรรมการ หรือคณะทำงานชุดต่างๆ เพื่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	48 (32.0)	102 (68.0)
2. การได้ติดตามข้อมูลข่าวสารในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ	84 (56.0)	66 (44.0)
3. การได้มีส่วนร่วมในการกำหนดแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ	41 (27.3)	109 (72.7)
4. การเคยได้รับทราบแผนปฏิบัติงาน หรือโครงการที่จะต้องดำเนินการในพื้นที่ตามแผนงาน หรือโครงการของจังหวัด	71 (47.3)	79 (52.7)
5. การได้เสนอแนะปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ต่อผู้รับผิดชอบการวางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ	58 (38.7)	92 (61.3)
6. การได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจดำเนินแผนงาน/โครงการต่างๆ ที่ได้กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ	38 (25.3)	112 (74.7)
คะแนนสูงสุดเท่ากับ 6 คะแนน คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 0 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.26 คะแนน		

จากตาราง 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.26 เมื่อพิจารณาถึงการมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจในแต่ละประเด็นโดยเรียงลำดับตามคะแนนดังนี้

การได้ติดตามข้อมูลข่าวสารในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย มากที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 56.0 รองลงมา คือ การเคยได้รับทราบแผนปฏิบัติงาน หรือโครงการที่จะต้องดำเนินการในพื้นที่ตามแผนงาน หรือโครงการของจังหวัด โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 47.3 ถัดมาคือ การได้เสนอแนะปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ต่อผู้รับผิดชอบการวางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 และในส่วนของ การได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจดำเนินแผนงาน/โครงการต่างๆ ที่ได้กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการน้อยที่สุด โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย มีเพียง 38 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยมีส่วนร่วมในการติดตามข้อมูลข่าวสารในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการมากที่สุด (ร้อยละ 56.0) และเคยมีส่วนร่วมในการตัดสินใจดำเนินแผนงาน/โครงการต่างๆ ที่ได้กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการน้อยที่สุด (ร้อยละ 25.3)

ตาราง 11 จำนวนร้อยละ ของการมีส่วนร่วมของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อ
การบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ
ดำเนินการ (N=150)

การมีส่วนร่วม ของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม	เคย	ไม่เคย
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการ		
1. การได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ และ/หรือบริหารงาน ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา จังหวัดแบบบูรณาการ เพื่อผลักดันให้มีการแก้ไขปัญหา และพัฒนาการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นตามแนว ทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	39 (26.0)	111 (74.0)
2. การได้มีส่วนร่วมในการวางแผน การจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือ โครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณา การ	22 (14.7)	128 (85.3)
3. การเคยเสนอขอของงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของให้กับ องค์กรของท่าน	50 (33.3)	100 (66.7)
4. การได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาศักยภาพองค์กรที่ท่าน เป็นสมาชิกเพื่อรองรับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการ	53 (35.3)	97 (64.7)
5. การจะมีส่วนร่วมทุกครั้งเมื่อองค์กรของท่านเข้าไปมีส่วน ร่วมกับจังหวัดในการดำเนินงานต่างๆ	59 (39.3)	91 (60.7)
คะแนนสูงสุดเท่ากับ 5 คะแนน คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 0 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.48 คะแนน		

จากตาราง 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการด้าน
การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการโดยรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.48 เมื่อ
พิจารณาการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการ ในแต่ละประเด็นโดยเรียงลำดับตามคะแนน ดังนี้

การมีส่วนร่วมทุกครั้งเมื่อองค์กรของท่านเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยจังหวัดในการดำเนินงานต่างๆ มากที่สุด โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมาคือ การได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาศักยภาพองค์กรที่ท่านเป็นสมาชิกเพื่อรองรับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลจังหวัดแบบบูรณาการ โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 ถัดมาคือ การเสนอของบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของให้กับองค์กรของท่าน โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และการได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ และ/หรือบริหารงาน ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลจังหวัดแบบบูรณาการเพื่อผลักดันให้มีการแก้ไขปัญหาและพัฒนาการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นตามแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 โดยในส่วนของ การได้มีส่วนร่วมในการวางแผน การจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลจังหวัดแบบบูรณาการ น้อยที่สุด โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เคย มีเพียง 22 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีส่วนร่วมทุกครั้งเมื่อองค์กรเข้าไปมีส่วนร่วมด้วยจังหวัดในการดำเนินงานต่างๆ มากที่สุด (ร้อยละ 39.3) และการมีส่วนร่วมในการวางแผน การจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลจังหวัดแบบบูรณาการ น้อยที่สุด (ร้อยละ 14.7)

ตาราง 12 แสดงการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัด
แบบบูรณาการ ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ (N=150)

การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม	\bar{x}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์			
1. การได้รับการจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการ	2.22	1.24	น้อย
2. การได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเองเพื่อรองรับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการ	2.38	1.26	น้อย
3. การได้รับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาล เช่น การสร้างอาชีพ สร้างรายได้ ฯลฯ	2.39	1.34	น้อย
4. การได้รับความสะดวกสบายจากโครงการต่างๆ เช่น ด้านไฟฟ้า น้ำประปา ถนน สะพาน สวนสาธารณะ ฯลฯ	2.77	1.35	ปานกลาง
5. การได้รับผลประโยชน์ในด้านอื่นๆ เช่น ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ความเจริญที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ฯลฯ	2.53	1.20	น้อย
6. การได้รับการยอมรับและยกย่องจากชุมชนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการต่างๆ ของจังหวัด	2.49	1.40	น้อย
รวม	2.46	1.29	น้อย

หมายเหตุ: ดูรายละเอียดข้อมูลทางสถิติที่ภาคผนวก จ

จากตาราง 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.46 เมื่อพิจารณาตามระดับของคะแนนเฉลี่ย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการได้รับความสะดวกสบายจากโครงการต่างๆ เช่น ด้านไฟฟ้า น้ำประปา ถนน สะพาน สวนสาธารณะ ฯลฯ มากที่สุดอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 และมี

ส่วนร่วมน้อยที่สุด คือ การได้รับการจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.22

หากพิจารณาผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์โดยเรียงลำดับตามข้อคำถาม และคะแนนเฉลี่ยที่กลุ่มตัวอย่างตอบมากที่สุด พบว่า การได้รับความสะดวกสบายจากโครงการต่างๆ เช่น ด้านไฟฟ้า น้ำประปา ถนน สะพาน สวนสาธารณะ ฯลฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน ส่วนใหญ่ได้รับความสะดวกสบายจากโครงการต่างๆ เช่น ด้านไฟฟ้า น้ำประปา ถนน สะพาน สวนสาธารณะ ฯลฯ น้อยที่สุดมีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7

ในส่วนของการได้รับผลประโยชน์ในด้าน อื่นๆ เช่น ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ความเจริญที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ฯลฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.53 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน ส่วนใหญ่ได้รับผลประโยชน์ในด้าน อื่นๆ เช่น ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ความเจริญที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ฯลฯ ปานกลาง มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 และการได้รับการยอมรับและยกย่องจากชุมชนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการต่างๆ ของจังหวัด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.49 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน ส่วนใหญ่ได้รับการยอมรับและยกย่องจากชุมชนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการต่างๆ ของจังหวัดน้อยที่สุด มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7

หากพิจารณาถึงการได้รับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาล เช่น การสร้างอาชีพ สร้างรายได้ ฯลฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.39 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน ส่วนใหญ่ได้รับผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาล เช่น การสร้างอาชีพ สร้างรายได้ ฯลฯ น้อยที่สุด มีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3

ส่วนการได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเองเพื่อรองรับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.38 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน ส่วนใหญ่ได้รับการพัฒนาศักยภาพของตนเองเพื่อรองรับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการน้อยที่สุด มีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 และข้อสุดท้ายการได้รับการจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.22 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน ส่วนใหญ่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ หรือวัสดุสิ่งของในการดำเนินการต่างๆ ตามแผนงานหรือโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการน้อยที่สุด มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 40.7 ตามลำดับ

ตาราง 13 จำนวนร้อยละ ของการมีส่วนร่วมของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อ
การบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล
และพัฒนา (N=150)

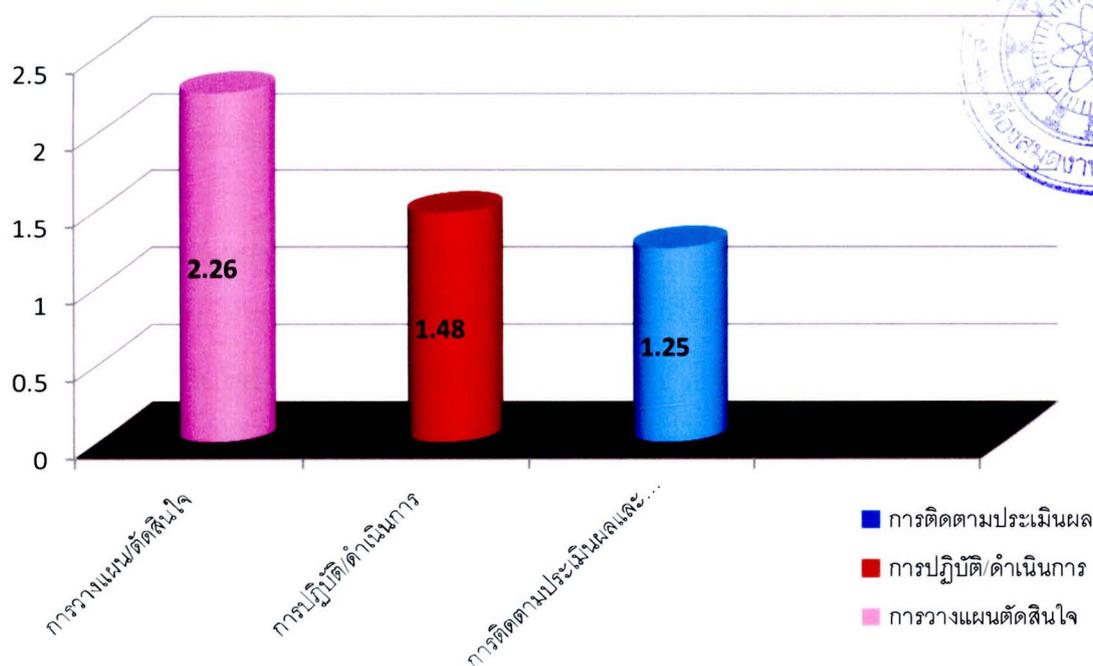
การมีส่วนร่วม ของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม	เคย	ไม่เคย
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
การมีส่วนร่วมในการติดตาม ประเมินผลและพัฒนา		
1. ท่านเคยควบคุม และประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการ ต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการ	22 (14.7)	128 (85.3)
2. ท่านเคยเป็นคณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงานในการกำกับ ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	28 (18.7)	122 (81.3)
3. ท่านเคยติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการทั้งใน ระดับจังหวัดและในระดับพื้นที่	54 (36.0)	96 (64.0)
4. ท่านเคยตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินงานการจัดซื้อ จัดจ้างและการใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการต่างๆ ของจังหวัด	18 (12.0)	132 (88.0)
5. ท่านเคยมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมสรุปผลการปฏิบัติงานใน โครงการต่างๆ ที่เสร็จสิ้นแล้ว ตามแผนยุทธศาสตร์การ บริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	25 (16.7)	125 (83.3)
6. ท่านเคยเสนอคัดค้านการดำเนินงานตามโครงการต่างๆ ของ จังหวัดตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการต่อ ผู้ว่าราชการจังหวัด	20 (13.3)	130 (86.7)
7. ท่านเคยเสนอรายงานผลการดำเนินโครงการในพื้นที่ที่ เสร็จเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินโครงการตามแผน ยุทธศาสตร์การพัฒนารัฐบาลแบบบูรณาการในครั้งต่อไป	21 (14.0)	129 (86.0)
คะแนนสูงสุดเท่ากับ 7 คะแนน คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 0 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.25 คะแนน		

จากตาราง 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.25 เมื่อพิจารณาการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนาในแต่ละประเด็นโดยเรียงลำดับตามคะแนนสามารถเรียงลำดับได้ดังนี้

การติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการทั้งในระดับจังหวัดและในระดับพื้นที่มากที่สุด โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เฉย จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 36.0 รองลงมาคือ การเป็นคณะกรรมการ หรือคณะทำงานในการกำกับ ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เฉย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 ถัดมาคือ การมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมสรุปผลการปฏิบัติงานในโครงการต่างๆ ที่เสร็จสิ้นแล้วตามแผนยุทธศาสตร์การบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เฉย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ในส่วนของการตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินงานการจัดซื้อ จัดจ้างและการใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการต่างๆของจังหวัดน้อยที่สุด โดยกลุ่มตัวอย่างตอบ เฉย มีจำนวนเพียง 18 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0

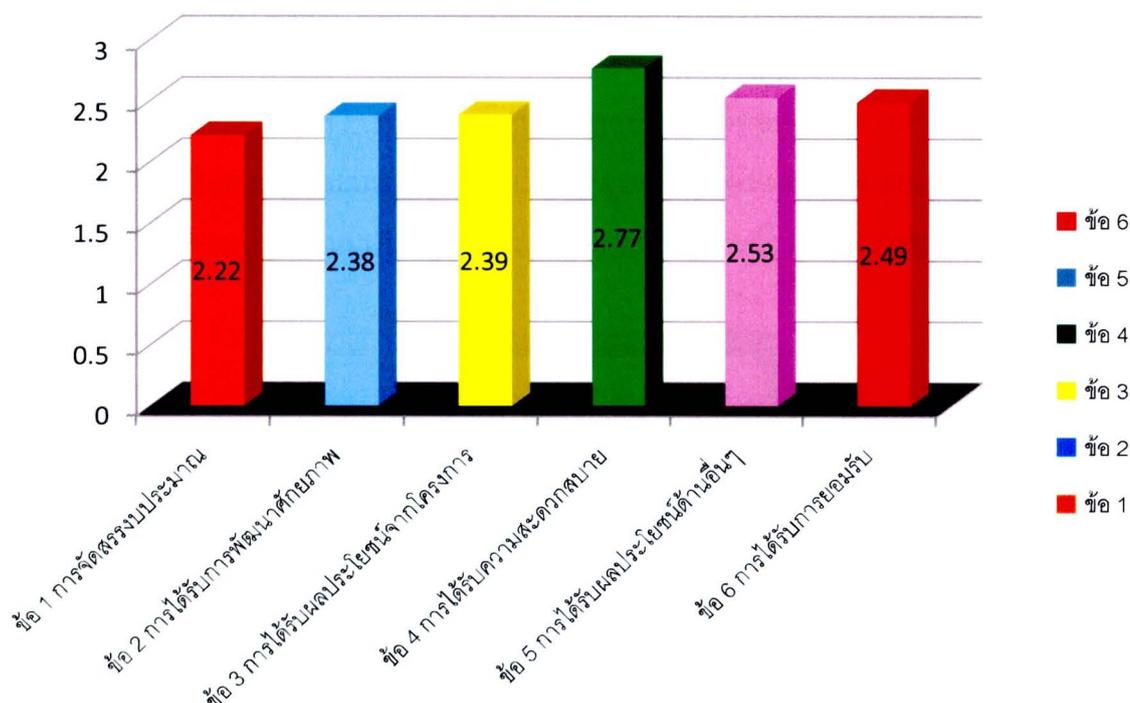
ดังนั้นจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการต่างๆ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดแบบบูรณาการทั้งในระดับจังหวัดและในระดับพื้นที่มากที่สุด (ร้อยละ 36.0) และตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินงานการจัดซื้อ จัดจ้างและการใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการต่างๆของจังหวัดน้อยที่สุด (ร้อยละ 12.0)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น ในส่วนต่อไปนี้จะเป็นการนำเสนอผลการศึกษาร่วมกันขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ในรูปแบบของกราฟเพื่อเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในแต่ละด้าน ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงระดับการมีส่วนร่วมในแต่ละด้านที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตามในการศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมตามกระบวนการมีส่วนร่วมทั้ง 4 กระบวนการ ผู้วิจัยได้ใช้คำถามทั้งแบบเลือกตอบ (Check List) และแบบมาตราวัด (Likert Scale) ดังนั้นการสรุปผลเปรียบเทียบผู้วิจัยจึงได้แบ่งการสรุปผลออกเป็น 2 ส่วน คือ การเปรียบเทียบกระบวนการที่ใช้คำถามแบบเดียวกัน กล่าวคือ คำถามแบบเลือกตอบ ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนา (ดูภาพที่ 14 ประกอบ) และในส่วนของการมีส่วนร่วมที่ใช้คำถามแบบมาตราวัด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์ ซึ่งจะเป็นการแสดงผลสรุปเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์เป็นรายชื่อ (ดูภาพที่ 15 ประกอบ)



ภาพ 14 แสดงการเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม

ที่มา: จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม



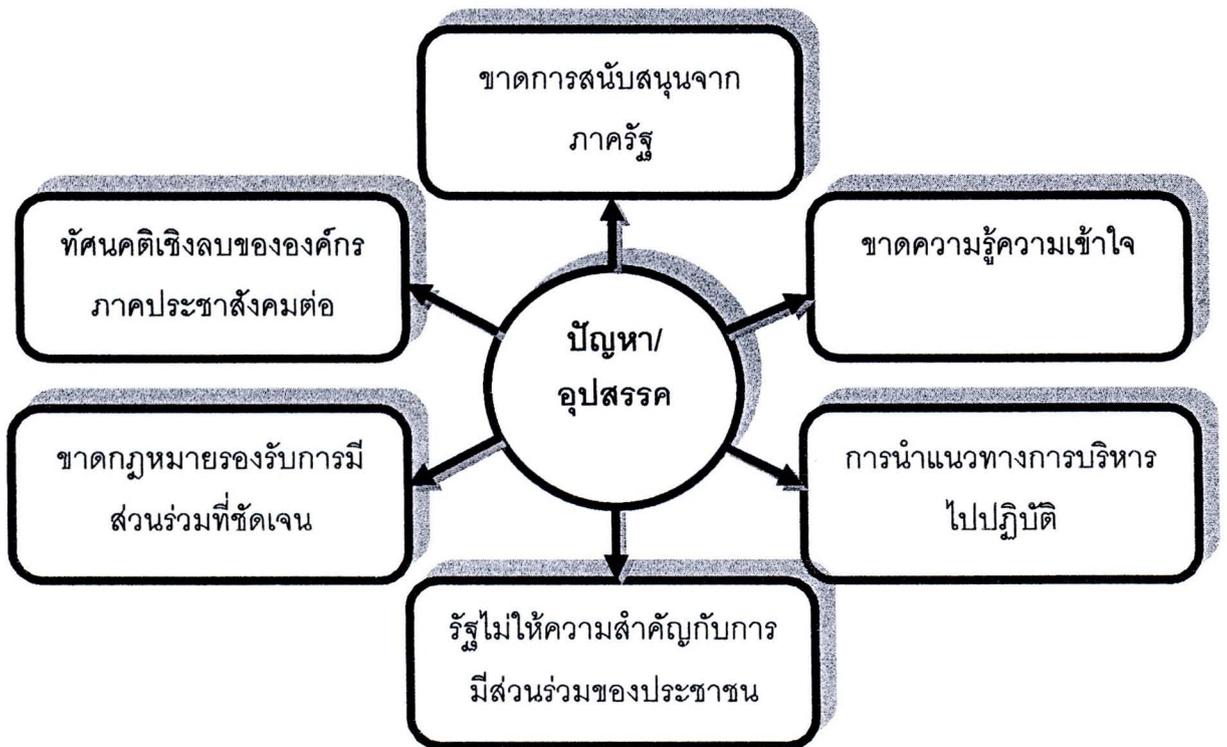
ภาพ 15 แสดงการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์เป็นรายข้อ

ที่มา: จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม

สรุปการศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการตามกระบวนการมีส่วนร่วมทั้งสี่กระบวนการ สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.26$) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.48$) การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.46$) และการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.25$) และในส่วนต่อไปจะเป็นการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ โดยมีรายละเอียดของข้อค้นพบดังนี้

4. ปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ ของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

4.1 จากการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ พบว่า ปัญหาอุปสรรคขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการมีอยู่ด้วยกันหกประการ (ดูภาพที่ 16 ประกอบ)



ภาพ 16 แสดงข้อค้นพบปัญหา/อุปสรรคที่ได้จากแบบสอบถาม

ที่มา: การสรุปข้อค้นพบจากแบบสอบถาม

หมายเหตุ: —> แสดงประเด็นข้อค้นพบปัญหา/อุปสรรคที่ได้จากแบบสอบถาม

4.1.1 ขาดการสนับสนุนการดำเนินงานในด้านต่างๆจากภาครัฐ กล่าวคือ องค์กรภาคประชาสังคมต้องการให้ภาครัฐเข้ามาสนับสนุนการทำงาน โดยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการภาคประชาสังคมในพื้นที่ และการส่งเสริมในด้านต่างๆ เพื่อให้การดำเนินงานขององค์กรภาคประชาสังคมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อย่างแท้จริง

4.1.2 ขาดความรู้ความเข้าใจหลักการและแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ กล่าวคือ สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารงานของรัฐ อีกทั้งยังมีความคิดว่าการบริหารงานของภาครัฐเป็นเรื่องไกลตัวเข้าถึงยาก รวมถึงสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมเองก็ยังไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง และยังขาดความตระหนัก ความตื่นตัวในการเข้าไปมีส่วนร่วม

4.1.3 ปัญหาการนำแนวทางการบริหารไปปฏิบัติของภาครัฐ กล่าวคือ การนำแนวทางการบริหารไปปฏิบัติของภาครัฐยังขาดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการนำไปปฏิบัติ ทำให้การดำเนินงานต่างๆไม่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน

4.1.4 ภาครัฐไม่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม กล่าวคือ การยกระดับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ สิ่งสำคัญคือ ภาครัฐจะต้องให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม แต่ในทางปฏิบัติภาครัฐไม่ค่อยให้ความสนใจและไม่ค่อยยอมรับความคิดเห็นขององค์กรภาคประชาสังคมมากเท่าใดนัก

4.1.5 ขาดกฎหมายรองรับบทบาท หน้าที่การมีส่วนร่วมที่ชัดเจน กล่าวคือ การเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงานต่างๆของภาครัฐส่วนใหญ่จะเป็นไปในลักษณะที่ว่ามีกฎหมายกำหนดบทบาทไว้อย่างกว้างๆ แต่ยังไม่มีการกำหนดบทบาท หน้าที่ หรืออำนาจในการเข้าไปมีส่วนร่วมที่ชัดเจน

4.1.6 ทศนคติเชิงลบขององค์กรภาคประชาสังคมต่อภาครัฐ กล่าวคือ องค์กรภาคประชาสังคมยังมีทัศนคติในแง่ลบต่อภาครัฐ โดยมองว่าการดำเนินงานต่างๆ ของภาครัฐมักมีเรื่องการทุจริตคอร์รัปชันเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งส่งผลให้การเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมเป็นไปได้ยาก

4.2 ข้อเสนอแนะของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ จากการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนของข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม (ส่วนที่ 4) พบว่า ข้อเสนอแนะขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ คือ ภาครัฐควรสร้างการยอมรับจากองค์กรภาคประชาสังคม ไม่ว่าจะเป็นการสร้างการยอมรับในส่วนของการทำงานที่ภาครัฐต้องมุ่งเน้นความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีความพร้อมรับผิดชอบ ให้เกิดเป็นรูปธรรมเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและความไว้วางใจจากองค์กรภาคประชาสังคม ซึ่งรวมถึงการสร้างคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติงานของบุคคลากรภาครัฐด้วย นอกจากนี้การสนับสนุนการทำงานขององค์กรภาคประชาสังคมก็ถือเป็นเรื่องสำคัญอีกประการหนึ่งที่ภาครัฐจะต้องให้ความสำคัญทั้ง

ในเรื่องของการสร้างความเข้าใจร่วมกัน การยอมรับฟังความคิดเห็นเป็นขององค์กรภาคประชาสังคม เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินงานต่างๆ

สรุปผลการวิจัยในขั้นตอนแรก การศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการตามกระบวนการมีส่วนร่วมทั้งสี่กระบวนการ สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมมีส่วนร่วมในการวางแผน/ตัดสินใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.26$) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.48$) การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.46$) และการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.25$) นอกจากนี้การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ยังมีปัญหาอีกหลายประการ ประกอบด้วย 1. การขาดการสนับสนุนการดำเนินงานในด้านต่างๆ จากภาครัฐ 2. การขาดความรู้ความเข้าใจหลักการและแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ 3. การนำแนวทางการบริหารไปปฏิบัติของภาครัฐ 4. ภาครัฐไม่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม 5. ขาดกฎหมายรองรับบทบาท หน้าที่การมีส่วนร่วมที่ชัดเจน และ 6. ทศนคติเชิงลบขององค์กรภาคประชาสังคมต่อภาครัฐ ในส่วนของข้อเสนอแนะ ภาครัฐควรสร้างการยอมรับจากองค์กรภาคประชาสังคม และการสร้างคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติงานของบุคคลากรภาครัฐ นอกจากนี้ภาครัฐจะต้องให้ความสำคัญทั้งในเรื่องของการสร้างความเข้าใจร่วมกัน การยอมรับฟังความคิดเห็นเป็นขององค์กรภาคประชาสังคม เพื่อให้การดำเนินโครงการต่างๆของภาครัฐตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและเกิดประโยชน์สูงสุด

ดังนั้นจากผลการศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการตามวัตถุประสงค์ที่ 1 ของการวิจัย ซึ่งได้ข้อสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น จึงนำไปสู่การศึกษาวิจัยในขั้นตอนต่อไป โดยจะเป็นการศึกษาเพื่อหาแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการตามวัตถุประสงค์ที่ 2 ของการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาแนวทางเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

การศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ผู้วิจัยคัดเลือกตัวแทนขององค์กรภาคประชาสังคมในการศึกษาจำนวน 15 คน และเครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ การสนทนากลุ่ม (Focus group) ในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555 ณ ห้องประชุมเกาะเกิด โรงแรมลีลาวดี (รายชื่อผู้ร่วมสนทนากลุ่มดูเพิ่มเติมที่ภาคผนวก ค) เพื่อหาแนวทางในการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ประเด็นในการสนทนากลุ่มจะครอบคลุมประเด็นต่างๆ ประกอบด้วย

1. ปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ
2. แนวทางในการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ
3. การสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น ประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน

โดยแต่ละประเด็นดังกล่าวข้างต้นได้ข้อค้นพบดังนี้

1. ปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ จากการสนทนากลุ่มเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ พบว่า องค์กรภาคประชาสังคมมีปัญหาในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการหลายประการ ประกอบด้วย

1.1 สัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วม กล่าวคือ สัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดมีสัดส่วนที่น้อยเกินไป ส่งผลให้การแสดงความคิดเห็น หรือการร่วมตัดสินใจขององค์กรภาคประชาสังคมไม่มีน้ำหนักพอที่ภาครัฐจะรับฟัง โดยในประเด็นข้อค้นพบดังกล่าว สอดคล้องกับข้อค้นพบปัญหาและอุปสรรคขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการที่ได้จากการศึกษาในขั้นตอนแรก

...การมีส่วนร่วมน้อยสัดส่วนน้อยหยุดไปแค่ว่าก็ไม่ฟัง

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 75 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

...การตั้งคณะกรรมการลุ่มน้ำจังหวัด มีภาคประชาชนอยู่สามคนผู้ว่าเป็นประธาน เราจะรู้แค่นี้ แต่หลังจากตั้งวันประชุมหน่วยงานไหนเกี่ยวข้องไล่ลงมาเป็นทางว่าเลย กลายเป็นหน่วยงานเข้ามาสามสิบสี่สิบคน ภาคประชาชนมีสามคนเหมือนเดิม แคชยับจะ จับไม้เค้ก็มองตาเขียวแล้ว

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 30 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

1.2 มีรัฐธรรมนูญแต่ไม่มีกฎหมายรองรับให้ทำ กล่าวคือ การมีส่วนร่วมของประชาชน ในทางการเมืองการปกครองจะถูกบัญญัติไว้ในกฎหมายต่างไม่ว่าจะเป็นกฎหมายรัฐธรรมนูญซึ่ง ถือเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ หรือพระราชบัญญัติอื่นๆ แต่ส่วนใหญ่จะเป็นการกำหนดกรอบ ไว้กว้างๆ ให้ภาครัฐเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วมแต่ยังไม่มีกฎหมาย รองรับการกำหนดบทบาท คุณสมบัติ หน้าที่ที่ชัดเจน

...ปัญหาสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ กฎหมายยังไม่เปิดเรื่องการมีส่วนร่วมที่ แท้จริง มีการเขียนรัฐธรรมนูญเรื่องการมีส่วนร่วมแต่เป็นการเขียนไว้กว้างๆ เวลาจะตั้ง คณะทำงานในจังหวัดพอเจ้าหน้าที่คุ้นชื่อใคร ก็เอาชื่อนั้นเพื่อเอาใส่ให้มันมีภาค ประชาชนเท่านั้นเอง

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 62 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

1.3 ความต้องการระหว่างภาครัฐกับประชาชนไม่ตรงกัน กล่าวคือ ปัญหาการกำหนด นโยบายของภาครัฐจากระดับบนลงสู่พื้นที่ เมื่อการกำหนดนโยบายหรือโครงการต่างๆ ที่ลงสู่พื้นที่ ไม่ได้มีกระบวนการมีส่วนร่วมที่แท้จริง จึงส่งผลให้การดำเนินงานดังกล่าวไม่ตอบสนองต่อความ ต้องการของประชาชน เนื่องจากโครงการต่างๆ ได้ถูกกำหนดและวางแผนกรอบการทำงานไว้แล้ว จากภาครัฐ และประเด็นสำคัญอีกประการหนึ่ง ก็คือ กระบวนการแผนงานของภาครัฐยาก และ ซับซ้อน เกินกว่าที่ประชาชนจะทำความเข้าใจ

...มันไม่ตรงกับความต้องการของชาวบ้าน มันเลยทำให้เสียเวลาในการดำเนินการต่างๆ ความต้องการของชาวบ้านกับราชการไม่ตรงกัน

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคฐานทรัพยากร ชาย อายุ 48 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

...ถ้าจะให้เป็นการมีส่วนร่วมที่แท้จริงต้องเป็นโครงการที่ประชาชนต้องการและงบประมาณสามารถลงมาในชุมชนได้โดยตรง คือ การกำหนดโครงการจากข้างล่างไปสู่ข้างบน แต่ส่วนใหญ่ที่เป็นอยู่จะเป็นการกำหนดโครงการจากข้างบนลงข้างล่าง

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 46 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

...ภาครัฐออกนโยบายกลางๆ แล้วมันจะอยู่กันได้อย่างไร มันจะตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ได้อย่างไร ถ้าเราเป็นคนพื้นที่เราจะทำอย่างไร จะแก้อย่างไร ไม่ใช่พอมีปัญหาแล้วก็ไม่คิดแก้ไขตรงพื้นที่มันไม่ได้ เกิดปัญหาตรงไหนต้องแก้ตรงนั้น

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 75 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

1.4 การรวมอำนาจการตัดสินใจของภาครัฐ (การตัดสินใจอยู่ที่ผู้มีอำนาจ) กล่าวคือ การบริหารงานของภาครัฐอำนาจการตัดสินใจในการดำเนินงานหรือโครงการต่างๆ ยังคงเป็นของผู้ที่มีอำนาจสูงสุดที่มีอำนาจตัดสินใจเพียงคนเดียว

...ระบบราชการเป็นเหมือนเดิม คือ วางแผนเสร็จแล้วเสนอผู้ผู้มีอำนาจตัดสินใจ จะเอาอย่างไรผู้ตัดสินใจจะเขียนเอง แล้วก็เอามาประกาศให้หน่วยงานทราบ ใครจะทำอะไรไม่รู้ แต่สรุปแล้วคนอนุมัติ คือ ผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจเพียงคนเดียวเท่านั้น

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านอุตสาหกรรม ชาย อายุ 52 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

จากข้อค้นพบที่ได้จากการสนทนากลุ่มดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยพบว่า มีประเด็นที่สอดคล้องกับการศึกษาในส่วนของ การสัมภาษณ์และแบบสอบถามอยู่สองประเด็นด้วยกัน คือ ประเด็นแรก สัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วม และประเด็นที่สอง มีรัฐธรรมนูญแต่ไม่มีกฎหมายรองรับให้ทำ

ดังนั้น จากข้อค้นพบที่ได้จากการศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ทั้งในส่วนของ การสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และการสนทนากลุ่ม ผู้วิจัยได้พบปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ซึ่งข้อค้นพบที่ได้ในแต่ละขั้นตอนผู้วิจัยได้นำมารวบรวม เพื่อแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ดังตาราง 14

ตาราง 14 แสดงข้อค้นพบปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในแต่ละเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

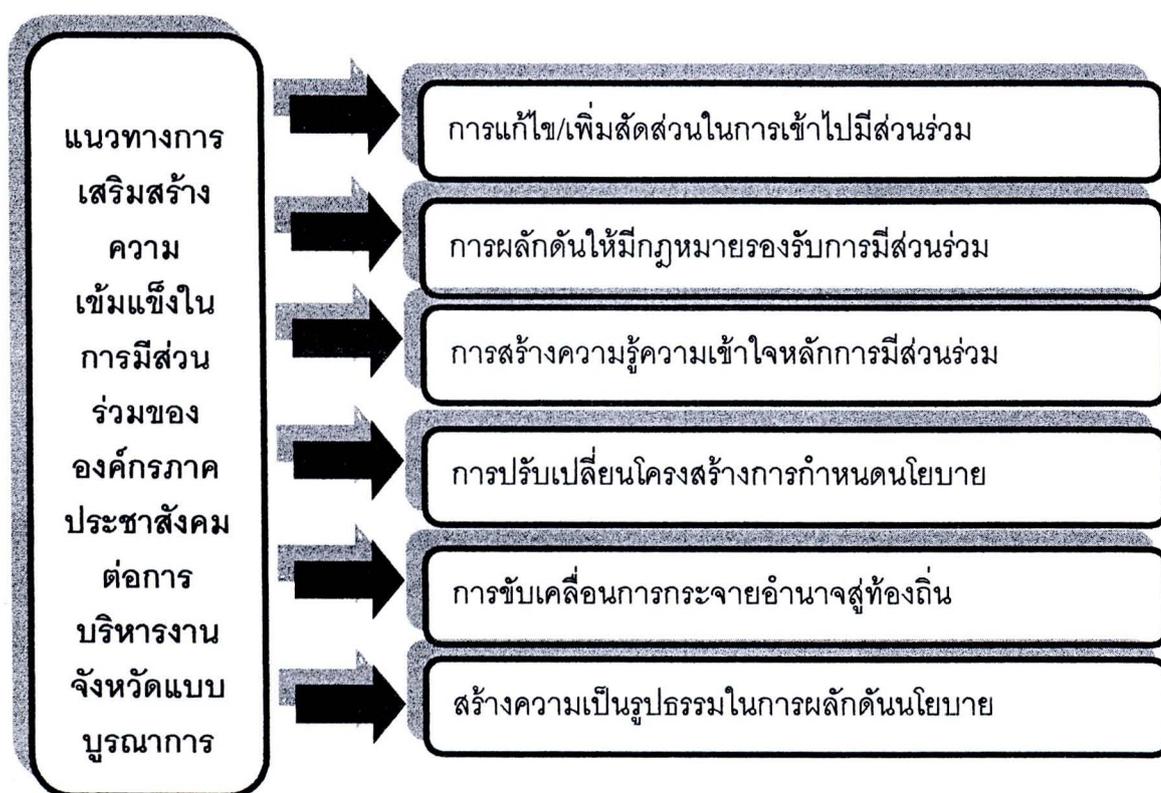
การสัมภาษณ์	แบบสอบถาม	การสนทนากลุ่ม
1.การมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย	1. ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ	1. สัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วม
2. ขาดความรู้ความเข้าใจ	2. ขาดความรู้ความเข้าใจ	2. มีรัฐธรรมนูญแต่ไม่มีกฎหมายรองรับให้ทำ
3. ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ	3. การนำแนวทางการบริหารไปปฏิบัติ	3. ความต้อการระหว่างภาครัฐกับประชาชนไม่ตรงกัน
4. สัดส่วนการเข้าไปมีส่วนร่วมไม่เพียงพอ	4. รัฐไม่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชน	4. การรวมอำนาจการตัดสินใจของภาครัฐ การตัดสินใจอยู่ที่ผู้มีอำนาจ
	5. ขาดกฎหมายรองรับการมีส่วนร่วมที่ชัดเจน	
	6. ทศนคติเชิงลบขององค์กรภาคประชาสังคมต่อภาครัฐ	

ที่มา: การสรุปข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และการสนทนากลุ่ม

จากข้อค้นพบปัญหาและอุปสรรคในการเข้าไปมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการดังกล่าวข้างต้น จึงนำไปสู่การศึกษาแนวทางในการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ โดยการสนทนากลุ่ม ซึ่งผู้วิจัยได้ข้อค้นพบแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการดังที่จะได้กล่าวในส่วนต่อไป

2. แนวทางในการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ

จากการสนทนากลุ่มเพื่อหาแนวทางในการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ผลการศึกษา พบว่า แนวทางในการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคม ประกอบด้วย 1) การแก้ไข/เพิ่มสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ 2) การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการต่างๆ 3) การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ในส่วนของการเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม 4) การปรับเปลี่ยนโครงสร้างการกำหนดนโยบายให้เป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่น 5) การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น และ 6) สร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วม (ดูภาพที่ 17 ประกอบ)



ภาพ 17 แนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็ง

ที่มา: ผลจากการสนทนากลุ่มในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555

หมายเหตุ: ➡ แสดงข้อค้นพบแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม

2.1 การแก้ไข/เพิ่มสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ กล่าวคือ การกำหนดสัดส่วนการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ควรมีการกำหนดสัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วมให้มากขึ้น รวมถึงการปรับเปลี่ยนกระบวนการสรรหาบุคคลที่เป็นตัวแทนขององค์กรภาคประชาสังคมควรคำนึงถึงการสรรหาบุคคลที่เป็นตัวแทนขององค์กรภาคประชาสังคมที่แท้จริง และควรคำนึงถึง พื้นที่ เพศ วัย อาชีพ อีกทั้งควรมีการกำหนดระยะเวลาในการสรรหาบุคคลที่เข้าไปเป็นตัวแทนขององค์กรภาคประชาสังคมให้มีความเหมาะสม เพื่อให้การคัดเลือกตัวแทนในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการ

บริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการสอดคล้องต่อความต้องการของสมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม
ส่วนใหญ่

...กระบวนการสรรหา จะต้องมาจากระดับล่างขึ้นไปและต้องมีการกำหนด
ระยะเวลาในการสรรหาขึ้นไป

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 30 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

...การเพิ่มสัดส่วน และในการเพิ่มสัดส่วนจะต้องคำนึงถึง เพศ วัย พื้นที่ อาชีพ

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 42 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

...กระบวนการสรรหา ระยะเวลา "ผู้ปฏิบัติควรจะมีระยะเวลาในการคัดเลือก
บุคคลเข้ามามีส่วนร่วมไม่ใช่สามวัน"

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคฐานทรัพยากร ชาย อายุ 48 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

**2.2 การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อรองรับการ
ดำเนินการต่างๆ** กล่าวคือ ควรมีการกำหนดกฎหมายรองรับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชา
สังคมโดยเฉพาะเพื่อรองรับบทบาทการมีส่วนร่วม และควรมีการกำหนดกรอบอำนาจ บทบาท
หน้าที่ที่ชัดเจนขององค์กรภาคประชาสังคมว่ามีบทบาทการมีส่วนร่วมได้ในระดับไหน อย่างไร
เพื่อให้การดำเนินงานในการเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการต่างๆ มีความชอบธรรมและมีกฎหมาย
รองรับที่ชัดเจน

...ผลักดันกฎหมายการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อกำหนดบทบาทการมีส่วนร่วม
ร่วมของประชาชนที่ชัดเจนมากกว่าที่เป็นอยู่

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 62 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

2.3 การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการใน ส่วนของการเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม กล่าวคือ การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการและแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ และความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วม รวมถึงการสร้างความรู้ความเข้าใจ คำว่า "การมีส่วนร่วม" ให้มีความชัดเจนในแง่มุมมองขององค์กรภาคประชาสังคม โดยต้องมีความเข้าใจในคำว่าการมีส่วนร่วมไปพร้อมๆกัน โดยความเข้าใจการมีส่วนร่วมในที่นี้สามารถชี้ให้เห็นว่า หากสมาชิกขององค์กรภาคประชาสังคมมีความเข้าใจคำว่ามีส่วนร่วมจะสามารถส่งผลให้สมาชิกขององค์กรภาคประชาสังคมเกิดความตระหนักและมีความตื่นตัวในการเข้าไปมีส่วนร่วม

...สร้างความรู้ความเข้าใจคำว่า การมีส่วนร่วมในบทบาทหน้าที่การมีส่วนร่วมให้ชัดเจน ในมิติของภาคประชาชนเองด้วย ว่าเป็นสิทธิ เป็นบทบาท เป็นภาระหน้าที่ที่เราต้องเข้าไปมีส่วนร่วม ไม่ใช่เข้าไปเพราะเค้าเชิญไปอย่างเดียว

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านบริการ ชาย อายุ 75 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

2.4 การปรับเปลี่ยนโครงสร้างการกำหนดนโยบายให้เป็นไปตามความ ต้องการของท้องถิ่น กล่าวคือ การกำหนดนโยบายของภาครัฐมักจะมีมาจากระดับบน ความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ภาครัฐยังไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็น ดังนั้นหากเปลี่ยนกรอบการกำหนดนโยบายจากระดับล่างสู่บนก็จะส่งผลให้ภาครัฐต้องให้ความสำคัญกับภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วม ซึ่งจะเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมอีกทางหนึ่ง

...นโยบายของรัฐต้องออกมาให้ตรงกับความต้องการของท้องถิ่น ซึ่งการแก้ไขต้องแก้ตั้งแต่ข้างบนต้องยืดหยุ่นได้

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร หญิง อายุ 45 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

2.5 การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ชุมชน/ท้องถิ่น กล่าวคือ ภาครัฐควรให้ความสำคัญกับแนวทางการกระจายอำนาจการตัดสินใจลงสู่ชุมชน/ท้องถิ่นอย่างจริงจัง โดยหันมาให้ความสนใจกับกระบวนการมีส่วนร่วมในระดับพื้นที่ ในลักษณะที่ตัวแทนในการเข้าไปมีส่วนร่วม

ควรมาจากคนในพื้นที่ที่รับทราบรับรู้ถึงปัญหาอย่างแท้จริงของพื้นที่นั้นๆ โดยเฉพาะการผลักดัน ขับเคลื่อนให้ชุมชน/ท้องถิ่นให้ตระหนักถึงสิทธิหน้าที่ของความเป็นพลเมืองในการเข้าไปมีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการดำเนินงานต่างๆของภาครัฐ รวมถึงการนำเสนอความคิดเห็น การติดตามการทำงานของภาครัฐที่มีผลกระทบต่อชุมชน/ท้องถิ่น เพื่อนำเสนอนโยบายที่สอดคล้องกับวิถีชีวิต และ ความต้องการสู่องค์กรที่รับผิดชอบทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ

...ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของประชาชน มากกว่านี้

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านอุตสาหกรรม ชาย อายุ 52 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

...คนในชุมชนควรหันมาร่วมกันหาแนวทาง หาทางออกของปัญหาที่เกิดขึ้น ร่วมกัน

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 40 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

2.6 สร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วม
กล่าวคือ แนวทางนี้จะนำไปในลักษณะที่องค์กรภาคประชาสังคมต้องร่วมมือกันสร้างความเป็น รูปธรรมในการขับเคลื่อนให้มีการจัดทำนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน เพื่อให้ เกิดการแก้ปัญหาที่แท้จริง โดยองค์กรภาคประชาสังคมในท้องที่ที่จะต้องร่วมมือกันยกระดับ ข้อเสนอแนะของคนในชุมชน เพื่อนำสู่การตอบรับจากภาครัฐในระดับนโยบาย และควรมี กระบวนการติดตามนโยบายที่จะเกิดขึ้นตามข้อเสนอแนะของคนในชุมชนดังกล่าว เพื่อติดตามว่า ภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับภาคประชาชนในระดับใดโดยดูจากการตอบรับต่อข้อเสนอของภาค ประชาชนที่ภาครัฐนำไปกำหนดเป็นนโยบาย

...ต้องหาวิธีการสร้างความเป็นรูปธรรมเพื่อให้เกิดการแก้ปัญหา...คือเราต้อง สร้างภาพให้เค้าเห็นถึงจะไปผลักดันให้เกิดขึ้นได้

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคฐานทรัพยากร ชาย อายุ 48 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

จากแนวทางเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการดังกล่าวข้างต้น ในการสนทนากลุ่มผู้วิจัยได้นำแนวทางดังกล่าวมาจัดลำดับความสำคัญของแนวทางเสริมสร้างความเข้มแข็งที่สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมที่เข้าร่วมในการสนทนากลุ่มมีความเห็นร่วมกันว่าเป็นแนวทางที่มีความสำคัญอย่างยิ่งและความเริ่มต้นเสริมสร้างให้แก่องค์กรภาคประชาสังคมเป็นประเด็นแรกตามลำดับ โดยการลงคะแนนความสำคัญซึ่งในแต่ละประเด็นได้คะแนนแตกต่างกันออกไปดังตาราง 15

ตาราง 15 แสดงการจัดลำดับความสำคัญของแนวทางเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ โดยเรียงลำดับจากคะแนนมากไปหาน้อย

แนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมของ องค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	จำนวน คะแนน
1. การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	12
2. การปรับเปลี่ยนโครงสร้างการกำหนดนโยบายตามความต้องการของท้องถิ่น	11
3. สร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วม	8
4. การแก้ไข/เพิ่มสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัด	6
5. การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น	5
6. การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการ	3
สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม 15 คน	รวม 45

ที่มา: การลงคะแนนในการสนทนากลุ่มในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555

หมายเหตุ: สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม 1 คน ต่อ คะแนน 3 คะแนน

ดังนั้นจากรายการ 15 จึงสามารถสรุปได้ว่าแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรภาคประชาสังคมตามลำดับความสำคัญ คือ 1) การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในส่วนของ การเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม 2) การสร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม 3) การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการ

ต่างๆ 4) การแก้ไข/เพิ่มสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัด 5) การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น และ 6) การเปลี่ยนแปลงกรอบโครงสร้างนโยบายของประเทศควรเป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่น (ดูภาพที่ 18 ประกอบ)

1

การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในส่วนของ การเปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม

2

การเปลี่ยนแปลงกรอบโครงสร้างนโยบายของประเทศควรเป็นไปตามความต้องการ ของท้องถิ่น

3

การสร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ องค์กรภาคประชาสังคม

4

การแก้ไข/เพิ่มสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัด

5

การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น

6

การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้ เกิดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการต่างๆ

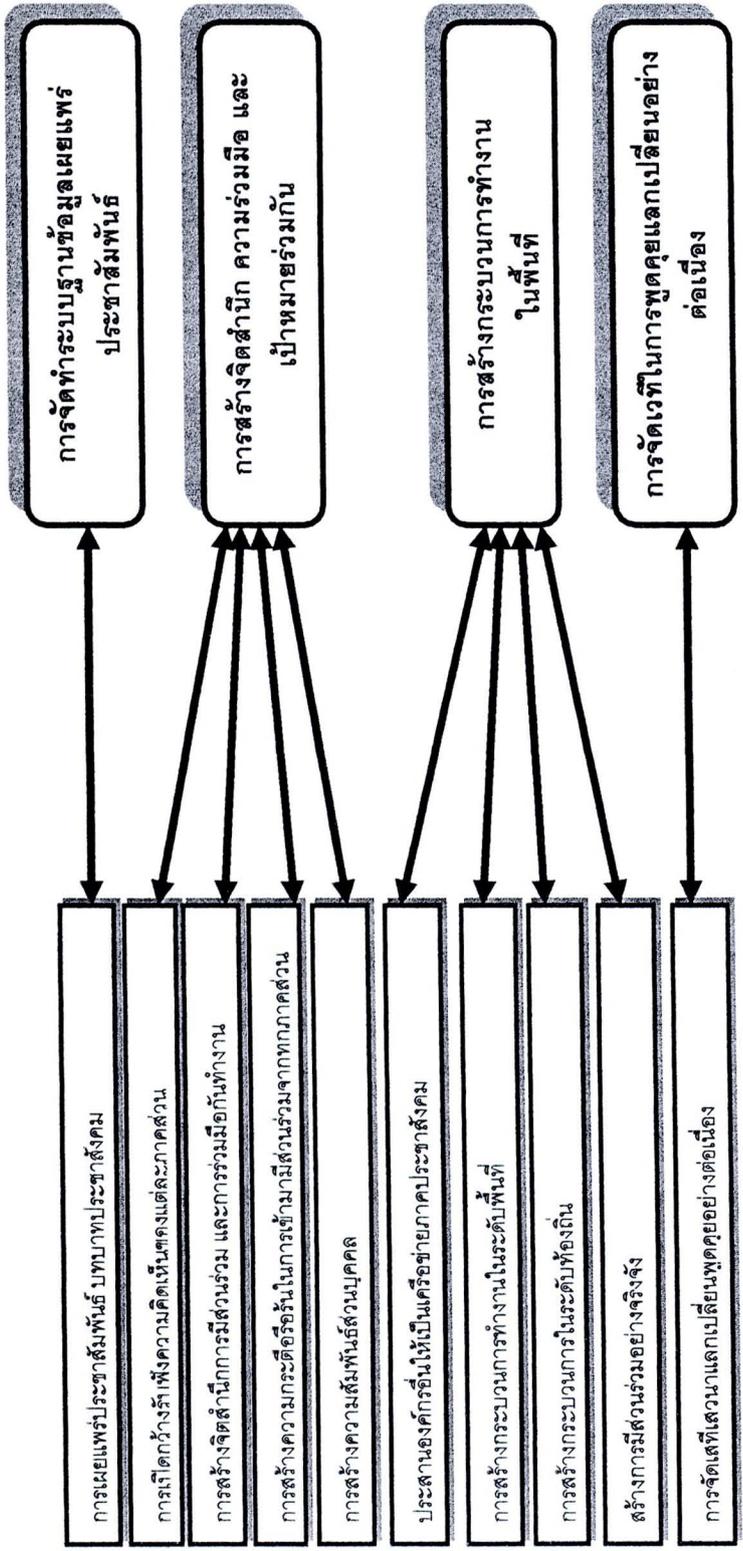
ภาพ 18 ลำดับความสำคัญของแนวทางเสริมสร้างความเข้มแข็ง

ที่มา: การลงคะแนนจัดลำดับความสำคัญของแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็ง
จากการสนทนากลุ่มในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555

นอกจากนี้จากการศึกษาเรื่อง แนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมของ กฤตยา อาชวนิจกุล อนุชาติ พวงสำลี วรรณภา จารุสมบุรณ์ และอาภรณ์ จันทร์สมวงศ์, 2542, หน้า 24-29, รายงานการวิจัยโครงการพัฒนาศักยภาพศูนย์ศึกษาดูงานด้านเศรษฐกิจพอเพียงและประชาสังคม, 2541, หน้า 15-16 พบว่า แนวทางเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมอีกประการหนึ่ง คือ การสร้างความเชื่อมโยงกับกลุ่มองค์กรอื่นไม่ว่าจะเป็นนักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน ดังนั้นจากประเด็นดังกล่าวถือได้ว่าเป็นประเด็นที่มีความสำคัญประเด็นหนึ่ง ผู้วิจัยจึงได้กำหนดเป็นประเด็นการสนทนากลุ่มซึ่งนำไปสู่การศึกษาการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น ดังที่จะได้กล่าวในส่วนต่อไป

3. การสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น ประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน

จากการศึกษาการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่นตามข้อเสนอของผู้ให้ข้อมูลสำคัญในส่วนของการสนทนากลุ่ม พบว่า การสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น มีอยู่ด้วยกันหลายประการ ได้แก่ 1) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ บทบาทประชาสังคม และการพัฒนาข้อมูลของภาคประชาสังคม 2) การเปิดกว้างรับฟังความคิดเห็นของแต่ละภาคส่วน 3) การสร้างจิตสำนึกการมีส่วนร่วม และการร่วมมือกันทำงาน 4) การสร้างกระบวนการทำงานในระดับพื้นที่ 5) การสร้างกระบวนการในระดับท้องถิ่น 6) การจัดเสวนาแลกเปลี่ยนพูดคุยอย่างต่อเนื่อง 7) การสร้างความกระตือรือร้นในการเข้ามามีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน 8) การสร้างความสัมพันธ์ส่วนบุคคลในการเชื่อมโยง ติดต่อ สื่อสาร 9) ประสานองค์กรอื่นให้เป็นเครือข่ายภาคประชาสังคม 10) สร้างการมีส่วนร่วมอย่างจริงจัง จากข้อค้นพบดังกล่าวผู้วิจัยได้นำมาสรุปรวบรวมในประเด็นที่เป็นประเด็นเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน จนกระทั่งได้แนวทางการสร้างความเชื่อมโยงอยู่ด้วยกัน 4 ประการ ประกอบด้วย 1) การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร 2) การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง 3) การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่ 4) การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ (ดูภาพที่ 19 ประกอบ)



ภาพ 19 แสดงการจัดกลุ่มความเชื่อมโยงในแต่ละประเด็นของข้อค้นพบ

ที่มา: สรุปการสนทนากลุ่ม ในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555

หมายเหตุ: ↔ แสดงจัดกลุ่มข้อค้นพบที่มีความเชื่อมโยงกันในแต่ละประเด็น

3.1 การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร กล่าวคือ องค์กรภาคประชาสังคมจะต้องพยายามในการสร้างจิตสำนึก และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กรต่างๆ เพื่อให้เกิดความร่วมมือในการขับเคลื่อนการดำเนินการต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นการขับเคลื่อนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ซึ่งหากมีจิตสำนึกและแนวทางร่วมกันก็จะส่งผลให้เกิดพลังในการเข้าไปมีส่วนร่วมรวมถึงการมีอำนาจในการต่อรองกับภาครัฐอีกด้วย

...กลุ่มองค์กรต่างๆ ควรหันมาร่วมกันหาแนวทาง หาทางออกของปัญหาาร่วมกัน คือต้องสร้างกระบวนการเพื่อให้ภาครัฐเห็นว่าปัญหาของเราคืออะไร

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มการผลิตด้านการเกษตร ชาย อายุ 42 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

3.2 การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง กล่าวคือ การประสานการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เจตนารมณ์ของกลุ่มองค์กรเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยอาศัยเวทีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและร่วมกันหาแนวทางการดำเนินการต่อไปในอนาคต ซึ่งอาศัยการทำงานในลักษณะที่คนในชุมชนควรมีการพบปะ เพื่อแลกเปลี่ยนสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในชุมชน และสรุปการทำงานที่เกี่ยวกับการขับเคลื่อนการเสนอปัญหา ความต้องการ หรือแก้ปัญหาต่างๆ ของชุมชน รวมถึงการติดตามและทบทวนบทบาท และข้อเสนอแนะในการทำงาน เพื่อให้ได้แผนการทำงานร่วมกัน ทั้งในส่วนของความร่วมมือรับรู้ ร่วมดำเนินงาน และร่วมติดตามประเมินผล

...สิ่งสำคัญคือเราต้องพยายามในการสร้างความเชื่อมโยงที่ต่อเนื่อง แลกเปลี่ยนกันอยู่ตลอดเวลา

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มภาคสังคม ชาย อายุ 62 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

3.3 การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่ กล่าวคือ การประสานการทำงานร่วมกับกลุ่มองค์กรอื่นควรเริ่มตั้งแต่ในระดับพื้นที่ ในระดับท้องถิ่น แล้วจึงขยายสู่ระดับภูมิภาค หรือระดับชาติเพื่อเพิ่มศักยภาพการทำงานร่วมกันที่มีรากฐานที่หนาแน่นจากในระดับท้องถิ่นขึ้นไปสู่ระดับบน ซึ่งจะถือเป็นการสร้างเครือข่ายในอีกรูปแบบหนึ่ง โดยเฉพาะในท้องถิ่นการเป็นการ

เชื่อมโยงในลักษณะเครือข่ายที่รู้จัก ทำให้ง่ายต่อการประสานการทำงาน โดยการจัดให้มีกระบวนการทำงานที่กำหนดบทบาทหน้าที่ ตามความสมัครใจและความถนัด ซึ่งควรมีแนวทางและกระบวนการสนับสนุนการทำงาน เพื่อให้แต่ละบทบาทหน้าที่มีการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ โดยสร้างกลไกขับเคลื่อนในระดับพื้นที่เป็นหลักเพื่อนำไปสู่ระดับอื่นๆต่อไป

...เราต้องเริ่มตั้งแต่ชุมชนเรา ว่าในชุมชนมีกลุ่มองค์กรใดบ้างที่เราจะสามารถสร้างเครือข่ายการทำงานร่วมกันได้ และควรเริ่มจากปัญหาในชุมชนก่อน

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคฐานทรัพยากร ชาย อายุ 48 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

3.4 การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ กล่าวคือ การจัดให้มีการเผยแพร่วัตถุประสงค์การทำงานขององค์กรภาคประชาสังคมและสร้างอัตลักษณ์ให้แก่องค์กรภาคประชาสังคม เพื่อเป็นแนวทางในการเชื่อมโยงเครือข่ายการทำงานและสามารถประชาสัมพันธ์การดำเนินงานต่างๆ ให้ทราบอย่างทั่วถึง และยังเป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารอีกทางหนึ่งด้วย การกระจายข้อมูลเบื้องต้นดังกล่าวจะก่อให้เกิดการเท่านั้น และเข้าถึงข้อมูลต่างๆของคนในชุมชน

...การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ก็มีความสำคัญ เพราะจะสามารถทำให้องค์กรอื่นเค้าอาจสนใจการทำงานของเรา และเข้ามาช่วยเหลือหรือให้ความร่วมมือ

(ตัวแทนองค์กรภาคประชาสังคมกลุ่มในภาคฐานทรัพยากร หญิง อายุ 30 ปี,
ผู้ให้สัมภาษณ์, 28 กุมภาพันธ์ 2555)

จากการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่นประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน ในการสนทนากลุ่มผู้วิจัยได้นำแนวทางการสร้างความเชื่อมโยง ดังกล่าวมาจัดลำดับความสำคัญของแนวทางการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่นประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน ที่ผู้เข้าร่วมในการสนทนากลุ่มมีความเห็นร่วมกันว่าเป็นแนวทางที่มีความสำคัญอย่างยิ่งที่ควรดำเนินการเพื่อสร้างความเชื่อมโยงเป็นประเด็นแรกตามลำดับ โดยการลงคะแนนความสำคัญซึ่งในแต่ละประเด็นได้คะแนนแตกต่างกันออกไปดังตาราง 16

ตาราง 16 แสดงการจัดลำดับความสำคัญของการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น ประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน โดยเรียงลำดับจากคะแนนมากไปหาน้อย

แนวทางการการสร้างความเชื่อมโยงระหว่าง องค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น	จำนวน คะแนน
การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร	15
การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่	12
การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	10
การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง	8
สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคมจำนวน 15 คน	รวม 45

ที่มา: การลงคะแนนในการสนทนากลุ่มในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555

หมายเหตุ: สมาชิกองค์กรภาคประชาสังคม 1 คน ต่อ คะแนน 3 คะแนน

ดังนั้นจากตาราง 16 จึงสามารถสรุปได้ว่าการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น ประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชนควรเริ่มต้นจาก 1) การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร 2) การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง 3) การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่ 4) การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ (ดูภาพที่ 20 ประกอบ)

- 1 การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร
- 2 การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง
- 3 การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่
- 4 การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ภาพ 20 ลำดับความสำคัญของการสร้างความเชื่อมโยงการทำงาน

ที่มา: การลงคะแนนจัดลำดับความสำคัญของการสร้างความเชื่อมโยงการทำงาน

จากการสนทนากลุ่มในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555

สรุปผลการในขั้นตอนที่ 2 การศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ การเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมควรเริ่มต้นจาก 1) การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในส่วนของโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม 2) การสร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม 3) การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการต่างๆ 4) การแก้ไขสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัด 5) การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น และ 6) การเปลี่ยนแปลงกรอบโครงสร้างนโยบายของประเทศควรเป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่น ดังภาพ 16 ข้างต้น นอกจากนี้การเสริมสร้างความเข้มแข็งขององค์กรภาคประชาสังคมอีกแนวทางหนึ่งที่ดีว่ามีความสำคัญอย่างยิ่ง กล่าวคือ การสร้างความเชื่อมโยงระหว่างองค์กรภาคประชาสังคมกับเครือข่าย/กลุ่มองค์กรอื่น ประกอบด้วย นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคธุรกิจเอกชน โดยการสร้างความเชื่อมโยงดังกล่าวควรเริ่มต้นจาก 1) การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร 2) การจัดเวทีใน

การพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง 3) การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่ 4) การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ดังภาพ 20 ข้างต้น

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ กรณีศึกษา จังหวัดพิษณุโลก” ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยประกอบด้วย

- 1) ศึกษาการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ และ
- 2) ศึกษาแนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ผู้วิจัยสามารถสรุปผลการศึกษาออกเป็นสองรูปแบบประกอบด้วย รูปแบบแรก คือ การนำเสนอผลการศึกษาตามเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และ รูปแบบที่สอง คือ การนำเสนอผลการศึกษาตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งสามารถสรุปข้อค้นพบในแต่ละรูปแบบได้ดังตาราง 17 – 18 ดังนี้

ตาราง 17 แสดงผลการศึกษาในแต่ละเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย		
	สัมภาษณ์เชิงโครงสร้าง	แบบสอบถาม	สนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)
ผลการศึกษา	1. การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ อยู่ในระดับน้อย	1. การวางแผน/ตัดสินใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.26$)	1. การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการในส่วนของโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้าไปมีส่วนร่วม
	2. องค์กรภาคประชาสังคมขาดความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ	2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.48$)	2. การสร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม
	3. องค์กรภาคประชาสังคมขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ	3. การมีส่วนร่วมในการจัดสรรผลประโยชน์อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.46$)	3. การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อดำเนินการต่างๆ
	4. สัดส่วนขององค์กรภาคประชาสังคมในการเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการบริหารงานจังหวัดไม่เพียงพอ	4. การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.25$)	4. การแก้ไขสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัด
			5. การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น
			6. การเปลี่ยนแปลงกรอบโครงสร้างนโยบายของประเทศควรเป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่น

ตาราง 17 (ต่อ)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย		
สัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง	แบบสอบถาม	สนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)
	<p>ปัญหาอุปสรรคขององค์กรภาคประชาสังคม</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การขาดการสนับสนุนการดำเนินงานในด้านต่างๆ จากภาครัฐ 2. การขาดความรู้ความเข้าใจหลักการและแนวทางการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ 3. การนำแนวทางการบริหารไปปฏิบัติของภาครัฐ 4. ภาครัฐไม่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม 5. ขาดกฎหมายรองรับบทบาทหน้าที่การมีส่วนร่วมที่ชัดเจน 6. ทศนคติเชิงลบขององค์กรภาคประชาสังคมต่อภาครัฐ 	<p>การสร้างเชื่อมโยงกับกลุ่มองค์กรอื่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร 2. การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง 3. การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่ 4. การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ผลการศึกษา



ตาราง 18 แสดงผลการสรุปผลการศึกษิตตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	
วัตถุประสงค์ที่ 1	วัตถุประสงค์ที่ 2
<p>การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ</p> <p>การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการโดยรวมอยู่ในระดับน้อย โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ/ดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลและพัฒนา</p> <p>ปัญหาอุปสรรคขององค์กรภาคประชาสังคม</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ 2. การขาดความรู้ความเข้าใจ 3. การนำแนวทางการบริหารไปปฏิบัติ 4. ภาครัฐไม่ให้ความสนใจการมีส่วนร่วมของประชาชน 5. ขาดกฎหมายรองรับบทบาทการมีส่วนร่วม 6. ทศนคติเชิงลบขององค์กรภาคประชาสังคมต่อภาครัฐ 	<p>แนวทางการเสริมสร้างความเข้มแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การสร้างความรู้ความเข้าใจหลักการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ 2. การสร้างความเป็นรูปธรรมในการผลักดันนโยบายส่งเสริมการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคม 3. การเปลี่ยนแปลงกรอบโครงสร้างนโยบายของประเทศควรเป็นไปตามความต้องการของท้องถิ่น 4. การแก้ไขสัดส่วนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารงานจังหวัด โดยคำนึงถึง ระยะเวลา, เพศ, วัย, พื้นที่ และอาชีพ 5. การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น 6. การผลักดันพระราชบัญญัติการมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินการต่างๆ <p>การสร้างเชื่อมโยงกับกลุ่มองค์กรอื่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การสร้างจิตสำนึก ความร่วมมือ และเป้าหมายร่วมกันระหว่างกลุ่มองค์กร 2. การจัดเวทีในการพูดคุยแลกเปลี่ยนอย่างต่อเนื่อง 3. การสร้างกระบวนการทำงานในพื้นที่ 4. การจัดทำระบบฐานข้อมูลเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ผลการศึกษา

ประเด็นข้อค้นพบจากการศึกษิตดังกล่าวข้างต้น เป็นประเด็นที่ได้จากการศึกษาเรื่อง "การมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ กรณีศึกษา จังหวัดพิษณุโลก" และเพื่อนำไปสู่การสร้างเชื่อมโยงทางวิชาการในประเด็นต่างๆ ผู้วิจัยได้นำประเด็นดังกล่าวมาหาความสอดคล้องกับผลงานวิชาการที่ได้เคยมีการศึกษาในประเด็นที่คล้ายคลึงกับข้อค้นพบที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ โดยสามารถนำมาเชื่อมโยงกับผลงานวิชาการต่างๆ ซึ่งรวมถึงการสรุปผลการศึกษิต การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ได้ดังที่จะได้กล่าวในบทต่อไป