

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัย เรื่อง การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานโรงสีข้าวตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียง บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยที่ได้จากแบบสอบถามโดยข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการดำเนินงานโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานโรงสีข้าวตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียง บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยของครอบครัว/ เดือน อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าว ระยะเวลาการเป็นสมาชิก โดยนำเสนอในรูปจำนวนและร้อยละ ดังตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n = 83)	ร้อยละ (100.0)
เพศ		
ชาย	35	42.2
หญิง	48	57.8
อายุ		
น้อยกว่า 35 ปี	9	10.8
36 - 45 ปี	23	27.7
46 - 60 ปี	39	47.0
61 ปีขึ้นไป	12	14.5
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	10	12.0
ประถมศึกษาปีที่ 6	16	19.3
มัธยมศึกษาปีที่ 3	9	10.8
มัธยมศึกษาปีที่ 6	8	9.6
ปวช./ปวส.	1	1.2
ปริญญาตรี	3	3.6
อื่นๆ ระบุ.....	36	43.4
รายได้เฉลี่ยของครอบครัว/เดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	24	28.9
5,001 - 10,000 บาท	51	61.4
10,001 - 15,000 บาท	8	9.6
อาชีพ		
รับจ้าง	6	7.2
เกษตรกรรวม	65	78.4
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	6	7.2
รับราชการ	1	1.2
อื่นๆ ระบุ.....	5	6.0

ตาราง 1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (n = 83)	ร้อยละ (100.0)
ตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าว		
คณะกรรมการดำเนินงาน	17	20.5
สมาชิก	66	79.5
ระยะเวลาการเป็นสมาชิก		
1 ปี	4	4.8
3 ปี	79	95.2

จากตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 83 คน จำแนกตามตัวแปรดังนี้

เพศ พบว่าส่วนใหญ่แล้วเป็นเพศหญิง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 57.8 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 ดังนั้นเพศหญิงมากกว่าชายอาจเป็นเพราะว่าเพศหญิงเป็นผู้ที่มีสิทธิในการตัดสินใจต่างๆ รวมถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับมากกว่าผู้ชาย

อายุ พบว่าส่วนใหญ่มีอายุ 46 - 60 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 47.0 มีอายุ 36 - 45 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 มีอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 14.5 และมีอายุ 27 - 35 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 ดังนั้นอายุ 46 - 60 ปี มากกว่ากลุ่มอายุอื่นๆ เพราะให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมกับโรงสีข้าวและนึกถึงผลตอบแทนที่จะได้รับในแต่ละครั้งที่มีการขายข้าวให้กับโรงสีข้าว

ระดับการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่ศึกษาในระดับอื่นๆ เช่น ไม่ได้รับการศึกษา จบประถมศึกษาปีที่ 4 และ 7 จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 43.4 ศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 ศึกษาในระดับต่ำกว่าประถมศึกษา จำนวน 10 คิดเป็นร้อยละ 12.0 ศึกษาในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 ศึกษาในมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 และศึกษาในระดับ ปวช./ปวส. จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ดังนั้นการศึกษาในระดับอื่นๆ มากกว่าเป็นเพราะว่าชาวบ้านทำเกษตรกรรมตั้งแต่เด็กๆ และเป็นรายได้หลักของครอบครัวจึงไม่ได้ให้ความสำคัญกับการศึกษามากนัก

รายได้เฉลี่ยของครอบครัว/เดือน พบว่ามีรายได้ 5,001 - 10,000 บาท จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 60.2 มีรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 และมีรายได้

10,001 - 15,000 บาท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 ดังนั้นรายได้ 5,001 - 10,000 บาท มากกว่าเป็นเพราะว่ารายได้ส่วนใหญ่นั้นมาจากการทำเกษตรกรรมพอถึงเวลาในการเก็บเกี่ยวก็นำข้าวที่เก็บเกี่ยวได้ไปขาย

อาชีพ พบว่าส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 78.4 มีอาชีพรับจ้างและอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 มีอาชีพอื่นๆ เช่น ไม่ประกอบอาชีพ ปลุกผัก เป็นต้น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 และมีอาชีพรับราชการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ดังนั้นส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมถือเป็นอาชีพหลักเพราะว่าชาวบ้านได้ประกอบอาชีพสืบทอดกันมาตามบรรพบุรุษที่ได้ทำมาก่อนหน้านี้

ตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าว พบว่าส่วนใหญ่แล้วจะเป็นสมาชิก จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 79.5 และเป็นคณะกรรมการดำเนินงาน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 เพราะว่าคณะกรรมการโรงสีข้าวมักจะเป็นตัวแทนของสมาชิกจึงคัดเลือกเพียง 17 คนเท่านั้น

ระยะเวลาการเป็นสมาชิก พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นสมาชิกมาแล้ว 3 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 95.2 และเป็นสมาชิก 1 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 ดังนั้นระยะเวลาในการเป็นสมาชิก 3 ปี เพราะว่าชาวบ้านให้ความสำคัญเข้าร่วมกิจกรรมนี้เริ่มก่อตั้งโครงการขึ้นมา

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยนำเสนอในรูปจำนวนค่าเฉลี่ย และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังตาราง 2

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงาน
ของโรงสีข้าว

การมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมี ส่วนร่วม
การมีส่วนร่วมด้านการคิดตัดสินใจ			
1. ท่านมีส่วนร่วมและเห็นความสำคัญในการจัดตั้ง โรงสีข้าว	4.10	0.67	มาก
2. ท่านมีส่วนร่วมร่วมประชุมพิจารณาการดำเนินงาน ของโรงสีข้าว	3.98	0.83	มาก
3. ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและแลกเปลี่ยนความ คิดเห็นของการดำเนินงานของโรงสีข้าว	3.80	0.92	มาก
4. ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอแนะถึงปัญหาเกี่ยวกับ โรงสีข้าว	3.67	0.98	มาก
5. ท่านมีส่วนร่วมหาสาเหตุของปัญหาการดำเนินงาน โรงสีข้าว	3.63	0.99	มาก
รวมเฉลี่ย	3.84	0.72	มาก
การมีส่วนร่วมด้านการวางแผน			
1. ท่านมีส่วนร่วมเข้ารับฟังหรือชี้แจงให้รู้ถึงที่มา วัตถุประสงค์ของโครงการหรือนโยบายต่างๆ ของโรงสีข้าว	4.06	0.65	มาก
2. ท่านมีส่วนร่วมได้รับรู้แผนการดำเนินงาน ของโรงสีข้าว	3.94	0.76	มาก
3. ท่านมีส่วนร่วมจัดทำแผนการดำเนินงานของโรงสีข้าว	3.92	0.89	มาก
4. ท่านมีส่วนร่วมริเริ่มโครงการ/กิจกรรมต่างๆ หรือ นโยบายในการดำเนินงานของโรงสีข้าว	3.89	0.72	มาก
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอแนะ/เลือกคนมีความรู้ สามารถเข้าเป็นคณะกรรมการดำเนินงานของโรงสีข้าว	3.84	0.98	มาก
6. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดทำระเบียบ/ ข้อบัญญัติของโรงสีข้าว	3.59	1.00	มาก
รวมเฉลี่ย	3.87	0.65	มาก

ตาราง 2 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมี ส่วนร่วม
การมีส่วนร่วมด้านการดำเนินงาน			
1. ท่านมีส่วนร่วมจัดทำกิจกรรมพัฒนาของโรงสีข้าว	3.82	0.89	มาก
2. ท่านมีส่วนร่วมจัดทำแผนการพัฒนาของโรงสีข้าว	3.77	0.82	มาก
3. ท่านมีส่วนร่วมจัดทำระเบียบ/ข้อบัญญัติของโรงสีข้าว	3.73	0.91	มาก
4. ท่านมีส่วนร่วมร่วมรับการอบรมเพื่อดำเนินงาน	3.70	0.93	มาก
ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงสีข้าว			
5. ท่านมีส่วนร่วมได้รับสนับสนุนแรงงานเพื่อใช้ ดำเนินงานของโรงสีข้าวท่าน	3.51	0.99	มาก
6. ท่านมีส่วนร่วมในการยืมวัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ ดำเนินงานของโรงสีข้าวท่าน	2.92	1.33	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.57	0.79	มาก
การมีส่วนร่วมด้านการติดตามและประเมินผล โรงสีข้าว			
1. ท่านมีส่วนร่วมได้รับข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ ของโรงสีข้าว	4.06	0.76	มาก
2. ท่านมีส่วนร่วมรับฟังผลการดำเนินงานของโรงสีข้าว	3.99	0.65	มาก
3. ท่านมีส่วนร่วมประชุมติดตามผลงาน/ประเมิน ผลงานของโรงสีข้าว	3.90	0.78	มาก
4. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงาน	3.67	0.99	มาก
รวมเฉลี่ย	3.91	0.63	มาก
การมีส่วนร่วมด้านการได้รับผลประโยชน์			
1. ท่านมีส่วนร่วมได้รับเงินปันผลจากการดำเนินงาน ของโรงสีข้าว	3.99	0.88	มาก
2. ท่านมีส่วนร่วมในรายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการเข้าร่วม เป็นสมาชิกของโรงสีข้าว	3.82	0.86	มาก

ตาราง 2 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมี ส่วนร่วม
3. ท่านมีส่วนร่วมได้เข้าร่วมการฝึกอบรมทักษะการ ประกอบอาชีพจากโครงการโรงสีข้าว	3.65	0.96	มาก
4. ท่านมีส่วนร่วมในการกู้เงินจากโครงการโรงสีข้าว	2.27	1.37	น้อย
รวมเฉลี่ย	3.43	0.67	ปานกลาง
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	3.73	0.59	มาก

จากตาราง 2 ผลการวิเคราะห์พบว่าการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 3.73, S.D. = 0.59) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะมีรายละเอียดดังนี้

การมีส่วนร่วมด้านการคิดพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 3.84, S.D. = 0.72) โดยข้อที่มีส่วนร่วมด้านการคิดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านมีส่วนร่วมและเห็นความสำคัญในการจัดตั้งโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 4.10, S.D. = 0.67) ท่านมีส่วนร่วมร่วมประชุมพิจารณาการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.98, S.D. = 0.83) ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.80, S.D. = 0.92) ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอแนะถึงปัญหาเกี่ยวกับโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.67, S.D. = 0.98) และข้อที่มีส่วนร่วมด้านการคิดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ($\bar{X}$ = 3.63, S.D. = 0.99) ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมด้านการวางแผนพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 3.84, S.D. = 0.72) โดยข้อที่มีส่วนร่วมด้านการวางแผนที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านมีส่วนร่วมเข้ารับฟังหรือชี้แจงให้รู้ถึงที่มาวัตถุประสงค์ของโครงการหรือนโยบายต่างๆ ของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 4.06, S.D. = 0.65) ท่านมีส่วนร่วมได้รับรู้แผนการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.94, S.D. = 0.76) ท่านมีส่วนร่วมจัดทำแผนการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.92, S.D. = 0.89) ท่านมีส่วนร่วมริเริ่มโครงการ/กิจกรรมต่างๆ หรือนโยบายในการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.89, S.D. = 0.72) ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอแนะ/เลือกคนมีความรู้สามารถเข้าเป็นคณะกรรมการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.84, S.D. = 0.98) และข้อที่มีส่วนร่วมด้านการวางแผนที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดทำระเบียบ/ข้อบัญญัติของโรงสีข้าว ($\bar{X}$ = 3.59, S.D. = 1.00) ตามลำดับ



การมีส่วนร่วมด้านการดำเนินงานพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.79) โดยข้อที่มีส่วนร่วมด้านการดำเนินงานที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านมีส่วนร่วมจัดทำกิจกรรมพัฒนาของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.89) ท่านมีส่วนร่วมจัดทำแผนการพัฒนาของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.82) ท่านมีส่วนร่วมจัดทำระเบียบ/ข้อบัญญัติของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.91) ท่านมีส่วนร่วมร่วมรับการอบรมเพื่อดำเนินงานความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.93) ท่านมีส่วนร่วมได้รับสนับสนุนแรงงานเพื่อใช้ดำเนินงานของโรงสีข้าว ท่าน ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.99) และข้อที่มีส่วนร่วมด้านการดำเนินงานที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านมีส่วนร่วมในการยืมวัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในดำเนินงานของโรงสีข้าวท่าน ($\bar{X} = 2.92$, S.D. = 1.33) ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมด้านการติดตามและประเมินผลโรงสีข้าวพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.63) โดยข้อที่มีส่วนร่วมด้านการติดตามและประเมินผลโรงสีข้าวที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านมีส่วนร่วมได้รับข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ ของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.76) ท่านมีส่วนร่วมรับฟังผลการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.65) ท่านมีส่วนร่วมประชุมติดตามผลงาน/ประเมินผลงานของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.78) และข้อที่มีส่วนร่วมด้านการติดตามและประเมินผลโรงสีข้าวที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.99) ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมด้านการได้รับผลประโยชน์พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.67) โดยข้อที่มีส่วนร่วมด้านการได้รับผลประโยชน์ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านมีส่วนร่วมได้รับเงินปันผลจากการดำเนินงานของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.88) ท่านมีส่วนร่วมในรายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการเข้าร่วมเป็นสมาชิกของโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.86) ท่านมีส่วนร่วมได้เข้าร่วมการฝึกอบรมทักษะการประกอบอาชีพจากโครงการโรงสีข้าว ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.96) และข้อที่มีส่วนร่วมด้านการได้รับผลประโยชน์ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านมีส่วนร่วมในการกู้เงินจากโครงการโรงสีข้าว ($\bar{X} = 2.27$, S.D. = 1.37) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการดำเนินงานโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

การวิเคราะห์การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการดำเนินงานโรงสีข้าว บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยนำเสนอในรูปแบบจำนวนค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการดำเนินงานของโรงเรียน

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ ในการดำเนินงานของโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ แนวคิด เศรษฐกิจ
ความพอประมาณ			
1. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการบริหารจัดการด้านเศรษฐกิจชุมชนให้เติบโตเป็นลำดับขั้นตอน	3.93	0.71	มาก
2. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนได้ส่งเสริมให้มีการผลิตเพื่อการบริโภคในชุมชนหากมีเหลือจึงจำหน่าย	3.89	0.92	มาก
3. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนการสนับสนุนให้ครัวเรือนมีการออมเงิน	3.84	0.86	มาก
4. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนสนับสนุนให้ครัวเรือนมีการวางแผนการใช้จ่ายอย่างเหมาะสม	3.71	0.80	มาก
5. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนสนับสนุนให้ครัวเรือนมีการทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย	3.63	0.96	มาก
รวมเฉลี่ย	3.80	0.64	มาก
ความมีเหตุผล			
1. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการจัดตั้งศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงของชุมชน	3.83	0.78	มาก
2. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการส่งเสริมให้สมาชิกมีการร่วมคิดร่วมทำ ร่วมวางแผน	3.81	0.71	มาก
3. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนส่งเสริมให้ท่านเลือกประกอบอาชีพโดยคำนึงถึงศักยภาพ	3.75	0.62	มาก
4. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของชุมชน	3.72	0.79	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ ในการดำเนินงานของโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ แนวคิด เศรษฐกิจ
5. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยการจัดทำแผนชุมชนจากการมีส่วนร่วมของสมาชิกในชุมชน	3.66	0.70	มาก
6. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการส่งเสริมความสามารถของสมาชิก	3.64	0.88	มาก
รวมเฉลี่ย	3.74	0.55	มาก
ภูมิคุ้มกัน			
1. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนโรงเรียนมีระบบการจัดการขยะที่ดี	4.04	0.67	มาก
2. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีแผนปฏิบัติในการอนุรักษ์และจัดการสิ่งแวดล้อม	3.99	0.74	มาก
3. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการศึกษาแก่เด็กและเยาวชนทั้งในระบบและนอกโรงเรียน	3.87	0.76	มาก
4. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการพัฒนาสมาชิกในชุมชนให้มีศักยภาพในการเป็นผู้นำ	3.83	0.66	มาก
5. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีกลุ่มอาสาสมัครที่จะทำงานช่วยเหลือสังคม	3.72	0.69	มาก
6. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการผลิตที่หลากหลายเพื่อลดความเสี่ยงของตลาด	3.63	0.74	มาก
7. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนให้ความสำคัญกับผู้ด้อยโอกาสทางสังคม	3.61	0.76	มาก
8. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีกิจกรรมเสริมสร้างให้เกิดครอบครัวที่อบอุ่น	3.60	0.76	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ ในการดำเนินงานของโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ แนวคิด เศรษฐกิจ
9. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการปลูกป่า ปลูกต้นไม้ยืนต้นตามที่สาธารณะ	3.54	1.00	มาก
10. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการสร้าง งานภายในชุมชน เพื่อป้องกันการอพยพแรงงาน	3.52	0.69	มาก
11. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการสำรวจ และเก็บข้อมูลชุมชนเพื่อพัฒนาชุมชน	3.51	1.09	มาก
12. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการ ร่วมมือช่วยเหลือเมื่อมีปัญหาเดือดร้อนในการ ดำเนินชีวิต	3.40	1.12	ปานกลาง
13. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยให้ สมาชิกของโรงเรียนสามารถเข้าถึงบริการสุขภาพที่ดี ยามเจ็บป่วย	3.13	0.93	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.65	0.49	มาก
ความรู้คู่คุณธรรม			
1. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการจัดเวที ประชาคมกิจกรรมที่สืบเนื่องจากการดำเนินตาม แนวทางเศรษฐกิจพอเพียง	4.11	0.64	มาก
2. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีศูนย์เรียนรู้ ชุมชนเป็นที่ศึกษาดูงานของบุคคลทั่วไป	4.00	0.52	มาก
3. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีปราชญ์ ชาวบ้านที่ถ่ายทอดแนวคิด/ความรู้และกระบวนการ เรียนรู้ต่างๆ สู่ชุมชน	3.90	0.76	มาก
4. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการส่งเสริม และพัฒนาวัด/ศาสนสถาน/แหล่งเรียนรู้ทางด้าน คุณธรรมจริยธรรม	3.67	0.67	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ ในการดำเนินงานของโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ แนวคิด เศรษฐกิจ
5. ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการรวบรวม และจัดทำเอกสารหมู่บ้านเพื่อการเผยแพร่ความรู้	3.65	0.86	มาก
รวมเฉลี่ย	3.87	0.48	มาก
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	3.76	0.43	มาก

จากตาราง 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าการการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการดำเนินงานของโรงเรียน บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.43) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะมีรายละเอียดดังนี้

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงทางด้านความพอประมาณพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.64) โดยข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านความพอประมาณที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการบริหารจัดการด้านเศรษฐกิจชุมชนให้เติบโตเป็นลำดับขั้นตอน ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.71) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนได้ส่งเสริมให้มีการผลิตเพื่อการบริโภคในชุมชนหากมีเหลือจึงจำหน่าย ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.92) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนสนับสนุนให้ครัวเรือนมีการออมเงิน ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.86) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนสนับสนุนให้ครัวเรือนมีการวางแผนการใช้จ่ายอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.80) และข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านความพอประมาณที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนสนับสนุนให้ครัวเรือนมีการทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.96) ตามลำดับ

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงทางด้านความมีเหตุผลพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.55) โดยข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านความมีเหตุผลที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการจัดตั้งศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงของชุมชน ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.78) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนส่งเสริมให้สมาชิกมีการร่วมคิดร่วมทำ ร่วมวางแผน ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.71) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนส่งเสริมให้ท่านเลือกประกอบอาชีพโดยคำนึงถึงศักยภาพ ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.62) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของชุมชน ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.79)

ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยการจัดทำแผนชุมชนจากการมีส่วนร่วมของสมาชิกในชุมชน ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = 0.70) และข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านความมีเหตุผลที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยส่งเสริมความสามารถของสมาชิก ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 0.88) ตามลำดับ

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงทางด้านภูมิคุ้มกันพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.49) โดยข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านภูมิคุ้มกันที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยระบบการจัดการขยะที่ดี ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.67) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยมีแผนปฏิบัติการอนุรักษ์และจัดการสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.74) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการศึกษาแก่เด็กและเยาวชนทั้งในระบบและนอกโรงเรียน ($\bar{X} = 3.87$, S.D. = 0.76) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยพัฒนาสมาชิกในชุมชนให้มีศักยภาพในการเป็นผู้นำ ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.66) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยกลุ่มอาสาสมัครที่จะทำงานช่วยเหลือสังคม ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.69) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยการผลิตที่หลากหลายเพื่อลดความเสี่ยงของตลาด ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.74) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยให้ความสำคัญกับผู้ด้อยโอกาสทางสังคม ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 0.76) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยกิจกรรมเสริมสร้างให้เกิดครอบครัวที่อบอุ่น ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.76) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยการปลูกป่า ปลูกต้นไม้ยืนต้นตามที่สาธารณะ ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 1.00) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยสร้างงานภายในชุมชน เพื่อป้องกันการอพยพแรงงาน ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.69) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยการสำรวจและเก็บข้อมูลชุมชนเพื่อพัฒนาชุมชน ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 1.09) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยการร่วมมือช่วยเหลือเมื่อมีปัญหาเดือดร้อนในการดำเนินชีวิต ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 1.12) และข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านภูมิคุ้มกันที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยให้สมาชิกของโรงเรียนสามารถเข้าถึงบริการสุขภาพที่ดียามเจ็บป่วย ($\bar{X} = 3.13$, S.D. = 0.93) ตามลำดับ

การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงทางด้านความรู้คู่คุณธรรมพบว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$, S.D. = 0.48) โดยข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านความรู้คู่คุณธรรมที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยจัดเวทีประชาคมกิจกรรมที่สืบเนื่องจากการดำเนินตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.64) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนช่วยศูนย์เรียนรู้ชุมชนเป็นที่พักศึกษาดูงานของบุคคลทั่วไป ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.52) ท่าน

คิดว่าภาระดำเนินงานของโรงเรียนมีปราชญ์ชาวบ้านที่ถ่ายทอดแนวคิด/ความรู้และกระบวนการเรียนรู้ต่างๆ สุ่มชน ($\bar{X}$ = 3.90, S.D. = 0.76) ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการส่งเสริมและพัฒนาวัด/ศาสนสถาน/แหล่งเรียนรู้ทางด้านคุณธรรมจริยธรรม ($\bar{X}$ = 3.67, S.D. = 0.67) และข้อที่มีการนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงด้านความรู้คู่คุณธรรมที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือท่านคิดว่าการดำเนินงานของโรงเรียนมีการรวบรวมและจัดทำเอกสารหมู่บ้านเพื่อการเผยแพร่ความรู้ ($\bar{X}$ = 3.65, S.D. = 0.86) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงเรียน

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยของครอบครัว/เดือน อาชีพหลัก และตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงเรียนกับการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงเรียนบ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยนำเสนอในรูปแบบ (t-test) กับตัวแปรที่มีกลุ่มย่อย 2 กลุ่ม และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) กับตัวแปรที่มีกลุ่มย่อยมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป ดังตาราง 4

ตาราง 4 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงเรียนในแต่ละด้านจำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วมของสมาชิก	t-test				t	Sig.
	เพศ					
	ชาย (n =35)		หญิง (n = 48)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านการคิด	3.98	0.79	3.75	0.67	1.447	.152
ด้านการวางแผน	3.89	0.71	3.86	0.61	.203	.840
ด้านการดำเนินงาน	3.70	0.87	3.48	0.72	1.239	.219
ด้านการติดตามและประเมินผล	3.96	0.78	3.87	0.50	.622	.536
ด้านการได้รับผลประโยชน์	3.39	0.71	3.46	0.65	-.438	.663
รวมทั้งหมด	3.78	0.67	3.68	0.52	.767	.445

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4 ผลการทดสอบการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวในแต่ละด้านจำแนกตามเพศระหว่างเพศชายและเพศหญิง มีค่าเฉลี่ย 3.78 และ 3.68 ตามลำดับ พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเพศชายมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของโรงสีข้าวมากกว่าเพศหญิง

ตาราง 5 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวในแต่ละด้านจำแนกตามอายุ

การมีส่วนร่วมของสมาชิก	ความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการคิด	ระหว่างกลุ่ม	2.456	3	.819	1.597	.197
	ภายในกลุ่ม	40.508	79	.513		
	รวม	42.964	82			
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	.221	3	.074	.170	.916
	ภายในกลุ่ม	34.090	79	.432		
	รวม	34.311	82			
ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.775	3	.592	.942	.425
	ภายในกลุ่ม	49.628	79	.628		
	รวม	51.403	82			
ด้านการติดตามและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.478	3	.159	.394	.758
	ภายในกลุ่ม	31.986	79	.405		
	รวม	32.464	82			
ด้านการได้รับผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	.878	3	.293	.644	.589
	ภายในกลุ่ม	35.911	79	.455		
	รวม	36.789	82			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมของสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	.537	3	.179	.513	.674
	ภายในกลุ่ม	27.537	79	.349		
	รวม	28.074	82			

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าว จำแนกตามอายุ พบว่าอายุที่แตกต่างกันมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าวระหว่างทางด้านการคิด ด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน ด้าน การติดตามและประเมินผลและด้านการได้รับผลประโยชน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05

ตาราง 6 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว ในแต่ละด้านจำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วม ของสมาชิก	ความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการคิด	ระหว่างกลุ่ม	6.874	6	1.146	2.413	.035*
	ภายในกลุ่ม	36.090	76	.475		
	รวม	42.964	82			
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	4.421	6	.737	1.874	.096
	ภายในกลุ่ม	29.889	76	.393		
	รวม	34.311	82			
ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.699	6	.283	.433	.855
	ภายในกลุ่ม	49.704	76	.654		
	รวม	51.403	82			
ด้านการติดตาม และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	4.740	6	.790	2.165	.056
	ภายในกลุ่ม	27.724	76	.365		
	รวม	32.464	82			
ด้านการได้รับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	1.666	6	.278	.601	.729
	ภายในกลุ่ม	35.123	76	.462		
	รวม	36.789	82			
ภาพรวมการมี ส่วนร่วมของสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	2.683	6	.447	1.338	.251
	ภายในกลุ่ม	25.391	76	.334		
	รวม	28.074	82			

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าว จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีส่วน ร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวทางด้านการคิดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ส่วนทางด้านการวางแผน ด้านการลงทุนและปฏิบัติงานดำเนินงานแตกต่างกันอย่างไม่มี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 7 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว ในแต่ละด้านจำแนกตามรายได้เฉลี่ยของครอบครัว

การมีส่วนร่วม ของสมาชิก	ความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการคิด	ระหว่างกลุ่ม	1.517	2	.759	1.464	.237
	ภายในกลุ่ม	41.447	80	.518		
	รวม	42.964	82			
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.015	2	.508	1.220	.301
	ภายในกลุ่ม	33.295	80	.416		
	รวม	34.311	82			
ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	.876	2	.438	0.694	.503
	ภายในกลุ่ม	50.527	80	.632		
	รวม	51.403	82			
ด้านการติดตาม และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.692	2	.346	0.872	.422
	ภายในกลุ่ม	31.771	80	.397		
	รวม	32.464	82			
ด้านการได้รับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	1.102	2	.551	1.236	.296
	ภายในกลุ่ม	35.686	80	.446		
	รวม	36.789	82			
ภาพรวมการมี ส่วนร่วมของสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	.465	2	.233	0.674	.513
	ภายในกลุ่ม	27.609	80	.345		
	รวม	28.074	82			

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวในแต่ละด้านจำแนกตามรายได้เฉลี่ยของครอบครัว พบว่ารายได้เฉลี่ยของครอบครัวแตกต่างกันมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวระหว่างทางด้านการคิดด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน ด้านการติดตามและประเมินผลและด้านการได้รับผลประโยชน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวในแต่ละด้านจำแนกอาชีพ

การมีส่วนร่วม ของสมาชิก	ความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการคิด	ระหว่างกลุ่ม	2.960	4	.740	1.443	.228
	ภายในกลุ่ม	40.004	78	.513		
	รวม	42.964	82			
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	4.080	4	1.020	2.632	.040*
	ภายในกลุ่ม	30.231	78	.388		
	รวม	34.311	82			
ด้านการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.317	4	1.079	1.788	.140
	ภายในกลุ่ม	47.086	78	.604		
	รวม	51.403	82			
ด้านการติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	4.169	4	1.042	2.873	.028*
	ภายในกลุ่ม	28.295	78	.363		
	รวม	32.464	82			
ด้านการได้รับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	2.676	4	.669	1.530	.202
	ภายในกลุ่ม	34.113	78	.437		
	รวม	36.789	82			
ภาพรวมทั้งหมดการ มีส่วนร่วมของ สมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	3.082	4	.770	2.405	.057
	ภายในกลุ่ม	24.992	78	.320		
	รวม	28.074	82			

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกใน การดำเนินงานของโรงสีข้าวในแต่ละด้านจำแนกตามอาชีพ พบว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวทางด้านการวางแผนและด้านการติดตามและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านการคิดและด้านการได้รับผลประโยชน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 9 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าว

การมีส่วนร่วมของสมาชิก	t-test				t	Sig.
	ตำแหน่งหน้าที่					
	คณะกรรมการ		สมาชิก			
	(n =17)		(n = 66)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านการคิด	4.35	0.55	3.71	0.71	3.467	.001**
ด้านการวางแผน	4.41	0.51	3.74	0.61	4.224	.000**
ด้านการดำเนินงาน	4.09	0.64	3.44	0.78	3.162	.002*
ด้านการติดตามและประเมินผล	4.24	0.65	3.82	0.60	2.491	.015*
ด้านการได้รับผลประโยชน์	3.65	0.77	3.38	0.64	1.505	.136
รวมทั้งหมด	4.15	0.57	3.62	0.54	3.559	.001**

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 9 ผลการทดสอบพบว่าการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของ โรงสีข้าวระหว่างตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าวที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานและสมาชิกมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และ 3.62 ตามลำดับ ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าวที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานมีส่วนร่วมมากกว่าตำแหน่งหน้าที่ในการดำเนินงานโรงสีข้าวที่เป็นสมาชิก

ตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าว
จำแนกตามระยะเวลาการเป็นสมาชิก

การมีส่วนร่วมของสมาชิก	t-test				t	Sig.
	ระยะเวลาการเป็นสมาชิก					
	1 ปี (n =4 คน)		3 ปี (n = 79)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านการคิด	3.95	0.47	3.83	0.74	.300	.765
ด้านการวางแผน	3.92	0.57	3.87	0.65	.136	.892
ด้านการดำเนินงาน	3.79	0.50	3.56	0.80	.560	.577
ด้านการติดตามและประเมินผล	3.56	0.52	3.92	0.63	-1.123	.265
ด้านการได้รับผลประโยชน์	3.06	0.75	3.45	0.67	-1.129	.262
รวมทั้งหมด	3.67	0.48	3.73	0.59	-.240	.811

หมายเหตุ: * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 10 ผลการทดสอบพบว่าการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวระหว่างระยะเวลาการเป็นสมาชิกระหว่าง 1 ปี และ 3 ปี มีค่าเฉลี่ย 3.67 และ 3.73 ตามลำดับ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยระยะเวลาการเป็นสมาชิก 3 ปี มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของโรงสีข้าวมากกว่าระยะเวลาการเป็นสมาชิก 1 ปี

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงของโรงสีข้าวหมู่บ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

การเก็บรวบรวมข้อมูลที่สอบถามถึงปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงของโรงสีข้าวบ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก จากผู้ตอบแบบสอบถามโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นการบรรยายเชิงพรรณนา ดังต่อไปนี้

1. การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของโรงสีข้าวบ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก มีปัญหาอุปสรรคอะไรบ้างซึ่งผลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของชาวบ้าน พบว่าปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจาก

1.1 โรงสีข้าวมีขนาดเล็กมากเกินไปยากที่จะให้ขยายโรงสีข้าวให้ใหญ่ขึ้นมากกว่าเดิมเพื่อที่จะได้ให้คนที่มาสีข้าวไม่ต้องรอคิวนานและไม่เสียเวลา (ตอบ 15 คน)

1.2 ในบางครั้งพบว่าเมื่อถึงวันที่ 10 ของทุกเดือน มีชาวบ้านบางคนไม่ค่อยไปประชุมหรือบางคนไม่ค่อยที่จะมีเวลาไปประชุมจึงทำให้ขาดผลประโยชน์หรือสิทธิที่ตนเองจะได้รับ (ตอบ 11 คน)

1.3 อุปสรรคในการสีข้าวนั้นเกิดการชำรุดและสึกหรออยากที่จะให้มีการเปลี่ยนหรือซื้อใหม่เข้ามาเพื่อที่จะได้ทำให้งานเร็วขึ้นกว่าเดิม (ตอบ 9 คน) และได้มีผู้ตอบแบบสอบถามบางท่านได้กล่าวถึงปัญหาแล้วอุปสรรคในทางที่ดีที่ว่าในกลุ่มสมาชิกให้ความร่วมมือกันเป็นอย่างดีโดยมีการประชุมทุกวันที่ 10 ของทุกเดือน ไม่มีปัญหาอะไรร่วมมือกันดีมีสีทุกวันแลกเปลี่ยนได้หมดรวมถึงคณะกรรมการและสมาชิกในส่วนใหญ่แล้วให้ความร่วมมือกันเป็นอย่างดี (ตอบ 7 คน)

2. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโรงสีข้าวบ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก อย่างไรบ้าง ซึ่งผลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของชาวบ้านที่เกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโรงสีข้าวบ้านคลองคู ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ว่า

2.1 อยากที่จะให้มีโรงสีข้าวที่ขนาดใหญ่กว่าเดิมโดยให้เป็นแบบ 2 หั่ว คือ สีได้ทั้งข้าวขาวและข้าวกล้องเพื่อที่จะเพิ่มผลผลิตให้ทันความต้องการเพราะเนื่องจากว่าในการสีข้าวในแต่ละครั้งไม่ทันต่อความต้องการของชาวบ้านเป็นอย่างมาก (ตอบ 20 คน)

2.2 อยากได้รถเกี่ยวข้าวมาเป็นของหมู่บ้านแล้วอยากให้ทางโรงสีข้าวของหมู่บ้านได้มีการขยายพื้นที่ให้ใหญ่ขึ้นกว่าเดิมก็จะทำให้มีการผลิตข้าวทันตามความต้องการของคนที่อยู่ในชุมชน และเพื่อที่จะได้สะดวกสบายและรวดเร็ว โดยการที่จะได้นำข้าวไปขายสู่ตลาดได้ไวกว่านี้และอีกอย่างประชาชนที่อยู่ในชุมชนนั้นยังได้วัดคุณภาพข้าวของตัวเองได้ด้วย (ตอบ 15 คน)

2.3 อยากที่จะให้ทางโรงสีข้าวบ้านคลองคูมีให้เงินปันผลที่มากกว่านี้และอยากให้มีการถือหุ้นมากกว่านี้ ข้อเสนอแนะต่อมาพบว่าอยากให้คนสีข้าวเยอะๆ ชาวบ้านจะได้ไม่ต้องซื้อข้าวกิน แล้วยังจะได้มีเงินหมุนเวียนในหมู่บ้านมากขึ้นแล้วยังพบอีกว่าอยากให้โรงสีข้าวหมู่บ้านติดประกาศหรือบอกกล่าวทุกครั้งที่มีกิจกรรมต่างๆ เพื่อที่จะได้ประกาศให้ชาวบ้านรู้ทุกคนว่ามีประชุมแล้วได้สรุปผลการประชุมทุกครั้งให้ชาวบ้านรู้ (ตอบ 12 คน)

2.4 หลังจากที่มีโรงสีข้าวทำให้ความเป็นอยู่ดีขึ้นมากแล้วก็อยากที่จะให้มีคนช่วยทำ
ปุ๋ยมากขึ้น เพราะมีวัตถุดิบเป็นจำนวนมากแต่ยังขาดคนทำในตรงนี้ (ตอบ 5 คน)