

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่น่าสนใจในบทนี้น่าสนใจเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานเพื่อบรรยายลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความชัดเจน ผู้วิจัยจึงใช้สัญลักษณ์แทนตัวแปรทั้งหมดดังนี้

LEADER = ตัวแปรแฝงการนำองค์การ วัตจากตัวแปรสังเกตได้ 2 ตัวแปร

SELEAD = การนำองค์การของคนปกติ

GOVER = ธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

STRAGE = ตัวแปรแฝงการวางแผนเชิงกลยุทธ์

DEVEL = การจัดทำกลยุทธ์

DEPLOY = การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ

CUSTOM = การมุ่งเน้นผู้เรียน

EHGAGE = ความผูกพันของผู้เรียน

VOICE = เสียงของผู้เรียน

MEASURE = การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

ORGAN = การวัด การวิเคราะห์และการปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์การ

INFORM = การจัดการสารสนเทศ เทคโนโลยีสารสนเทศและการจัดการความรู้

WORKFORCE	=	การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน
WORKEN	=	ความผูกพันของผู้ปฏิบัติงาน
ENVION	=	สภาพแวดล้อมของผู้ปฏิบัติงาน
PROCESS	=	การจัดกระบวนการ
WSTEM	=	ระบบงาน
WPROCE	=	กระบวนการทำงาน
FACEFF	=	ตัวแปรแฝงประสิทธิผลของคณะ
LEARN	=	ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน
CUSOUT	=	ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียน
BUDGET	=	ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน การตลาด
WOOUT	=	ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน
PROOUT	=	ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลกระบวนการ
LEADOUT	=	ผลลัพธ์ด้านภาวะผู้นำ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	168	48.00
หญิง	182	52.00
2. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	9	2.57
ปริญญาโท	218	62.29
ปริญญาเอก	123	35.14

ตาราง 5 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
3. ตำแหน่งวิชาการ		
อาจารย์	194	55.43
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	127	36.29
รองศาสตราจารย์	29	8.28
4. ประสบการณ์การทำงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	221	63.14
10-19 ปี	57	16.29
20 ปี ขึ้นไป	72	20.57

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 52.00 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทร้อยละ 62.29 เป็นอาจารย์ร้อยละ 55.43 และมีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 10 ปีร้อยละ 63.14

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับดังแสดงใน ตาราง 6 ถึง ตาราง 12

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงานปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับ

ปัจจัย	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. การนำองค์กร	4.03	.60	มาก
1.1 การนำองค์กรของคณบดี	4.05	.63	มาก
1.2 ธรรมชาติภาพและความรับผิดชอบต่อสังคม	4.02	.62	มาก
2. การวางแผนเชิงกลยุทธ์	3.87	.63	มาก
2.1 การจัดทำกลยุทธ์	3.93	.66	มาก
2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	3.80	.64	มาก
3. การมุ่งเน้นผู้เรียน	3.88	.58	มาก
3.1 ความผูกพันของผู้เรียน	3.84	.61	มาก
3.2 เสียงของผู้เรียน	3.94	.66	มาก
4. การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้	3.72	.63	มาก
4.1 การวัด การวิเคราะห์ และการปรับปรุงผล การดำเนินการขององค์กร	3.91	.66	มาก
4.2 การจัดการสารสนเทศเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการความรู้	2.69	.50	ปานกลาง
5. การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน	3.75	.63	มาก
5.1 ความผูกพันของผู้ปฏิบัติงาน	3.70	.72	มาก
5.2 สภาพแวดล้อมของผู้ปฏิบัติงาน	3.79	.62	มาก
6. การจัดการกระบวนการ	3.77	.58	มาก
6.1 ระบบงาน	3.87	.59	มาก
6.2 กระบวนการทำงาน	3.71	.61	มาก

ผลการดำเนินการวิจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์โดยรวม มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับตามความคิดเห็นของคณาจารย์พบว่าการดำเนินการในระดับมากทุกปัจจัยและปัจจัยที่มีการดำเนินการ 3 ลำดับแรก คือ การนำองค์กร ($\bar{X} = 4.03$) การมุ่งเน้นผู้เรียน ($\bar{X} = 3.88$) และการวางแผนกลยุทธ์ ($\bar{X} = 3.87$)

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินงานปัจจัยด้านการนำองค์กรที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับ

การนำองค์กร	\bar{X}	SD.	ระดับ
การนำองค์กรของคุณบดี			
1. คุณบดีเปิดโอกาสบุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์และเป้าหมายขององค์กร	4.04	.78	มาก
2. คุณบดีมีการถ่ายทอดและสื่อสารวิสัยทัศน์ให้กับคณาจารย์ บุคลากร นิสิต และผู้เกี่ยวข้อง	4.01	.69	มาก
3. คุณบดีมีการปฏิบัติตนด้วยความมุ่งมั่นเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ของคุณบดี	4.20	.71	มาก
4. คุณบดีมีการสร้างพันธะสัญญา (Commitment) ร่วมกับบุคลากรในการมุ่งมั่นไปสู่การบรรลุซึ่งวิสัยทัศน์และเป้าหมายขององค์กร	3.96	.76	มาก
5. คุณบดีมีการติดตาม ทบทวนการปฏิบัติงานตามองค์ประกอบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ของการดำเนินงาน	4.03	.77	มาก
ธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม			
6. คุณบดีมีการมอบหมายให้รองคุณบดี หัวหน้าภาควิชา หัวหน้างาน ปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ที่กำหนดไว้เป็นลายลักษณ์อักษร	4.19	.73	มาก
7. คุณบดีมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายในเพื่อการตรวจสอบ การดำเนินงานด้านการเงินและงบประมาณ	3.96	.86	มาก
8. คุณบดีมีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการกระทำผิดและความดีความชอบของบุคลากร	3.85	.89	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

การนำองค์กร	\bar{X}	SD.	ระดับ
9. คณบดีจัดให้มีการประเมินผลการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล	3.97	.84	มาก
10. คณบดีจัดให้มีการดำเนินการให้บริการวิชาการสู่สังคม แก่หน่วยงานทางการศึกษาและหน่วยงานอื่น ๆ	4.12	.75	มาก
11. คณบดีจัดให้มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานทางการศึกษา ในการพัฒนาทางวิชาการและทางการศึกษา	4.15	.70	มาก
12. คณบดีให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมกับชุมชน	3.92	.78	มาก
รวม	4.03	.60	มาก

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการปัจจัยด้านการนำองค์กรคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.85- 4.20 ข้อที่มีการดำเนินการสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ คณบดีมีการปฏิบัติตนด้วยความมุ่งมั่นเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ของคณะ ($\bar{X} = 4.20$) คณบดีมีการมอบหมายให้รองคณบดี หัวหน้าภาควิชา หัวหน้างานปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ที่กำหนดไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ($\bar{X} = 4.19$) คณบดีจัดให้มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานทางการศึกษาในการพัฒนาทางวิชาการและทางการศึกษา ($\bar{X} = 4.15$)

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินงานปัจจัยด้านการวางแผนเชิงกลยุทธ์ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

การวางแผนเชิงกลยุทธ์	\bar{X}	SD.	ระดับ
การจัดทำกลยุทธ์			
1. คณะมีการจัดทำกลยุทธ์แบบมีส่วนร่วมของบุคลากร	3.96	.79	มาก
2. คณะมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี ที่ครอบคลุมพันธกิจของคณะ	4.04	.77	มาก
3. คณะมีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี ให้กับบุคลากรทุกระดับเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	3.90	.80	มาก

ตาราง 8 (ต่อ)

การวางแผนเชิงกลยุทธ์	\bar{X}	SD.	ระดับ
4. คณะมีการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ของคณะ (Outcome mapping) เพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารงาน	3.84	.95	มาก
5. คณะมีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาพิจารณา ปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปี	4.05	.81	มาก
6. การกำหนดตัวบ่งชี้ (KPIs) เพื่อวัดประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี	3.99	.72	มาก
7. การจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอในการดำเนินการ ตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3.82	.75	มาก
8. การจัดทำแผนงานกลยุทธ์/โครงการที่สอดคล้องกับนโยบาย เป้าหมายและวัตถุประสงค์ของคณะวิชา	3.97	.74	มาก
9. แผนงาน/โครงการ มีความยืดหยุ่นในการปรับเปลี่ยน ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง	3.93	.78	มาก
10. วางแผนการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ครอบคลุม พันธกิจหลักของคณะ	3.84	.80	มาก
การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ			
11. การกำหนดผู้รับผิดชอบงานแต่ละอย่างไว้อย่างชัดเจน	3.98	.76	มาก
12. บุคลากรสามารถปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติงาน ที่ระบุไว้ในแผนกลยุทธ์	3.81	.78	มาก
13. แผนงาน/โครงการมีความยืดหยุ่นในการปรับเปลี่ยน ให้เหมาะสมกับสถานการณ์	3.89	.71	มาก
14. การจัดสรรวัสดุอุปกรณ์อย่างเพียงพอและเหมาะสม กับลักษณะงานของแต่ละฝ่าย/กลุ่มงาน	3.73	.80	มาก
15. การจัดสรรงบประมาณแก่แผนงาน/โครงการต่างๆ อย่างสมเหตุสมผลและเพียงพอต่อการดำเนินงาน	3.73	.82	มาก
16. การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานได้ครอบคลุมพันธกิจหลัก ของสถาบันอย่างชัดเจน	3.58	.89	มาก

ตาราง 8 (ต่อ)

การวางแผนเชิงกลยุทธ์	\bar{X}	SD.	ระดับ
17. การดำเนินการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการอย่างเป็นระบบ	3.83	.72	มาก
18. การประเมินผลการปฏิบัติงานได้ครอบคลุมพันธกิจหลักของคณะ	3.87	.73	มาก
19. การ นำเอาผลการประเมินมาทบทวน/ปรับปรุงแก้ไขแผนงาน/โครงการ	3.78	.80	มาก
รวม	3.80	.63	มาก

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการปัจจัยด้านการวางแผนเชิงกลยุทธ์คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีความเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.58-4.04 ข้อที่มีการดำเนินการ 3 ลำดับแรกคือ คณะมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปีที่ครอบคลุมพันธกิจของคณะ ($\bar{X} = 4.04$) การกำหนดตัวบ่งชี้ (KPI) เพื่อวัดประสิทธิผลผลการปฏิบัติงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี ($\bar{X} = 3.99$) และการกำหนดผู้รับผิดชอบงานแต่ละอย่างไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.98$)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินงานปัจจัยด้านการมุ่งเน้นผู้เรียนที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

การมุ่งเน้นผู้เรียน	\bar{X}	SD.	ระดับ
การผูกพันของผู้เรียน			
1. คณะมีการสำรวจความต้องการและความคาดหวังของผู้เรียนเพื่อพัฒนาหลักสูตร	3.68	.81	มาก
2. คณะ มีการสำรวจความต้องการและความคาดหวังของผู้ใช้บัณฑิตเพื่อพัฒนาหลักสูตร	3.75	.82	มาก
3. คณะมีการจัดกิจกรรมที่มุ่งเน้นการพัฒนาบัณฑิต/นักศึกษาเป็นรายบุคคล	3.62	.86	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

การมุ่งเน้นผู้เรียน	\bar{X}	SD.	ระดับ
4. มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรและกิจกรรมนอกหลักสูตร เช่น กิจกรรมกีฬาหรือส่งเสริมสุขภาพ การบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีสิ่งแวดล้อม การสร้างคุณธรรมและจริยธรรม การส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม	4.09	.76	มาก
5. ส่งเสริมให้มีกิจกรรมพิเศษที่มุ่งเน้นให้นิสิต/นักศึกษา ได้รับประสบการณ์หรือทักษะชีวิตที่เป็นประโยชน์ต่อการประกอบอาชีพและการดำรงชีวิต	4.03	.78	มาก
6. มีจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.89	.79	มาก
7. จัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะในการแก้ปัญหา	3.89	.78	มาก
8. จัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการศึกษารูปแบบอย่างมีวิจารณญาณ	3.84	.77	มาก
9. มีการกำหนดคุณลักษณะของนิสิต/นักศึกษา ที่จะรับเข้าศึกษา ให้สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ ของคณะ	3.93	.81	มาก
10. สามารถคัดเลือกนิสิต/นักศึกษาเข้ามาเรียนได้ตามคุณลักษณะที่กำหนดไว้	3.57	.98	มาก
11. ส่งนิสิต/นักศึกษาไปฝึกงานในสถานประกอบที่ช่วยเสริมทักษะวิชาชีพครูและสาขาวิชาเฉพาะของนิสิต	4.08	.74	มาก
12. ส่งเสริมให้นิสิตใช้ชุมชนเป็นฐานในการเรียนรู้ทั้ง ภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ	3.80	.78	มาก
การรับฟังผู้เรียน/ผู้มีส่วนได้เสีย			
13. มีการสร้างความสัมพันธ์กับนิสิต/นักศึกษา	4.02	.72	มาก
14. มีการประเมินความพึงพอใจของนิสิต/นักศึกษา	4.09	.70	มาก
15. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจของนิสิต/นักศึกษา มาใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน	3.93	.73	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

การมุ่งเน้นผู้เรียน	\bar{X}	SD.	ระดับ
16. มีช่องทางในการรับฟังข้อร้องเรียนของนิสิต/นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.87	.80	มาก
17. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	3.97	.71	มาก
18. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนและผู้ใช้บัณฑิต มาใช้พัฒนาปรับปรุงการบริหารงาน	3.87	.75	มาก
19. มีการสำรวจความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต นำมาพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการ	3.83	.78	มาก
รวม	3.88	.58	มาก

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการปัจจัยด้านการมุ่งเน้นผู้เรียนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 3.57-4.09 ข้อที่มีการดำเนินการ 3 ลำดับแรกคือ มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรและ กิจกรรมนอกหลักสูตร เช่น กิจกรรมกีฬาหรือส่งเสริมสุขภาพ การบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษา สิ่งแวดล้อม การสร้างคุณธรรมและจริยธรรม การส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม (\bar{X} =4.09) มีการ ประเมินความพึงพอใจของนิสิต/นักศึกษา (\bar{X} =4.09)และส่งนิสิต/นักศึกษาไปฝึกงานในสถาน ประกอบที่ช่วยเสริมทักษะวิชาชีพครูและสาขาวิชาเฉพาะของนิสิต (\bar{X} =4.08)และส่งเสริมให้มี กิจกรรมพิเศษที่มุ่งเน้นให้นิสิต/นักศึกษาได้รับประสบการณ์หรือทักษะชีวิตที่เป็นประโยชน์ต่อการ ประกอบอาชีพและการดำรงชีวิต (\bar{X} =4.03)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินงานปัจจัยด้านการวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับ

การวัด วิเคราะห์และการจัดการความรู้	\bar{X}	SD.	ระดับ
การวัด การวิเคราะห์ และการปรับปรุง			
1. คณะมีระบบติดตามการปฏิบัติงานของคณะ	3.92	.75	มาก
2. คณะมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อประเมินติดตามการปฏิบัติงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี	4.01	.72	มาก
3. คณะมีการติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของคณะ	3.95	.73	มาก
4. คณะมีการถ่ายทอดผลการประเมินให้กับคณาจารย์ บุคลากร นิสิต/นักศึกษาได้รับทราบ	3.88	.76	มาก
5. คณะมีการนำผลการประเมินมาทบทวน ปรับปรุงการปฏิบัติงาน	3.82	.80	มาก
การจัดการสารสนเทศ			
6. คณะมีข้อมูล สารสนเทศ ที่สมบูรณ์ถูกต้องและทันสมัย	3.78	.76	มาก
7. คณะมีระบบฐานข้อมูลที่ครอบคลุมภารกิจหลักของคณะ เพื่อใช้ในการตัดสินใจและการประเมินคุณภาพ	3.76	.77	มาก
8. คณะมีการนำเครื่องมือ และอุปกรณ์ต่าง ๆ หลากหลายประเภท มาใช้ในการดำเนินงานตามพันธกิจ	3.74	.81	มาก
9. คณะมีซอฟต์แวร์ที่เหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ	3.56	.89	มาก
10. คณะมีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการจัดทำฐานข้อมูล เพื่อการบริหารงานด้านต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.67	.83	มาก
11. คณะมีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการจัดทำฐานข้อมูล เพื่อการจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.65	.81	มาก
12. คณะมีการใช้เทคโนโลยี/วิธีการที่เหมาะสม เพื่อการประสานงาน และติดต่อสื่อสารภายในคณะได้สะดวกและรวดเร็ว	3.71	.79	มาก
13. คณะมีการใช้เทคโนโลยี/วิธีการที่เหมาะสมเพื่อการเชื่อมโยง ข้อมูลภายนอกคณะได้สะดวกและรวดเร็ว	3.76	.79	มาก
14. สภาพของอุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการประกอบการเรียนการสอนอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้	3.60	.78	มาก

ตาราง 10 (ต่อ)

การวัด วิเคราะห์และการจัดการความรู้	\bar{X}	SD.	ระดับ
15. อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีจำนวนเพียงพอต่อนิสิต/นักศึกษา	3.53	.85	มาก
16. คณะมีระบบรักษาความปลอดภัยของระบบข้อมูลสารสนเทศ	3.50	.85	มาก
17. คณะมีการจัดทำแผนการจัดการความรู้ ประเด็นความรู้และกลุ่มเป้าหมาย	3.66	.83	มาก
18. คณะมีการจัดการความรู้ของบุคลากรในองค์กร และจัดเก็บความรู้ไว้เป็นลายลักษณ์อักษร	3.64	.88	มาก
19. คณะมีการเผยแพร่ความรู้และสารสนเทศไปยังบุคลากรในคณะ	3.62	.87	มาก
รวม	3.72	.63	มาก

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการปัจจัยด้านการวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50- 4.01 ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรกคือคณะมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อประเมินติดตามการปฏิบัติงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี (\bar{X} =4.01) คณะมีการติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานของคณะ (\bar{X} =3.95) และคณะมีระบบติดตามการปฏิบัติงานของคณะ (\bar{X} =3.92)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินงานปัจจัยด้านการเน้นผู้ปฏิบัติงานที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับ

การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD.	ระดับ
การผูกใจผู้ปฏิบัติงาน			
1. คณะมีการสร้างวัฒนธรรมองค์กรเพื่อสร้างความผูกพัน ของบุคลากร	3.75	.87	มาก
2. คณะมีการใช้เครื่องมือต่างๆ เช่น BSC & KPI ในการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ	3.54	.88	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD.	ระดับ
3. คณะมีการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างความสามัคคีให้กับบุคลากร ผ่านการประชุม การจัดการความรู้เป็นต้น	3.65	.86	มาก
4. คณะมีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคลและทั้งคณะใน ลักษณะ On the job และ Off the job training	3.57	.96	มาก
5. คณะมีการวิเคราะห์อัตรากำลังและสรรหา ว่าจ้าง บรรจุบุคลากร อย่างโปร่งใส และเป็นระบบ	3.81	.87	มาก
6. คณะมีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรตามความต้องการของ บุคลากร	3.74	.82	มาก
7. คณะมีการส่งเสริมการใช้ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน สภาพแวดล้อมการทำงาน	3.86	.79	มาก
8. คณะมีการจัดบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการปฏิบัติงาน	3.88	.78	มาก
9. การปฏิบัติงานของบุคลากรเป็นไปด้วยความคล่องตัวเนื่องจาก คณะมีความยืดหยุ่นกับกฎระเบียบ ซึ่ปฏิบัติอย่างสมเหตุสมผล	3.87	.70	มาก
10. สภาพแวดล้อมภายในคณะรวมไปถึงห้องทำงานของบุคลากร ส่งเสริมให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการปฏิบัติงาน	3.81	.73	มาก
11. คณะมีการประกาศเชิดชูเกียรติหรือให้รางวัลแก่บุคลากรที่ ปฏิบัติงานดี (นอกเหนือจากการพิจารณาความดีความชอบ ในกรณีพิเศษ)	3.73	.90	มาก
12. คณะเผยแพร่ผลงานหรือผลการปฏิบัติงานที่ดีของบุคลากร ให้ทุกคนได้รับทราบ	3.81	.79	มาก
13. บุคลากรในคณะต่างให้เกียรติซึ่งกันและกัน	3.91	.78	มาก
14. คณะมีการให้บริการสวัสดิการสนองความต้องการของบุคลากร	3.65	.84	มาก
15. คณะมีการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรและนำข้อมูล มาพิจารณาการปรับปรุงการบริหารจัดการ	3.71	.80	มาก
รวม	3.75	.63	มาก

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการปัจจัยด้านการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.54-3.91 ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ บุคลากรในคณะต่างๆ ให้เกียรติซึ่งกันและกัน ($\bar{X} = 3.91$) คณะมีการจัดบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.88$) การปฏิบัติงานของบุคลากรเป็นไปด้วยความคล่องตัวเนื่องจากคณะมีความยืดหยุ่นกับกฎระเบียบ ข้อปฏิบัติอย่างสมเหตุสมผล ($\bar{X} = 3.87$)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการดำเนินงานปัจจัยด้าน การจัดการกระบวนการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

การ จัดกระบวนการ	\bar{X}	SD.	ระดับ
ระบบงาน			
1. โครงสร้างองค์กรมีความยืดหยุ่นและสามารถปรับเปลี่ยนเพื่อรองรับ การเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่เกิดขึ้น	3.83	.69	มาก
2. จำนวนรองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี เหมาะสมกับจำนวนบุคลากร	3.95	.80	มาก
3. การแบ่งสายงานมีความเหมาะสมกับจำนวนบุคลากร	3.83	.75	มาก
4. การแบ่งฝ่าย/กลุ่มงานของคณะวิชาเหมาะสมต่อการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามพันธกิจ	3.87	.70	มาก
5. สายการบังคับบัญชาทำให้เกิดความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงาน	3.83	.75	มาก
6. การประสานงานของฝ่าย/กลุ่มงานต่างๆ มีลักษณะที่เป็นทางการและเป็นลายลักษณ์อักษร	3.86	.67	มาก
7. บุคลากรในฝ่าย/กลุ่มงานต่างๆ มีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถและทักษะของบุคลากร	3.85	.67	มาก
8. การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรมีความรับผิดชอบและเป็นลายลักษณ์อักษร	3.93	.71	มาก
ระบบการทำงาน			
9. การใช้กฎระเบียบควบคุมการปฏิบัติงาน มีความเคร่งครัด	3.78	.71	มาก



ตาราง 12 (ต่อ)

การจัดกระบวนการ	\bar{X}	SD.	ระดับ
10. รองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี หัวหน้าภาควิชา ได้รับการกระจายอำนาจ การตัดสินใจที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานให้บรรลุตามเป้าหมาย	3.98	.83	มาก
11. อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน อยู่ในสภาพที่ใช้งาน ได้ดี	3.67	.77	มาก
12. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานวิชาการอย่างเพียงพอ ต่อความต้องการของบุคลากร	3.65	.77	มาก
13. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานทั่วไปอย่างเพียงพอ ต่อความต้องการของบุคลากร	3.68	.72	มาก
14. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน อย่างเพียงพอต่อความต้องการของบุคลากร	3.61	.84	มาก
15. เทคโนโลยีที่ใช้งานมีความทันสมัย และสามารถรองรับ การเปลี่ยนแปลงในอนาคตได้อย่างเหมาะสม	3.61	.82	มาก
16. คณะมีการให้บริการด้านต่างๆ กับนิสิต/นักศึกษา	3.77	.79	มาก
17. หลักสูตรมีความสอดคล้องกับความต้องการของนิสิต/นักศึกษา	3.77	.75	มาก
18. คณะนำข้อมูลสารสนเทศจากผู้เกี่ยวข้องมาใช้ในการ จัดทำหลักสูตร	3.70	.78	มาก
19. สื่อ/วัสดุในห้องสมุดมีเพียงพอต่อความต้องการของผู้เรียน	3.61	.77	มาก
รวม	3.77	.56	มาก

ผลการวิเคราะห์การดำเนินการปัจจัยด้านการจัดกระบวนการคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.61-3.98 ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรกคือรองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี หัวหน้าภาควิชา ได้รับการกระจายอำนาจ การตัดสินใจที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานให้บรรลุตามเป้าหมาย ($\bar{X} = 3.98$) จำนวนรองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี เหมาะสมกับจำนวนบุคลากร ($\bar{X} = 3.95$) และการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรมีความรับผิดชอบและเป็น ลายลักษณะอักษร ($\bar{X} = 3.93$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับตามความคิดเห็นของคณาจารย์ดังแสดงใน ตาราง 13 ถึงตาราง 19

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐ/ในกำกับ

ประสิทธิผล	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. ผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียน	3.91	.50	มาก
2. ผลลัพธ์การมุ่งเน้นผู้เรียน	3.97	.52	มาก
3. ผลลัพธ์งบประมาณการเงินและการตลาด	3.29	.78	ปานกลาง
4. ผลลัพธ์การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน	3.41	.71	ปานกลาง
5. ผลลัพธ์ประสิทธิผล กระบวนการ	3.77	.61	มาก
6. ผลลัพธ์ด้านความเป็นผู้นำ	4.03	.64	มาก
รวม	3.73	.49	มาก

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ โดยรวม พบว่า คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ มีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากและ ปานกลางโดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.29-4.03 เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า ด้านที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ ผลลัพธ์ด้านภาวะผู้นำ ($\bar{X} = 4.03$) ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.91$) และผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียน ($\bar{X} = 3.88$)

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

การเรียนรู้ของผู้เรียน	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. นิสิตสำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา	4.31	.67	มาก
2. นิสิต/นักศึกษามีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครู	4.23	.56	มาก
3. นิสิต/นักศึกษามีบุคลิกภาพเหมาะสมในการเป็นครู	4.11	.55	มาก
4. นิสิต/นักศึกษามีทักษะการสอน	3.96	.62	มาก
5. นิสิต/นักศึกษาทำงานตรงตามสาขา	3.82	.75	มาก
6. นิสิต/นักศึกษาสามารถนำความรู้ไปใช้ในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.94	.67	มาก
7. นิสิต/นักศึกษามีทักษะในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้ง Hardware และ Software ที่จำเป็นต่อการทำงาน	3.84	.71	มาก
8. นิสิต/นักศึกษามีความสามารถในการทำงานเป็นทีม	3.88	.65	มาก
9. นิสิต/นักศึกษามีความสามารถในการติดต่อสื่อสารและประสานงาน	3.87	.69	มาก
10. นิสิต/นักศึกษามีความอดทนและสู้งาน	3.91	.78	มาก
11. นิสิต/นักศึกษามีความขยันหมั่นเพียร	3.83	.75	มาก
12. นิสิต/นักศึกษามีโอกาสได้รับเงินเดือนสูงกว่านิสิต/นักศึกษาจากสถาบันอื่นๆ	3.38	.85	ปานกลาง
13. นิสิต/นักศึกษามีความรับผิดชอบต่อน้ำที่และตนเอง	3.86	.70	มาก
รวม	3.91	.50	มาก

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.38- 4.31 ข้อที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ นิสิตสำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา ($\bar{X} = 4.31$) นิสิต/นักศึกษามีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครู ($\bar{X} = 4.23$) และ นิสิต/นักศึกษามีบุคลิกภาพเหมาะสมในการเป็นครู ($\bar{X} = 4.11$)

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลด้านผลลัพธ์การมุ่งเน้นผู้เรียน ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

การมุ่งเน้นผู้เรียน	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. นิสิต/นักศึกษามีความผูกพันและรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของคณะ	3.99	.67	มาก
2. นิสิต/นักศึกษาให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมที่จะเกิดประโยชน์และสร้างชื่อเสียงให้แก่คณะ	4.05	.62	มาก
3. นิสิต/นักศึกษามีการประพฤติปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของคณะ	4.03	.62	มาก
4. นิสิต/นักศึกษาจัดกิจกรรมเพื่อแนะนำคณะให้กับชุมชนและสาธารณชน	3.87	.74	มาก
5. นิสิต/นักศึกษาพึงพอใจต่อการสอนของอาจารย์	4.02	.59	มาก
6. นิสิต/นักศึกษาพึงพอใจต่อปัจจัยที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนิสิต	3.94	.63	มาก
7. นิสิต/นักศึกษาไม่มีการร้องเรียนเนื่องจากความไม่พึงพอใจในการสอนของอาจารย์	3.93	.70	มาก
8. นิสิต/นักศึกษาไม่มีการร้องเรียนเนื่องจากการให้บริการด้านต่างๆ ของคณะ	3.95	.69	มาก
รวม	3.88	.57	มาก

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลด้านผลลัพธ์การมุ่งเน้นผู้เรียนคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.87- 4.05 ข้อที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ นิสิต/นักศึกษาให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมที่จะเกิดประโยชน์และสร้างชื่อเสียงให้แก่คณะ ($\bar{X} = 4.05$) นิสิตมีการประพฤติปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของคณะ ($\bar{X} = 4.03$) และนิสิต/นักศึกษามีความผูกพันและรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของคณะ ($\bar{X} = 3.99$)

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลด้านงบประมาณ การเงินและการตลาด ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของ คณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

งบประมาณ การเงิน การตลาด	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. มีงบประมาณจากการรณรงค์ หาทุนเพื่อสมทบ เงินงบประมาณ	3.44	.92	ปานกลาง
2. มีงบประมาณรายได้จากการวิจัย	3.39	.93	ปานกลาง
3. มีเงินรายได้จากการให้บริการวิชาการและนวัตกรรมใหม่ๆ	3.34	.96	ปานกลาง
4. มีการปรับเปลี่ยนแผนงานด้านการเงินให้เหมาะสม กับการเปลี่ยนแปลง	3.47	.80	ปานกลาง
5. คณะสามารถระดมทุนจากศิษย์เก่าได้	2.83	1.07	ปานกลาง
รวม	3.29	.78	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลด้านงบประมาณ การเงิน และการตลาดคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์อยู่ในระดับปานกลางเมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.83- 3.47 ข้อที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ มีการปรับเปลี่ยนแผนงานด้านการเงินให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลง ($\bar{X} = 3.47$) มีงบประมาณจากการรณรงค์หาทุนเพื่อสมทบเงินงบประมาณ ($\bar{X} = 3.44$) และ มีงบประมาณรายได้จากการวิจัย ($\bar{X} = 3.39$)

ตาราง 17 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลด้านผลลัพธ์ การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของ คณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

ผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. บุคลากรเห็นว่าเงินเดือนที่ได้รับเหมาะสมกับปริมาณงาน ที่รับผิดชอบ	3.44	.98	ปานกลาง
2. บุคลากรเห็นว่าสวัสดิการที่ได้รับการจัดสรรจากคณะวิชา มีความเหมาะสม	3.43	.99	ปานกลาง
3. การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนมีความเป็นธรรม	3.46	.93	ปานกลาง

ตาราง 17 (ต่อ)

ผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	SD.	ระดับ
4. คณะมีการจัดสภาพแวดล้อม/ห้องทำงานเอื้อต่อการปฏิบัติงาน	3.60	.88	มาก
5. คณาจารย์พึงพอใจต่อสภาพแวดล้อม/ห้องทำงาน	3.58	.85	มาก
6. คณาจารย์มีความกระตือรือร้นในการทำวิจัย	3.46	.9๑	ปานกลาง
7. คณาจารย์มีจำนวนเพียงพอ	3.27	1.00	ปานกลาง
8. คณาจารย์มีวุฒิการศึกษาตรงกับสาขาวิชาที่ปฏิบัติงาน	3.75	.70	มาก
9. บทความ งานวิจัย หรือผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ที่ได้รับการเผยแพร่	3.27	.89	ปานกลาง
10. จำนวนคณาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก	3.15	1.03	ปานกลาง
11. จำนวนตำรา หนังสือ ผลงานทางวิชาการ	3.13	.89	ปานกลาง
รวม	3.41	.71	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลด้านผลลัพธ์มุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงานคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์อยู่ในระดับปานกลางเมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.13- 3.75 ข้อที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ คณาจารย์มีวุฒิการศึกษาตรงกับสาขาวิชาที่ปฏิบัติงาน (\bar{X} =3.75) คณะมีการจัดสภาพแวดล้อม/ห้องทำงานเอื้อต่อการปฏิบัติงาน (\bar{X} =3.60) และคณาจารย์พึงพอใจต่อสภาพแวดล้อม/ห้องทำงาน (\bar{X} =3.58)

ตาราง 18 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลด้านกระบวนการ
ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ มหาวิทยาลัย
ราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

ประสิทธิผลและกระบวนการ	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. มีการ ดำเนินงานด้านการส่งเสริมและพัฒนาคณาจารย์ ทางด้านวิชาการ คุณธรรมและจริยธรรม	3.71	.75	มาก
2. ให้ความช่วยเหลือ/สนับสนุนคณาจารย์ที่ได้รับการพัฒนา ความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในและต่างประเทศ	3.73	.78	มาก
3. สนับสนุนคณาจารย์ในการทำวิจัย/สร้างสรรค์นวัตกรรมต่างๆ โดยการจัดสรรทุน/วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ได้อย่างเหมาะสม	3.79	.74	มาก
4. ส่งเสริมคณาจารย์เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงาน วิชาการทั้งในและต่างประเทศ	3.85	.81	มาก
5. มีระบบการคัดเลือกอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติ ตามที่กำหนดไว้	3.92	.74	มาก
6. สามารถคัดเลือกอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติ ตามที่กำหนดไว้	3.90	.73	มาก
7. คณาจารย์นำความรู้ใหม่ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน	3.85	.66	มาก
8. มีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมภายในให้มีความเหมาะสม กับสภาพแวดล้อมภายนอก	3.76	.73	มาก
9. มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับคณะครุศาสตร์/ ศึกษาศาสตร์อื่นๆ	3.83	.76	มาก
10. มีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ร่วมกับชุมชน/ สถานประกอบการ	3.72	.78	มาก
11. ให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนด นโยบายของคณะ	3.47	.94	ปานกลาง
รวม	3.77	.61	มาก



ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลด้านประสิทธิผลกระบวนการคณะกรรมการคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.47- 3.92 ข้อที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ) มีระบบการคัดเลือกอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.92$) สามารถคัดเลือกอาจารย์ที่มีวุฒิและคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.90$) และคณาจารย์นำความรู้ใหม่ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.85$)

ตาราง 19 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลด้านภาวะผู้นำของผู้บริหาร ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับ

ภาวะผู้นำ	\bar{X}	SD.	ระดับ
1. คนบดีใช้ความเห็นพ้องต้องกันในการตัดสินใจที่สำคัญ	3.91	.79	มาก
2. คนบดีมีความคล่องแคล่วและเน้นผลการทำงานเป็นสำคัญ	4.06	.73	มาก
3. คนบดียึดแนวปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับขององค์การอย่างเคร่งครัด	4.06	.72	มาก
4. คนบดีมีวิสัยทัศน์และเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง	4.17	.81	มาก
5. คนบดีมีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	4.16	.75	มาก
6. การบริหารการเงินการคลังของคณะเป็นไปตามระเบียบ	4.08	.75	มาก
7. การดำเนินงานของคณะบรรลุตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	4.03	.69	มาก
8. จำนวนกิจกรรมที่ส่งเสริมชุมชน/สถานศึกษา มีความเหมาะสม	3.92	.79	มาก
9. ความพึงพอใจของชุมชน/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการบริการวิชาการสู่สังคม	3.90	.78	มาก
รวม	4.03	.64	มาก

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลด้านภาวะผู้นำของผู้บริหารคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของคณาจารย์อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.90- 4.17 ด้านที่มีประสิทธิผลสูงสุด 3 ลำดับแรกคือ คณบดีมีวิสัยทัศน์และเป็นผู้นำ การเปลี่ยนแปลง ($\bar{X} = 4.17$) คณบดีมีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.16$) และการบริหารการเงินการคลังของคณะเป็นไปตามระเบียบ ($\bar{X} = 4.08$)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษา

โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ครั้งนี้ประกอบด้วย ตัวแปรแฝง 7 ตัวแปร ได้แก่ การนำองค์กร (LEAD) การวางแผนเชิงกลยุทธ์ (STRAGE) การมุ่งผู้เรียน (CUSTOM) การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ (MEASURE) การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) การจัดการกระบวนการ (PROCESS) และประสิทธิผล (FACEFF)

ผลการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษา

โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษาครั้งนี้ประกอบด้วย ตัวแปรภายนอก 1 ตัว ได้แก่ การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ (Measure) และตัวแปรภายใน 5 ตัว ได้แก่ การนำองค์กร (LEADER) การวางแผนกลยุทธ์ (STRAGE) การมุ่งเน้นผู้เรียน (CUSTOM) และการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) การจัดการกระบวนการ (PROCESS) และประสิทธิผลของคณะวิชา (FACEFF) วัดได้จากองค์ประกอบผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน (LEARN) ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียน (CUSOUT) ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน การตลาด (BUDGET) และผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WOOUT) ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลกระบวนการ (PROOUT) และผลลัพธ์ด้านภาวะผู้นำ (LEADOUT)

1. ผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 18 ตัว 153 คู่ โดยค่าสัมประสิทธิ์สัมพันธ์ที่มีค่าสูงสุดและค่าต่ำสุด เท่ากับ .318 และ 0.856 ตามลำดับ ค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Llkin (KMO)=.955 ค่า Bartlett's Test of Sphericity chi-square=61541.17 df=1272,p=.000 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ของ ตัวแปรสังเกตได้ไม่ใช่เมทริกซ์เอกลักษณะ และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมีมากพอที่จะนำมาวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดง ดังตาราง 20

ตาราง 20 แสดง ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและสหสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลคณะ
ครุศาสตร์ศึกษาศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษา

Y1'	'Y2'	'Y3'	'Y4'	'Y5'	'Y6'	'Y7'	'Y8'	'Y9'	'Y10'	'Y11'	'Y12'	'Y13'	'Y14'	'Y15'	'Y16'	'X1'	'X2'
1.000																	
0.821	1.000																
0.746	0.763	1.000															
0.657	0.696	0.856	1.000														
0.569	0.600	0.700	0.721	1.000													
0.499	0.556	0.632	0.655	0.779	1.000												
0.635	0.656	0.758	0.731	0.719	0.690	1.000											
0.614	0.661	0.703	0.732	0.638	0.649	0.782	1.000										
0.543	0.528	0.646	0.651	0.600	0.532	0.685	0.781	1.000									
0.560	0.585	0.669	0.659	0.601	0.565	0.741	0.786	0.745	1.000								
0.417	0.476	0.547	0.566	0.636	0.635	0.580	0.596	0.549	0.595	1.000							
0.375	0.447	0.455	0.501	0.556	0.552	0.496	0.568	0.531	0.546	0.767	1.000						
0.324	0.353	0.391	0.421	0.445	0.409	0.528	0.492	0.441	0.505	0.391	0.350	1.000					
0.318	0.365	0.408	0.472	0.424	0.371	0.511	0.612	0.527	0.576	0.433	0.470	0.606	1.000				
.460	0.519	0.610	0.613	0.661	0.632	0.644	0.713	0.597	0.610	0.658	0.641	0.517	0.680	1.000			

ตาราง 20 (ต่อ)

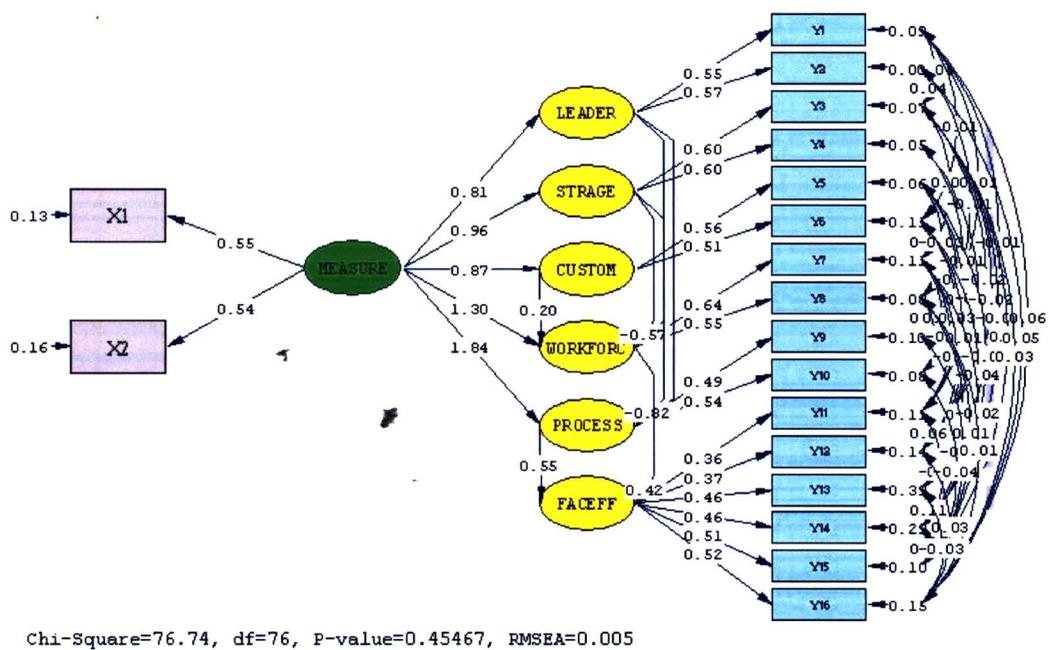
Y1'	Y2'	Y3'	Y4'	Y5'	Y6'	Y7'	Y8'	Y9'	Y10'	Y11'	Y12'	Y13'	Y14'	Y15'	Y16'	X1'	X2'
0.647	0.662	0.672	0.639	0.607	0.566	0.654	0.690	0.631	0.666	0.577	0.630	0.369	0.502	0.670	1.000		
0.581	0.623	0.732	0.754	0.670	0.712	0.725	0.715	0.658	0.619	0.575	0.540	0.430	0.457	0.620	0.621	1.000	
0.583	0.609	0.714	0.707	0.650	0.603	0.819	0.682	0.619	0.772	0.542	0.465	0.598	0.488	0.526	0.547	0.679	1.000
ME																	
4.050	4.021	3.934	3.800	3.847	3.940	3.914	2.693	3.704	3.795	3.868	3.713	3.918	3.973	3.413	3.776	4.032	3.293
SD																	
0.633	0.616	0.657	0.640	0.607	0.612	0.721	0.619	0.588	0.610	0.495	0.523	0.779	0.705	0.605	0.648	0.660	0.672

KMO=.955 Bartlett's Test of Sphericity chi-square=61541.17 df=1272,sig=.000



ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษา

ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ประสิทธิภาพคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษา ปรากฏผลดังภาพประกอบ 6 ตาราง 21 และ 22



ภาพ 6 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

ตาราง 21 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรสาเหตุและตัวแปรผลของ โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษา

BE																
ตัวแปรสาเหตุ	LEAD			STRAGE			CUSTOM			WORKFOCE			PROCESS			
	สปส.	SE	t	สปส.	SE	t	สปส.	SE	t	สปส.	SE	t	สปส.	SE	t	
WORKFOCE	.039	.049	.783	-.572	.270	-2.113*	.200	.054	2.382*							
PROCESS	-0.170	.091	-1.879	-.823	.383	-2.151*										
FACEFF	-	-	-	-	-	-	-.421	.153	2.753**	.353	.209	2.651**				

ตาราง 21 (ต่อ)

ตัวแปรผล	ตัวแปรสาเหตุ		MEASURE
	สปส.	GA	
LEADER	.812	.070	11.564**
STRAGE	.960	.125	7.686**
CUSTOM	.974	.077	11.337**
WORKFORCE	1.302	.488	2.668**
PROCESS	1.842	.674	2.732**

ตาราง 21 (ต่อ)

ตัวแปรสังเกตได้ภายนอก				
	สปส.	SE	t	ความเที่ยง
ORGAN	.553	.029	19.239**	.704
INFORM	.536	.030	18.116**	.646
ตัวแปรสังเกตได้ภายใน				
SELEAD	.555	.034	16.342**	.772
GOVER	.575	.035	16.207**	.871
DEVEL	.599	.070	8.494**	.837
DEPLOY	.596	.071	8.440**	.870
ENGAGE	.557	.040	13.977**	.849
VOICE	.513	.036	14.441**	.708
WORKEN	.641	.170	3.775**	.795
ENVION	.549	.144	3.808**	.785
WSIEM	.493	.121	4.076**	.705
WPROCE	.541	.131	4.144**	.785
LEARN	.334	.059	6.173**	.544

ตาราง 21 (ต่อ)

ตัวแปรสังเกตได้ภายใน				
CUSOUT	.366	.060	6.066**	.490
BUDOUT	.457	.079	5.788**	.351
WOOUT	.459	.077	5.942**	.422
PROOUT	.515	.081	6.374**	.718
LEADOUT	.521	.084	6.228**	.641

Chi - square = 76.74, df=76, p-value=0.454, GFI=0.976, AGFI=0.946

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์แยกค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และค่าสถิติการวิเคราะห์ อธิบายของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ประสิทธิภาพ
ของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษา

	FACEFF			WORKFORCE			PROCESS			LEAD			STRAGE			CUSTOM			
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	
READ	-.078 (.052)	-.078 (.052)	-	.039 (.049)	.039 (.049)	.039 (.049)	-.170 (.091)	-.170 (.091)	-.170 (.0491)	-.170 (.0491)	-.170 (.0491)	-.170 (.0491)							
STRAGE	-.696** (.185)	-.696** (.185)	-	-.572* (.270)	-.572* (.270)	-.572* (.270)	-.823* (.383)	-.823* (.383)	-.823* (.383)	-.823* (.383)	-.823* (.383)	-.823* (.383)							
CUSTOM	.084* (.038)	.084* (.038)	-	.200* (.084)	.200* (.084)	.200* (.084)													
MEASURE	.909** (.152)	.909** (.152)	-	.959** (.262)	-.343 (.262)	1.302** (.458)	.913** (.236)	-.929** (.458)	1.842** (.674)	.812** (.070)	.812** (.070)	.812** (.070)	.962** (.125)	.962** (.125)	.962** (.125)	.874** (.077)	.874** (.077)	.874** (.077)	.874** (.077)
WORKFORCE	.421** (.153)	.421** (.153)																	
PROCESS	.553** (.209)	.553** (.209)																	
สมการโครงสร้างของตัวแปร	LEAD	STRAGE	CUSTOM	WORKFORCE	PROCESS	FACEFF	PROCESS	PROCESS	PROCESS	PROCESS	FACEFF	PROCESS	PROCESS	FACEFF	PROCESS	FACEFF	PROCESS	FACEFF	PROCESS
	.659	.922	.764	.956	.896	.907	.896	.896	.896	.896	.907	.896	.896	.907	.896	.907	.896	.907	.896

จากภาพ 6 ตาราง 21 และ 22 ผลการตรวจสอบความตรงของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษา ในเบื้องต้นพบว่าโมเดล ไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จึงได้ปรับโมเดล โดยผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้นที่ยอมให้ความคลาดเคลื่อนในการวัดสัมพันธ์กัน ผลการวิเคราะห์พบว่า $\text{Chi}^2 = 76.74$, $df = 76$, ค่า $p = .0454$, $GFI = 0.976$, $AGFI = 0.946$ แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยตัวแปรแฝง การมุ่งผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) และตัวแปรแฝงการจัดกระบวนการ (PROCESS) มีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลของคณะโดยมีค่าอิทธิพลที่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 การนำองค์กร (LEADER) มีอิทธิพลทางอ้อม ต่อประสิทธิผลของคณะโดยส่งผ่านตัวแปรแฝง การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) และการจัดกระบวนการ (PROCESS) โดยมีค่าอิทธิพลที่แตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ตัวแปรแฝงการวางแผนกลยุทธ์ (STAGE) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อประสิทธิผลคณะ โดยส่งผลผ่านตัวแปรแฝง และส่งผ่านตัวแปรแฝง การจัดกระบวนการ (PROCESS) โดยมีค่าอิทธิพลที่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตัวแปรแฝงการมุ่งเน้นผู้เรียน (CUSTOM) ส่งผ่านตัวแปรแฝง การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) โดยมีอิทธิพลที่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตัวแปรแฝง การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ (MEASURE) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อประสิทธิผลคณะ โดยส่งผลผ่านตัวแปรแฝง การนำองค์กร (LEADER) การวางแผนกลยุทธ์ (STAGE) การมุ่งเน้นผู้เรียน (CUSTOM) และการวัดกระบวนการ (PROCESS) และการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน โดยมีค่าอิทธิพลที่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

ค่า R^2 for structure equation แสดงว่าตัวแปรสาเหตุทั้ง 6 ตัวแปร อธิบายความแปรปรวนรวมในตัวแปรประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ได้ ร้อยละ 90.70 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวมีค่าเป็นบวกและแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 ตัวแปรผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนมีน้ำหนักองค์ประกอบต่ำสุดเท่ากับ 0.334 ตัวแปรความผูกพันของผู้ปฏิบัติงานมีน้ำหนักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.641

ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัว ซึ่งวัดจากค่า R^2 แสดงว่าตัวแปรสังเกตได้มีความแปรปรวนร่วมกับตัวแปรแฝงภายนอก มีค่าตั้งแต่ 0.646 ถึง 0.704 และค่า R^2 ของตัวแปรสังเกตได้ของตัวแปรแฝงประสิทธิผลของคณะ การนำองค์กร การวางแผนกลยุทธ์ การมุ่งเน้นผู้เรียน การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน การจัดกระบวนการ มีความผันแปรตั้งแต่ 0.351 ถึง 0.871

เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ พบว่า ประสิทธิภาพผลคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรการจัดกระบวนการ (PROCESS) และการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ แสดงว่า การจัดกระบวนการ ที่มีระบบ และกระบวนการทำงาน มีโครงสร้างองค์การที่มีการกำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบให้กับบุคลากร มีการแบ่งฝ่าย/กลุ่มงานที่เหมาะสมต่อการดำเนินงานให้บรรลุ ตามเป้าหมาย มีการใช้กฎระเบียบควบคุมการทำงาน อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอนที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการ มีหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการ ของนิสิต มีการนำข้อมูลสารสนเทศจากผู้เกี่ยวข้องมาใช้ในการจัดทำหลักสูตร สื่อ/วัสดุในห้องสมุด มีความเพียงพอต่อความต้องการของนิสิต ความผูกพันของผู้ปฏิบัติงานและสภาพแวดล้อมของ การปฏิบัติงานที่มีการสร้างวัฒนธรรมองค์กร มีการจัดทำแผนและพัฒนาบุคลากร มีการสร้าง บรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการปฏิบัติงาน มีการส่งเสริมบรรยากาศที่ดีในการปฏิบัติงาน บุคลากรในคณะให้เกียรติซึ่งกันและกัน มีการให้สวัสดิการสนองต่อความต้องการของบุคลากร และ นำความพึงพอใจของบุคลากรมาพิจารณาปรับปรุงการบริหารจัดการส่งผลต่อประสิทธิผลของ คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลทางอ้อม ต่อประสิทธิผลของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ โดยส่งผ่านตัวแปรการนำองค์กร (LEAD) การวางแผนเชิงกลยุทธ์ (STRAGE) การมุ่งเน้นผู้เรียน (CUSTOM) การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน (WORKFORCE) และการจัดกระบวนการ (PROCESS) แสดงว่า การที่คณะมีการวัด การวิเคราะห์ และการปรับปรุงผล การดำเนินการขององค์การ การจัดสารสนเทศความรู้ และเทคโนโลยี สารสนเทศ ด้วยการมีระบบการติดตาม การปฏิบัติงานตามแผน การกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อติดตาม การปฏิบัติงานตาม แผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี การถ่ายทอดผลการประเมินให้กับ คณาจารย์ บุคลากร นิสิตได้ทราบ มีข้อมูลสารสนเทศ ที่สมบูรณ์ถูกต้อง มีฐานข้อมูลที่ครอบคลุม ภารกิจหลักของคณะ มีการใช้เทคโนโลยี/วิธีการที่เหมาะสมในการประสานงานและติดต่อสื่อ ทั้งภายใน/ภายนอก มีอุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการบริหารจัดการ และการเรียนการสอนที่เพียงพอ มีการจัดทำแผน ดำเนินการ และจัดเก็บความรู้ จากการจัดการความรู้ ทำให้การนำองค์การ การวางแผนเชิงกลยุทธ์ การมุ่งเน้นผู้เรียน การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน และการจัดกระบวนการ มีประสิทธิภาพส่งผลต่อประสิทธิผลของคณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

การนำองค์การ (LEAD) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อประสิทธิผลคณะ โดยมีอิทธิพลทางลบ และส่งผ่านตัวแปรการมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน โดยมีอิทธิพลทางบวกอย่างไม่เป็นนัยสำคัญ และส่งผ่าน ตัวแปรการจัดกระบวนการ โดยมีอิทธิพลทางลบอย่างไม่เป็นนัยสำคัญ

การวางแผนเชิงกลยุทธ์ (STRAGE) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อประสิทธิผลคณะครูศาสตร์/ ศึกษาศาสตร์ โดยมีอิทธิพลทางลบ โดยส่งผ่านตัวแปร การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงานและการจัด กระบวนการ

โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อประสิทธิผลคณะครูศาสตร์/ ศึกษาศาสตร์จากการวิจัย

