

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ผู้วิจัยได้ลำดับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test)
p	แทน	ค่าทดสอบการมีนัยสำคัญทางสถิติ
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom)
SS	แทน	ค่าผลรวมกำลังสอง (sum of squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสอง (mean of squares)
*p < .05	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน เพื่อให้ได้ผลการศึกษาตามความมุ่งหมายและการทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้สถิติความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (mean : \bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา
 ชั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ
 แบบสอบถาม ได้แก่ เพศ โดยใช้การทดสอบ (t-test) เมื่อจำแนกตาม เพศ ตำแหน่ง
 ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน ใช้การวิเคราะห์ความ
 แปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) โดยการทดสอบเอฟ (F-test) เมื่อพบความ
 แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจึงเปรียบเทียบรายคู่ โดยใช้การทดสอบของเซฟเฟ้ (Scheffes
 test)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ ผู้บริหาร
 สถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 จำนวน 368 คน จำแนกตาม เพศ อายุ ตำแหน่ง ประสบการณ์
 การทำงาน และขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน แสดงดังในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (n = 368)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	232	63.04
หญิง	136	36.96
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	7	1.90
30 - 40 ปี	49	13.31
41 - 50 ปี	165	44.84
มากกว่า 50 ปี	147	39.95
3. ตำแหน่ง		
ผู้บริหารสถานศึกษา	110	29.89
ข้าราชการครู	127	34.51
คณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน	131	35.60

ตาราง 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 368)	ร้อยละ
4. ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	49	13.32
ระหว่าง 5 – 10 ปี	58	15.76
ระหว่าง 11 – 15 ปี	43	11.68
มากกว่า 15 ปี	218	59.24
5. ขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน		
ขนาดเล็ก	178	48.37
ขนาดกลาง	109	29.62
ขนาดใหญ่	81	22.01

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 63.04 ส่วนเพศหญิงมีร้อยละ 36.96 มีอายุอยู่ในช่วง 41 – 50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.84 รองลงมา มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.95 มีตำแหน่งเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.60 รองลงมาเป็นข้าราชการครู คิดเป็นร้อยละ 34.51 และเป็นผู้บริหารสถานศึกษาร้อยละ 29.89 ตามลำดับ ด้านประสบการณ์การทำงานส่วนใหญ่ มีประสบการณ์มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 59.24 รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.76 และกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดเล็กมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.37 รองลงมาปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.62 และสถานศึกษาขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 22.01 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

การวิเคราะห์ความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ผู้วิจัยศึกษาจากระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา 5 วิธี คือการเอาชนะ การร่วมมือ การประนีประนอม การหลีกเลี่ยง และการยอมให้ ได้ผลการศึกษาดังตาราง 3 – 7

ตาราง 3 ระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการเอาชนะของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. บังคับให้บุคลากรในองค์กรยอมรับความคิดเห็นของผู้บริหาร	2.54	1.28	ปานกลาง
2. ยินทรานให้ใช้วิธีการแก้ปัญหาที่ผู้บริหารเสนอ	2.40	1.16	น้อย
3. ไม่รับฟังความคิดเห็นหรือคำโต้แย้งจากบุคลากรในองค์กร	2.36	1.23	น้อย
4. บังคับให้ปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้บริหาร	2.32	1.15	น้อย
5. ใช้อำนาจตามตำแหน่งบังคับให้ดำเนินการตามวิธีการของผู้บริหารที่ได้คิดไว้แล้ว	2.36	1.21	น้อย
6. ชักจูงให้บุคลากรในองค์กรเชื่อว่าการตัดสินใจของผู้บริหารเป็นสิ่งที่ถูกต้อง	2.69	1.19	ปานกลาง
ภาพรวม	2.45	1.08	น้อย

จากตาราง 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการเอาชนะโดยรวมระดับน้อย ($\bar{X} = 2.45$, S.D. = 1.08) เมื่อพิจารณาวิธีการแก้ปัญหาแต่ละรายการพบว่าส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับน้อย สำหรับรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ ชักจูงให้บุคลากรในองค์กรเชื่อว่าการตัดสินใจของผู้บริหารเป็นสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{X} = 2.69$, S.D. = 1.19) รองลงมาเป็น บังคับให้บุคลากรในองค์กรยอมรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = 1.28) ซึ่งทั้ง 2 รายการ มีเกณฑ์อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บังคับให้ปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ($\bar{X} = 2.32$, S.D. = 1.15)

ตาราง 4 ระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการร่วมมือของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ให้ทุกฝ่ายร่วมกันสำรวจสาเหตุและหาแนวทางในการแก้ปัญหาร่วมกัน	4.06	1.05	มาก
2. หยิบยกปัญหามาพิจารณาอย่างเปิดเผยและร่วมกันดำเนินการแก้ปัญหา	4.18	1.00	มาก
3. รับฟังความคิดเห็นของทุกฝ่ายและนำมาร่วมกันในการแก้ปัญหา	4.20	0.97	มาก
4. นำปัญหามาพิจารณาอย่างตรงไปตรงมาเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ทุกฝ่ายยอมรับ	4.17	0.94	มาก
5. ยึดมติของทุกฝ่ายที่เป็นเอกฉันท์ในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	4.07	0.96	มาก
6. ให้ทุกฝ่ายร่วมกันขจัดที่ต้นเหตุของปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นอีกในอนาคต	4.08	0.94	มาก
ภาพรวม	4.13	0.87	มาก

จากตาราง 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการร่วมมือโดยรวมระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = 0.87) เมื่อพิจารณาวิธีการแก้ปัญหาแต่ละรายการก็พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ รับฟังความคิดเห็นของทุกฝ่ายและนำมาร่วมกันในการแก้ปัญหา ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.97) รองลงมาเป็น หยิบยกปัญหามาพิจารณาอย่างเปิดเผยและร่วมกันดำเนินการแก้ปัญหา ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 1.00) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ให้ทุกฝ่ายร่วมกันสำรวจสาเหตุและหาแนวทางในการแก้ปัญหาร่วมกัน ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 1.05)

ตาราง 5 ระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการประนีประนอมของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ยอมแพ้นางประเด็นเพื่อที่จะชนะในบางประเด็น	3.47	1.07	ปานกลาง
2. พยายามให้ทั้งสองฝ่ายพบกันครึ่งทาง	3.74	0.97	มาก
3. พยายามหาทางประนีประนอมเมื่อเกิดปัญหาขึ้น	3.95	0.98	มาก
4. ยอมเสียสละบ้างเพื่อจะได้สิ่งที่ต้องการ	3.72	1.03	มาก
5. ยอมเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับ	4.00	0.97	มาก
6. ค้นหาทางสายกลางในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	3.88	0.99	มาก
ภาพรวม	3.79	0.83	มาก

จากตาราง 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการประนีประนอมโดยรวมระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.83) เมื่อพิจารณาวิธีการแก้ปัญหาแต่ละรายการก็พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมากทุกรายการ ยกเว้นในรายการยอมแพ้นางประเด็นเพื่อที่จะชนะในบางประเด็น ($\bar{X} = 3.47$, S.D. = 1.07) ซึ่งมีเกณฑ์ระดับปานกลางและมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด สำหรับรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ ยอมเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.97) รองลงมาเป็นพยายามหาทางประนีประนอมเมื่อเกิดปัญหาขึ้น ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.98)

ตาราง 6 ระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการหลีกเลี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ไม่รับรู้ ไม่สนใจ ข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้น	2.50	1.29	ปานกลาง
2. ถอนตัวออกจากสถานการณ์ที่ขัดแย้ง	2.71	1.31	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. การหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้าและโต้เถียงที่จะนำไปสู่การทะเลาะวิวาท	3.48	1.12	ปานกลาง
4. ปล่อยให้เวลาผ่านไปความขัดแย้งจะลดลงเอง	3.02	1.18	ปานกลาง
5. ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับปัญหาที่เกิดขึ้น	2.82	1.22	ปานกลาง
6. ปฏิเสธความรับผิดชอบให้พ้นตัว เพื่อให้ผู้บริหารพินิจ	2.66	1.33	ปานกลาง
ภาพรวม	2.87	1.00	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการหลีกเลี่ยงโดยรวมระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 1.00) เมื่อพิจารณาวิธีการแก้ปัญหาแต่ละรายการก็พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ การหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้าและโต้เถียงที่จะนำไปสู่การทะเลาะวิวาท ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 1.12) รองลงมาเป็น ปล่อยให้เวลาผ่านไปความขัดแย้งจะลดลงเอง ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 1.18) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ไม่รับรู้ ไม่สนใจ ข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้น ($\bar{X} = 2.50$, S.D. = 1.29)

ตาราง 7 ระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการยอมให้ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการให้เกิดความสามัคคีในองค์กร	3.71	0.96	มาก
2. การยอมปฏิบัติตามเพื่อไม่ต้องการให้เกิดความบาดหมางใจระหว่างบุคลากร	3.63	0.98	มาก
3. ยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการให้หลายคนเห็นว่าเป็นคนมีเหตุผล	3.40	1.10	ปานกลาง
4. ยอมปฏิบัติตามเพื่อเป้าหมายการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข	3.75	1.01	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
5. ยอมปฏิบัติตามโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตัวเพื่อพยายามรักษาสัมพันธภาพของบุคลากรในองค์กรเอาไว้	3.70	1.05	มาก
6. การยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการข้อแลกเปลี่ยนที่ผู้บริหารพอใจ	3.09	1.19	ปานกลาง
ภาพรวม	3.55	0.82	มาก

จากตาราง 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการยอมให้โดยรวมระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.82) เมื่อพิจารณาวิธีการแก้ปัญหาแต่ละรายการพบว่าส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมากสำหรับรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ ยอมปฏิบัติตามเพื่อเป้าหมายการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 1.01) รองลงมาเป็น ยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการให้เกิดความสามัคคีในองค์กร ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.96) ซึ่งทั้ง 2 รายการ มีเกณฑ์อยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การยอมปฏิบัติตามเพื่อต้องการข้อแลกเปลี่ยนที่ผู้บริหารพอใจ ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 1.19)

ตาราง 8 สรุประดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ระดับความพึงพอใจ (n = 368)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. วิธีการเอาชนะ	2.45	1.08	น้อย
2. วิธีการร่วมมือ	4.13	0.87	มาก
3. วิธีการประนีประนอม	3.79	0.83	มาก
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	2.87	1.00	ปานกลาง
5. วิธีการยอมให้	3.55	0.82	มาก

จากตาราง 8 พบว่า วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาที่กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจสูงสุดคือ วิธีการร่วมมือ ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = 0.87) รองลงมาเป็น วิธีการประนีประนอม ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.83) วิธีการยอมให้ ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.82) วิธีการหลีกเลี่ยง ($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 1.00) และวิธีการเอาชนะ ($\bar{X} = 2.45$, S.D. = 1.08) ตามลำดับ โดยการแก้ปัญหาขัดแย้งโดยวิธีการร่วมมือ วิธีการประนีประนอม และวิธีการยอมให้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับมาก ส่วนการแก้ปัญหาโดยวิธีการหลีกเลี่ยง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับปานกลาง และการแก้ปัญหาโดยวิธีการเอาชนะ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระดับน้อย เมื่อจำแนกความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งตามสถานภาพของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 สรุปผลได้ดังตาราง 9

ตาราง 9 สรุประดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	ผู้บริหารสถานศึกษา (n = 110)			ข้าราชการครู (n = 127)			คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (n = 131)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. วิธีการเอาชนะ	2.35	1.08	น้อย	2.61	1.09	ปานกลาง	2.36	1.06	น้อย
2. วิธีการร่วมมือ	4.24	0.90	มาก	4.11	0.87	มาก	4.04	0.84	มาก
3. วิธีการประนีประนอม	3.93	0.86	มาก	3.83	0.83	มาก	3.65	0.78	มาก
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	2.69	1.00	ปานกลาง	2.98	1.01	ปานกลาง	2.90	0.97	ปานกลาง
5. วิธีการยอมให้	3.41	0.89	ปานกลาง	3.62	0.76	มาก	3.60	0.80	มาก

จากตาราง 9 เมื่อจำแนกระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 พบว่ามีความพึงพอใจวิธีการร่วมมือสูงสุด และพึงพอใจวิธีการเอาชนะต่ำสุด เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจวิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้งรายวิธีพบว่าวิธีการเอาชนะ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีความพึงพอใจแตกต่างกันโดยผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความพึงพอใจระดับน้อย แต่ข้าราชการครูมีความพึงพอใจระดับปานกลาง วิธีการร่วมมือและวิธีการประนีประนอม ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีความพึงพอใจระดับมากเหมือนกัน วิธีการหลีกเลี่ยง ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีความพึงพอใจระดับปานกลางเหมือนกัน และวิธีการยอมให้ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 มีความพึงพอใจแตกต่างกันโดยผู้บริหารสถานศึกษา มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการครูและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความพึงพอใจระดับมาก

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตาม เพศ อายุ ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน

การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยจำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน และขนาดสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน นำเสนอดังต่อไปนี้

3.1 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามเพศ ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ใช้สถิติทดสอบที (t-test) ได้ผลการศึกษาแสดงดังตาราง 10

ตาราง 10 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามเพศ ของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	เพศ				t	p
	ชาย (n = 232)		หญิง (n = 136)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. วิธีการเอาชนะ	2.44	1.07	2.46	1.11	0.188	.851
2. วิธีการร่วมมือ	4.17	0.87	4.04	0.87	1.400	.162
3. วิธีการประนีประนอม	3.84	0.83	3.72	0.81	1.320	.188
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	2.89	1.07	2.82	0.87	0.763	.446
5. วิธีการยอมให้	3.60	0.85	3.46	0.76	1.621	.106

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 เพศชายกับเพศหญิง มีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาทุกวิธีไม่แตกต่างกัน

3.2 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามอายุ ซึ่งแบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มมีอายุต่ำกว่า 30 ปี กลุ่มมีอายุ 30 – 40 ปี กลุ่มมีอายุ 41 – 50 ปี และกลุ่มมีอายุมากกว่า 50 ปี ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาแสดงดังตาราง 11

ตาราง 11 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามอายุของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. วิธีการเอาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	1.79	3	0.60	0.507	.678
	ภายในกลุ่ม	428.07	364	1.18		
	รวม	429.86	367			

ตาราง 11 (ต่อ)

วิธีการแก้ปัญหา ความขัดแย้ง	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. วิธีการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	2.86	3	0.95	1.269	.285
	ภายในกลุ่ม	273.32	364	0.75		
	รวม	276.18	367			
3. วิธีการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	2.91	3	0.97	1.428	.234
	ภายในกลุ่ม	247.34	364	0.68		
	รวม	250.25	367			
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	0.98	3	0.33	0.326	.807
	ภายในกลุ่ม	364.72	364	1.00		
	รวม	365.70	367			
5. วิธีการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	1.41	3	0.47	0.701	.552
	ภายในกลุ่ม	244.00	364	0.67		
	รวม	245.41	367			

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการเอาชนะ วิธีการร่วมมือ วิธีการประนีประนอม วิธีการหลีกเลี่ยง และวิธีการยอมให้ ไม่แตกต่างกัน

3.3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามตำแหน่ง ซึ่งแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มข้าราชการครู และกลุ่มคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาแสดงดังตาราง 12

ตาราง 12 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามตำแหน่งของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. วิธีการเอาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	5.34	2	2.67	2.297	.102
	ภายในกลุ่ม	424.51	365	1.16		
	รวม	429.86	367			
2. วิธีการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	2.45	2	1.23	1.635	.196
	ภายในกลุ่ม	273.73	365	0.75		
	รวม	276.18	367			
3. วิธีการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	4.82	2	2.41	3.582	.029*
	ภายในกลุ่ม	245.43	365	0.67		
	รวม	250.25	367			
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	5.22	2	2.61	2.641	.073
	ภายในกลุ่ม	360.49	365	0.99		
	รวม	365.70	367			
5. วิธีการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	3.14	2	1.57	2.368	.095
	ภายในกลุ่ม	242.26	365	0.66		
	รวม	245.41	367			

*p < .05

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน มีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการประนีประนอมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการแก้ปัญหาความขัดแย้งโดยวิธีการเอาชนะ วิธีการร่วมมือ วิธีการหลีกเลี่ยง และวิธีการยอมให้ ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 13

ตาราง 13 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา โดยวิธีการประนีประนอม จำแนกตามตำแหน่งของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 เป็นรายคู่

ตำแหน่ง	ผู้บริหาร สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.93$)	ข้าราชการครู ($\bar{X} = 3.83$)	คณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ($\bar{X} = 3.65$)
ผู้บริหารสถานศึกษา	-	0.10	0.28*
ข้าราชการครู		-	0.18
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน			-

* $p < .05$

จากตาราง 13 พบว่า กลุ่มผู้บริหารสถานศึกษากับกลุ่มคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการประนีประนอมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.4 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ซึ่งแบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มมีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปี กลุ่มมีประสบการณ์ระหว่าง 5 – 10 ปี กลุ่มมีประสบการณ์ระหว่าง 11 – 15 ปี และกลุ่มมีประสบการณ์มากกว่า 15 ปี ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาดังตาราง 14

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหา ความขัดแย้ง	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. วิธีการเอาชนะ	ระหว่างกลุ่ม	3.85	3	1.28	1.097	.350
	ภายในกลุ่ม	426.01	364	1.17		
	รวม	429.86	367			

ตาราง 14 (ต่อ)

วิธีการแก้ปัญหา ความขัดแย้ง	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
2. วิธีการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	0.32	3	0.11	0.141	.936
	ภายในกลุ่ม	275.86	364	0.76		
	รวม	276.18	367			
3. วิธีการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	0.42	3	0.14	0.206	.892
	ภายในกลุ่ม	249.82	364	0.69		
	รวม	250.25	367			
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	3.03	3	1.01	1.012	.387
	ภายในกลุ่ม	362.68	364	1.00		
	รวม	365.70	367			
5. วิธีการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	1.34	3	0.45	0.667	.573
	ภายในกลุ่ม	244.06	364	0.67		
	รวม	245.41	367			

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่มีประสิทธิภาพการทำงานแตกต่างกัน มีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษาโดยวิธีการเอาชนะ วิธีการร่วมมือ วิธีการประนีประนอม วิธีการหลีกเลี่ยง และวิธีการยอมให้ ไม่แตกต่างกัน

3.5 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ซึ่งแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มสถานศึกษาขนาดเล็ก กลุ่มสถานศึกษาขนาดกลาง และกลุ่มสถานศึกษาขนาดใหญ่ ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาแสดงดังตาราง 15

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติงานของผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3

วิธีการแก้ปัญหาความขัดแย้ง	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. วิธีการเอาชณะ	ระหว่างกลุ่ม	0.99	2	0.49	0.419	.658
	ภายในกลุ่ม	428.87	365	1.17		
	รวม	429.86	367			
2. วิธีการร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	2.31	2	1.15	1.538	.216
	ภายในกลุ่ม	273.87	365	0.75		
	รวม	276.18	367			
3. วิธีการประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	0.82	2	0.41	0.601	.549
	ภายในกลุ่ม	249.43	365	0.68		
	รวม	250.25	367			
4. วิธีการหลีกเลี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.22	2	0.61	0.612	.543
	ภายในกลุ่ม	364.48	365	1.00		
	รวม	365.70	367			
5. วิธีการยอมให้	ระหว่างกลุ่ม	2.52	2	1.26	1.892	.152
	ภายในกลุ่ม	242.89	365	0.67		
	รวม	245.41	367			

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ เขต 3 ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีขนาดแตกต่างกัน มีความพึงพอใจการแก้ปัญหาความขัดแย้งในสถานศึกษา โดยวิธีการเอาชณะ วิธีการร่วมมือ วิธีการประนีประนอม วิธีการหลีกเลี่ยง และวิธีการยอมให้ ไม่แตกต่างกัน