

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ผู้วิจัยได้ดำเนินการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test)
P	แทน	ค่าทดสอบการมีนัยสำคัญทางสถิติ
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom)
SS	แทน	ค่าผลรวมกำลังสอง (sum of squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสอง (mean of squares)
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน เพื่อให้ได้ผลการศึกษาคงความมุ่งหมาย และการทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง วิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแบ่งเป็น 2 กลุ่ม และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาครั้งนี้ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และผู้ปกครองนักเรียน ในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาสระบุรี เขต 1 จำนวนทั้งหมด 389 คน จำแนกตามสถานภาพ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน อาชีพ แสดงดังตาราง 1 และรายได้ แสดงดังตาราง 2

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพส่วนตัว

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	65	16.71
ครูผู้สอน	130	33.42
ผู้ปกครองนักเรียน	194	49.87
รวม	389	100.00
2. เพศ		
ชาย	150	38.56
หญิง	239	61.44
รวม	389	100.00
3. อายุ		
ต่ำกว่า 35 ปี	41	10.54
35 - 40 ปี	93	23.91
41 - 45 ปี	70	17.99
46 ปีขึ้นไป	185	47.56
รวม	389	100.00

ตาราง 1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
4. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	153	39.33
ปริญญาตรี	178	45.76
สูงกว่าปริญญาตรี	58	14.91
รวม	389	100.00
5. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	69	17.74
10 – 15 ปี	83	21.34
15 ปีขึ้นไป	237	60.92
รวม	389	100.00

จากตาราง 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีสถานภาพเป็นผู้ปกครองนักเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.87 รองลงมาเป็นครูผู้สอน ร้อยละ 33.42 และเป็นผู้บริหาร ร้อยละ 16.71 ตามลำดับ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 61.44 มีอายุตั้งแต่ 46 ปีขึ้นไป มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.56 ด้านการศึกษาเป็นผู้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.76 และด้านประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่มีประสบการณ์ 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 60.92

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพส่วนตัวและรายได้

สถานภาพ	รายได้	ต่ำกว่า	4,500 -	10,001 -	มากกว่า	รวม
	4,500 บาท	10,000 บาท	30,000 บาท	30,000 บาท		
ผู้บริหารสถานศึกษา	0	0	7	58	65	
	0.00	0.00	10.77	89.23	100.00	
ครูผู้สอน	0	9	47	74	130	
	0.00	5.13	36.15	56.92	100.00	
ผู้ปกครองนักเรียน	53	98	38	5	194	
	27.31	50.52	19.59	2.58	100.00	
รวม	53	107	92	137	389	
	13.62	27.51	23.65	35.22	100.00	

จากตาราง 2 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 89.23 และ 56.92 ตามลำดับ ส่วนผู้ปกครองนักเรียนส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 4,500 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 50.52 เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.22

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 - 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1

การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 - 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ผู้วิจัยศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาใน 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา 2) ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ 3) ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน 4) ด้านการนิเทศการศึกษา และ 5) ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ได้ผลการศึกษาดังต่อไปนี้

2.1 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา

การศึกษาสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 - 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ผู้วิจัยศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อระดับสภาพการปฏิบัติงานที่เป็นอยู่ในปัจจุบันของสถานศึกษาเกี่ยวกับการบริหารจัดการงานวิชาการทั้ง 5 ด้าน ได้ผลการศึกษาของงานแต่ละด้านและสรุปภาพรวม นำเสนอดังตาราง 3 - 8

ตาราง 3 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 - 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา

รายการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. มีการศึกษาวิเคราะห์เอกสารหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 และสาระแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ	3.97	0.82	มาก
2. มีการศึกษาข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพปัญหาและความต้องการของสังคม ชุมชน และท้องถิ่น	3.84	0.80	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และประเมินสถานภาพสถานศึกษาเพื่อกำหนด วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย คุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.95	0.84	มาก
4. คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการกำหนด วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย และคุณลักษณะอันพึงประสงค์	3.84	0.85	มาก
5. มีการชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้แก่ นักเรียน ผู้ปกครองและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบ	3.83	0.84	มาก
6. มีการบูรณาการเนื้อหาสาระ ทั้งในกลุ่มสาระการเรียนรู้เดียวกัน และระหว่างกลุ่มสาระการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม	3.97	0.73	มาก
7. มีการนำหลักสูตรไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและบริหารจัดการใช้หลักสูตรได้อย่างเหมาะสมกับสถานศึกษา	3.96	0.66	มาก
8. มีการนิเทศ ติดตาม การนำหลักสูตรไปใช้ในการเรียนการสอน	3.92	0.80	มาก
9. มีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.81	0.85	มาก
ภาพรวม	3.90	0.62	มาก

จากตาราง 3 พบว่า สถานศึกษามีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยรวมในระดับมาก ($\bar{X}=3.90$, S.D.=0.62) และเมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการก็พบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติสูงสุดคือ มีการศึกษาวิเคราะห์เอกสารหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 และสาระแกนกลางของกระทรวงศึกษาธิการ ($\bar{X}=3.97$, S.D.=0.82) และมีการบูรณาการเนื้อหาสาระทั้งในกลุ่มสาระการเรียนรู้เดียวกัน และระหว่างกลุ่มสาระการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X}=3.97$, S.D.=0.73) รองลงมา มีการนำหลักสูตรไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและบริหารจัดการใช้หลักสูตรได้อย่างเหมาะสมกับสถานศึกษา ($\bar{X}=3.96$, S.D.=0.66) ส่วนรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติต่ำสุดคือ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X}=3.81$, S.D.=0.85)

ตาราง 4 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนา
กระบวนการเรียนรู้

รายการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. มีการส่งเสริมให้ครูทำแผนการจัดการเรียนรู้ ตามสาระและ หน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.18	0.74	มาก
2. มีการส่งเสริมให้ครูจัดกระบวนการเรียนรู้ โดยจัดเนื้อหาสาระ และกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของ ผู้เรียน	4.06	0.72	มาก
3. มีการส่งเสริมให้ครูจัดกระบวนการเรียนรู้โดยการจัดการ เรียนรู้จากประสบการณ์จริงและการปฏิบัติจริง	4.16	0.72	มาก
4. มีการส่งเสริมให้ครูจัดกระบวนการเรียนรู้ โดยการส่งเสริมให้ รักการอ่าน ใฝ่รู้อย่างต่อเนื่อง การผสมผสานความรู้ด้านต่างๆ ให้สมดุลกัน	4.16	0.68	มาก
5. มีการส่งเสริมให้ครูจัดกระบวนการเรียนรู้ โดยการปลูกฝัง คุณธรรมค่านิยมที่ดีงาม และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ที่ สอดคล้องกับเนื้อหาสาระและกิจกรรม	4.26	0.71	มาก
6. มีการส่งเสริมให้ครูใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกใน การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	4.10	0.72	มาก
7. มีการนิเทศการเรียนการสอนในกลุ่มสาระต่างๆ โดยเน้นการ นิเทศที่ร่วมมือช่วยเหลือกันแบบกัลยาณมิตร	3.94	0.81	มาก
8. มีการส่งเสริมให้ครูมีการพัฒนาตนเอง เพื่อนำมาพัฒนา กระบวนการเรียนรู้	4.14	0.72	มาก
ภาพรวม	4.13	0.57	มาก

จากตาราง 4 พบว่า สถานศึกษามีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนา
กระบวนการเรียนรู้โดยรวมในระดับมาก ($\bar{X}=4.13$, S.D.=0.57) และเมื่อพิจารณาการบริหารงาน
แต่ละรายการก็พบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติ
สูงสุดคือ มีการส่งเสริมให้ครูจัดกระบวนการเรียนรู้ โดยการปลูกฝังคุณธรรมค่านิยมที่ดีงาม และ
คุณลักษณะที่พึงประสงค์ ที่สอดคล้องกับเนื้อหาสาระและกิจกรรม ($\bar{X}=4.26$, S.D.=0.71)

รองลงมา มีการส่งเสริมให้ครูทำแผนการจัดการเรียนรู้ ตามสาระและหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X}=4.18$, S.D.=0.74) ส่วนรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติต่ำสุดคือ มีการนิเทศการเรียนการสอนในกลุ่มสาระต่างๆ โดยเน้นการนิเทศที่ร่วมมือช่วยเหลือกันแบบกัลยาณมิตร ($\bar{X}=3.94$, S.D.=0.81)

ตาราง 5 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการวัดผลประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน

รายการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. มีการกำหนดระเบียบแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการวัดผลประเมินผลของสถานศึกษา	4.08	0.74	มาก
2. มีการส่งเสริมให้ครูดำเนินการวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง จากกระบวนการปฏิบัติ และผลงาน	4.10	0.67	มาก
3. จัดให้มีการเทียบโอนความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และผลการเรียน จากสถานศึกษาอื่น สถานประกอบการและอื่นๆ ตามแนวทางที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด	3.68	0.97	มาก
4. มีการส่งเสริมให้ครูมีการพัฒนาเครื่องมือวัดผลประเมินผลให้ได้มาตรฐาน	3.91	0.74	มาก
5. มีการจัดทำเอกสารหลักฐานการศึกษาให้เป็นไปตามระเบียบการวัดผลของสถานศึกษา	4.16	0.70	มาก
6. จัดให้มีการสอนซ่อมเสริมกรณีมีผู้เรียนไม่ผ่านการประเมิน	4.04	0.74	มาก
ภาพรวม	3.99	0.58	มาก

จากตาราง 5 พบว่า สถานศึกษามีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียนโดยรวมในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$, S.D.=0.58) และเมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการก็พบว่า มีเกณฑ์อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติสูงสุดคือ มีการจัดทำเอกสารหลักฐานการศึกษาให้เป็นไปตามระเบียบการวัดผลของสถานศึกษา ($\bar{X}=4.16$, S.D.=0.70) รองลงมา มีการส่งเสริมให้ครูดำเนินการวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง จากกระบวนการปฏิบัติ และ

ผลงาน ($\bar{X}=4.10$, S.D.=0.67) ส่วนรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติต่ำสุดคือ จัดให้มีการเทียบโอนความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และผลการเรียน จากสถานศึกษาอื่น สถานประกอบการและอื่นๆ ตามแนวทางที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด ($\bar{X}=3.68$, S.D.=0.97)

ตาราง 6 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการนิเทศการศึกษา

รายการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. มีการจัดทำแผนการนิเทศงานวิชาการและการเรียนรู้	4.02	0.78	มาก
2. มีการดำเนินการนิเทศงานวิชาการและการเรียนการสอนในรูปแบบหลากหลายและเหมาะสมกับสถานศึกษา	3.87	0.74	มาก
3. มีการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบ การนิเทศงานวิชาการและการเรียนการสอนของสถานศึกษา	3.90	0.79	มาก
4. มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ การนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่น หรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา	3.75	0.86	มาก
5. มีการรายงานผลการนิเทศการศึกษาและนำผลไปพัฒนางานวิชาการ	3.89	0.79	มาก
ภาพรวม	3.89	0.65	มาก

จากตาราง 6 พบว่า สถานศึกษามีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษาโดยรวมในระดับมาก ($\bar{X}=3.89$, S.D.=0.65) และเมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการก็พบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติสูงสุดคือ มีการจัดทำแผนการนิเทศงานวิชาการและการเรียนรู้ ($\bar{X}=4.02$, S.D.=0.78) รองลงมา มีการติดตามประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบ การนิเทศงานวิชาการและการเรียนการสอนของสถานศึกษา ($\bar{X}=3.90$, S.D.=0.79) ส่วนรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติต่ำสุดคือ มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ การนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่น หรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X}=3.75$, S.D.=0.86)

ตาราง 7 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

รายการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. มีการจัดระบบโครงสร้าง องค์กร เพื่อรองรับการจัดระบบการประกันคุณภาพคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.12	0.73	มาก
2. มีการวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาให้บรรลุเป้าหมายความสำเร็จของสถานศึกษา	4.03	0.72	มาก
3. ดำเนินการพัฒนางานตามแผนและติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในเพื่อปรับปรุงพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	3.98	0.76	มาก
4. ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการปรับปรุง และพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	3.93	0.75	มาก
5. ประสานงานกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	3.92	0.77	มาก
6. ประสานงานกับสำนักงานรับรองมาตรฐานการศึกษาและประเมินคุณภาพการศึกษาในการประเมินเพื่อเป็นฐานในการพัฒนาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3.79	0.87	มาก
7. ประชุมชี้แจงครูและบุคลากรในสถานศึกษาเพื่อให้เหตุผลและความจำเป็นในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาจากองค์กรภายนอก	4.17	0.77	มาก
8. นิเทศกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	3.94	0.76	มาก
ภาพรวม	3.98	0.61	มาก

จากตาราง 7 พบว่า สถานศึกษามีสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมในระดับมาก ($\bar{X}=3.98$, S.D.=0.61) และเมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการก็พบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติสูงสุดคือ ประชุมชี้แจงครูและบุคลากรในสถานศึกษาเพื่อให้เหตุผลและความจำเป็นในการรับ

การประเมินคุณภาพการศึกษาจากองค์กรภายนอก ($\bar{X}=4.17$, S.D.=0.77) รองลงมา มีการจัดระบบโครงสร้าง องค์กร เพื่อรองรับการจัดระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X}=4.12$, S.D.=0.73) ส่วนรายการที่สถานศึกษามีการปฏิบัติต่ำสุดคือ ประสานงานกับสำนักงานรับรองมาตรฐานการศึกษาและประเมินคุณภาพการศึกษาในการประเมินเพื่อเป็นฐานในการพัฒนาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\bar{X}=3.79$, S.D.=0.87)

ตาราง 8 สภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 สรุปภาพรวม

การบริหารงานวิชาการ	ระดับสภาพ (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.90	0.62	มาก
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	4.13	0.57	มาก
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	3.99	0.58	มาก
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	3.89	0.65	มาก
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.98	0.61	มาก
ภาพรวม	3.98	0.53	มาก

จากตาราง 8 พบว่า สถานศึกษามีสภาพการบริหารงานวิชาการในภาพรวมระดับมาก ($\bar{X}=3.98$, S.D.=0.53) และเมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละด้านก็พบว่ามีเกณฑ์อยู่ในระดับมากทุกด้าน สำหรับด้านที่มีการปฏิบัติสูงสุดคือ ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X}=4.13$, S.D.=0.57) รองลงมาเป็นด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ($\bar{X}=3.99$, S.D.=0.58) ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X}=3.98$, S.D.=0.61) ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X}=3.90$, S.D.=0.62) และด้านการนิเทศการศึกษา ($\bar{X}=3.89$, S.D.=0.65) ตามลำดับ

2.2 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา

การศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ผู้วิจัยศึกษาจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีศรัทธาต่อปัญหาที่เกิดจากการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาทั้ง 5 ด้าน ได้ผลการศึกษางานแต่ละด้านและสรุปภาพรวม นำเสนอดังตาราง 9 – 14

ตาราง 9 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาหลักสูตร
สถานศึกษา

รายการ	ระดับปัญหา (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ครูเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำหลักสูตรไม่ชัดเจน	2.97	1.16	ปานกลาง
2. ครูขาดความมั่นใจในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	2.89	1.19	ปานกลาง
3. สถานศึกษาขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะด้าน	3.57	1.19	มาก
4. ครูผู้สอนสอนไม่ตรงตามวิชาเอก	3.63	1.18	มาก
5. ครูผู้สอนมีไม่เพียงพอตามเกณฑ์ และยังมีภาระงานมาก	3.90	1.21	มาก
6. สถานศึกษาขาดแคลนงบประมาณดำเนินการ	3.62	1.15	มาก
ภาพรวม	3.43	0.91	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า สถานศึกษามีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.43$, S.D.=0.91) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและมาก สำหรับรายการที่เป็นปัญหาสูงสุดคือ ครูผู้สอนมีไม่เพียงพอตามเกณฑ์ และยังมีภาระงานมาก ($\bar{X}=3.90$, S.D.=1.21) รองลงมาเป็นครูผู้สอนสอนไม่ตรงตามวิชาเอก ($\bar{X}=3.63$, S.D.=1.18) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาต่ำสุดคือ ครูขาดความมั่นใจในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X}=2.89$, S.D.=1.19)

ตาราง 10 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนา
กระบวนการเรียนรู้

รายการ	ระดับปัญหา (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ครูไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในการจัดกระบวนการเรียนรู้ ยังใช้วิธีสอนแบบเดิมอยู่	3.16	1.13	ปานกลาง
2. ครูขาดการพัฒนาด้านเทคนิคการสอน	3.02	1.12	ปานกลาง
3. กระบวนการจัดประสบการณ์ไม่เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วม	2.81	1.16	ปานกลาง
4. ครูไม่นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	2.78	1.17	ปานกลาง
5. ครูใช้สื่อและนำเทคโนโลยีมาใช้ประกอบการสอนน้อย	3.04	1.13	ปานกลาง
6. ขาดงบประมาณสำหรับจัดหาสื่อเทคโนโลยีใหม่ๆ	3.64	1.21	มาก
7. ครูมีภารกิจอื่นนอกเหนือจากการสอนมากจนเกินไป	3.61	1.23	มาก
8. ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยและนำผลการวิจัยในชั้น เรียนไปพัฒนากระบวนการเรียนการสอน	3.39	1.13	ปานกลาง
9. ครูไม่เห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดว่าเป็นการ เพิ่มภาระงานนอกเหนืองานประจำในหน้าที่	3.12	1.17	ปานกลาง
ภาพรวม	3.17	0.96	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า สถานศึกษามีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนา
กระบวนการเรียนรู้โดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.17$, S.D.=0.96) เมื่อพิจารณาการ
บริหารงานแต่ละรายการพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและมาก สำหรับรายการที่เป็น
ปัญหาสูงสุดคือ ขาดงบประมาณสำหรับจัดหาสื่อเทคโนโลยีใหม่ๆ ($\bar{X}=3.64$, S.D.=1.21)
รองลงมาเป็นครูมีภารกิจอื่นนอกเหนือจากการสอนมากจนเกินไป ($\bar{X}=3.61$, S.D.=1.23) ส่วน
รายการที่เป็นปัญหาค่ำสุดคือ ครูไม่นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน
($\bar{X}=2.78$, S.D.=1.17)

ตาราง 11 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการวัดผลประเมินผล
และเทียบโอนผลการเรียน

รายการ	ระดับปัญหา (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ครูไม่มีความรู้ความเข้าใจระบบสารสนเทศ ด้านการวัดผล ประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียนเพื่อใช้ในการอ้างอิง	3.05	1.19	ปานกลาง
2. ครูใช้เครื่องมือในการวัดและประเมินไม่หลากหลาย	2.97	1.13	ปานกลาง
3. แนวทางการเทียบโอนของแต่ละสถานศึกษายังไม่ชัดเจน	3.18	1.17	ปานกลาง
4. เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดและประเมินผลตามสภาพจริงยังไม่ เหมาะสม	3.04	1.09	ปานกลาง
5. การประเมินผลด้านพัฒนาการของผู้เรียนยังไม่สอดคล้องกับ มาตรฐานการเรียนรู้ตามหลักสูตร	3.06	1.13	ปานกลาง
6. ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลตาม สภาพจริง ระดับปัญหา หรือระดับความเป็นจริง	2.98	1.19	ปานกลาง
ภาพรวม	3.05	1.03	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า สถานศึกษามีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการวัดผล
ประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียนโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.05$, S.D.=1.03) และเมื่อ
พิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการก็พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ สำหรับ
รายการที่เป็นปัญหาสูงสุดคือ แนวทางการเทียบโอนของแต่ละสถานศึกษายังไม่ชัดเจน
($\bar{X}=3.18$, S.D.=1.17) รองลงมาเป็นการประเมินผลด้านพัฒนาการของผู้เรียนยังไม่สอดคล้อง
กับมาตรฐานการเรียนรู้ตามหลักสูตร ($\bar{X}=3.06$, S.D.=1.13) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาค่ำสุดคือ
ครูใช้เครื่องมือในการวัดและประเมินไม่หลากหลาย ($\bar{X}=2.97$, S.D.=1.13)

ตาราง 12 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการนิเทศการศึกษา

รายการ	ระดับปัญหา (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ผู้บริหารโรงเรียนไม่ตระหนักว่า คนมีส่วนสำคัญที่จะผลักดันให้เกิดการพัฒนา	2.68	1.26	ปานกลาง
2. ผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้สึกว่าการนิเทศภายในเป็นงานของผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ	2.60	1.30	ปานกลาง
3. ผู้บริหารโรงเรียนไม่ได้ใช้ศักยภาพเต็มที่ในการดำเนินการนิเทศภายใน	2.67	1.28	ปานกลาง
4. บุคลากรส่วนใหญ่คิดว่าการนิเทศคือการไปสังเกตการสอนของครูในชั้นเรียน	2.73	1.21	ปานกลาง
5. บุคลากรส่วนใหญ่ไม่รู้จักมุ่งหมายที่แท้จริงของการนิเทศภายในโรงเรียน ว่าเป็นไปเพื่อการร่วมมือร่วมใจกันพัฒนาบุคลากร	2.70	1.17	ปานกลาง
6. ผู้บริหารโรงเรียนขาดความมั่นใจในการดำเนินการนิเทศ	2.44	1.19	น้อย
7. บุคลากรไม่เห็นความสำคัญ และประโยชน์ของการนิเทศภายใน เนื่องจากเข้าใจว่าการนิเทศภายในเป็นการไปตรวจสอบ จับผิด ประเมิน วิพากษ์วิจารณ์	2.62	1.17	ปานกลาง
8. บุคลากรขาดความร่วมมือร่วมใจ ร่วมคิด ร่วมทำ	2.61	1.25	ปานกลาง
ภาพรวม	2.63	1.11	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า สถานศึกษามีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษาโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.63$, S.D.=1.13) เมื่อพิจารณาการบริหารงานแต่ละรายการพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและน้อย สำหรับรายการที่เป็นปัญหาสูงสุดคือ บุคลากรส่วนใหญ่คิดว่าการนิเทศคือการไปสังเกตการสอนของครูในชั้นเรียน ($\bar{X}=2.73$, S.D.=1.21) รองลงมาเป็นบุคลากรส่วนใหญ่ไม่รู้จักมุ่งหมายที่แท้จริงของการนิเทศภายในโรงเรียน ว่าเป็นไปเพื่อการร่วมมือร่วมใจกันพัฒนาบุคลากร ($\bar{X}=2.70$, S.D.=1.17) ส่วนรายการที่เป็นปัญหาค่ำสุดคือ ผู้บริหารโรงเรียนขาดความมั่นใจในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X}=2.44$, S.D.=1.19)

ตาราง 13 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 ด้านการประกันคุณภาพ
การศึกษา

รายการ	ระดับปัญหา (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ การศึกษา	2.46	1.22	น้อย
2. โรงเรียนไม่ได้ดำเนินการตามแผนและปฏิทินปฏิบัติงานที่ กำหนด	2.49	1.18	น้อย
3. คณะกรรมการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพในโรงเรียนไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ ถึงวิธีการตรวจสอบคุณภาพ	2.63	1.18	ปานกลาง
4. โรงเรียนไม่สามารถติดต่อประสานงานกับองค์กรภายนอกได้ ในช่วงที่เตรียมการรับการประเมิน	2.72	1.21	ปานกลาง
5. เอกสาร รายงาน สื่อ อุปกรณ์ ไม่พร้อมในการเตรียมรับการ ประเมินจากองค์กรภายนอก	2.65	1.17	ปานกลาง
6. การจัดทำรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เสนอต่อ หน่วยงานต้นสังกัด และเปิดเผยต่อสาธารณชน	2.74	1.25	ปานกลาง
ภาพรวม	2.61	1.05	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า สถานศึกษามีปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการประกัน
คุณภาพการศึกษาโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.61$, S.D.=1.05) เมื่อพิจารณาการ
บริหารงานแต่ละรายการพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและน้อย สำหรับรายการที่เป็น
ปัญหาสูงสุดคือ การจัดทำรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด
และเปิดเผยต่อสาธารณชน ($\bar{X}=2.74$, S.D.=1.25) รองลงมาเป็นโรงเรียนไม่สามารถติดต่อ
ประสานงานกับองค์กรภายนอกได้ ในช่วงที่เตรียมการรับการประเมิน ($\bar{X}=2.72$, S.D.=1.21)
ส่วนรายการที่เป็นปัญหาค่ำสุดคือ โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพ
การศึกษา ($\bar{X}=2.46$, S.D.=1.22)

ตาราง 14 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้น
ที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 สรุปภาพรวม

การบริหารงานวิชาการ	ระดับปัญหา (n=389)		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.43	0.91	ปานกลาง
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	3.17	0.96	ปานกลาง
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	3.05	1.03	ปานกลาง
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	2.63	1.11	ปานกลาง
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	2.61	1.05	ปานกลาง
ภาพรวม	2.98	0.91	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า สถานศึกษามีปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.98$, S.D.=0.91) และเมื่อพิจารณาการบริหารงานในภาพรวมแต่ละด้าน ก็พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยสถานศึกษามีปัญหาในการบริหารงานด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาสูงสุด ($\bar{X}=3.43$, S.D.=0.91) รองลงมาเป็นการบริหารงานด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X}=3.17$, S.D.=0.96) ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ($\bar{X}=3.05$, S.D.=1.03) ด้านการนิเทศการศึกษา ($\bar{X}=2.63$, S.D.=1.11) และด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X}=2.61$, S.D.=1.05) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา

การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา เป็นการศึกษาเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัยที่ตั้งไว้คือ สภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่เปิดสอนในระดับช่วงชั้นที่ 1 – 2 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระบุรี เขต 1 แตกต่างกันเมื่อจำแนกตามสถานภาพ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ ได้ผลการศึกษาดังต่อไปนี้

3.1 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา โดยจำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มครูผู้สอน และกลุ่มผู้ปกครองนักเรียน ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 15 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.92	2	0.46	1.204	0.301
	ภายในกลุ่ม	146.83	386	0.38		
	รวม	147.75	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	9.91	2	4.96	16.264	0.000*
	ภายในกลุ่ม	117.65	386	0.30		
	รวม	127.56	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.82	2	0.41	1.221	0.296
	ภายในกลุ่ม	130.29	386	0.34		
	รวม	131.12	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.16	2	0.08	0.183	0.833
	ภายในกลุ่ม	164.06	386	0.43		
	รวม	164.21	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.80	2	0.40	1.064	0.346
	ภายในกลุ่ม	145.39	386	0.38		
	รวม	146.19	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.60	2	0.80	2.841	0.060
	ภายในกลุ่ม	108.46	386	0.28		
	รวม	110.05	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการบริหารงานด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการนิเทศการศึกษา ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม มีสภาพไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 16

ตาราง 16 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

สถานภาพ	ผู้บริหารสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.43$)	ครูผู้สอน ($\bar{X} = 4.17$)	ผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X} = 3.99$)
ผู้บริหารสถานศึกษา	-	0.26*	0.44*
ครูผู้สอน		-	0.18*
ผู้ปกครองนักเรียน			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.22	2	0.11	0.131	0.877
	ภายในกลุ่ม	321.36	386	0.83		
	รวม	321.58	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	0.08	2	0.04	0.044	0.957
	ภายในกลุ่ม	355.25	386	0.92		
	รวม	355.33	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	3.44	2	1.72	1.620	0.199
	ภายในกลุ่ม	409.81	386	1.06		
	รวม	413.25	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	19.97	2	9.99	8.406	0.000*
	ภายในกลุ่ม	458.62	386	1.19		
	รวม	478.60	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	8.03	2	4.02	3.703	0.026*
	ภายในกลุ่ม	418.67	386	1.08		
	รวม	426.70	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.33	2	1.16	1.405	0.247
	ภายในกลุ่ม	319.51	386	0.83		
	รวม	321.84	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษา และด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการบริหารงานด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม มีปัญหาไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 18

ตาราง 18 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

การบริหารงานวิชาการ/ สถานภาพ	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ผู้ปกครอง นักเรียน
1. ด้านการนิเทศการศึกษา			
ผู้บริหารสถานศึกษา ($\bar{X}=2.19$)	-	0.39	0.63*
ครูผู้สอน ($\bar{X}=2.57$)		-	0.24
ผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X}=2.82$)			-
2. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา			
ผู้บริหารสถานศึกษา ($\bar{X}=2.43$)	-	0.06	0.33*
ครูผู้สอน ($\bar{X}=2.49$)		-	0.26
ผู้ปกครองนักเรียน ($\bar{X}=2.76$)			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 18 พบว่า กลุ่มผู้บริหารสถานศึกษากับกลุ่มผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการด้านการนิเทศการศึกษา และด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา โดยจำแนกตามเพศของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเพศชายกับเพศหญิง ใช้สถิติทดสอบที (t-test) ได้ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 19 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามเพศของ
กลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	เพศ				t	P
	ชาย (n = 150)		หญิง (n = 239)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.88	0.62	3.91	0.62	0.567	0.571
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	4.14	0.62	4.11	0.55	0.469	0.640
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอน ผลการเรียน	3.98	0.55	4.00	0.60	0.461	0.645
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	3.89	0.61	3.88	0.68	0.051	0.959
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.97	0.60	3.99	0.62	0.261	0.794
ภาพรวม	3.98	0.52	3.99	0.54	0.191	0.849

จากตาราง 19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อสภาพ
การบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามเพศของ
กลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	เพศ				t	P
	ชาย (n = 150)		หญิง (n = 239)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.38	0.92	3.46	0.90	0.777	0.438
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	3.17	0.97	3.17	0.95	0.025	0.980
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอน ผลการเรียน	3.04	0.99	3.05	1.06	0.123	0.902
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	2.50	1.08	2.71	1.12	1.865	0.063
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	2.51	1.02	2.68	1.07	1.583	0.114
ภาพรวม	2.92	0.87	3.01	0.93	0.994	0.321

จากตาราง 20 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายกับเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

3.3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา โดยจำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มอายุต่ำกว่า 35 ปี กลุ่มอายุ 35 – 40 ปี กลุ่มอายุ 41 – 45 ปี และกลุ่มอายุ 46 ปีขึ้นไป ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 21 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.58	3	0.19	0.506	0.678
	ภายในกลุ่ม	147.17	385	0.38		
	รวม	147.75	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	2.08	3	0.69	2.123	0.097
	ภายในกลุ่ม	125.49	385	0.33		
	รวม	127.56	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.18	3	0.06	0.176	0.912
	ภายในกลุ่ม	130.94	385	0.34		
	รวม	131.12	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.03	3	0.01	0.027	0.994
	ภายในกลุ่ม	164.18	385	0.43		
	รวม	164.21	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.70	3	0.23	0.617	0.604
	ภายในกลุ่ม	145.49	385	0.38		
	รวม	146.19	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.45	3	0.15	0.531	0.661
	ภายในกลุ่ม	109.60	385	0.28		
	รวม	110.05	388			

จากตาราง 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 22 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.78	3	0.93	1.120	0.341
	ภายในกลุ่ม	318.80	385	0.83		
	รวม	321.58	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	7.66	3	2.55	2.827	0.038*
	ภายในกลุ่ม	347.67	385	0.90		
	รวม	355.33	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	11.23	3	3.74	3.584	0.014*
	ภายในกลุ่ม	402.02	385	1.04		
	รวม	413.25	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	6.51	3	2.17	1.770	0.152
	ภายในกลุ่ม	472.09	385	1.23		
	รวม	478.60	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	9.41	3	3.14	2.893	0.035*
	ภายในกลุ่ม	417.29	385	1.08		
	รวม	426.70	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.82	3	2.27	2.778	0.041*
	ภายในกลุ่ม	315.02	385	0.82		
	รวม	321.84	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการบริหารงานด้านการพัฒนาหลักสูตร

สถานศึกษา และด้านการนิเทศการศึกษา มีปัญหาไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 23

ตาราง 23 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามอายุของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

การบริหารงานวิชาการ/ อายุ		ต่ำกว่า 35 ปี	35 - 40 ปี	41 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
1. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้					
ต่ำกว่า 35 ปี	(\bar{X} =3.30)	-	0.05	0.04	0.27
35 - 40 ปี	(\bar{X} =3.34)		-	0.08	0.31*
41 - 45 ปี	(\bar{X} =3.26)			-	0.23
46 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =3.03)				-
2. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน					
ต่ำกว่า 35 ปี	(\bar{X} =3.24)	-	0.00	0.08	0.36*
35 - 40 ปี	(\bar{X} =3.23)		-	0.08	0.36*
41 - 45 ปี	(\bar{X} =3.16)			-	0.29*
46 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.87)				-
3. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา					
ต่ำกว่า 35 ปี	(\bar{X} =2.65)	-	0.18	0.06	0.19
35 - 40 ปี	(\bar{X} =2.83)		-	0.12	0.37*
41 - 45 ปี	(\bar{X} =2.71)			-	0.25
46 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.46)				-
4. ภาพรวม					
ต่ำกว่า 35 ปี	(\bar{X} =3.08)	-	0.06	0.03	0.24
35 - 40 ปี	(\bar{X} =3.14)		-	0.09	0.30*
41 - 45 ปี	(\bar{X} =3.05)			-	0.21
46 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.84)				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มอายุ 35 - 40 ปี กับกลุ่มอายุ 46 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และกลุ่มตัวอย่างกลุ่มอายุต่ำกว่า 35 ปี กับกลุ่มอายุ 46 ปีขึ้นไป และกลุ่มอายุ 41 - 45 ปี กับกลุ่มอายุ 46 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.4 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มมีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี และกลุ่มมีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 24 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.12	2	0.56	1.477	0.230
	ภายในกลุ่ม	146.62	386	0.38		
	รวม	147.75	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	4.69	2	2.34	7.361	0.001*
	ภายในกลุ่ม	122.88	386	0.32		
	รวม	127.56	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.35	2	0.18	0.517	0.597
	ภายในกลุ่ม	130.77	386	0.34		
	รวม	131.12	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.65	2	0.32	0.763	0.467
	ภายในกลุ่ม	163.57	386	0.42		
	รวม	164.21	388			

ตาราง 24 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.93	2	0.96	2.577	0.077
	ภายในกลุ่ม	144.27	386	0.37		
	รวม	146.19	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.45	2	0.72	2.568	0.078
	ภายในกลุ่ม	108.61	386	0.28		
	รวม	110.05	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการบริหารงานด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการนิเทศการศึกษา ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม มีสภาพไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 24

ตาราง 25 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

วุฒิการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.99$)	ปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.20$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.24$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	0.21*	0.25*
ปริญญาตรี		-	0.04
สูงกว่าปริญญาตรี			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มมีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี และกลุ่มมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มมีวุฒิการศึกษา

สูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 26 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.74	2	1.37	1.659	0.192
	ภายในกลุ่ม	318.84	386	0.83		
	รวม	321.58	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	10.46	2	5.23	5.854	0.003*
	ภายในกลุ่ม	344.87	386	0.89		
	รวม	355.33	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	20.87	2	10.44	10.267	0.000*
	ภายในกลุ่ม	392.38	386	1.02		
	รวม	413.25	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	27.93	2	13.96	11.960	0.000*
	ภายในกลุ่ม	450.67	386	1.17		
	รวม	478.60	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	22.72	2	11.36	10.857	0.000*
	ภายในกลุ่ม	403.98	386	1.05		
	รวม	426.70	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	14.88	2	7.44	9.359	0.000*
	ภายในกลุ่ม	306.95	386	0.80		
	รวม	321.84	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 26 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการนิเทศการศึกษา ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการ

บริหารงานด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา มีปัญหาไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 27

ตาราง 27 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

การบริหารงานวิชาการ/ สถานภาพ		ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =3.37)	-	0.36*	0.19
ปริญญาตรี	(\bar{X} =3.01)		-	0.16
สูงกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =3.17)			-
2. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =3.31)	-	0.50*	0.24
ปริญญาตรี	(\bar{X} =2.81)		-	0.27
สูงกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =3.08)			-
3. ด้านการนิเทศการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =2.96)	-	0.55*	0.54*
ปริญญาตรี	(\bar{X} =2.41)		-	0.01
สูงกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =2.42)			-
4. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =2.91)	-	0.50*	0.50*
ปริญญาตรี	(\bar{X} =2.42)		-	0.00
สูงกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =2.42)			-
5. ภาพรวม				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =3.22)	-	0.42*	0.33
ปริญญาตรี	(\bar{X} =2.80)		-	0.09
สูงกว่าปริญญาตรี	(\bar{X} =2.89)			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มมีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการนิเทศการศึกษา ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และกลุ่มมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มมีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานด้านการนิเทศการศึกษา และด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.5 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มมีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี กลุ่มมีประสบการณ์ 10 – 15 ปี และกลุ่มมีประสบการณ์ 15 ปีขึ้นไป ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 28 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.30	2	0.15	0.388	0.679
	ภายในกลุ่ม	147.45	386	0.38		
	รวม	147.75	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	0.98	2	0.49	1.489	0.227
	ภายในกลุ่ม	126.59	386	0.33		
	รวม	127.56	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.59	2	0.30	0.878	0.416
	ภายในกลุ่ม	130.52	386	0.34		
	รวม	131.12	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.14	2	0.07	0.164	0.849
	ภายในกลุ่ม	164.07	386	0.43		
	รวม	164.21	388			

ตาราง 28 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.10	2	0.05	0.134	0.875
	ภายในกลุ่ม	146.09	386	0.38		
	รวม	146.19	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.17	2	0.08	0.294	0.746
	ภายในกลุ่ม	109.89	386	0.28		
	รวม	110.05	388			

จากตาราง 28 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 29 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	21.77	2	10.88	14.011	0.000*
	ภายในกลุ่ม	299.81	386	0.78		
	รวม	321.58	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	18.99	2	9.49	10.895	0.000*
	ภายในกลุ่ม	336.34	386	0.87		
	รวม	355.33	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	30.43	2	15.22	15.342	0.000*
	ภายในกลุ่ม	382.82	386	0.99		
	รวม	413.25	388			

ตาราง 29 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	17.63	2	8.81	7.380	0.001*
	ภายในกลุ่ม	460.97	386	1.19		
	รวม	478.60	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	19.95	2	9.97	9.466	0.000*
	ภายในกลุ่ม	406.75	386	1.05		
	รวม	426.70	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	20.92	2	10.46	13.416	0.000*
	ภายในกลุ่ม	300.92	386	0.78		
	รวม	321.84	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 29 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 30

ตาราง 30 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

การบริหารงานวิชาการ/ ประสบการณ์ในการทำงาน		ต่ำกว่า 10 ปี	10 – 15 ปี	15 ปีขึ้นไป
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	(\bar{X} =3.24)	-	0.64*	0.09
10 – 15 ปี	(\bar{X} =3.88)		-	0.55*
15 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =3.33)			-

ตาราง 30 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ/ ประสบการณ์ในการทำงาน		ต่ำกว่า 10 ปี	10 – 15 ปี	15 ปีขึ้นไป
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้				
ต่ำกว่า 10 ปี	(\bar{X} =3.04)	-	0.56*	0.03
10 – 15 ปี	(\bar{X} =3.60)	-	-	0.53*
15 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =3.07)	-	-	-
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอน ผลการเรียน				
ต่ำกว่า 10 ปี	(\bar{X} =2.95)	-	0.63*	0.06
10 – 15 ปี	(\bar{X} =3.58)	-	-	0.69*
15 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.89)	-	-	-
4. ด้านการนิเทศการศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	(\bar{X} =2.45)	-	0.58*	0.09
10 – 15 ปี	(\bar{X} =3.03)	-	-	0.49*
15 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.54)	-	-	-
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา				
ต่ำกว่า 10 ปี	(\bar{X} =2.44)	-	0.61*	0.08
10 – 15 ปี	(\bar{X} =3.04)	-	-	0.53*
15 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.51)	-	-	-
6. ภาพรวม				
ต่ำกว่า 10 ปี	(\bar{X} =2.82)	-	0.60*	0.04
10 – 15 ปี	(\bar{X} =3.42)	-	-	0.55*
15 ปีขึ้นไป	(\bar{X} =2.87)	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มมีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี กับกลุ่มมีประสบการณ์ 10 – 15 ปี และกลุ่มมีประสบการณ์ 10 – 15 ปี กับกลุ่มมีประสบการณ์ 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.6 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา โดยจำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มมีรายได้ต่ำกว่า 4,500 บาท กลุ่มมีรายได้ 4,500 – 10,000 บาท กลุ่มมีรายได้ 10,001 – 30,000 บาท และกลุ่มมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ได้ผลการศึกษาดังนี้

ตาราง 31 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.48	3	0.16	0.415	0.742
	ภายในกลุ่ม	147.27	385	0.38		
	รวม	147.75	388			
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	4.04	3	1.35	4.202	0.006*
	ภายในกลุ่ม	123.52	385	0.32		
	รวม	127.56	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	0.32	3	0.11	0.312	0.817
	ภายในกลุ่ม	130.80	385	0.34		
	รวม	131.12	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	0.07	3	0.02	0.057	0.982
	ภายในกลุ่ม	164.14	385	0.43		
	รวม	164.21	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.06	3	0.35	0.938	0.422
	ภายในกลุ่ม	145.13	385	0.38		
	รวม	146.19	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.65	3	0.22	0.760	0.517
	ภายในกลุ่ม	109.41	385	0.28		
	รวม	110.05	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนการบริหารงานด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน ด้านการนิเทศการศึกษา ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และการบริหารงานวิชาการในภาพรวมมีสภาพไม่แตกต่างกัน เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 31

ตาราง 32 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ จำแนกตามรายได้ของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

รายได้ (ต่อเดือน)	ต่ำกว่า 4,500 บาท ($\bar{X} = 4.03$)	4,500 – 10,000 บาท ($\bar{X} = 4.01$)	10,001 – 30,000 บาท ($\bar{X} = 4.14$)	มากกว่า 30,000 บาท ($\bar{X} = 4.25$)
ต่ำกว่า 4,500 บาท	-	0.02	0.11	0.22
4,500 - 10,000 บาท		-	0.13	0.24*
10,001 - 30,000 บาท			-	0.12
มากกว่า 30,000 บาท				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 32 พบว่า กลุ่มที่มีรายได้ 4,500 - 10,000 บาท กับกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานวิชาการด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 33 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามรายได้
ของกลุ่มตัวอย่าง

การบริหารงานวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16.65	3	5.55	7.009	0.000*
	ภายในกลุ่ม	304.93	385	0.79		
	รวม	321.58	388			
2. ด้านการพัฒนา กระบวนการเรียนรู้	ระหว่างกลุ่ม	19.05	3	6.35	7.272	0.000*
	ภายในกลุ่ม	336.28	385	0.87		
	รวม	355.33	388			
3. ด้านการวัดผลประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	28.32	3	9.44	9.442	0.000*
	ภายในกลุ่ม	384.93	385	1.00		
	รวม	413.25	388			
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	33.17	3	11.06	9.558	0.000*
	ภายในกลุ่ม	445.42	385	1.16		
	รวม	478.60	388			
5. ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	23.00	3	7.67	7.311	0.000*
	ภายในกลุ่ม	403.70	385	1.05		
	รวม	426.70	388			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	22.59	3	7.53	9.689	0.000*
	ภายในกลุ่ม	299.24	385	0.78		
	รวม	321.84	388			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 33 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ
ปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.05 เมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ้
(Scheffe' s method) ได้ผลการทดสอบแสดงดังตาราง 34

ตาราง 34 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา จำแนกตามรายได้
ของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่

การบริหารงานวิชาการ/ รายได้		ต่ำกว่า 4,500 บาท	4,500 – 10,000 บาท	10,001 – 30,000 บาท	มากกว่า 30,000 บาท
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา					
ต่ำกว่า 4,500 บาท	(\bar{X} =3.94)	-	0.60*	0.59*	0.59*
4,500 - 10,000 บาท	(\bar{X} =3.34)		-	0.02	0.01
10,001 - 30,000 บาท	(\bar{X} =3.35)			-	0.01
มากกว่า 30,000 บาท	(\bar{X} =3.35)				-
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้					
ต่ำกว่า 4,500 บาท	(\bar{X} =3.71)	-	0.60*	0.69*	0.61*
4,500 - 10,000 บาท	(\bar{X} =3.12)		-	0.09	0.01
10,001 - 30,000 บาท	(\bar{X} =3.02)			-	0.08
มากกว่า 30,000 บาท	(\bar{X} =3.10)				-
3. ด้านการวัดผลประเมินผลและเทียบโอน ผลการเรียน					
ต่ำกว่า 4,500 บาท	(\bar{X} =3.69)	-	0.67*	0.87*	0.72*
4,500 - 10,000 บาท	(\bar{X} =3.02)		-	0.20	0.05
10,001 - 30,000 บาท	(\bar{X} =2.82)			-	0.15
มากกว่า 30,000 บาท	(\bar{X} =2.97)				-
4. ด้านการนิเทศการศึกษา					
ต่ำกว่า 4,500 บาท	(\bar{X} =3.28)	-	0.58*	0.77*	0.90*
4,500 - 10,000 บาท	(\bar{X} =2.70)		-	0.18	0.31
10,001 - 30,000 บาท	(\bar{X} =2.52)			-	0.13
มากกว่า 30,000 บาท	(\bar{X} =2.39)				-
5. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา					
ต่ำกว่า 4,500 บาท	(\bar{X} =3.16)	-	0.47*	0.71*	0.71*
4,500 - 10,000 บาท	(\bar{X} =2.68)		-	0.24	0.23
10,001 - 30,000 บาท	(\bar{X} =2.45)			-	0.00
มากกว่า 30,000 บาท	(\bar{X} =2.45)				-

ตาราง 34 (ต่อ)

การบริหารงานวิชาการ/ รายได้		ต่ำกว่า 4,500 บาท	4,500 – 10,000 บาท	10,001 – 30,000 บาท	มากกว่า 30,000 บาท
6. ภาพรวม					
ต่ำกว่า 4,500 บาท	(\bar{X} =3.55)	-	0.59*	0.72*	0.71*
4,500 - 10,000 บาท	(\bar{X} =2.97)		-	0.14	0.12
10,001 - 30,000 บาท	(\bar{X} =2.83)			-	0.02
มากกว่า 30,000 บาท	(\bar{X} =2.85)				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 34 พบว่า กลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 4,500 บาท กับกลุ่มที่มีรายได้ 4,500 – 10,000 บาท กลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 4,500 บาท กับกลุ่มที่มีรายได้ 10,001 – 30,000 บาท และกลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 4,500 บาท กับกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการในภาพรวมและทุกรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05