

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัด
นางรอง ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ใน
การวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย (mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบเอฟ (F- test)
χ^2	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบไค-สแควร์ (Chi-Square)
c	แทน	สัมประสิทธิ์การจรณ์ (contingency coefficient)
df	แทน	ระดับความเป็นอิสระ (degree of freedom)
ss	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (sum of square)
MS	แทน	ความแปรปรวน (mean of sum of square)
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
***	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001
$p > .05$	แทน	การไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ตอน ตาม
ความมุ่งหมายและสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษากับพนักงานอัยการ และประเภทของคดีความ วิเคราะห์โดยการหาความถี่ จำนวนครั้งที่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage)

ตอนที่ 2 ระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (mean : \bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation : S.D.) และแปลผลระดับที่คะแนนเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จำแนกตาม อายุ รายได้ และระดับการศึกษา การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way analysis of variance: ANOVA) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไปเมื่อพบนัยสำคัญทางสถิติจะใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

ตอนที่ 4 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา และประเภทของคดีความของผู้มีปัญหาทางคดี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษากับพนักงานอัยการ และประเภทของคดีความ ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (n = 256 คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	124	48.40
หญิง	132	51.60

ตาราง 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 256 คน)	ร้อยละ
2. อายุ		
ต่ำกว่า 18 ปี	26	10.20
18 – 40 ปี	140	54.70
41– 60 ปี	82	32.00
61 ปีขึ้นไป	8	3.10
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา (ป.1 – ป.6)	46	18.00
มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 – ม.3)	42	16.40
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4 – ม.6)/ ปวช.	46	18.00
ปวส. / อนุปริญญา	62	24.20
ปริญญาตรี/เทียบเท่า	51	19.90
สูงกว่าปริญญาตรี	9	3.50
4. อาชีพ		
นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	58	22.70
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	46	18.00
เกษตรกร	47	18.30
รับจ้าง	35	13.70
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	29	11.30
ลูกจ้าง/พนักงานบริษัท	36	14.00
ว่างงาน	5	2.00
5. รายได้		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	111	43.40
5,000 – 10,000 บาท	82	32.00
10001 – 20,000บาท	49	19.10
20,001 - 30,000 บาท	14	5.50
มากกว่า 30,000 บาท	0	0.00

ตาราง 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 256 คน)	ร้อยละ
6. จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา		
1 ครั้ง	146	57.00
2 ครั้ง	48	18.80
มากกว่า 2 ครั้ง	62	24.20
7. ประเภทของคดีความ		
คดีอาญา	67	26.20
คดีแพ่ง	48	18.80
ปรึกษาด้านกฎหมาย	79	30.90
สอบสวนคดีเด็ก	62	24.10

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นหญิงคิดเป็นร้อยละ 51.60 มีอายุระหว่าง 18 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 54.70 รองลงมาคือ 41– 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.00 มีการศึกษาในระดับ ปวส. / อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 24.20 รองลงมาคือปริญญาตรี / เทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 19.90 มีอาชีพนักเรียน / นิสิต / นักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 22.70 รองลงมาคือเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 18.40 มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.4 รองลงมาคือ 5,000 – 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 32.00 เคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 57.00 ประเภทของคดีความ คือปรึกษาด้านกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 30.90

ตอนที่ 2 ระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง

คุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ด้าน คือ 1) ด้านการสร้างความสัมพันธ์ 2) ด้านการสร้างใจ 3) ด้านการสร้างความร่วมมือ 4) ด้านการจัดความขัดแย้ง และ 5) ด้านการจัดความไม่เป็นธรรม ดังตาราง 3 - 8

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ

การสร้างความสัมพันธ์	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการให้บริการ
1. เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยรอยยิ้ม สุภาพเป็นมิตร / อธิยาศัยดี	4.23	0.62	มาก
2. เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับอย่างเป็นกันเองและมีความกระตือรือร้น	3.88	0.58	มาก
3. ได้รับคำแนะนำ และชี้แจง ทุกครั้งที่มีการนัด	4.07	0.56	มาก
4. เจ้าหน้าที่ที่มีความตั้งใจและเต็มใจให้บริการทันทีด้วยความรวดเร็ว	3.88	0.68	มาก
5. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการแต่งกายสะอาด เรียบร้อย	4.27	0.69	มาก
6. เจ้าหน้าที่จะกล่าวคำทักทายก่อนทุกครั้ง	3.87	0.63	มาก
7. มีเจ้าหน้าที่ให้บริการอย่างเพียงพอ	3.63	0.93	มาก
8. มีความไว้วางใจ และมีความเชื่อถือต่อเจ้าหน้าที่และพนักงานอัยการ	4.07	0.59	มาก
9. เมื่อไม่สามารถเดินทางมาติดต่อด้วยตนเอง สามารถสอบถามทางโทรศัพท์ได้อย่างสะดวก	3.87	0.72	มาก
รวม	3.94	0.43	มาก

จากตาราง 3 พบว่า คุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.43) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการของคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง พบว่าอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการแต่งกายสะอาด เรียบร้อย ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.69) รองลงมาคือเจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยรอยยิ้ม สุภาพเป็นมิตร / อธิยาศัยดี ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.62) และได้รับคำแนะนำ และชี้แจง ทุกครั้งที่มีการนัด ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.52) ตามลำดับ

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरอง จากประชาชนผู้รับบริการ

การสร้างความเข้าใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการให้บริการ
1. มีป้ายแสดงขั้นตอนระยะเวลาการให้บริการที่ชัดเจน	4.00	0.69	มาก
2. ได้รับบริการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	3.91	0.64	มาก
3. มีผังป้ายบอกห้องที่มาขอรับบริการ	4.03	0.70	มาก
4. มีป้ายบอกลักษณะงานที่ต้องการติดต่อ	3.93	0.68	มาก
5. ได้รับความรู้ ความเข้าใจในการเตรียมเอกสารในการมาติดต่อขอรับบริการ	3.87	0.71	มาก
6. เมื่อเจ้าหน้าที่ไม่สามารถดำเนินการให้ท่าน ในขณะที่มาติดต่อ จะได้รับคำชี้แจงให้ทราบถึงสาเหตุชัดเจนของดังกล่าว	3.81	0.64	มาก
7. มีเอกสารชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ทางกฎหมาย	3.69	0.75	มาก
8. มีความเข้าใจคำปรึกษาทางกฎหมายที่ได้รับบริการ	3.91	0.52	มาก
9. สามารถนำความรู้และคำปรึกษาที่ได้รับไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริง	4.19	0.65	มาก
10. มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี	4.01	0.60	มาก
11. ได้รับบริการถูกต้องตามความต้องการ	4.02	0.62	มาก
12. มีระบบการต้อนรับที่ไม่ซับซ้อนแต่รวดเร็ว	3.80	0.66	มาก
รวม	3.67	0.48	มาก

จากตาราง 4 พบว่า คุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरอง จากประชาชนผู้รับบริการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.48) และเมื่อพิจารณาแต่ละรายการของคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดี

ของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง พบว่า อยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูงสุด ลงมา 3 อันดับ ได้แก่ สามารถนำความรู้และคำปรึกษาที่ได้รับไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริง ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.65) รองลงมาคือมีผังป้ายบอกห้องที่มาขอรับบริการ ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.70) มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.60) ตามลำดับ

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ

การสร้างความร่วมมือ	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการให้บริการ
1. มาติดต่อที่สำนักงานตามกำหนดนัดทุกครั้ง	4.27	0.64	มาก
2. เคยได้รับความรู้ด้านกฎหมายตามโครงการเผยแพร่ความรู้ทางกฎหมายจากสำนักงานอัยการ	3.92	0.83	มาก
3. มีเอกสารแผ่นพับเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายสำหรับผู้มาขอรับบริการ	3.89	0.88	มาก
4. เจ้าหน้าที่รับฟังปัญหาของด้วยความเต็มใจ	4.11	0.61	มาก
5. เคยกรอกแบบสอบถามหรือคำแนะนำที่จัดเตรียมไว้ให้	3.79	0.74	มาก
6. ปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ทุกครั้ง	4.05	0.66	มาก
7. มีความเต็มใจที่จะมาพบเจ้าหน้าที่ตามกำหนดนัดทุกครั้ง	4.23	0.63	มาก
รวม	4.04	0.56	มาก

จากตาราง 5 พบว่า คุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.56) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการของระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง พบว่าอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีระดับเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ ได้แก่ มาติดต่อที่สำนักงานตามกำหนดนัดทุกครั้ง ($\bar{X} = 4.27$, S.D. =

0.64) รองลงมาคือ มีความเต็มใจที่จะมาพบเจ้าหน้าที่ตามกำหนด นัดทุกครั้ง ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.63) และเจ้าหน้าที่รับฟังปัญหาด้วยความเต็มใจ ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.61) ตามลำดับ

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ

การจัดความขัดแย้ง	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการให้บริการ
1. เมื่อไม่ได้รับความสะดวกหรือข้อขัดข้องในการบริการ สามารถเข้าพบหัวหน้าพนักงานอัยการและหัวหน้าพนักงานอัยการสามารถแก้ปัญหาได้	4.04	0.62	มาก
2. เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการ เจ้าหน้าที่สามารถช่วยเหลือได้	4.05	0.66	มาก
3. เมื่อได้รับคำปรึกษาและความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่มารับบริการแล้วสามารถนำไปใช้ได้จริง	4.17	0.65	มาก
4. เจ้าหน้าที่แจ้งระยะเวลาการให้บริการและขั้นตอนการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	3.96	0.63	มาก
5. เจ้าหน้าที่เข้าจาสุภาพ เรียบร้อย	4.28	0.67	มาก
6. เจ้าหน้าที่ให้บริการอย่างต่อเนื่องจนเสร็จ เรียบร้อยไม่ปล่อยให้ค้างคั่ง	3.89	0.69	มาก
7. เมื่อไม่พบเจ้าหน้าที่คนเดิม เจ้าหน้าที่คนอื่นสามารถให้บริการได้	3.88	0.69	มาก
8. เจ้าหน้าที่มีความรอบรู้ในข้อมูลที่ให้บริการ อย่างแท้จริง	4.18	0.66	มาก
รวม	3.96	0.50	มาก

จากตาราง 6 พบว่า คุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการของระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทาง

คติของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง พบว่าอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีระดับเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ใช้วาจาสุภาพ เรียบร้อย ($\bar{X} = 4.28$, S.D.= 0.67) เจ้าหน้าที่ที่มีความรอบรู้ในข้อมูลที่ให้บริการอย่างแท้จริง ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.66) และเมื่อได้รับคำปรึกษาและความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่มาใช้บริการแล้วสามารถนำไปใช้ได้จริง ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.65) ตามลำดับ

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพการขจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคติของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ

การขจัดความไม่เป็นธรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการให้บริการ
1. เจ้าหน้าที่ให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	4.14	0.68	มาก
2. มีการจัดลำดับก่อน-หลังในการให้บริการ	3.99	0.72	มาก
3. ได้รับเอกสารหลักฐานทุกครั้งที่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม	4.23	0.66	มาก
4. เจ้าหน้าที่ให้บริการโดยไม่เรียกร้องผลประโยชน์	4.30	0.64	มาก
5. เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยความเต็มใจ	4.06	0.70	มาก
6. ได้รับบริการด้วยความรวดเร็วตรงกำหนดเวลา	3.85	0.66	มาก
7. มีความมั่นใจว่าพนักงานอัยการสามารถช่วยเหลือได้	4.15	0.54	มาก
8. มีผู้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้บริการ	4.05	0.67	มาก
9. มีการนำคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีใหม่มาใช้	4.05	0.58	มาก
10. จำนวนที่นั่งรอมีเพียงพอแก่ผู้มาติดต่อ	3.72	1.08	มาก
11. สถานที่จอดรถมีเพียงพอแก่ผู้มาติดต่อ	4.35	0.63	มาก
12. มีบริการน้ำดื่ม, หนังสือพิมพ์, ทีวี และห้องน้ำไว้บริการ	4.20	0.67	มาก
13. พื้นที่รอบสำนักงานมีการดูแล รักษาความสะอาดและดูสวยงาม	4.26	0.61	มาก
รวม	4.05	0.52	มาก

จากตาราง 7 พบว่า คุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.52) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการของระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง พบว่าอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีระดับเฉลี่ยสูงสุดลงมา 3 อันดับ ได้แก่ สถานที่จอดรถมีเพียงพอแก่ผู้มาติดต่อ ($\bar{X} = 4.35$, S.D.= 0.63) เจ้าหน้าที่ให้บริการโดยไม่เรียกร่องผลประโยชน์ ($\bar{X} = 4.30$, S.D.= 0.64) และพื้นที่รอบสำนักงานมีการดูแล รักษาความสะอาดและสวยงาม ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = 0.61) ตามลำดับ

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ

รายการ	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการให้บริการ
1. การสร้างความสัมพันธ์	3.94	0.43	มาก
2. การสร้างความเข้าใจ	3.67	0.48	มาก
3. การสร้างความร่วมมือ	4.04	0.56	มาก
4. การจัดความขัดแย้ง	3.96	0.50	มาก
5. การจัดความไม่เป็นธรรม	4.05	0.52	มาก
รวม	3.87	0.39	มาก

จากตาราง 8 พบว่า คุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$, S.D. = 0.39) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการของระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง พบว่าอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยเรียงอันดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ได้แก่ การจัดความไม่เป็นธรรม ($\bar{X} = 4.05$, S.D.= 0.52) การสร้างความร่วมมือ ($\bar{X} = 4.04$, S.D.= 0.56) การจัดความขัดแย้ง ($\bar{X} = 3.96$, S.D.= 0.50) การสร้างความสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.43) และการสร้างความเข้าใจ ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.48) ตามลำดับ

**ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดี
ของสำนักงานอัยการจังหวัดนารอง**

การเปรียบเทียบระดับค่าเฉลี่ยคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงาน
อัยการจังหวัดนารอง จำแนกตาม อายุ รายได้ และระดับการศึกษา ผลการเปรียบเทียบ แสดง
ในตาราง 9 ตามลำดับดังต่อไปนี้

ตาราง 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงาน
อัยการจังหวัดนารอง จำแนกตามอายุของประชาชนผู้รับบริการ

รายการ		SS	df	MS	F	p
1) การสร้างความสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	4.213	3	1.404	8.060	.000***
	ภายในกลุ่ม	43.908	252	.174		
	รวม	48.121	255			
2) การสร้างความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	3.253	3	1.084	4.973	.002**
	ภายในกลุ่ม	54.731	251	.218		
	รวม	57.984	254			
3) การสร้างความร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	5.358	3	1.786	5.975	.001***
	ภายในกลุ่ม	75.326	252	.299		
	รวม	80.684	255			
4) การขจัดความขัดแย้ง	ระหว่างกลุ่ม	4.794	3	1.598	6.724	.000***
	ภายในกลุ่ม	59.890	252	.238		
	รวม	64.684	255			
5) การขจัดความไม่เป็น ธรรม	ระหว่างกลุ่ม	4.466	3	1.489	5.774	.001***
	ภายในกลุ่ม	64.972	252	.258		
	รวม	69.438	255			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.953	3	1.651	12.456	.000***
	ภายในกลุ่ม	33.266	251	.133		
	รวม	38.218	254			

** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.001$

จากตาราง 9 พบว่า คุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จากประชาชนผู้รับบริการ ซึ่งแบ่งกลุ่มอายุเป็น 4 กลุ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในการสร้างความเข้าใจ และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ในการสร้างความสัมพันธ์ การสร้างความร่วมมือ การขจัดความขัดแย้ง การขจัดความไม่เป็นธรรม และภาพรวม

เมื่อพบว่าระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุของประชาชนผู้รับบริการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ ดังตาราง 10 – 15

ตาราง 10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 18 ปี	18 – 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
		3.65	4.04	3.88	3.75
ต่ำกว่า 18 ปี	3.65	-	.39*	.23*	.10
18 – 40 ปี	4.04		-	.16*	.29
41 - 60 ปี	3.88			-	.13
60 ปี ขึ้นไป	3.75				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 10 พบว่า คุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุ กลุ่มที่มีอายุ 18 – 40 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 41 - 60 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 18 ปี	18 – 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
		3.42	3.76	3.60	3.75
ต่ำกว่า 18 ปี	3.42	-	.34*	.18	.33
18 – 40 ปี	3.76		-	.16	.01
41 - 60 ปี	3.60			-	.15
60 ปี ขึ้นไป	3.75				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 11 พบว่า คุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 18 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 18 ปี	18 – 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
		3.85	4.16	3.90	3.75
ต่ำกว่า 18 ปี	3.85	-	.31	.05	.10
18 – 40 ปี	4.16		-	.26*	.41
41 - 60 ปี	3.90			-	.15
60 ปี ขึ้นไป	3.75				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 12 พบว่า คุณภาพการการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุ กลุ่มที่มีอายุ 18 – 40 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 41 - 60 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 18 ปี	18 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
		3.65	4.07	3.90	3.75
ต่ำกว่า 18 ปี	3.65	-	.42*	.25	.10
18 - 40 ปี	4.07		-	.17	.32
41 - 60 ปี	3.90			-	.15
60 ปี ขึ้นไป	3.75				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 13 พบว่า คุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 18 - 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 18 ปี	18 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
		3.81	4.16	3.96	3.75
ต่ำกว่า 18 ปี	3.81	-	.35*	.15	.06
18 - 40 ปี	4.16		-	.20	.41
41 - 60 ปี	3.96			-	.21
60 ปี ขึ้นไป	3.75				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 14 พบว่า คุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 18 - 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 18 ปี	18 – 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
		3.54	3.98	3.81	3.75
ต่ำกว่า 18 ปี	3.54	-	.44*	.27*	.21
18 – 40 ปี	3.98		-	.17*	.23
41 - 60 ปี	3.81			-	.06
60 ปี ขึ้นไป	3.75				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 15 พบว่า คุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามอายุ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 18 – 40 ปี และ 41 - 60 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กลุ่มที่มีอายุ 18 – 40 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีอายุ 41 - 60 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ		SS	df	MS	F	p
1) การสร้างความสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	2.452	5	.490	2.684	.022*
	ภายในกลุ่ม	45.669	250	.183		
	รวม	48.121	255			
2) การสร้างความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	1.141	5	.228	1.000	.419
	ภายในกลุ่ม	56.844	249	.228		
	รวม	57.984	254			
3) การสร้างความร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	2.311	5	.462	1.476	.199
	ภายในกลุ่ม	78.373	250	.313		
	รวม	80.684	255			
4) การขจัดความขัดแย้ง	ระหว่างกลุ่ม	.612	5	.122	.478	.793
	ภายในกลุ่ม	64.072	250	.256		
	รวม	64.684	255			

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ		SS	df	MS	F	p
5) การขจัดความไม่เป็นธรรม	ระหว่างกลุ่ม	2.610	5	.522	1.953	.086
	ภายในกลุ่ม	66.827	250	.267		
	รวม	69.438	255			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.585	5	.517	3.612	.004**
	ภายในกลุ่ม	35.633	249	.143		
	รวม	38.218	254	.143		

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$

จากตาราง 16 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง ซึ่งแบ่งกลุ่มระดับการศึกษาเป็น 6 กลุ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายการพบว่า การสร้างความสัมพันธ์ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบว่าระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาของประชาชนผู้รับบริการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ ดังตาราง 17

ตาราง 17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ป.1 – ป.6	ม.1 – ม.3	ม.4 – ม.6/ปวช.	ปวส./อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	สูงกว่าปริญญาตรี
	\bar{X}	3.89	3.81	3.96	4.00	4.06	3.67
ป.1 – ป.6	3.89	-	.08	.07	.11	.17	.22
ม.1 – ม.3	3.81		-	.15	.19	.25	.14
ม.4 – ม.6/ปวช.	3.96			-	.04	.10	.29
ปวส./อนุปริญญา	4.00				-	.06	.33
ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	4.06					-	.39
สูงกว่าปริญญาตรี	3.67						-

* $p > 0.05$ (ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 17 พบว่า คุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगर เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ไม่พบความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगर เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ป.1 –	ม.1 –	ม.4 – ม.	ปวส./	ปริญญาตรี	สูงกว่า
		ป.6	ม.3	6/ปวช.	อนุปริญญา	หรือ	ปริญญา
		3.86	3.71	3.91	3.94	3.94	3.56
ป.1 – ป.6	3.86	-	.15	.05	.08	.08	.30
ม.1 – ม.3	3.71		-	.20	.23	.23	.15
ม.4 – ม.6/ปวช.	3.91			-	.03	.03	.35
ปวส./อนุปริญญา	3.94				-	.00	.38
ปริญญาตรี	3.94					-	.38
หรือเทียบเท่า							
สูงกว่าปริญญาตรี	3.56						-

$p > 0.05$ (ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 18 พบว่า คุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगर เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ไม่พบความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง จำแนกตามรายได้ของประชาชน

รายการ		SS	df	MS	F	p
1) การสร้างความสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	2.831	3	.944	5.251	.002**
	ภายในกลุ่ม	45.290	252	.180		
	รวม	48.121	255			
2) การสร้างความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	.748	3	.249	1.093	.353
	ภายในกลุ่ม	57.237	251	.228		
	รวม	57.984	254			
3) การสร้างความร่วมมือ	ระหว่างกลุ่ม	2.917	3	.972	3.151	.026*
	ภายในกลุ่ม	77.767	252	.309		
	รวม	80.684	255			
4) การขจัดความขัดแย้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.358	3	.453	1.801	.147
	ภายในกลุ่ม	63.326	252	.251		
	รวม	64.684	255			
5) การขจัดความไม่เป็นธรรม	ระหว่างกลุ่ม	3.379	3	1.126	4.297	.006**
	ภายในกลุ่ม	66.058	252	.262		
	รวม	69.438	255			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.001	3	.334	2.251	.083
	ภายในกลุ่ม	37.217	251	.148		
	รวม	38.218	254			

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$

จากตาราง 19 พบว่า ระดับคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง การสร้างความเข้าใจ และการขจัดความขัดแย้ง ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่การสร้างความร่วมมือแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และการสร้างความเข้าใจและการขจัดความไม่เป็นธรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามรายได้ของประชาชน

เมื่อพบว่าระดับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนารอง มีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ ดังตาราง 20 - 22

ตาราง 20 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนารอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่

รายได้	\bar{X}	ไม่เกิน	5,001 –	10,001 –	20,001 –
		5,000 บาท	10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท
	\bar{X}	3.90	4.02	4.00	3.57
ไม่เกิน 5,000 บาท	3.90	-	.12	.10	.33
5,001 – 10,000 บาท	4.02		-	.02	.45
10,001 – 20,000 บาท	4.00			-	.43*
20,001 – 30,000 บาท	3.57				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 20 พบว่า ระดับคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์การให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนารอง เมื่อจำแนกตามรายได้ กลุ่มที่มีรายได้ 10,001 – 20,000 บาท แตกต่างกับกลุ่มที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนารอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่

รายได้	\bar{X}	ไม่เกิน	5,001 –	10,001 –	20,001 –
		5,000 บาท	10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท
	\bar{X}	3.99	4.16	4.02	3.71
ไม่เกิน 5,000 บาท	3.99	-	.17	.03	.28
5,001 – 10,000 บาท	4.16		-	.14	.45
10,001 – 20,000 บาท	4.02			-	.31
20,001 – 30,000 บาท	3.71				-

$p > 0.05$ (ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 21 พบว่า ระดับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง ไม่พบความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตาราง 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ

รายได้	\bar{X}	ไม่เกิน	5,001 –	10,001 –	20,001 –
		5,000 บาท	10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท
		4.05	4.17	3.94	3.71
ไม่เกิน 5,000 บาท	4.05	-	.12	.11	.34
5,001 – 10,000 บาท	4.17		-	.23	.46*
10,001 – 20,000 บาท	3.94			-	.23
20,001 – 30,000 บาท	3.71				-

* $p \leq 0.05$ (มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05)

จากตาราง 22 พบว่า ระดับคุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง เมื่อจำแนกตามรายได้ กลุ่มที่มีรายได้ 5,001 – 10,000 บาท แตกต่างกับกลุ่มที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตอนที่ 4 ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา และประเภทของคดีความของผู้มีปัญหาทางคดี

ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา และประเภทของคดีความของผู้มีปัญหาทางคดี

1. ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์, การสร้างความเข้าใจ, การสร้างความร่วมมือ, การจัดความขัดแย้ง และการจัดความเป็นธรรม ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

ตาราง 23 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดี ของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

อาชีพ	การสร้างความสัมพันธ์	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
กลุ่มที่ 1	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา,	7.80	33.60	41.40
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	(20)	(86)	(106)
กลุ่มที่ 2	เกษตรกร,	2.70	30.10	32.80
	รับจ้าง	(7)	(77)	(84)
กลุ่มที่ 3	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย,	2.00	23.80	25.80
	ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทและว่างงาน	(5)	(61)	(65)
รวม		12.50	87.50	100.00
		(32)	(224)	(256)

$$\chi^2 = 6.726, df = 2, p = .035, c = .160$$

จากตาราง 23 พบว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง ในการสร้างความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .160$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีอาชีพนักเรียน/นิสิต/นักศึกษา/ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ กล่าวถึง คุณภาพการให้บริการ ผู้มีปัญหาดังกล่าวของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 86 คน คิดเป็น ร้อยละ 33.60 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มที่มีอาชีพต่างๆ กันในกลุ่มอื่นๆ

ตาราง 24 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

อาชีพ	การสร้างความเข้าใจ	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
กลุ่มที่ 1	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	16.00	25.40	41.40
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	(41)	(65)	(106)
กลุ่มที่ 2	เกษตรกร	7.80	25.00	32.80
	รับจ้าง	(20)	(64)	(84)
กลุ่มที่ 3	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย,	8.20	17.60	25.80
	ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทและว่างงาน	(21)	(45)	(66)
รวม		32.00	68.00	100.00
		(82)	(174)	(256)

$$\chi^2 = 4.761, df = 2, p = .092, c = .135$$

จากตาราง 24 พบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง

ตาราง 25 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

อาชีพ	การสร้างความร่วมมือ	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
กลุ่มที่ 1	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	7.40	34.00	41.40
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	(19)	(87)	(106)
กลุ่มที่ 2	เกษตรกร	4.30	28.50	32.80
	รับจ้าง	(11)	(73)	(84)
กลุ่มที่ 3	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย,	2.30	23.50	25.80
	ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทและว่างงาน	(6)	(60)	(66)
รวม		14.00	86.00	100.00
		(36)	(220)	(256)

$$\chi^2 = 2.723, df = 2, p = .256, c = .103$$

จากตาราง 25 พบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง

ตาราง 26 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

อาชีพ	การจัดความขัดแย้ง	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
กลุ่มที่ 1	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	7.40	34.00	41.40
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	(19)	(87)	(106)
กลุ่มที่ 2	เกษตรกร	3.50	29.30	32.80
	รับจ้าง	(9)	(75)	(84)
กลุ่มที่ 3	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย,	2.80	23.00	25.80
	ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทและว่างงาน	(7)	(59)	(66)
รวม		13.70	86.30	100.00
		(35)	(221)	(256)

$$\chi^2 = 2.772, df = 2, p = .250, c = .014$$

จากตาราง 26 พบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง

ตาราง 27 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการขจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

อาชีพ	การขจัดความไม่เป็นธรรม	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
กลุ่มที่ 1	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	5.90	35.50	41.40
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	(15)	(91)	(106)
กลุ่มที่ 2	เกษตรกร	2.70	30.10	32.80
	รับจ้าง	(7)	(77)	(84)
กลุ่มที่ 3	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย,	2.80	23.00	25.80
	ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทและว่างงาน	(7)	(59)	(66)
รวม		11.30	88.70	100.00
		(29)	(227)	(256)

$$\chi^2 = 1.625, df = 2, p = .444, c = .079$$

จากตาราง 27 พบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการขจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง

ตาราง 28 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของภพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับอาชีพ

อาชีพ	ภพรวม	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
กลุ่มที่ 1	นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	8.60	32.80	41.40
	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	(22)	(84)	(106)
กลุ่มที่ 2	เกษตรกร	2.80	30.10	32.80
	รับจ้าง	(7)	(77)	(84)
กลุ่มที่ 3	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย,	3.10	22.70	25.80
	ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทและว่างงาน	(8)	(58)	(66)
รวม		14.50	85.50	100.00
		(37)	(219)	(256)

$$\chi^2 = 6.239, df = 2, p = .044, c = .154$$

จากตาราง 28 พบว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการ ผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .154$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีอาชีพนักเรียน/นิสิต/นักศึกษา ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองอยู่ในระดับมาก จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 32.80 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ

2. ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์, การสร้างความเข้าใจ, การสร้างความร่วมมือ, การขจัดความขัดแย้ง และการขจัดความไม่เป็นธรรม ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา

ตาราง 29 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา

จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา	การสร้างความสัมพันธ์		รวม
	ปานกลาง	มาก	
1 ครั้ง	5.10	52.00	57.00
	(13)	(133)	(146)
2 ครั้ง	5.10	13.70	18.80
	(13)	(35)	(48)
มากกว่า 2 ครั้ง	2.30	21.90	24.20
	(6)	(56)	(62)
รวม	12.50	87.50	100.00
	(32)	(224)	(256)

$$\chi^2 = 11.511, df = 2, p = .003, c = .207$$

จากตาราง 29 พบว่า จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่เคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตาราง 30 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา

จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา	การสร้างความเข้าใจ		รวม
	ปานกลาง	มาก	
1 ครั้ง	13.30 (34)	43.80 (112)	57.00 (146)
2 ครั้ง	9.00 (23)	9.80 (25)	18.80 (48)
มากกว่า 2 ครั้ง	9.80 (25)	14.50 (37)	24.20 (62)
รวม	32.00 (82)	68.00 (174)	100.00 (256)

$$\chi^2 = 12.648, df = 2, p = .002, c = .217$$

จากตาราง 30 จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .217$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีเคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 43.80 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่น

ตาราง 31 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา

จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา	การสร้างความร่วมมือ		รวม
	ปานกลาง	มาก	
1 ครั้ง	4.70 (12)	52.30 (134)	57.00 (146)
2 ครั้ง	5.90 (15)	12.90 (33)	18.80 (48)
มากกว่า 2 ครั้ง	3.50 (9)	20.70 (53)	24.20 (62)
รวม	14.10 (36)	85.90 (220)	100.00 (256)

$$\chi^2 = 15.869, df = 2, p = .000, c = .242$$

จากตาราง 31 พบว่า จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .242$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีเคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 52.30 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตาราง 32 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการวัดความขัดแย้งในการให้บริการ
ผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับ
คำปรึกษา

จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา	การวัดความขัดแย้ง	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
1 ครั้ง		4.70	52.30	57.00
		(12)	(134)	(146)
2 ครั้ง		5.50	13.30	18.80
		(14)	(34)	(48)
มากกว่า 2 ครั้ง		3.50	20.70	24.20
		(9)	(53)	(62)
รวม		13.70	86.30	100.00
		(35)	(221)	(256)

$$\chi^2 = 13,479, df = 2, p = .001, c = .224$$

จากตาราง 32 พบว่า จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพการ
วัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .224$) พิจารณา
จากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่เคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการ
ผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ
52.30 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตาราง 33 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการขจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา

จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา	การขจัดความไม่เป็นธรรม		รวม
	ปานกลาง	มาก	
1 ครั้ง	3.90 (10)	53.10 (136)	57.00 (146)
2 ครั้ง	4.30 (11)	14.50 (37)	18.80 (48)
มากกว่า 2 ครั้ง	3.10 (8)	21.10 (54)	24.20 (62)
รวม	11.30 (29)	88.70 (227)	100.00 (256)

$$\chi^2 = 9.468, df = 2, p = .009, c = .189$$

จากตาราง 33 พบว่า จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพการขจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .189$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่เคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 53.10 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตาราง 34 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรองกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา

จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษา	ภาพรวม	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
1 ครั้ง		5.10	52.00	57.00
		(13)	(133)	(146)
2 ครั้ง		5.50	13.30	18.80
		(14)	(34)	(48)
มากกว่า 2 ครั้ง		3.90	20.30	24.20
		(10)	(52)	(62)
รวม		14.50	85.50	100.00
		(37)	(219)	(256)

$$\chi^2 = 12.181, df = 2, p = .002, c = .213$$

จากตาราง 34 พบว่า ค่า จำนวนครั้งที่เคยได้รับคำปรึกษามีความสัมพันธ์กับ คุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .213$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีเคยได้รับคำปรึกษา จำนวน 1 ครั้ง กล่าวถึงคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

3. ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์, การสร้างความเข้าใจ, การสร้างความร่วมมือ, การขจัดความขัดแย้ง และการขจัดความไม่เป็นธรรม ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรองกับประเภทของคดีความ

ตาราง 35 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความสัมพันธ์ในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับประเภทของคดีความ

ประเภทของคดีความ	การสร้างความสัมพันธ์	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
คดีอาญา		4.30	21.90	26.20
		(11)	(56)	(67)
คดีแพ่ง		2.70	16.00	18.80
		(7)	(41)	(48)
ปรึกษาด้านกฎหมาย		1.20	29.70	30.90
		(3)	(76)	(79)
สอบสวนคดีเด็ก		4.30	19.90	24.20
		(11)	(51)	(62)
รวม		12.50	87.50	100.00
		(32)	(224)	(256)

$$\chi^2 = 8.159, df = 3, p = .043, c = .176$$

จากตาราง 35 พบว่า ประเภทของคดีความมีความสัมพันธ์กับ คุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง ในการสร้างความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .176$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตาราง 36 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการ ผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับประเภทของคดีความ

ประเภทของคดีความ	การสร้างความเข้าใจ	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
คดีอาญา		9.80	16.40	26.20
		(25)	(42)	(67)
คดีแพ่ง		7.80	10.90	18.80
		(20)	(28)	(48)
ปรึกษาด้านกฎหมาย		6.30	24.60	30.90
		(16)	(63)	(79)
สอบสวนคดีเด็ก		8.20	16.00	24.20
		(21)	(41)	(62)
รวม		32.00	68.00	100.00
		(82)	(174)	(256)

$$\chi^2 = 8.036, df = 3, p = .045, c = .174$$

จากตาราง 36 พบว่า ประเภทของคดีความมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความเข้าใจในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มข้นของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .174$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กล่าวถึงคุณภาพการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 30.90 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ตาราง 37 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการ
ผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรองกับประเภทของคดีความ

ประเภทของคดีความ	การสร้างความร่วมมือ		รวม
	ปานกลาง	มาก	
คดีอาญา	4.70 (12)	21.50 (55)	26.20 (67)
คดีแพ่ง	3.50 (9)	15.20 (39)	18.80 (48)
ปรึกษาด้านกฎหมาย	1.60 (4)	29.30 (75)	30.90 (79)
สอบสวนคดีเด็ก	4.30 (11)	19.90 (51)	24.20 (62)
รวม	14.10 (36)	85.90 (220)	100.00 (256)

$$\chi^2 = 7.682, df = 3, p = .053, c = .171$$

จากตาราง 37 พบว่า ประเภทของคดีความไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการสร้างความร่วมมือในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรอง

ตาราง 38 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการ
ผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับประเภทของคดีความ

ประเภทของคดีความ	การจัดความขัดแย้ง		รวม
	ปานกลาง	มาก	
คดีอาญา	4.70 (12)	21.50 (55)	26.20 (67)
คดีแพ่ง	3.50 (9)	15.20 (39)	18.80 (48)
ปรึกษาด้านกฎหมาย	1.20 (3)	29.70 (76)	30.90 (79)
สอบสวนคดีเด็ก	4.30 (11)	19.90 (51)	24.20 (62)
รวม	13.70 (35)	86.30 (221)	100.00 (256)

$$\chi^2 = 9.465, df = 3, p = .024, c = .189$$

จากตาราง 38 พบว่า ประเภทของคดีความมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการจัดความขัดแย้งในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มข้นของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .189$) พิจารณาจากตารางจะเห็นว่า กลุ่มปรึกษาด้านกฎหมาย กล่าวถึงคุณภาพการให้การผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ตาราง 39 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรองกับประเภทของคดีความ

ประเภทของคดีความ	การจัดความไม่เป็นธรรม		รวม
	ปานกลาง	มาก	
คดีอาญา	3.10 (8)	23.00 (59)	26.20 (67)
คดีแพ่ง	3.90 (10)	14.80 (38)	18.80 (48)
ปรึกษาด้านกฎหมาย	1.20 (3)	29.70 (76)	30.90 (79)
สอบสวนคดีเด็ก	3.10 (8)	21.10 (54)	24.20 (62)
รวม	11.30 (29)	88.70 (227)	100.00 (256)

$$\chi^2 = 8.956, df = 3, p = .030, c = .184$$

จากตาราง 39 พบว่า ประเภทของคดีความมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการจัดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .184$) พิจารณาจากตารางจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กล่าวถึงการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนगरรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตาราง 40 ร้อยละ (จำนวน) และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มี
ปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรองกับประเภทของคดีความ

ประเภทของคดีความ	ภาพรวม	ระดับคุณภาพการให้บริการ		รวม
		ปานกลาง	มาก	
คดีอาญา		4.30	21.90	26.20
		(11)	(56)	(67)
คดีแพ่ง		3.50	15.20	18.80
		(9)	(39)	(48)
ปรึกษาด้านกฎหมาย		1.60	29.30	30.90
		(4)	(75)	(79)
สอบสวนคดีเด็ก		5.10	19.10	24.20
		(13)	(49)	(62)
	รวม	14.50	85.50	100.00
		(37)	(219)	(256)

$$\chi^2 = 8.688, df = 3, p = .034, c = .181$$

จากตาราง 40 พบว่า ประเภทของคดีความมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของภาพรวมในการให้บริการผู้มีปัญหาทางคดีของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ความเข้มของความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ($c = .181$) พิจารณาจากตารางจะเห็นว่า กลุ่มที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กล่าวถึงการให้บริการผู้มีปัญหาทางของสำนักงานอัยการจังหวัดนางรอง อยู่ในระดับมาก จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 29.30 ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงมากกว่ากลุ่มอื่นๆ