

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรี และ2) เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรี จำแนกตามประเภทการทำงาน ตำแหน่งหน้าที่การปฏิบัติงาน และเขตที่ตั้งของโรงเรียน โดยใช้กระบวนการบริหารงานด้วยวงจร เดมมิ่ง (Deming Cycle) ประกอบด้วยขั้นการวางแผน (plan : P), ขั้นการดำเนินการ (do : D), ขั้นการตรวจสอบ (check : C), และขั้นการปรับปรุงแก้ไข (action : A) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ได้แก่ ผู้อำนวยการสถานศึกษา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ พนักงานครูเทศบาลและครูจ้างสอน ซึ่งปฏิบัติงานในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรี ปีการศึกษา 2548 จำนวน 171 คน เลือกมาโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (stratified sampling) เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นผ่านการตรวจความเที่ยงตรงจากผู้เชี่ยวชาญ 5 คน และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97 ได้รับแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมา ร้อยละ 100 สถิติที่ใช้ ได้แก่ ความถี่ (frequency) ค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) และทดสอบรายคู่ตามวิธีของเซฟเฟ (Scheffe's method)

ผลการวิจัย พบว่า

1. การบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองลพบุรีโดยใช้กระบวนการบริหารงานวงจรเดมมิ่ง มีครบทุกโรงเรียน ได้แก่ ห้องเรียน ห้องสมุด และห้องปฏิบัติการต่างๆ
2. สภาพและปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรีโดยใช้กระบวนการบริหารงานด้วยวงจรเดมมิ่ง มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกขั้นตอนทั้งในภาพรวมและรายด้าน แต่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ทุกขั้นตอนทั้งในภาพรวมและรายด้าน
3. การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรี โดยกระบวนการบริหารงานด้วยวงจรเดมมิ่ง พบว่า โดยรวมและรายด้านของสภาพการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรี จำแนกตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามประเภทการทำงานและตำแหน่งหน้าที่การปฏิบัติงาน โดยรวมมีปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนสังกัดเทศบาลจังหวัดลพบุรี จำแนกตามประเภทการทำงานและเขตที่ตั้งของโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่การปฏิบัติงาน

The purposes of this research were to 1) study the state and problems of learning resource administration in schools under the Municipality of Lop Buri, and 2) compare the state and problems of learning resource administration in schools under the Municipality of Lop Buri classified by work experience, work position and school location by using the Deming Cycle Administration Process including plan: P, do: D, check: C, action: A. The samples selected by stratified random sampling were school administrators, deputy school administrators, heads of learning substance groups, teachers and temporary teachers who work or teach in schools under the Municipality of Lop Buri in the 2006 academic year. The tool was created by the researcher with 0.97 of reliability. 171 returned questionnaires were analyzed by using frequency, percentage, mean (\bar{X}), standard deviation (S.D.), one-way ANOVA as well as Scheffe's Method.

The findings indicated that :

1) every school under Lop Buri Municipality administered learning resource by using the Deming Cycle Administration Process in classes, libraries, and laboratories.

2) learning resource administration in schools under the Municipality of Lop Buri by using the Deming Cycle Administration Process overall and by each aspect was at a high level in every operational practice, but the problems were at a low level in every step by each aspect and overall.

3) The comparison of the state and problems of learning resource administration in schools under the Municipality of Lop Buri, according to the order of the Deming Cycle Administration Process classified by school location was different significantly at a level of .05 overall and by each aspect but there was found to be no significant difference at a level of .05 when classified by work experience and work position. In all problems of administration in learning resource in the school mentioned above, when classified by work experience and school location, there was significant difference at a level of .05. However, there was no significant difference at a level of .05 when classified by work position.