

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือร่ำรวยผิดปกติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542
ชื่อผู้เขียน	พุทธภูมิ รัตนเกตุ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร. ไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2558

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวความคิด หลักการพื้นฐานในการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ แนวความคิดเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งศึกษาการควบคุมตรวจสอบการทุจริต การปฏิบัติหน้าที่ ร่ำรวยผิดปกติของเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐในต่างประเทศและประเทศไทย ตลอดจนศึกษาสภาพปัญหาการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือร่ำรวยผิดปกติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 เพื่อศึกษาวิเคราะห์หาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม

จากการศึกษาพบว่า เกิดปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ดังนี้

1. ปัญหาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งส่งผลถึงความไม่ชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมายว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีขอบเขตอำนาจหน้าที่แคบเกินไป
2. ปัญหาการลงโทษทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐกรณีร่ำรวยผิดปกติ โดยให้ถือว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อ

หน้าที่ ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการพื้นฐานในการพิจารณาความผิดทางวินัยทำให้ผู้ถูกลงโทษไม่ได้ ได้รับความเป็นธรรมจากการพิจารณาโทษทางวินัย 3. ปัญหาการดำเนินการทางวินัยกรณี คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามีมติชี้มูลความผิดทางวินัย ระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐทั่วไปกับ ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง หรือข้าราชการอัยการ กระทำความผิดฐาน ทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการ ยุติธรรม หรือร่ำรวยผิดปกติ โดยกำหนดขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยไว้แตกต่างกัน อันขัดต่อ หลักความเสมอภาคในการบังคับใช้กฎหมาย 4. ปัญหาการจำกัดสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ ทางวินัย ตามมาตรา 96 กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัย ตามมาตรา 89/4 ซึ่งมีผลเป็นการ จำกัดสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย ทั้งที่ขั้นตอนกระบวนการดำเนินการทางวินัยในกรณี ทั่วไปกับกรณีดังกล่าวมีสาระสำคัญเหมือนกัน จึงขัดต่อหลักความเสมอภาคในการบังคับใช้กฎหมาย

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ได้เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยเห็นสมควรแก้ไข พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 เพิ่มเติมความหมายของคำว่า “มูลความผิดทางวินัย” “ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ” “ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม” เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการบังคับใช้กฎหมาย สำหรับการดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ร่ำรวยผิดปกติ โดยให้ถือว่าทุจริต ควรกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน สามารถดำเนินการทางวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเกี่ยวกับวินัยที่ใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ ของรัฐผู้นั้น รวมทั้งบัญญัติให้ความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติเป็นความผิดทางอาญา เพื่อให้สอดคล้อง กับหลักการพื้นฐานในการพิจารณาความผิดทางวินัย ในส่วนของมาตรการในการดำเนินการทาง วินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐทั่วไปกับข้าราชการตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง หรือข้าราชการ อัยการ รวมถึงการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย ตามมาตรา 96 กรณีถูกลงโทษทางวินัยตามมาตรา 89/4 ควรกำหนดให้มีความสอดคล้องกับหลักความเสมอภาค เพื่อให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 สามารถบรรลุ วัตถุประสงค์ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ เจ้าหน้าที่ของรัฐในประเทศไทย

Thesis Title	Problems relating to disciplinary proceedings against state officials in case of committing an offence of corruption, malfeasance in office, malfeasance in judicial office or unusual wealth under the Organic Act on Counter Corruption B.E. 2542
Author	Buddhabhumi Rattanakate
Thesis Advisor	Professor Dr. Phaisith Phipatanakul
Department	Law
Academic Year	2015

ABSTRACT

This thesis aims to study the concepts and fundamental principles of controlling and inspecting administrative powers, the concepts regarding disciplinary proceedings against a state official. The purposes of this thesis include the study of the control and the inspection of corruption, official actions, unusual wealth of state officials and disciplinary proceedings against state and foreign officials. To analyze and find an appropriate solution, the thesis also examines the problems in disciplinary proceedings towards a state official in case of committing an offence of corruption, malfeasance in office, malfeasance in judicial office and unusual wealth under the Organic Act on Counter Corruption B.E. 2542

The study found number of problems in relation to the disciplinary proceedings against a state official according to the Organic Act on Counter Corruption B.E. 2542 as follows:

1. Problems in powers and duties of the National Anti-corruption Commission to inquire into facts and **to make a decision where a state** official committed an offence of corruption, malfeasance in office and malfeasance in judicial office. The problems lead to the ambiguity of the National Anti-corruption Commission's authority and its enforcement.
2. Problems in disciplinary punishment which arise when a state official is found guilty of unusual wealth. Since the state official will be held as committing an offence of corruption, the punishment of the state official for corruption is not consistent with the fundamental principle of disciplinary hearing proceedings and could result in an unfair trial.
3. Problems regarding to inequality in law

enforcement. Disciplinary proceedings against judicial officials, judicial officials of Administrative Court and public prosecutors, which takes place after those officials are found guilty of disciplinary offences by the National Anti-corruption Commission, is different to one which is applied to other state officials. 4. Problems in limitation of the right of appeal in the disciplinary proceedings according to section 96, which is the case that a state official is punished under section 89/4 and his right to appeal will be limited. Since they hold the same essential elements, dissimilarity should not be presented in the case under section 96 and other general cases. Otherwise, it will oppose the principle of equality in law enforcement.

This thesis also recommends solutions to aforesaid problems which are the amendments of the Organic Act on Counter Corruption B.E. 2542 in several sections, including expounding the meaning of "a prima facie case for disciplinary offences", "an offence of malfeasance in office" and "an offence of malfeasance in judicial office". This will contribute explicitness to the authorities and duties of the National Anti-corruption Commission and their enforcement. In the instance of considering unusual wealth possessed by a state official as corruption, The Organic Act should state that the superior or the person who has the power to appoint or remove the accused state official has an authority to perform disciplinary proceedings against the accused state official in accordance with relevant rules, regulations and laws. Furthermore, unusual wealth should be established as a criminal offence in order to accord with the fundamental principles of disciplinary hearing proceedings. Moreover, the provisions relating to disciplinary proceedings of judicial officials, judicial officials of Administrative Court and public prosecutors and the provisions relating to the appeal of disciplinary punishment under section 96 should be restate to agree with the principle of equality. Thus, the application of the Organic Act on Counter Corruption B.E. 2542 shall achieve its greatest objective, which is to prevent and suppress corruption amongst Thailand's state officials.