

บทคัดย่อ

171905

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 2) เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน ประสบการณ์ในการทำงานในสถานศึกษา ระดับการศึกษา และการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารสถานศึกษา 78 คน ครูที่รับผิดชอบการประกันคุณภาพภายใน 79 คน และครูผู้สอน 79 คน รวม 236 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นตามกรอบแนวคิดของสำนักงานเลขาธิการ สภาการศึกษาใน 3 ด้าน คือ การเตรียมการ การดำเนินการ และการรายงาน ซึ่งมีความเที่ยงตรงจากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านและมีค่าความเชื่อมั่น 0.94 และได้รับคืนเป็นฉบับสมบูรณ์ร้อยละ 100 แล้ว นำมาวิเคราะห์ข้อมูล โดยโปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การทดสอบที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และวิธีการทดสอบรายคู่ของเซฟเฟ (Seheffe')

ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ในภาพรวมและรายด้านการเตรียมการ การรายงาน อยู่ในระดับมากแต่ด้านการดำเนินการ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ในภาพรวมและ รายด้านทั้งสามอยู่ในระดับปานกลาง

2. เปรียบเทียบ 2.1) สภาพการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พบว่า ภาพรวมการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระหว่างผู้ที่เคยกับไม่เคยรับการฝึกอบรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แต่เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน ประสบการณ์ในการทำงานในสถานศึกษา และระดับการศึกษาไม่แตกต่างกันและ 2.2) เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

171905

สถานศึกษา พบว่า ภาพรวมของกลุ่มที่มีตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันต่างกันมีปัญหาการดำเนินการ
ประกันคุณภาพภายในแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยเฉพาะปัญหาในด้านการ
ดำเนินการ แต่เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา ประสิทธิภาพในการทำงานในสถานศึกษา
ระดับการศึกษา และการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

ABSTRACT

171905

The purposes of this research were to 1) study states and problems of school internal quality assurance management under Lop Buri Educational Service Area Office 1, 2) compare states and problems of school internal quality assurance management under Lop Buri Educational Service Area Office 1, classified by school sizes, present positions, work experience in schools, levels of education, and training on school internal quality assurance.

The 236 samples consisted of 78 administrators, 79 teachers who were in charge of internal quality assurance and 79 teachers. The research instrument was a questionnaire developed by the researcher, from 3 aspects of the frame of thought of the secretariat of the Education Council, namely preparation, operation and presentation.

The reliability was 0.94 and was validated by 5 experts. 100% of the questionnaires were returned and were analyzed by the ready made program to calculate mean, standard deviation (S.D.), t-test, one way ANOVA and the Scheffe's Method.

The findings were as follows:

1. The states of school internal quality assurance management under the office mentioned above in general and in each aspect were as follows: the preparation and presentation aspects were rated at a high level where as the operation one was rated at a moderate level. The problems of school internal quality insurance management, both in general and in each aspect were rated at a moderate level.

2. In regard to the comparison in general, 2.1) it was found that a person who had been trained on school internal quality assurance differed from a person who had not been trained before at a 0.01 level of statistical significance. However, it was

171905

found to have no difference when classified by school sizes, present positions and work experience in schools. 2.2) when compared the problems of school internal quality assurance management they were found to have difference in general at the 0.05 level of statistical significance among the groups with differences in present position especially the problem in management; however, it was found no difference when classified by school sizes, work experience in schools, level of education and training on school internal quality assurance.