

บรรพต ศิริชัย. (2550). การวิเคราะห์ความสามารถในการอ่านและการเขียนคำถูกอักขรวิธีภาษาไทย ของนิสิตชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. กรุงเทพฯ : ภาควิชาภาษาไทยและภาษาตะวันออก คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาระดับความสามารถในการอ่านคำและเขียนคำถูกอักขรวิธีภาษาไทยของนิสิตชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ศึกษาเปรียบเทียบความสามารถจำแนกตามกลุ่มสาขาและคณะ และศึกษาสาเหตุและปัญหาในการอ่านคำและเขียนคำถูกอักขรวิธีภาษาไทย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ นิสิตระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2549 ทั้งหมด 13 คณะ 3 กลุ่มสาขา จำนวน 346 คน ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นชนิดสัดส่วน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบทดสอบความสามารถการอ่านคำถูกอักขรวิธี จำนวน 25 ข้อ และแบบทดสอบความสามารถการเขียนคำถูกอักขรวิธี จำนวน 25 ข้อ ที่สร้างจากคำที่มักอ่านและเขียนผิดอักขรวิธีในหนังสืออ่านอย่างไรและเขียนอย่างไรฉบับราชบัณฑิตยสถาน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า F-test (one-way ANOVA)

ผลการวิจัยพบว่า ระดับความสามารถในการอ่านคำถูกอักขรวิธีของนิสิต ทั้งแต่ละกลุ่มสาขาและคณะ อยู่ในระดับสูง การเขียนคำถูกอักขรวิธี อยู่ในระดับปานกลาง และความสามารถโดยรวมในการอ่านคำและเขียนคำถูกอักขรวิธีอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตต่างกลุ่มสาขากันมีความสามารถในการอ่านคำและเขียนคำถูกอักขรวิธีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความสามารถโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นิสิตต่างคณะกันมีความสามารถในการอ่านคำและเขียนคำถูกอักขรวิธีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความสามารถโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สาเหตุและปัญหาสำคัญในการอ่านคำและเขียนคำให้ถูกอักขรวิธีของนิสิต คือ การได้รับรู้และมีประสบการณ์ไม่ถูกต้องจดจำคำผิดมาใช้ทั้งการอ่านการเขียน การให้เหตุผลในการตอบถูกหรือผิด พบว่า ด้านการเขียนคำถูกอักขรวิธี นิสิตที่ตอบถูก ให้เหตุผลได้ดีกว่าผู้ตอบผิด ส่วนด้านการอ่านคำถูกอักขรวิธี นิสิตที่ตอบถูกและผิด ให้เหตุผลอยู่ในเกณฑ์พอใช้

Banpot Sirichai. (2007). *An Analysis of Srinakharinwirot University First-Year Students' Thai Reading and Writing Skills*. Bangkok : Department of Thai and Oriental Language, Faculty of Humanities, Srinakharinwirot University.

This research aimed to study Srinakharinwirot University first-year students' reading and writing skills of Thai language. Causes and problems found in their Thai reading and writing skills were analyzed, along with a comparative study of such skills varying in students of different study majors.

The subjects were first-year students enrolled in Fundamental Thai Language courses in the first semester of 2006 academic year. Those 346 subjects were selected from thirteen faculties in three main schools of study, on a basis of stratified random sampling.

Developed from The Royal Institute's *Book of How to Read and Write*, the 25-problem tests, each for reading and writing skills in Thai usage, were deployed as researching tools.

The statistics used in data analysis were frequency, percentage, average, standard deviation, and F-test (one-way ANOVA).

The research showed that all students' reading skill was at the high level while their writing skill stayed in the medium zone. Overall, their Thai language reading and writing skills were at the medium level. Meanwhile, students from different main schools indicated different Thai language reading and writing skills at the 0.05 level of statistical significance and their overall reading and writing skills differed at the 0.05 level of statistical significant. Likewise, students from different faculties showed different levels of both Thai language reading and writing skills at the 0.05 level of statistical significance and showed different levels of the overall skill at the 0.05 level of statistical significant.

The root causes of students' problems in Thai language reading and writing resulted from incorrect experiences and memorization of wrong Thai usage. In terms of students' abilities of giving explanation, students who correctly spelled and used appropriate diction in the writing test tended to give better explanation, as compared to those who did not. As for the reading test, students tended to averagely give satisfactory explanation, no matter which answers they had chosen in the test.