

ชนันภรณ์ บุญเกิดทรัพย์ : ปัญหาและแนวทางว่าด้วยความคุ้มกันของกองกำลังสหประชาชาติ  
ในการปฏิบัติการเพื่อสันติภาพในบริบทของศาลอาญาระหว่างประเทศ. (PROBLEMS AND  
PROSPECTS CONCERNING IMMUNITY OF UNITED NATIONS PEACEKEEPING  
FORCES IN THE CONTEXT OF THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT)

อ. ที่ปรึกษา : ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุผานิต เกิดสมเกียรติ, 292 หน้า. ISBN 974-17-7044-8.

**168647**

แม้ว่าจะมีกฎหมายกำหนดให้ความคุ้มกันแก่กองกำลังสหประชาชาติในการปฏิบัติการเพื่อสันติภาพจาก  
เขตอำนาจศาลภายในของรัฐผู้รับกองกำลังทหาร แต่จากเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เป็นคดีขึ้นศาลพบว่า การกระทำ  
อาชญากรรมระหว่างประเทศเป็นข้อยกเว้นประการหนึ่งของการอ้างความคุ้มกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาชญากรรม  
ระหว่างประเทศที่ร้ายแรงอันได้แก่ อาชญากรรมอันเป็นการทำลายล้างเผ่าพันธุ์ อาชญากรรมต่อมนุษยชาติ  
อาชญากรรมสงคราม และอาชญากรรมอันเป็นการรุกราน ข้อยกเว้นเกี่ยวกับอาชญากรรมข้างต้นนี้ ทำให้ศาลอาญา  
ระหว่างประเทศอาจมีเขตอำนาจศาลเหนือสมาชิกในสังกัดกองกำลังสหประชาชาติหรือผู้รักษาสันติภาพได้

ภายใต้ธรรมนูญกรุงโรมว่าด้วยศาลอาญาระหว่างประเทศมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญคือ การให้ความคุ้มครอง  
และเยียวยาผู้เสียหายที่ได้รับผลกระทบจากอาชญากรรมระหว่างประเทศที่ร้ายแรงดังกล่าวข้างต้น อันเป็น  
อาชญากรรมที่ละเมิดต่อสิทธิมนุษยชนและกฎหมายมนุษยธรรมระหว่างประเทศ โดยการนำตัวผู้กระทำผิดมา  
ดำเนินคดีในศาลอาญาระหว่างประเทศ ในกรณีที่รัฐภาคีธรรมนูญกรุงโรมไม่สามารถหรือไม่สมัครใจดำเนินคดีกับ  
ผู้กระทำผิดในศาลภายในได้เอง ทั้งนี้ เพื่อมิให้ผู้กระทำผิดอ้างความคุ้มกันใด ๆ ได้

ในปี ค.ศ.2002 ได้มีมติคณะมนตรีความมั่นคงเพื่อยกเว้นผู้รักษาสันติภาพของสหประชาชาติ ซึ่งมาจากรัฐที่  
ไม่เป็นภาคีธรรมนูญกรุงโรมจากเขตอำนาจศาลอาญาระหว่างประเทศ จากการศึกษาพบว่า การออกมติดังกล่าวเป็น  
การบั่นทอนการใช้เขตอำนาจศาลอาญาระหว่างประเทศโดยไม่สอดคล้องกับกฎบัตรสหประชาชาติและธรรมนูญกรุง  
โรม อีกทั้ง มติดังกล่าวยังทำให้มีผลกระทบต่อคุ้มครองสิทธิมนุษยชนอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนเป็นการขัดต่อหลัก  
กฎหมายมนุษยธรรมระหว่างประเทศ จึงถือได้ว่ามติดังกล่าวขัดกับวัตถุประสงค์ของธรรมนูญกรุงโรมว่าด้วยศาล  
อาญาระหว่างประเทศ อย่างไรก็ตาม ในอนาคตมีแนวโน้มที่จะอ้างความคุ้มกันตามมติดังกล่าวน้อยลงด้วยการปฏิบัติของ  
ประเทศสหรัฐอเมริกาจากการทำสนธิสัญญาทวิภาคีว่าด้วยความคุ้มกัน เพื่อจะไม่ส่งคนชาติของประเทศภาคี  
สนธิสัญญาขึ้นสู่การพิจารณาคดีในศาลอาญาระหว่างประเทศ

# # 4486062634 : MAJOR LAWS

KEY WORD: IMMUNITY/ UNITED NATIONS PEACEKEEPING FORCES/ INTERNATIONAL CRIMINAL COURT  
CHANANPHON BOONKERDSAP : PROBLEMS AND PROSPECTS CONCERNING  
IMMUNITY OF UNITED NATIONS PEACEKEEPING FORCES IN THE CONTEXT OF THE  
INTERNATIONAL CRIMINAL COURT. THESIS ADVISOR : ASST. PROF. SUPHANIT  
KIRDSOMKIAT, 292 pp. ISBN 974-17-7044-8.

**168647**

Eventhough there is law on immunity of the United Nations Peacekeeping Forces to fend them from the domestic jurisdiction of the states receiving the Peacekeeping Forces, in their action to keep peace the actual happenings which bring about cases in the court reveal that the international criminal acts, especially, those of serious nature for examples, genocide, crime against humanity, war crimes and crime of aggression are exceptions to the immunity claim. Such exceptions for the said crimes allow the International Criminal Court (ICC) to have jurisdiction over the members of the United Nations Peacekeeping Forces or peacekeepers.

Under the Rome Statute of the International Criminal Court, there is an important aim i.e. to protect and compensate the victims of the impact of the said serious international crimes which are crimes against human rights and international humanitarian law. This is done by bringing the violation to trial in the ICC when the parties to the Rome Statute are incapable to bring the violation to their domestic court or they are reluctant to do so. This is to ensure that the violator has no claim of immunity.

In 2002 A.D. there was a resolution of Security Council to waive the peacekeeper coming from a state which is not a party to the Rome Statute from the jurisdiction of the ICC. The study reveals that the passing of the said resolution has curtailed the jurisdiction of the ICC to the effect of inconsistency with the UN Charter and the Rome Statute. Moreover, the resolution affects the efficient protection of human rights and tends to be in conflict with the principle of international humanitarian law. It can be said that the said resolution is in conflict with the aim of the Rome Statute. However, the future trend indicates that there shall be fewer claims for such immunity caused by the practice of the United States in concluding bi-party agreements on immunity to avoid sending nationals of the parties to the trial under the jurisdiction of the ICC.