

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “รูปแบบการจัดการการเงินของธุรกิจที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามสู่เศรษฐกิจยั่งยืน” ซึ่งผู้วิจัยทำการศึกษาค้นคว้าโดยมีแนวทางจากทฤษฎีวัฒนธรรมและบุคลิกภาพ ทฤษฎีนิเวศวิทยาวัฒนธรรม และทฤษฎีสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่ปรับโดย Dunning (1988) ที่กล่าวถึงปัจจัยหลัก 3 ด้านคือ ความสำคัญ ในสินทรัพย์ที่ถือครอง ความสำคัญในสภาพภูมิศาสตร์ และความสำคัญในการบริหารงานภายในกิจการ รวมถึงการที่ผู้วิจัยได้ศึกษาถึงลักษณะของกิจการ ดังที่ได้ทำการทบทวนวรรณกรรม มาก่อนหน้านั้นแล้วนั้น เพื่อเป็นการตรวจสอบและยืนยันถึงความถูกต้องของสิ่งที่ได้ค้นพบ ตลอดจนรวมไปถึงการตีความหมายของสิ่งที่ได้ค้นพบมานั้น จึงขอเสนอรายละเอียดดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยแบบผสมผสาน ทั้งนี้โดยการทำวิจัยในเชิงคุณภาพก่อนด้วยการสัมภาษณ์ ซึ่งใช้แบบเฉพาะเจาะจงจากผู้บริหารสถานประกอบการธุรกิจที่พักจากทั้ง 3 อำเภอ เพื่อจะได้ใช้เป็นข้อมูลสำคัญในการสนับสนุนและเป็น การยืนยันผล สามารถใช้อธิบาย ขยายใจความ และยังสามารถช่วยในการพยากรณ์ร่วมกับ การวิจัยในเชิงปริมาณที่ จะได้ทำต่อไป ทำให้เห็นสถานภาพของตัวแปรหลักที่มีต่อรูปแบบการจัดการการเงินได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น อันนำไปสู่การสรุปผลของการวิจัยให้สมบูรณ์ต่อไป ซึ่งการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพนี้ ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์อย่างเจาะลึกในประเด็นที่ไม่สามารถเก็บข้อมูลที่วัดได้เป็นจำนวนนับ แต่มุ่งเน้นเก็บข้อมูลเพื่อการสร้างแนวคิดและการตีความ เพื่อความเข้าใจในพฤติกรรมความคิดและการตัดสินใจของผู้ประกอบการธุรกิจที่พักในบริเวณ 3 อำเภอที่ทำการศึกษ เป็นการทำวิจัยในสภาพธรรมชาติที่มีได้มีการจัดหรือทำการควบคุมสภาพแวดล้อม และสรุปด้วยองค์รวม (Holistic) ผ่านกระบวนการคิดแบบอุปมา (Induction) ที่เข้าใจและยอมรับในความเปลี่ยนแปลงที่มีอยู่อย่างต่อเนื่องตลอดเวลาในการวิจัย ดังนั้นผู้วิจัยจึงต้องทำการวิจัยเชิงคุณภาพที่มีลักษณะของความยืดหยุ่นในบางกรณี โดยอาศัยทั้งความรู้สึกและความเข้าใจที่มีต่อกันระหว่างผู้บริหารกิจการที่พักที่ถูกสัมภาษณ์กับผู้วิจัยเอง กล่าวคือต้องมีการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์หากแต่ยังคงมุ่งที่ผลการวิจัยที่จะสามารถสนับสนุน หรือยืนยันผลการวิจัยในเชิงปริมาณ โดยที่ผู้วิจัย

ยังคงมีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้รับกลับมาด้วยความละเอียดรอบคอบ และมีความเป็นกลางอย่างมากที่สุด อาจกล่าวได้ว่าเป็นการค้นหาข้อมูลที่มีความลึกซึ้งและอยู่ภายในระบบความคิดของผู้ถูกสัมภาษณ์ว่าสิ่งใดบ้างที่มีผลต่อรูปแบบการจัดการการเงินของธุรกิจที่พักของตน ดังประเด็นที่จะปรากฏในตารางต่อไปนี้

ตาราง 15 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามต่อรูปแบบการจัดการการเงิน

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | มุมมองต่อรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|--|
| คนที่ 1 จากพื้นที่แม่กลอง | การลงทุนในธุรกิจบริการหรืออื่น ๆ ที่มีขนาดเล็กควรเป็นเงินทุนของตัวเอง ถ้าเป็นการกู้ยืมต้องไม่มาก เนื่องจากการท่องเที่ยวในจังหวัดมีเพียงวันหยุดสุดสัปดาห์เท่านั้น ลูกค้าน้อยถ้ากู้มากอาจต้องปิดกิจการเร็ว หลายกิจการบ้านพักทำเป็นเพียงรายได้เสริมเพราะมีงานประจำทำกันอยู่แล้ว กิจการนี้จึงทำเท่าที่มีเงินทุนของตัวเองและยังไม่คิดขยายกิจการในขณะนี้ และไม่อยากให้นายทุนหรือต่างชาติเข้ามาลงทุน เพราะจะหาผลประโยชน์และผลกำไรมากกว่าการอนุรักษ์ชุมชนและจะไม่สามารถคงไว้ซึ่งวิถีชีวิตที่ดีอยู่แล้ว จะทำให้เสื่อมสภาพลง |
| คนที่ 2 จากพื้นที่แม่กลอง | เราเน้นการลงทุนด้วยตัวเองทั้งหมด ทำเท่าที่มีเงิน เพราะกิจการไม่กล้ากู้ เงินธนาคารเนื่องจากที่พักมีรายได้เดือนละไม่เกิน 10 วัน เมื่อนี้อยู่ใกล้กรุงเทพฯ เพียง 70 กิโลเมตร ส่วนใหญ่มาแล้วไม่ค้างคืน และผู้บริหารมีงานประจำทำอยู่แล้ว การทำธุรกิจที่พักเป็นเพียงต้องการที่จะทำเพื่อเผยแพร่ชื่อเสียงความน่าอยู่ ความรักถิ่นของชาวแม่กลอง |
| คนที่ 3 จากพื้นที่อัมพวา | เงินทุนที่ส่วนใหญ่เป็นของตนเอง มีการกู้จากธนาคารออมสินบ้างนิดหน่อยแทบจะเรียกขาน้อยมาก ส่งเงินรายได้เดือนได้และไม่คิดว่าจะกู้อะไรเพิ่มอีกเพราะลูกค้ก็มีอยู่ไม่มาก บ้านพักเราก็มีห้องที่มีไม่มากด้วย ตอนนี้มีธนาคาร SME ธนชาติ และกสิกรไทย มาเชิญไปประชุมสัมมนาเรื่อย ๆ พวกเราก็ไปประชุม ทำให้ได้ความรู้แนวคิดใหม่ ๆ แต่ก็ไม่ได้กู้กันเท่าไร คือทุกคนรู้ว่าธุรกิจเราค่อนข้างมีเวลาจำกัดและมีความเสี่ยง พอดีมีหลานทำงานธนาคารที่กรุงเทพฯ เขายังบอกว่า ธุรกิจที่พักที่อัมพวาไม่น่ากู้ คนที่ทำเกินตัวแถวนี้ก็ไม่ค่อยมี ถ้าถูกส่งมาอยู่สาขาแถวนี้คงเหนื่อยในการหาลูกค้ามากู้เงิน |

ตาราง 15 (ต่อ)

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | มุมมองต่อรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|---|
| คนที่ 4 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการนี้ เป็นรีสอร์ทที่กว้างขวางขนาดใหญ่กว่ากิจการอื่น มีร้านอาหารขนาดใหญ่ด้วย และทำธุรกิจโดยมีวงเงินกู้กับธนาคารมานาน เชื่อว่าการทำธุรกิจที่ต้องการความก้าวหน้าก็ต้องใช้ธนาคารเป็นที่พึ่ง แต่ต้องใช้เงินกู้เท่าที่จำเป็นและต้องมีความเข้มงวดกับตัวเอง บางครั้งช่วงเวลาสั้น ๆ ก็มีการหยิบยืมจากญาติ ๆ บ้าง เช่นกรณีที่ไม่สะดวกจะไปโอนเงินที่ธนาคาร ซึ่งถือว่าเป็นการร่วมมือทางการค้าและถือเป็นการร่วมทุนแบบชั่วคราวเหมือนกัน แต่โดยทั่วไปส่วนของร้านอาหารจะทำให้กิจการมีรายได้ค่อนข้างสม่ำเสมอและทำให้กิจการอยู่ได้ในช่วงวันธรรมดา |
| คนที่ 5 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการบ้านพักใช้เงินทุนที่มีในครอบครัวทำธุรกิจ และตั้งใจทำเท่าที่มีเงินทุนไม่ได้พิจารณากู้เงินจากธนาคารมาก่อน ต่อมามีการกู้ยืมจากธนาคารเล็กน้อยแล้วรู้สึกเสียดายดอกเบี้ยที่ต้องเสียไป ในส่วนนี้น่าจะเป็นการคืนกำไรให้กับผู้มาพักในรูปอาหารและบริการอย่างอื่นมากกว่าจึงไม่มีการกู้ยืมเพิ่มเติมอีก คิด ว่าถ้าจำเป็นจริง ๆ ในบางครั้งเครือข่ายน่าจะดีกว่า จะได้ช่วยกันคิดช่วยกันทำอย่างที่คนพื้นที่ชอบช่วยเหลือกัน |
| คนที่ 6 จากพื้นที่บางคนที | กิจการลงทุน ด้วยเงินทุนส่วนตัวทั้งหมดและไม่ขาดสภาพคล่อง เคยมีธนาคารมาเสนอให้เงินกู้แต่ตอบปฏิเสธเพราะยังไม่เห็นความจำเป็น และเนื่องจากต้องการทำธุรกิจเท่าที่มีเงินดังนั้นจึงมิได้สนใจชักชวนใครมาร่วมดำเนินกิจการ ขณะนี้กิจการก็พอไปได้ เน้นให้ผู้มาพักได้รับความสุขและความอบอุ่น จึงตั้งราคาที่ไม่แพงและใกล้เคียงกับรายอื่น แต่จะเน้นการให้บริการและอาหารการกิน จึงไม่ได้เน้นการทำกำไร แต่ก็ถือว่ากำไรที่พออยู่ได้ ทำแล้วสนุกและมีความสุข และทำให้คนที่อื่นรักบางคนที่ |
| คนที่ 7 จากพื้นที่บางคนที | กิจการใช้เงินทุนตนเองทั้งหมด โดยไม่ได้กู้เงินจากธนาคารเลย ลงทุนไปแล้วประมาณ 2 ล้านบาทไม่นับรวมที่ดินและตัวบ้านที่มีอยู่เดิม ถ้ากู้ก็คงทำให้มีปัญหาเหมือนกันเพราะแขกมาพักเฉพาะวันหยุด และทำธุรกิจที่ไม่มีกำไรมากมาย คู่แข่งก็ตั้งราคาใกล้เคียงกัน ให้บริการดีพอ ๆ กัน จนเกิดชมรมกลุ่มรักบางคนที และโดยนิสัยก็ไม่ใช้หนี้ธุรกิจอยู่แล้ว |

จากตาราง 15 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักใน จังหวัดสมุทรสงคราม ในด้านรูปแบบการจัดการการเงิน พบว่าการทำธุรกิจที่พักที่จะทำให้ไม่ยุ่งยากในการบริหารทางการเงิน และเป็นการทำธุรกิจอย่างมีความสุข รวมทั้งได้ความภาคภูมิใจในการเผยแพร่วัฒนธรรมไทยของคนในจังหวัดนั้น ควรที่จะใช้เงินทุนของตนเองและควรใช้เท่าที่มี ไม่ควรมีการขยายหรือ ปรับปรุงมากจนเกินตัว ในบางกรณีที่มีการใช้วงเงินกับธนาคารก็ต้องใช้ในธุรกิจเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และต้องรักษาวินัยของตนเองให้ได้ สำหรับบางกรณีจริง ๆ ที่มีการติดขัดทางการเงินบ้าง ญาติพี่น้องรวมทั้งคนในครอบครัวจะเป็นผู้ที่ให้การช่วยเหลือได้ดีและอาจนับได้ว่า เป็นการร่วมทุนกันเป็นครั้งคราว ฉะนั้นการที่ธนาคารพาณิชย์มีความเข้มงวดในการให้สินเชื่อ อาจไม่มีผลต่อการประกอบธุรกิจที่พักในจังหวัดสมุทรสงคราม

ตาราง 16 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามต่อ ปัจจัยที่มีผลในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | มุมมองในด้านปัจจัยในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|--|
| คนที่ 1 จากพื้นที่แม่กลอง | เลือกวิธีการจัดการการเงินแบบใช้เงินทุนของตัวเอง และคิดว่าเป็นเพราะกิจการที่พักและลักษณะของคนสมุทรสงครามเป็นคนรักถิ่น รักวัฒนธรรม เป็นเครือข่ายกันโดยสายเลือด ต้องการอนุรักษ์และแสดงความเป็นไทยที่มีความสุข จึงไม่ได้แข่งกันด้วยราคา แต่แข่งด้านบริการ จึงไม่ต้องตัดราคากันเองแล้วทุกคนก็อยู่ได้ อนึ่งการดำเนินธุรกิจมีผลมาจากลักษณะสภาพเศรษฐกิจที่ไม่ดี คนต้องการท่องเที่ยวในราคาประหยัด และการเดินทางมายังแม่กลอง สะดวก รวดเร็ว แม้เป็นกิจการเล็กแต่ก็เข้าใจวัฒนธรรมต่างชาติขณะเดียวกันก็ต้องการให้ทุกคนเข้าใจวัฒนธรรมของที่นี่ รวมทั้งกิจการก็พยายามใช้เทคโนโลยีเท่าที่จะทำได้ให้สะดวกและเหมาะสมกับผู้มาพัก อาทิให้บริการอินเทอร์เน็ต การชำระผ่านการโอนเงินทางธนาคาร เป็นต้น ซึ่งบริการที่เห็นผู้มาพักจะได้รับประทับใจและกลับมาพักและบอกต่อไป ทำให้มีรายได้เพียงพอต่อการดำเนินงานด้วยตัวเอง และเชื่อว่าแม่กลองยังน่าสนใจในการมาพักผ่อนท่องเที่ยว |
| คนที่ 2 จากพื้นที่แม่กลอง | เลือกใช้ การลงทุนด้วยตัวเองทั้งหมด ทำเท่าที่มีเงิน เนื่องจากที่พักมีรายได้เดือนละไม่เกิน 10 วัน ถือเป็นการบริหารความเสี่ยงทางการเงิน และผู้บริหารมีงานประจำทำอยู่แล้ว รวมทั้งการกู้เงินธนาคารก็ไม่ใช่ง่าย |

ตาราง 16 (ต่อ)

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | มุมมองในด้านปัจจัยในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|---------------------------------------|--|
| คนที่ 2 จากพื้นที่แม่กลอง (ต่อ) | อัตราดอกเบี้ยในการทำธุรกิจถือว่าสูง มากเมื่อเทียบกับเวลาในการทำธุรกิจ เฉพาะการรับชำระเป็นบัตรเครดิตและถูกหักค่าธรรมเนียมก็เสียให้ธนาคารไปอยู่แล้ว แต่ทำให้ลูกค้าเกิดความสะดวกกิจการก็ยินดี และจัดเป็นการผสมผสานด้านกระบวนการทำงาน ระหว่างการใช้คนกับการใช้เทคโนโลยี แม้ว่าจำนวนแรงงานในพื้นที่จะมีจำนวนมากเพียงพอ กิจการจ้างอยู่จำนวน 6 คน และค่าแรงงานก็ได้สูง เนื่องจากเป็นการทำกันในรอบครัวเป็นหลัก และมีประสบการณ์ไม่มาก |
| คนที่ 3 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการขนาดเล็ก มีการกู้เงินจากธนาคาร รออมสินเพียงเล็กน้อย มีความสามารถจ่ายดอกเบี้ยได้และจ่ายภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาได้อยู่แล้ว โดยเจ้าของกิจการให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมกับการรวมตัวกันในด้านการท่องเที่ยวของเมืองอัมพวา และคิดว่าถ้ามีประสบการณ์ในการทำธุรกิจมากขึ้นย่อมเป็นผลดีช่วยในการคิดและตัดสินใจได้ดียิ่งขึ้นทั้งนี้เชื่อว่าการที่ธนาคารรออมสินให้เงินกู้ น่าจะเป็นเพราะโดยส่วนตัวมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเงินที่เพียงพอต่อการได้รับเงินกู้และกู้ในวงเงินที่ไม่มาก |
| คนที่ 4 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการมีการกู้เงินจากธนาคารบ้าง มีความสามารถจ่ายดอกเบี้ยได้ โดยกิจการตั้งมาไม่นานนักแต่ก็รู้จักคุ้นเคยกับเจ้าของกิจการอื่นเป็นส่วนใหญ่ เนื่องจากอัมพวาเป็นเมืองเล็ก ๆ ดำเนินการโดยคนในครอบครัวซึ่งพยายามให้ความสำคัญกับผู้มาพักขณะเดียวกัน ก็ต้องการให้ผู้มาพักรู้จักวัฒนธรรมไทย ๆ แบบชาวอัมพวา เป้าหมายที่ทำการต้องการให้เกิดความสุขและการรักท้องถิ่นและกิจการจะอยู่ได้อย่างค่อยเป็นค่อยไป จึงไม่ต้องการที่จะร่วมทุน นอกจากนี้ยังสังเกตเห็นว่ากิจการที่ใหญ่กว่าจะมีประสิทธิภาพในการจัดการมากกว่าเพราะทำเป็นอาชีพอย่างจริงจังและใช้เทคโนโลยี ทันสมัย จัดการมากกว่ากิจการครอบครัว แต่พื้นที่ อัมพวา กิจการเล็ก ๆ ก็พออยู่ได้และมีแขกต่างประเทศมาพักด้วยเหมือนกัน ถ้าจะขยายตัวได้อีกก็น่าจะเป็นเพราะมีแขกมาพักในวันธรรมดา ทั้งนี้ยังให้ความเห็นว่าในพื้นที่มีการช่วยเหลือกันมากกว่าจะแข่งขัน เพราะรู้จักกันหมดและนับถือกัน |

ตาราง 16 (ต่อ)

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | มุมมองในด้านปัจจัยในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|--------------------------------------|---|
| <p>คนที่ 5 จากพื้นที่อัมพวา</p> | <p>ในอดีตเคยกู้เงินเล็กน้อย ปัจจุบันใช้เงินทุนของครอบครัวและแรงงานในครอบครัวซึ่งจัดการที่พักของตนเองอย่างเรียบง่ายและเป็นกันเอง ไม่คิดว่าจะต้องร่วมทุนเพราะลำพังกิจการที่ ค่อย ๆ ทำไปก็ถือว่าสนุกและอยู่ได้ สิ่งที่ต้องการคืออยากให้ทางภาครัฐกระตุ้นการท่องเที่ยวให้มาก ๆ ลดภาษีก็ได้ จัดงานกระตุ้นก็ได้ เพราะยังมีปัญหาการเมืองการท่องเที่ยวจะซบเซา สำหรับในพื้นที่ถือว่าระบบสาธารณสุขภาคที่ได้รับจากรัฐบาลส่วนใหญ่ถือว่าน่าพอใจ แม้ เป็นเมืองเล็ก ๆ แต่อยู่ใกล้กรุงเทพฯ ที่นี้สงบและพร้อมให้การต้อนรับแขกทุกระดับ</p> |
| <p>คนที่ 6 จากพื้นที่บางคนที</p> | <p>กิจการเลือกการลงทุนเอง ไม่ต้องการร่วมทุนและยังไม่มีมีการกู้เงินในขณะนี้ เพื่อลดความเสี่ยง ลดรายจ่าย กิจการเน้นบริการที่เป็นกันเอง อย่างญาติพี่น้องเป็นหลัก แต่ก็พยายามให้มีความสะดวก ปลอดภัยและทันสมัยเช่นมีการรับเงินด้วยบัตรเครดิต มีอินเทอร์เน็ตให้ใช้ และจะพยายามจัดให้มีอินเทอร์เน็ตไร้สายต่อไป นอกจากนี้กิจการ ยังมีช่องทางใหม่สำหรับธุรกิจเมื่อมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชจะนำอาจารย์ชาวต่างประเทศมาพัก และกระทรวงการต่างประเทศมีระเบียบว่านักการทูต โดยเฉพาะชาติอาเซียน 10 ประเทศต้องเรียนภาษาไทยที่ มศว .ก่อนแล้ว ถูกส่งมาฝึกงานที่สมุทรสงครามก็กระจายกันมาพักรวมถึงที่กิจการนี้ด้วย ทั้งนี้ก็ถือว่ามีร่วมกันใช้ทรัพยากรคนร่วมไปกับเทคโนโลยีในการบริการ และคิดราคาเดียวกันทั้งแขกชาวไทยและชาวต่างชาติ</p> |
| <p>คนที่ 7 จากพื้นที่บางคนที</p> | <p>กิจการไม่ได้กู้เลย พยายามใช้เงินเท่าที่มี ตอนนี้มีกิจการที่พักโฮมสเตย์เกิดขึ้นมาก จนคิดว่าน่าจะมียกกฎหมายห้ามสร้างเพิ่มได้แล้ว กิจการพยายามใช้ความรู้ทางการตลาดที่มีเสริมเข้าไปเช่นพาชมสวนกลุ่มแม่ บ้านน้ำตาล มะพร้าว พาเที่ยววัด ชมตลาดน้ำ และหิงห้อย หรือลดราคาลงบ้าง แต่ก็ยังมีลูกค้าประจำมาพักและบอกต่อก็คือเป็นส่วนช่วยกิจการได้มาก นอกจากนี้กิจการยังปล่อยอินเทอร์เน็ตไร้สายให้กับแขกที่นำคอมพิวเตอร์พกพามาใช้เองด้วย ในด้านความสะดวกและปลอดภัยของที่พักนั้น</p> |

ตาราง 16 (ต่อ)

| | |
|--|--|
| คนที่ 7 จากพื้นที่บางคนที่ (ต่อ) | กิจการให้ความสำคัญกับสิ่งเหล่านี้กับผู้มาพักเป็นอย่างมาก และให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าแหล่งท่องเที่ยวและที่พักที่นี้อยู่ได้เพราะน้ำใจคนหิงห้อย และน้ำไม่เสีย ขณะนี้มีหลายธนาคารที่ให้คำแนะนำด้านกา รทำธุรกิจ การคิดต้นทุน และการวางแผนการเสียภาษี ก็ไปฟังสัมมนาแต่ไม่ต้องการกู้ |
|--|--|

จากตาราง 16 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามในด้าน ปัจจัยในการเลือกรูปแบบการจัดการทางการเงิน พบว่าเกือบทั้งหมดเลือกรูปแบบการจัดการทางการเงินด้วยการใช้เงินทุนของตนเอง มีบ้างที่มีการใช้วงเงินกู้จากธนาคารแต่น้อยมาก และใช้เงินกู้เท่าที่จำเป็นเท่านั้น ส่วนการร่วมทุนนั้นไม่มีผู้ประกอบการคนใดเลือกรูปแบบดังกล่าว กล่าวได้ว่ามีปัจจัยที่มีส่วนในการเลือกการจัดการทางการเงินประกอบด้วย การลดความเสี่ยงทางการเงิน การแข่งขันด้านบริการโดยไม่เน้นการตัดราคา การใช้และเข้าถึงเทคโนโลยีและนวัตกรรมสมัยใหม่ การมีลูกค้าเดิมที่มาท่องเที่ยวซ้ำและมีการบอกต่อ มี กระบวนการทำงานแบบธุรกิจขนาดเล็กเน้นแรงงานในครอบครัวโดยมีการปรับปรุงพัฒนาไปตามรูปแบบการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และวัฒนธรรม ทั้งนี้การที่นโยบายรัฐบาลที่เน้นการท่องเที่ยวแบบประหยัด ให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่สะดวก ให้ความรู้ด้านการวางแผนการเสียภาษีและการดูแลต้นทุน ตลอดจนการสร้างเครือข่ายความสัมพันธ์กันในหมู่ผู้ประกอบการในอันที่จะร่วมมือกันในการแนะนำท้องถิ่นตามขนาดของแต่ละธุรกิจ ให้ความรู้เพิ่มเติมด้านการบริหารงานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการทำงานให้กับผู้ประกอบการที่มีประสบการณ์แตกต่างกัน ทั้งนี้สมุทรสงครามเป็นเมืองที่มีศักยภาพในการที่จะรองรับแขกได้อีกมากนอกจากวันปลายสัปดาห์เท่านั้น

ตาราง 17 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามต่อทำเลที่ตั้งที่มีความสัมพันธ์ในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | ความสัมพันธ์ของทำเลที่ตั้งในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|---|
| คนที่ 1 จากพื้นที่แม่กลอง | เลือกใช้เงินทุนเอง และคิดว่าไม่น่าจะมีใครร่วมทุนมากนัก ถ้าจะมีก็น่าจะเป็นการกู้ธนาคาร เราอยู่ใกล้กรุงเทพฯมาก แยกพักแค่คืนเดียวและเพียงบางวันเท่านั้นจึงเสี่ยงต่อการชำระธนาคาร |

ตาราง 17 (ต่อ)

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | ความสัมพันธ์ของทำเลที่ตั้งในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|--|
| คนที่ 2 จากพื้นที่แม่กลอง | ไม่กู้และจะไม่ร่วมทุน คนที่นี้จะคิดไม่ต่างกัน เพราะเราเป็นเมืองเล็ก เป็นแค่เมืองผ่าน รายได้อาจไม่พอชำระค่านาคาร ส่วนการร่วมทุนกันก็แทบไม่เคยรู้ว่ามีเพราะน่าจะสะดวกที่จะทำเองคนเดียว |
| คนที่ 3 จากพื้นที่อัมพวา | เลือกใช้เงินทุนเอง และคิดว่าไม่น่าจะมีใครร่วมทุนมากนัก ถ้าจะมี ก็น่าจะเป็นการกู้ธนาคาร |
| คนที่ 4 จากพื้นที่อัมพวา | เลือกใช้เงินทุนเอง เพราะไม่ต้องลงทุนมาก เน้นบ้านที่เป็นธรรมชาติ การกู้เงินจากธนาคารอาจมีบ้างแต่ไม่น่าจะมาก การหีบยืมเพื่อนฝูงอาจมีบ้างชั่วคราวคราวเดียวเพียงช่วงสั้น ๆ ถ้าจะนับว่าร่วมทุนก็พอได้ |
| คนที่ 5 จากพื้นที่อัมพวา | เนื่องจากเคยกู้มาก่อนและชำระหมดแล้ว ที่นี้จะทำด้วยเงินตัวเอง มากกว่าอย่างอื่นเพราะจะได้ไม่เสี่ยง และทำแบบวิธีชุมชนที่รู้จักพอเพียง |
| คนที่ 6 จากพื้นที่บางคนที | ทำเลในอำเภอนี้กู้เงินไม่น่าจะดี เลือกใช้เงินทุนเองปลอดภัยที่สุด ทำแบบค่อยเป็นค่อยไปดีกว่า |
| คนที่ 7 จากพื้นที่บางคนที | เลือกใช้เงินทุนเอง และไม่ต้องการร่วมทุนเพราะคงไม่มีใครจะมาลงทุนกับเรา คนอื่นเขาก็ทำอยู่แล้วเหมือนกัน |

จากตาราง 17 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในสมุทรสงครามทั้งหมดเห็นตรงกันว่า ควรใช้เงินลงทุนเอง ไม่ควรร่วมทุน อาจกู้จากธนาคารบ้างเท่าที่จำเป็นแต่มีความเสี่ยงที่ต้องใส่ใจ

ตาราง 18 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามต่อ ประเภทของธุรกิจที่พัก ใน การเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | ความสัมพันธ์ของประเภทธุรกิจในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|---|
| คนที่ 1 จากพื้นที่แม่กลอง | เป็นโรงแรมขนาดเล็กจึง เลือกใช้เงินทุนเอง เพียงแต่มีวงเงินหมุนเวียนกับธนาคารบ้างเล็กน้อย หากมีไม่มากจึงเสี่ยงต่อการชำระธนาคาร |
| คนที่ 2 จากพื้นที่แม่กลอง | เป็นโฮมสเตย์ ไม่กู้และจะไม่ร่วมทุน เราเป็นเมืองฝ่ าน รายได้อาจไม่พอชำระ และไม่ต้องการร่วมทุนเพราะไม่ชอบปัญหาที่จะมีระหว่างกัน |

ตาราง 18 (ต่อ)

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | ความสัมพันธ์ของประเภทธุรกิจในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|---|
| คนที่ 3 จากพื้นที่อัมพวา | เป็นบ้านพักที่เลือกใช้เงินตนเอง และคิดว่าไม่น่าจะมีใครร่วมทุนมากนัก ถ้าจะมีก็น่าจะเป็นการกู้ธนาคาร |
| คนที่ 4 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการเป็นรีสอร์ทขนาดใหญ่ เลือกใช้เงินตนเอง การกู้เงินจากธนาคาร อาจมีบ้างแต่ไม่น่าจะมาก การหีบยืมเพื่อนฝูงอาจมีบ้างชั่วคราว ึ่งชั่วคราว เพียงช่วงสั้น ๆ อาจนับว่าร่วมทุนระยะสั้นมาก ๆ |
| คนที่ 5 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการบ้านพัก ใช้เงินทุนที่มีในครอบครัวทำธุรกิจ ทำเท่าที่มีเงินทุน ต่อมามีการกู้ยืมจากธนาคารเล็กน้อยแล้วรู้สึกเสียดายดอกเบี้ยจึงไม่มีการกู้ยืมเพิ่มเติมอีก ถ้าจำเป็นในบางครั้งเครือข่ายธนาคารจะดีกว่า ปัจจุบันชำระหมดแล้ว จึงน่าจะทำได้ด้วยเงินตัวเองจะได้ไม่เสี่ยง และทำแบบวิถีชุมชนที่รู้จักพอเพียง |
| คนที่ 6 จากพื้นที่บางคนที | เป็นบ้านพักโฮมสเตย์ เลือกใช้เงินตนเองปลอดภัยที่สุด ทำแบบค่อยเป็นค่อยไปดีกว่า |
| คนที่ 7 จากพื้นที่บางคนที | เป็นบ้านพัก เลือกใช้เงินตนเอง และไม่ต้องกา ร่วมทุนเพราะคงไม่มีใครจะมาลงทุนกับเรา คนอื่นเขาก็ทำอยู่แล้วเหมือนกัน |

จากตาราง 18 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในสมุทรสงครามทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นที่พักแบบใด เห็นตรงกันว่าควรใช้เงินลงทุนเอง ไม่ควรร่วมทุน อาจกู้จากธนาคารบ้างเท่าที่ จำเป็น แต่มีความเสี่ยงที่ต้องเอาใจใส่

ตาราง 19 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามต่อลักษณะของธุรกิจที่พัก ในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | ความสัมพันธ์ของลักษณะธุรกิจในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|------------------------------|---|
| คนที่ 1 จากพื้นที่แม่กลอง | โรงแรมเป็นบ ริษัท เลือกใช้เงินตนเอง มีการใช้เช็คเดินบัญชีกับธนาคาร การเป็นบริษัททำให้มีความน่าเชื่อถือสูง |
| คนที่ 2 จากพื้นที่แม่กลอง | โฮมสเตย์เป็นกิจการเจ้าของคนเดียว ไม่กู้และจะไม่ร่วมทุน |

ตาราง 19 (ต่อ)

| ผู้บริหารกิจการที่พัก | ความสัมพันธ์ของลักษณะธุรกิจในการเลือกรูปแบบการจัดการการเงิน |
|-------------------------------|--|
| คนที่ 3 จากพื้นที่อัมพวา | บ้านพักเป็นกิจการเจ้าของคนเดียว ที่เลือกใช้เงินทุนเอง |
| คนที่ 4 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการเป็นรีสอร์ทขนาดใหญ่ทำในรูปบริษัท เลือกใช้เงินทุนเอง และมีการใช้เงินทุนหมุนเวียนจากธนาคารเล็กน้อย |
| คนที่ 5 จากพื้นที่อัมพวา | กิจการบ้านพัก เป็นกิจการเจ้าของคนเดียว ใช้เงินทุนที่มีในครอบครัวทำธุรกิจ ที่รู้จักพอเพียง |
| คนที่ 6 จากพื้นที่บางคนที่ | บ้านพักโฮมสเตย์เป็นกิจการเจ้าของคนเดียว เลือกใช้เงินทุนเองปลอดภัยที่สุด |
| คนที่ 7 จากพื้นที่บางคนที่ | บ้านพักเป็นกิจการเจ้าของคนเดียว เลือกใช้เงินทุนเอง และไม่ต้องการร่วมทุน |

จากตาราง 19 มุมมองของผู้บริหารกิจการที่พักในสมุทรสงครามทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นกิจการเจ้าของคนเดียว หรือทำในรูปบริษัท เห็นตรงกันว่าควรใช้เงินลงทุนเอง ไม่ควรร่วมทุน อาจมีการกู้จากธนาคารบ้างเพียงเล็กน้อยเท่าที่จำเป็น

สรุปประเด็นข้อค้นพบจากการสัมภาษณ์เชิงลึกแบบเจาะเจาะจง

มุมมองของผู้บริหารกิจการจากการสัมภาษณ์ เชิงลึกแบบเจาะเจาะจงทั้ง 7 ราย พบว่าในภาพกว้างมีมุมมองในประเด็นส่วนใหญ่ที่ใกล้เคียงกันมาก มีที่ต่างกันบ้างก็เพียงเล็กน้อย ผู้วิจัยจึงจัดสิ่งที่คุณบริหารให้มุมมองแนวคิดที่มีอิทธิพลต่อการร่วมทุนทั้งจากปัจจัยภายนอกกิจการ และปัจจัยจากภายในกิจการเองได้เป็น 4 ด้าน คือ ด้านที่ 1 ความสำคัญในสินทรัพย์ที่ถือครอง ประกอบด้วยความสัมพันธ์กับเครือข่ายในการประกอบธุรกิจ รูปแบบการดำเนินงานของกิจการ ประสิทธิภาพที่มีในวงการธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ศักยภาพและขนาดของตลาด และศักยภาพของบุคลากร ด้านที่ 2 ความสำคัญด้านสภาพภูมิศาสตร์ จะประกอบด้วยนโยบายรัฐบาล โครงสร้างพื้นฐาน และตลาดในพื้นที่ ด้านที่ 3 ความสำคัญด้านการบริหารงานภายในกิจการ จะประกอบด้วย แนวคิดทางนวัตกรรม ความเสี่ยงทางการเงิน การเข้าถึงเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้นวัตกรรม การให้ความสำคัญกับลูกค้า และด้านกระบวนการ ทำงาน ส่วนด้านสุดท้ายคือด้านที่ 4 ลักษณะของกิจการ ประกอบด้วยตำแหน่งที่ตั้งของกิจการ ประเภทของกิจการที่พัก และรูปแบบของ กิจการที่พัก ซึ่งที่กล่าวถึงมาทั้งหมดนี้จะส่งผลต่อภาพรวมของ

รูปแบบการจัดการทางการเงินในกิจการที่พักบริเวณพื้นที่ทั้ง 3 อำเภอของแม่ฮ่องสอน อัมพวา และ บางคนที

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

ส่วนที่ 1 แบ่งเป็น 2 ด้าน ประกอบด้วย

1. ผู้วิจัยใช้สถิติพื้นฐานในการพรรณนาข้อมูลจากการเก็บตัวอย่างจำนวน 161 ชุด ด้วยเครื่องมือแบบสอบถามใน ส่วนที่ 2 มาทำการวิเคราะห์ผลทางสถิติ ดังตาราง 20 ต่อไปนี้

ตาราง 20 คุณสมบัติของผู้บริหารกิจการที่พักที่ให้ข้อมูล

| | | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|----------------------|-------|--------|
| เพศ | ชาย | 67 | 41.61 |
| | หญิง | 94 | 58.39 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| อายุ | น้อยกว่า 40 ปี | 55 | 34.17 |
| | ตั้งแต่ 40 ปี ขึ้นไป | 106 | 65.83 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| การศึกษา | ต่ำกว่าปริญญา | 54 | 33.54 |
| | ปริญญาตรีขึ้นไป | 107 | 66.46 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| สถานภาพ | โสด | 44 | 27.33 |
| | สมรส | 117 | 72.67 |
| | รวม | 161 | 100.00 |

ข้อมูลจากตาราง 20 เป็นข้อมูลคุณสมบัติของผู้บริหารกิจการที่พัก ในเขตจังหวัดสมุทรสงคราม จำนวน 161 ท่านที่กรุณาเสียสละเวลาให้ข้อมูลด้านการลงทุนและแนวคิดที่มีค่าอย่างยิ่งต่อผู้วิจัยในงานชิ้นนี้ ผู้บริหารชายเป็นผู้ให้ข้อมูลน้อยกว่าผู้บริหารหญิง ในด้านอายุของผู้ตอบแบบสอบถามผู้บริหารส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป ผู้บริหารส่วนมากสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า และส่วนใหญ่มีสถานภาพที่สมรสแล้ว อาจกล่าวได้ว่าโดยภาพรวมผู้บริหารมีประสบการณ์ในธุรกิจมาช่วงเวลาหนึ่งและมีความพร้อมในการบริหารจัดการด้านการลงทุนสำหรับธุรกิจที่พักในพื้นที่ 3 อำเภอที่ทำการวิจัย

ตาราง 21 ข้อมูลของกิจการที่พักที่ได้จากผู้บริหารกิจการ

| | | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-----------------------|-------|--------|
| รูปแบบการ ลงทุน | ลงทุนเองทั้งหมด | 154 | 95.65 |
| | ร่วมทุน | 7 | 4.35 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| <hr/> | | | |
| ต้องการ ร่วมทุนกับธุรกิจ สัญชาติ | ไทย | 7 | 100.00 |
| | รวม | 7 | 100.00 |
| | <hr/> | | |
| สัดส่วนที่ ต้องการร่วมทุน | 90 ต่อ 10 | 6 | 85.71 |
| | มากกว่า 90 % | 1 | 14.29 |
| | รวม | 7 | 100.00 |
| <hr/> | | | |
| จำนวนพนักงาน | ไม่เกิน 50 คน | 144 | 89.44 |
| | 51 - 200 คน | 14 | 8.70 |
| | มากกว่า 200 คน | 3 | 1.86 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| <hr/> | | | |
| การส่งเสริมการลงทุน | ได้รับ | 46 | 28.57 |
| | ไม่ได้รับ | 115 | 71.43 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| <hr/> | | | |
| ทุนจดทะเบียน | < 1 ล้านบาท | 53 | 32.92 |
| | 1 - 5 ล้านบาท | 76 | 47.21 |
| | 5 - 10 ล้านบาท | 22 | 13.66 |
| | > 10 ล้านบาท | 10 | 6.21 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| <hr/> | | | |
| รายได้ต่อเดือน | < 50,000 บาท | 70 | 43.48 |
| | 50,000 - 100,000 บาท | 71 | 44.10 |
| | 100,000 - 500,000 บาท | 13 | 8.07 |
| | > 500,000 บาท | 7 | 4.35 |
| | รวม | 161 | 100.00 |

ตาราง 21 (ต่อ)

| | | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------|------------------------|-------|--------|
| ระยะเวลาก่อตั้ง | < 1 ปี | 17 | 10.56 |
| | 1 ปี แต่ยังไม่ถึง 3 ปี | 45 | 27.95 |
| | 3 ปี แต่ยังไม่ถึง 5 ปี | 71 | 44.10 |
| | > 5 ปี | 28 | 17.39 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| กำไรปี 2549 | < 1 ล้านบาท | 74 | 45.96 |
| | < 3 ล้านบาท | 60 | 37.27 |
| | < 5 ล้านบาท | 10 | 6.21 |
| | > 5 ล้านบาท | 9 | 5.59 |
| | ขาดทุน | 8 | 4.97 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| กำไรปี 2550 | < 1 ล้านบาท | 69 | 42.86 |
| | < 3 ล้านบาท | 36 | 22.36 |
| | < 5 ล้านบาท | 39 | 24.22 |
| | > 5 ล้านบาท | 6 | 3.73 |
| | ขาดทุน | 11 | 6.83 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| กำไรปี 2551 | < 1 ล้านบาท | 75 | 46.58 |
| | < 3 ล้านบาท | 67 | 41.61 |
| | < 5 ล้านบาท | 4 | 2.48 |
| | > 5 ล้านบาท | 2 | 1.24 |
| | ขาดทุน | 13 | 8.07 |
| | รวม | 161 | 100.00 |

ตาราง 21 (ต่อ)

| | | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------------|-------|--------|
| กำไรปี 2552 | < 1 ล้านบาท | 88 | 54.66 |
| | < 3 ล้านบาท | 48 | 29.81 |
| | < 5 ล้านบาท | 4 | 2.48 |
| | > 5 ล้านบาท | 8 | 4.97 |
| | ขาดทุน | 13 | 8.07 |
| | รวม | 220 | 100.00 |
| อัตราการใช้ ขยายตัว | < 0 % | 20 | 12.42 |
| | เท่ากับ 0 % | 37 | 22.98 |
| | 1 - 9 % | 101 | 62.73 |
| | 10 - 24 % | 3 | 1.86 |
| | > 25 % | 0 | 0 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| สัดส่วนการใช้ ทรัพยากรใน พื้นที่ | 1 - 25 % | 3 | 1.86 |
| | 26 - 50 % | 25 | 15.53 |
| | > 50 % | 133 | 82.61 |
| | รวม | 161 | 100.00 |
| สัดส่วนการใช้ พนักงานในพื้นที่ | < 50 % | 4 | 2.48 |
| | > 50 % | 3 | 1.86 |
| | 100 % | 154 | 93.79 |
| | รวม | 161 | 100.00 |

จากตาราง 21 พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมดต้องการลงทุนด้วยตนเอง สำหรับส่วนที่ต้องการร่วมทุนนั้น พบว่าต้องการร่วมทุนกับนักธุรกิจไทยด้วยกันเอง กรณีที่จะร่วมทุนนี้ผู้ประกอบการธุรกิจที่พิกส่วนใหญ่ต้องการคงสภาพการเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่และมีอำนาจในการจัดการเหมือนเดิม จึงต้องการให้สัดส่วนการถือหุ้น เดิมต่อผู้มาร่วมทุนใหม่เป็น 90 : 10 หรือมากกว่าทั้งนี้กิจการที่พิกส่วนใหญ่ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในบริเวณ จังหวัดสมุทรสงคราม จัดเป็นธุรกิจขนาดกลางและขนาดเล็ก มีพนักงานส่วนใหญ่น้อยกว่า 50 คน เงินทุนจดทะเบียนส่วนใหญ่จึงน้อยกว่า 5 ล้านบาท ทั้งนี้จึงส่งผลให้ประมาณร้อยละ 87 ของกลุ่มตัวอย่างมีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่าเดือนละ 1 แสนบาท และมีจำนวนสถานประกอบการที่พิก รวบรวมร้อยละ 71 ไม่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากหน่วยงานของรัฐ ในด้านความมั่นคงและประสบการณ์ในการทำธุรกิจ นั้นโดยส่วนใหญ่มีประสบการณ์มายาวนานกว่า 3 ปี และเมื่อรวมกลุ่มที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปีเข้าไปด้วยแล้วจะมีสัดส่วนรวมกันรวบรวมร้อยละ 61 ของตัวอย่างทั้งหมด ผลประกอบการในช่วงที่ผ่านมาตั้งแต่ปี 2549 ถึงปี 2552 พบว่าเกินกว่าร้อยละ 70 ที่มีผลกำไรแต่ไม่มาก กล่าวคือกำไรต่ำกว่าปีละ 1 ล้านบาท และมีกิจการที่ดำเนินงาน สำหรับปี 2552 ผู้ประกอบการที่พิกส่วนใหญ่รวบรวมร้อยละ 62 เห็นว่ามีอัตราการขยายตัวของประกอบการเพิ่มขึ้นบ้างแต่ยังไม่มากนัก ธุรกิจที่พิกในบริเวณ จังหวัดสมุทรสงคราม เกือบทั้งหมดมีการใช้ทรัพยากรในพื้นที่เพราะมีความอุดมสมบูรณ์ และก็มีการใช้พนักงานในพื้นที่เป็นส่วนมากเช่นเดียวกันด้วย

2. ผู้วิจัยใช้สถิติพื้นฐานในการพรรณนาและอธิบายสภาพของตัวแปรและค่าความแปรปรวน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) ของตัวแปรจำนวน 14 ตัวแปร ได้แก่ การมีความสัมพันธ์กับเครือข่ายในการประกอบธุรกิจ รูปแบบการดำเนินงานของกิจการ ประสบการณ์ที่มีในวงการธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ศักยภาพและขนาดของตลาด ศักยภาพของบุคลากร นโยบายรัฐบาล โครงสร้างพื้นฐาน การตลาดในพื้นที่ แนวคิดทางนวัตกรรม ความเสี่ยงทางการเงิน การเข้าถึงเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้นวัตกรรม การให้ความสำคัญกับลูกค้า และด้านกระบวนการ ทำงาน จากนั้นจึงตรวจสอบค่าเฉลี่ย (\bar{x}) , ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยเกณฑ์การแปรความหมายระดับค่าเฉลี่ยในแต่ละด้าน คือ

1.00 - 1.80 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าปัจจัยด้านนั้นมีระดับความสำคัญในระดับน้อยมาก

1.81 - 2.60 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าปัจจัยด้านนั้นมีระดับความสำคัญในระดับน้อย

2.61 - 3.40 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าปัจจัยด้านนั้นมีระดับความสำคัญในระดับปานกลาง

3.41 - 4.20 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าปัจจัยด้านนั้นมีระดับความสำคัญในระดับมาก

4.21 - 5.00 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าปัจจัยด้านนั้นมีระดับความสำคัญในระดับมากที่สุด

ในส่วนของคุณค่าความเบ้ (Skewness : SKEW) และค่าความโด่ง (Kurtosis : KUR) จะทำการแปรผล ด้วยการเปรียบเทียบกับเกณฑ์ของเบสท์ (Best, 1993) คือถ้าค่าสัมประสิทธิ์ความเบ้เป็น 0 แสดงถึงการกระจายของข้อมูลหรือกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสุ่มมา มีการกระจายตัวเป็นรูประฆังคว่ำที่สมมาตรกัน ขณะที่ค่า ค่าสัมประสิทธิ์ความเบ้ มากกว่า 0 เป็นการเบ้ขวาไปทางบวก และถ้ามีค่าค่าสัมประสิทธิ์ความเบ้น้อยกว่า 0 ก็จะเป็นเบ้ซ้ายไปทางลบ ในส่วนของความโด่งนั้น ถ้าค่าสัมประสิทธิ์ความโด่งเป็น 3 แสดงถึงความโด่งของข้อมูลหรือกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสุ่มมาเป็นปกติ ถ้ามีค่าสัมประสิทธิ์ความโด่งน้อยกว่า 3 แสดงถึงข้อมูลมีลักษณะที่แบนราบ ส่วนค่าสัมประสิทธิ์ความโด่งมากกว่า 3 แสดงถึงข้อมูลมีลักษณะที่โด่งกว่าปกติ ทั้งนี้จะแบ่งการอธิบายและแปรความหมายตามมาตรวัดแต่ละชุด โดยตัวแปรที่ 1 ช้ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดเป็นปัจจัยความได้เปรียบในสินทรัพย์ที่ถือครอง ความได้เปรียบในสภาพภูมิศาสตร์ และความได้เปรียบในการบริหารงานภายในกิจการ รายละเอียดดังปรากฏในตาราง 22 ตาราง 23 และตาราง 24 ต่อไปนี้

ตาราง 22 ระดับของความสำคัญในปัจจุบันสินทรัพย์ที่ถือครอง

| องค์ประกอบ | \bar{x} | S.D. | SKEW | KUR | ระดับ ความสำคัญ |
|--|-----------|-------|--------|--------|--------------------|
| 1. การมีความสัมพันธ์กับเครือข่ายในการประกอบธุรกิจ | 3.434 | 0.619 | -0.788 | 0.513 | มาก |
| 2. รูปแบบการดำเนินงานของกิจการ | 3.541 | 0.617 | -0.614 | 1.243 | มาก |
| 3. ประสบการณ์ที่มีในวงการธุรกิจ | 3.823 | 0.682 | -1.248 | 1.462 | มาก |
| 4. ขนาดของธุรกิจ | 3.766 | 0.802 | -0.620 | -0.355 | มาก |
| 5. ศักยภาพและขนาดของตลาด | 3.875 | 0.972 | -0.445 | -0.803 | มาก |
| 6. ศักยภาพของบุคลากร | 3.756 | 0.747 | -1.032 | 0.654 | มาก |
| ระดับของความสำคัญในปัจจุบันสินทรัพย์ที่ถือครอง โดยรวม | 3.876 | 0.613 | -0.762 | 0.243 | มาก |

จากตาราง 22 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับของความสำคัญในปัจจุบันสินทรัพย์ที่ถือครองซึ่งประกอบด้วย การมีความสัมพันธ์กับเครือข่ายในการประกอบธุรกิจ รูปแบบการดำเนินงานของกิจการ ประสบการณ์ที่มีในวงการธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ศักยภาพและขนาดของตลาด และศักยภาพของบุคลากร ทุกด้านล้วนอยู่ในระดับสำคัญมาก ทั้งนี้ด้านประสบการณ์ที่มีในวงการธุรกิจมีระดับความสำคัญสูงสุด ในส่วนของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานนั้นพบว่า มีค่าน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของ \bar{x} ทุกด้านแสดงถึงการกระจายของข้อมูลค่อนข้างกระจุกตัว และสำหรับค่าความเบ้ของข้อมูลพบว่ามีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าเบ้มาทางซ้าย ซึ่งหมายความว่า การที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นถึงระดับความสำคัญในปัจจุบันสินทรัพย์สินในเกณฑ์มาก ส่วนค่าความโด่งนั้นล้วนมีค่าน้อยกว่า 3 และในบางด้านก็มีค่าน้อยกว่าศูนย์ เป็นการแสดงถึงลักษณะของข้อมูลที่มีความแบนราบ โดยที่ด้านศักยภาพและขนาดของตลาด และด้านขนาดของธุรกิจนั้นกลุ่มตัวอย่างได้มีความเห็นสอดคล้องกันไปในทางลบ

ตาราง 23 ระดับของความสำคัญในสภาพภูมิศาสตร์

| องค์ประกอบ | \bar{x} | S.D. | SKEW | KUR | ระดับความสำคัญ |
|---|-----------|-------|--------|-------|----------------|
| 1. นโยบายรัฐบาล | 3.877 | 0.659 | -0.919 | 0.274 | มาก |
| 2. โครงสร้างพื้นฐาน | 3.864 | 0.603 | -0.975 | 1.731 | มาก |
| 3. การตลาดในพื้นที่ | 3.873 | 0.654 | -1.055 | 1.656 | มาก |
| ระดับของความสำคัญในสภาพภูมิศาสตร์โดยรวม | 3.855 | 0.556 | -0.971 | 0.435 | มาก |

จากตาราง 23 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับของความสำคัญ ในทำเลที่ตั้งซึ่งประกอบด้วย นโยบายรัฐบาล โครงสร้างพื้นฐาน การบริหารความเสี่ยง และการตลาดในพื้นที่ ทุกด้านล้วนอยู่ในระดับสำคัญ มาก ในส่วนของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานนั้นพบว่า มีค่าน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของ \bar{x} ทุกด้านแสดงถึงการกระจายของข้อมูลค่อนข้างกระจุกตัว และสำหรับค่าความเบ้ของข้อมูลพบว่ามีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่าเบ้มาทางซ้าย ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นถึงระดับความสำคัญ ในปัจจัยทำเลที่ตั้ง ส่วนค่าความโด่งนั้นล้วนมีค่าน้อยกว่า 3 เป็นการแสดงถึงลักษณะของข้อมูลที่มีความแบนราบ

ตาราง 24 ระดับของความสำคัญในการบริหารงานภายในกิจการ

| องค์ประกอบ | \bar{x} | S.D. | SKEW | KUR | ระดับความสำคัญ |
|--|-----------|-------|--------|-------|----------------|
| 1. แนวคิดทางนวัตกรรม | 4.069 | 0.814 | -1.115 | 0.915 | มาก |
| 2. ความเสี่ยงทางการเงิน | 3.747 | 0.729 | -0.935 | 0.852 | มาก |
| 3. การเข้าถึงเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้นวัตกรรม | 3.943 | 0.753 | -1.154 | 0.743 | มาก |
| 4. การให้ความสำคัญกับลูกค้า | 4.156 | 0.801 | -0.821 | 0.382 | มาก |
| ระดับของความสำคัญในการบริหารงานภายในกิจการโดยรวม | 4.019 | 0.677 | -0.921 | 0.229 | มาก |

จากตาราง 24 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับของความสำคัญในการบริหารงานภายในกิจการซึ่งประกอบด้วย แนวคิดทางนวัตกรรม ความเสี่ยงทางการเงิน การเข้าถึงเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้นวัตกรรม การให้ความสำคัญกับลูกค้า และด้านกระบวนการทำงานทุกด้านล้วนอยู่ในระดับสำคัญ มาก ในส่วนของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานนั้นพบว่า มีค่าน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของ \bar{x} ทุกด้านแสดงถึงการกระจายของข้อมูลค่อนข้างกระจุกตัว และสำหรับค่าความเบ้ของข้อมูลพบว่ามีค่าน้อยกว่าศูนย์ แสดงว่า ำแบ้มาทางซ้าย ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นถึงระดับความสำคัญในปัจจุบัน การบริหารงานภายในกิจการ ส่วนค่าความโด่งนั้นล้วนมีค่าน้อยกว่า 3 เป็นการแสดงถึงลักษณะของข้อมูลที่มีความแบนราบเช่นเดียวกับปัจจัยอีก 2 ด้านที่กล่าวถึงข้างต้น

ส่วนที่ 2 แบ่งเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

1. การวิเคราะห์ ปัจจัยที่มีผลต่อ รูปแบบการลงทุน ของผู้ประกอบการธุรกิจที่พักในเขตจังหวัดสมุทรสงคราม ด้วยวิธีการถดถอยโลจิสติกทวิ (Binary Logistic Regression Analysis) และนำผลการวิเคราะห์มาใช้ในการอธิบายและทำนายผลต่อไป
2. การวิเคราะห์ ปัจจัยที่มีผล ต่อรูปแบบการลงทุนด้วย สถิติทดสอบ ไคสแควร์ ในการทดสอบสมมติฐานจำนวน 3 ข้อ

การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อรูปแบบการลงทุนด้วยวิธีการถดถอยโลจิสติก

จากกรอบแนวความคิดของการวิจัย มุ่งที่จะศึกษาอิทธิพลของตัวแปรอิสระจำนวน 63 ตัวจากเดิม 95 ตัวที่ไปทำการทดสอบด้วยเครื่องมือจำนวน 40 ตัวอย่าง ที่มีต่อรูปแบบการลงทุนซึ่งเป็นตัวแปรในระดับนามบัญญัติมีค่าเป็นไปได้ 2 ค่า คือ การร่วมทุน (joint venture) และการลงทุนเองทั้งหมด (wholly owned enterprise) จึงใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก (Cohen J. & Cohen P., 1983) และจากการวิเคราะห์มาตรวัด สามารถทำการลดตัวแปรในส่วน of ตัวแปรหลักที่เป็นปัจจัยที่มีผลต่อการร่วมทุน เหลือเพียง 14 ตัวแปร ดังนี้

1. ปัจจัยด้านการมีความสัมพันธ์ของเครือข่ายในการประกอบกิจการ : RELATION
2. ปัจจัยด้านรูปแบบการดำเนินงานของกิจการ : PATTERN
3. ปัจจัยด้านประสบการณ์ในวงการธุรกิจ : EXPERIENCE
4. ปัจจัยด้านขนาดของธุรกิจ : SIZE
5. ปัจจัยด้านศักยภาพในตลาด : POTENTIAL
6. ปัจจัยด้านศักยภาพของบุคลากร : PERSONAL
7. ปัจจัยด้านนโยบายรัฐบาลเกี่ยวกับกฎหมายการลงทุน : GOVERNMENT
8. ปัจจัยด้านโครงสร้างพื้นฐาน : INFRASTRUCTURE
9. ปัจจัยด้านการตลาดในพื้นที่ : MARKET
10. ปัจจัยด้านการมีแนวคิดทางนวัตกรรม : INNOVATION
11. ปัจจัยด้านความเสี่ยงทางการเงิน : FINANCE
12. ปัจจัยด้านการเข้าถึงเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้นวัตกรรม : TECHNOLOGY
13. ปัจจัยด้านการให้ความสำคัญกับลูกค้า : CUSTOMER
14. ปัจจัยด้านกระบวนการทำงาน : PROCESS

ทั้งนี้การพิจารณา Factor ทั้ง 14 ตัวนี้จากค่า \hat{w} ที่มีโอกาสเป็นได้ทั้งค่าบวกและค่าลบ ส่วนตัวแปรที่เป็นข้อมูลทั่วไปด้าน ลักษณะของการประกอบธุรกิจ (แบบสอบถามส่วนที่ 2) มีจำนวน 4 ตัวแปรที่จะต้องใส่ข้อมูลเข้าไปในโมเดลโดยเป็นตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปร และตัวแปรตาม 1 ตัวแปร เพื่อทำการพยากรณ์ว่ากิจการที่พิกัดก็ตามที่มีคุณลักษณะ 3 ด้าน คือ สถานที่ตั้งของสถานประกอบการ (Site) ประเภทของสถานประกอบการ (Type) และประเภทของกิจการตามกฎหมาย (SME) แล้วจะส่งผลต่อการเลือกลงทุนแบบร่วมทุน หรือลงทุนเองทั้งหมด ทั้งนี้จะใช้เครื่องมือทางสถิติคือโคสแควร์ในการพยากรณ์

ผลการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติก

จากการนำข้อมูลตัวแปรพยากรณ์ คือ Factor ทั้ง 14 ตัวเข้าสู่การประมวลผล โดยทำการทดสอบความเหมาะสมของโมเดลชุดตัวแปรได้ผลดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 25 ค่าของสถิติไคสแควร์ที่ใช้ทดสอบความเหมาะสมของโมเดล

| | | Chi-square | df | Sig. |
|--------|-------|------------|----|-------|
| Step 1 | Step | 21.713 | 14 | 0.085 |
| | Block | 21.713 | 14 | 0.085 |
| | Model | 21.713 | 14 | 0.085 |

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 25 แสดงถึงค่าของตัวสถิติไคสแควร์ ของการทดสอบโมเดล คือมีค่า Chi – square เท่ากับ 21.173 และมีค่า Sig เท่ากับ 0.085 ซึ่งค่าที่ได้นี้สูงกว่า 0.05 จึงชี้ว่าโมเดลนี้จัดว่า ไม่มีความเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตาราง 26 ค่าของสถิติไคสแควร์ที่ใช้ทดสอบความสอดคล้องของโมเดล

| Step | Chi-square | df | Sig. |
|------|------------|----|-------|
| 1 | 5.590 | 8 | 0.693 |

ในด้านการทดสอบถึงความสอดคล้องของโมเดลนั้น พบว่าค่า Chi – square เท่ากับ 5.590 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นการแสดงถึงโมเดลสมการถดถอยที่ใช้ในการวิเคราะห์นี้ มีความเหมาะสมกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ตาราง 27 การทดสอบความเหมาะสมของทั้งโมเดล

| Step | -2 Log likelihood | Cox & Snell R Square | Nagelkerke R Square |
|------|-------------------|----------------------|---------------------|
| 1 | 35.875 | 0.126 | 0.420 |

จากตาราง 27 การทดสอบความเหมาะสมของทั้งโมเดล ค่า -2LL สำหรับโมเดลที่มีตัวแปรอิสระ 14 ตัว มีค่าเท่ากับ 35.875 และค่า Cox & Snell R Square บอกถึงการที่ตัวแปร

อิสระ 14 ตัวในโมเดลสามารถอธิบายโอกาสการร่วมทุนได้ ร้อยละ 12.60 ส่วนค่า Nagelkerke R Square บอกถึงการที่ตัวแปรอิสระ 14 ตัวในโมเดลสามารถอธิบายโอกาสการร่วมทุนได้ เพียง ร้อยละ 42.00

ตาราง 28 ร้อยละของการพยากรณ์การใช้ผลการวิจัย

| | | การพยากรณ์ | | | |
|--------------------|----------------|-----------------|---------|----------------|-------|
| | | รูปแบบการลงทุน | | ความถูกต้องของ | |
| | | | | การพยากรณ์ | |
| | | ลงทุนเอง | | | |
| | | ทั้งหมด | ร่วมทุน | | |
| Step 0 | รูปแบบการลงทุน | ลงทุนเองทั้งหมด | 152 | 2 | 98.70 |
| | | ร่วมทุน | 6 | 1 | 14.30 |
| Overall Percentage | | | | | 95.00 |

ผลจากตาราง 28 แสดงถึงความสามารถของโมเดลที่ใช้ในการวิจัย ที่จะพยากรณ์การจำแนกกลุ่มตัวแปรการร่วมทุนของผู้ประกอบการธุรกิจที่พักใน จังหวัดสมุทรสงคราม และเป็น การตรวจสอบความเชื่อถือได้ของโมเดลเมื่อมีตัวแปรอิสระ 14 ตัว พบว่าโมเดล นี้สามารถพยากรณ์การลงทุนเองทั้งหมดของผู้ประกอบการที่พักได้ถูกต้องถึง ร้อยละ 98.70 และพยากรณ์การร่วมทุนของผู้ประกอบการที่พักได้อย่างถูกต้องถึง ร้อยละ 14.30 จึงกล่าวได้ว่าโมเดลนี้สามารถพยากรณ์ได้อย่างถูกต้องโดยเฉลี่ยร้อยละ 95.00

ตาราง 29 ตัวแปรปัจจัยด้านความสำคัญในการถือครองทรัพย์สิน ความสำคัญในสภาพ
ภูมิศาสตร์ และความสำคัญด้านการบริหารงานภายในกิจการที่เข้าสมการการ
วิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกทวิแบบเข้าพร้อมกัน

| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
|--|---------|--------|-------|----|-------|--------|
| ความสำคัญในการถือครองทรัพย์สิน | | | | | | |
| การมีความสัมพันธ์ของเครือข่ายในการประกอบ | | | | | | |
| กิจการ (RELATION) | 1.761 | 1.485 | 1.406 | 1 | 0.236 | 5.817 |
| รูปแบบการดำเนินงานของกิจการ (PATTERN) | 7.563 | 3.409 | 4.921 | 1 | 0.027 | 1926.4 |
| ประสบการณ์ในวงการธุรกิจ (EXPERIENCE) | -0.088 | 3.286 | 0.001 | 1 | 0.979 | 0.915 |
| ขนาดของธุรกิจ (SIZE) | 0.779 | 1.836 | 0.180 | 1 | 0.671 | 2.180 |
| ปัจจัยด้านศักยภาพในตลาด (POTENTIAL) | -1.174 | 1.777 | 0.437 | 1 | 0.509 | 0.309 |
| ปัจจัยด้านศักยภาพของบุคลากร (PERSONAL) | 0.106 | 1.577 | 0.004 | 1 | 0.947 | 1.111 |
| ความสำคัญในสภาพภูมิศาสตร์ | | | | | | |
| นโยบายรัฐบาลเกี่ยวกับกฎหมายการลงทุน | | | | | | |
| (GOVERNMENT) | 0.466 | 0.452 | 1.062 | 1 | 0.303 | 1.593 |
| โครงสร้างพื้นฐาน (INFRASTRUCTURE) | | | | | | |
| การตลาดในพื้นที่ (MARKET) | -2.827 | 2.190 | 1.666 | 1 | 0.197 | 0.059 |
| | 3.180 | 1.650 | 3.715 | 1 | 0.054 | 24.057 |
| ความสำคัญด้านการบริหารงานภายใน | | | | | | |
| กิจการ | | | | | | |
| การมีแนวคิดทางนวัตกรรม (INNOVATION) | | | | | | |
| | 1.862 | 1.861 | 1.001 | 1 | 0.317 | 6.435 |
| ความเสี่ยงทางการเงิน (FINANCE) | | | | | | |
| | 0.891 | 1.604 | 0.308 | 1 | 0.579 | 2.437 |
| การเข้าถึงเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้ | | | | | | |
| นวัตกรรม (TECHNOLOGY) | -1.104 | 0.798 | 1.917 | 1 | 0.166 | 0.331 |
| การให้ความสำคัญกับลูกค้า (CUSTOMER) | | | | | | |
| | 2.018 | 2.918 | 0.478 | 1 | 0.489 | 7.524 |
| กระบวนการทำงาน (PROCESS) | | | | | | |
| | -2.194 | 1.681 | 1.704 | 1 | 0.192 | 0.111 |
| ค่าคงที่ (CONSTANT) | -48.141 | 18.433 | 6.821 | 1 | 0.009 | 0.000 |

ผลจากตาราง 29 แสดงว่าตัวแปรปัจจัยด้าน ความสำคัญในการถือครองทรัพย์สิน ความสำคัญ ในสภาพภูมิศาสตร์ และความสำคัญ ด้านการบริหารงานภายในกิจการที่นำเข้ามา สมการทดสอบนี้ มีตัวแปรอิสระอยู่ในโมเดลจำนวน 1 ตัวแปร ประกอบด้วย ปัจจัยด้านรูปแบบ การดำเนินงานของกิจการ โดยพิจารณาที่ค่า Sig ที่มีค่าน้อยกว่า 0.05 ที่กำหนดเป็นระดับ นัยสำคัญ นอกจากนี้ยังสามารถอธิบายได้เพิ่มเติมอีกว่า ปัจจัยด้านรูปแบบการดำเนินงานของ กิจการ พยากรณ์โอกาสสร่วมทุน 1926.405 เท่าของการลงทุนเองทั้งหมด และทำให้ได้โมเดล ความน่าจะเป็นในการร่วมทุนที่จะใช้สมการ

$$\hat{P}(Y = 1) = \frac{1}{1 + e^{-w}} \text{ ดังนี้}$$

$$\hat{w} = -48.141 + 7.563 \text{ PATTERN}$$

การวิเคราะห์ปัจจัยด้านที่มีอิทธิพลต่อรูปแบบการลงทุนด้วยวิธีไคสแควร์

สำหรับการวิเคราะห์ว่า สถานที่ตั้งของสถานประกอบการ (Site) ในแม่กลอง อัมพวา บางคนที่ ประเภทของสถานประกอบการ (Type) คือโรงแรม รีสอร์ท โฮมสเตย์ และลักษณะ การดำเนินธุรกิจ (SME) ที่แบ่งเป็นเจ้าของคนเดียว ห้างหุ้นส่วน และบริษัท มีความสัมพันธ์ ต่อ การร่วมทุน ผู้วิจัยใช้เครื่องมือการ ทดสอบความน่าจะเป็นแบบไคสแควร์ ในการวิเคราะห์ โดยมี สมมติฐานในการวิจัยดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 รูปแบบการลงทุนมีความสัมพันธ์กับที่ตั้งของสถานประกอบการที่ พัก แสดงในรูปของสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : รูปแบบการลงทุนไม่มีความสัมพันธ์กับสถานที่ตั้งของสถานประกอบการที่พัก

H_1 : รูปแบบการลงทุนมีความสัมพันธ์กับสถานที่ตั้งของสถานประกอบการที่พัก

ตาราง 30 ความเกี่ยวข้องของรูปแบบการลงทุนกับสถานที่ตั้งของสถานประกอบการ

| | | แม่กลอง | อัมพวา | บางคนที่ | รวม |
|----------------|-----------------|---------|--------|----------|-----|
| รูปแบบการลงทุน | ลงทุนเองทั้งหมด | 50 | 80 | 24 | 154 |
| | ร่วมทุน | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | รวม | 54 | 82 | 25 | 161 |

$\chi^2 = 1.941$ Asymp. Sig. (2-sided) = 0.379 Cramer's V = 0.110 Approx. Sig. = 0.379

จากตาราง 30 เป็นการแสดงความสัมพันธ์ ของรูปแบบการลงทุน กับสถานที่ตั้งของ สถานประกอบการ สำหรับผลการวิเคราะห์ไคสแควร์พบว่าค่า Asymp. Sig. (2-sided) = 0.379 แสดงถึงการปฏิเสธ สมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายถึงรูปแบบการลงทุนไม่มีความสัมพันธ์

กับที่ตั้งของสถานประกอบการที่พัก หมายความว่าไม่ว่าจะตั้งอยู่ที่อำเภอใด ก็ไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการลงทุน กล่าวคือจะลงทุนด้วยตนเอง สำหรับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรนั้น เมื่อใช้สถิติ Cramer's V พบว่ารูปแบบการลงทุนมีผลมาจากสถานที่ตั้ง โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.110 หมายความว่าไม่ว่าจะตั้งอยู่ที่อำเภอใดก็ไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการลงทุน กล่าวคือเกือบทั้งหมดจะลงทุนด้วยตนเอง

สมมติฐานข้อที่ 2 รูปแบบการลงทุน มีความสัมพันธ์ กับประเภทของสถานประกอบการที่พัก แสดงในรูปของสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : รูปแบบการลงทุนไม่มีความสัมพันธ์กับประเภทของสถานประกอบการที่พัก

H_1 : รูปแบบการลงทุนมีความสัมพันธ์กับประเภทของสถานประกอบการที่พัก

ตาราง 31 ความเกี่ยวข้องของรูปแบบการลงทุนกับประเภทสถานประกอบการ

| | | โรงแรม | รีสอร์ท | โฮมสเตย์ | รวม |
|----------------|-----------------|--------|---------|----------|-----|
| รูปแบบการลงทุน | ลงทุนเองทั้งหมด | 9 | 43 | 102 | 154 |
| | ร่วมทุน | 0 | 1 | 6 | 7 |
| รวม | | 9 | 44 | 108 | 161 |

$$\chi^2 = 1.243 \text{ Asymp. Sig. (2-sided)} = 0.537 \text{ Cramer's V} = 0.088 \text{ Approx. Sig.} = 0.537$$

จากตาราง 31 เป็นการแสดงความสัมพันธ์ ของรูปแบบการลงทุน กับประเภทสถานประกอบการ สำหรับผลการวิเคราะห์ไคสแควร์ พบว่ามีค่า Asymp. Sig. (2-sided) = 0.537 แสดงถึงการ ไม่ยอมรับสมมติฐานสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายถึง รูปแบบการลงทุน ไม่มีความสัมพันธ์ กับประเภทของสถานประกอบการที่พัก หมายความว่าไม่ว่าจะเป็นสถานประกอบการรูปแบบใด ก็ไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการลงทุน กล่าวคือจะลงทุนด้วยตนเอง สำหรับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรนั้น เมื่อใช้สถิติ Cramer's V พบว่ารูปแบบการลงทุนมีผลมาจากประเภทสถานประกอบการ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.088 หมายความว่าไม่ว่าจะเป็นสถานประกอบการแบบใด ก็ไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการลงทุน กล่าวคือเกือบทั้งหมดจะลงทุนด้วยตนเอง

สมมติฐานข้อที่ 3 รูปแบบการลงทุนมีความสัมพันธ์กับลักษณะการดำเนินธุรกิจของสถานประกอบการที่พัก แสดงในรูปของสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : รูปแบบการลงทุนไม่มีความสัมพันธ์กับลักษณะการดำเนินธุรกิจของสถานประกอบการที่พัก

H_1 : รูปแบบการลงทุนมีความสัมพันธ์กับลักษณะการดำเนินธุรกิจของสถานประกอบการที่พัก

ตาราง 32 ความเกี่ยวข้องของรูปแบบการลงทุนกับลักษณะการดำเนินธุรกิจ

| | | ลักษณะการดำเนินธุรกิจ | | | |
|----------------|-----------------|-----------------------|--------------|--------|-----|
| | | เจ้าของคนเดียว | ห้างหุ้นส่วน | บริษัท | รวม |
| รูปแบบการลงทุน | ลงทุนเองทั้งหมด | 132 | 10 | 12 | 154 |
| | ร่วมทุน | 7 | 0 | 0 | 7 |
| รวม | | 139 | 10 | 12 | 161 |

$\chi^2 = 1.158$ Asymp. Sig. (2-sided) = 0.560 Cramer's V = 0.085 Approx. Sig. = 0.560

จากตาราง 32 เป็นการแสดงความสัมพันธ์ ของรูปแบบการลงทุน กับลักษณะการดำเนินธุรกิจ สำหรับผลการวิเคราะห์ไคสแควร์ พบว่ามีค่า Asymp. Sig. (2-sided) = 0.560 แสดงถึง การไม่ยอมรับสมมติฐานสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายถึง รูปแบบการลงทุน ไม่มีความสัมพันธ์กับลักษณะการดำเนินธุรกิจของสถานประกอบการที่พัก หมายความว่าไม่ว่าจะเป็น การดำเนินธุรกิจแบบใด ก็ไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการลงทุน กล่าวคือจะลงทุนด้วยตนเอง สำหรับระดับความสัมพันธ์ของตัวแปรนั้น เมื่อใช้สถิติ Cramer's V พบว่ารูปแบบการลงทุนมีผลมาจากลักษณะการดำเนินธุรกิจ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.085 หมายความว่าไม่ว่าจะ ทำธุรกิจรูปแบบใด ก็ไม่มีความสัมพันธ์กับรูปแบบการลงทุน กล่าวคือเกือบทั้งหมดจะลงทุนด้วยตนเอง

การเปรียบเทียบการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ

เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์และมีความชัดเจนตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในขอบเขตการทำวิจัยตั้งแต่ต้น ดังนั้นในการวิเคราะห์สภาพของตัวแปรที่แบ่งออกเป็น 4 ด้าน อันประกอบด้วย ความสำคัญ ในสินทรัพย์ที่ถือครอง ความสำคัญ ด้านสภาพภูมิศาสตร์ ความสำคัญ ด้านการบริหารงานภายในกิจการ และลักษณะของกิจการ ที่ได้มาจากการวิจัย เชิงคุณภาพ ในเบื้องต้น และที่ได้มาจากการวิจัย เชิงปริมาณ ในภายหลังนั้น มีการสนับสนุนหรือยืนยันผลการวิจัยระหว่างกันเพียงใด จึงทำการเปรียบเทียบ และสรุปผลการวิเคราะห์ ที่ได้จากการวิจัย ทั้ง 2 แนวทาง ดังกล่าวตามตาราง 33

ในด้านวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 และข้อที่ 3 ที่จะศึกษารูปแบบการลงทุนของผู้ประกอบการธุรกิจที่พักในเขต จังหวัดสมุทรสงคราม ว่าขึ้นอยู่กับปัจจัยใดบ้างด้วยการเปรียบเทียบผลจากการวิจัยเชิงปริมาณ กับการศึกษาเชิงคุณภาพ แสดงผลตามตาราง 33

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลจากการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ
ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 และข้อที่ 3

| วัตถุประสงค์การวิจัย : ศึกษาการเลือกรูปแบบการลงทุนของผู้ประกอบการที่พักในเขตจังหวัด สมุทรสงคราม ที่มีความสัมพันธ์กับสถานที่ตั้ง | | | |
|--|---|---|--|
| ตัวแปร | ผลจากการวิจัยเชิงปริมาณ | ผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพ | สรุปผลการวิเคราะห์ |
| 1. สถานที่ ตั้งของ สถานประกอบการที่ มีความสัมพันธ์ ต่อ การเลือกรูปแบบการ ลงทุน | พบว่าองค์ประกอบ สถานที่ตั้งของ สถานประกอบการ ในแต่ละอำเภอ ไม่มี อิทธิพลต่อกา รรวม ทุนอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 กล่าวคือไม่ว่าอยู่ใน อำเภอใดก็ต้องการ ที่จะลงทุนด้วย ตนเอง | สถานที่ตั้งของสถานประกอบการที่พัก ที่ดีน่าจะเกิดจากการที่ในแต่ละอำเภอ ต้องมีสิ่งดึงดูดใจให้เกิดการท่องเที่ยว และมาพักแรม ได้แก่มี ทรัพยากรธรรมชาติที่ อุดมสมบูรณ์ อาหารทะเล ได้รับการจัดการ โครงสร้างพื้นฐานและมีสิ่งอำนวยความสะดวก สะดวกที่ครบครัน และได้รับการ สนับสนุนในภาพใหญ่จากรัฐบาล นอกจากนี้การที่อยู่ในทำเลที่ตั้งที่ เหมาะสม เดินทางสะดวก และมี ลูกค้าเดิมหรือมีเครือข่ายธุรกิจที่ สามารถจัดหาลูกค้าให้กิจการได้ จะทำ ให้กิจการมีศักยภาพในการทำธุรกิจ ด้านที่พักที่จะลงทุนบริหารกิจการเอง กิจการส่วนใหญ่ ยังคงต้องการบริหาร ด้วยเงินทุนที่มีอยู่ ไม่มีความประสงค์ จะร่วมทุน | ที่ตั้งที่ดีต่อการทำธุรกิจที่ พักต้องมีความพร้อมทั้ง สาธารณูปโภคพื้นฐาน และทรัพยากรธรรมชาติ ทางการท่องเที่ยว ที่อุดม สมบูรณ์และมีนโยบาย การบริหารจัดการจาก หน่วยงานของรัฐอย่าง จริงจังซึ่งเป็นปัจจัย ภายนอก ส่วนปัจจัย ภายในคือกิจการที่กิจการมี ระบบการจัดการที่ให้ ความสำคัญกับลูกค้า อย่างดีจนเป็นลูกค้าที่มา ใช้บริการซ้ำ จะเป็นสิ่งที่ มีผลต่อการ ทำธุรกิจให้ ประสบความสำเร็จ อย่างไรก็ตามกิจการ ส่วนใหญ่ ไม่มีความ ประสงค์จะร่วมทุน |

ตาราง 33 (ต่อ)

| วัตถุประสงค์การวิจัย : ศึกษาการเลือกรูปแบบการลงทุนของผู้ประกอบการที่พักในเขตชะอำ หัวหิน ปราณบุรี และสามร้อยยอด ที่มาจากปัจจัยประเภทของกิจการ | | | |
|---|--|--|---|
| ตัวแปร | ผลจากการวิจัยเชิงปริมาณ | ผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพ | สรุปผลการวิเคราะห์ |
| 2. ประเภทของกิจการที่ พักมีความสัมพันธ์ ต่อ การเลือกรูปแบบการ ลงทุน | พบว่าองค์ประกอบ ประเภท ของกิจการที่พัก ไม่มีอิทธิพล ต่อการร่วมทุนอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือไม่ว่าอยู่ใน อำเภอใดก็ต้องการที่จะลงทุน ด้วยตนเอง | ประเภทของกิจการที่พักประเภท โรงแรม รีสอร์ท และโฮมสเตย์ พบว่ากิจการเหล่านี้ ลงทุนเริ่มต้น ด้วยเงินทุนส่วนตัว บางแห่งมี การกู้จากธนาคารบ้างเท่าที่ จำเป็น ยังคงต้องการบริหารด้วย เงินที่มีอยู่ ไม่มีความประสงค์ จะร่วมทุน และมีจำนวนหนึ่งที่ ทำธุรกิจที่พักเป็นรายได้เสริม | กิจการส่วนใหญ่ ยังคง ประสงค์กิจการไปได้ ด้วยการมีทุนสำรอง และมีความสามารถในการ ประกอบกิจการจาก ปัจจัยด้านต่าง ๆ ยังคง บริหารด้วยเงินทุนของ กิจการเอง ไม่มีความ ประสงค์จะร่วมทุน |
| 3. รูปแบบของกิจการที่ พักมีความสัมพันธ์ต่อ การเลือกรูปแบบการ ลงทุน | พบว่าองค์ประกอบ รูปแบบ ของกิจการที่พักไม่มีอิทธิพล ต่อการร่วมทุนอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือไม่ว่าอยู่ใน อำเภอใดก็ต้องการที่จะลงทุน ด้วยตนเอง | กิจการที่พักทั้งประเภทเจ้าของ คนเดียว ห้างหุ้นส่วน และบริษัท บริษัท ล้วนต้องการลงทุนเอง อาจมีการกู้เงินบ้างเท่าที่ จำเป็น และไม่ต้องการร่วมทุน | กิจการ ที่ทำในรูปแบบ เจ้าของคนเดียว ห้าง หุ้นส่วน และบริษัท ต่างเห็นสอดคล้องกัน ในด้านการลงทุนด้วย ตนเอง ทำเท่าที่กิจการ มีศักยภาพทางการเงิน ด้วยความพอเพียง ไม่มี ความประสงค์จะร่วม ทุน |

จากตาราง 33 พบว่าผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพทำให้เข้าใจเหตุผลอย่างละเอียดลึกซึ้งมากขึ้นจากการผลการวิจัยเชิงปริมาณ กล่าวคือในการสัมภาษณ์เจาะลึกแบบเฉพาะเจาะจง ผู้บริหารกิจการที่พักทั้ง 7 ราย เกี่ยวกับรูปแบบการลงทุนว่า ผู้ประกอบการที่พักในจังหวัดสมุทรสงครามส่วนใหญ่ต้องการลงทุนเอง ไม่มีความประสงค์จะร่วม ทุนกับผู้อื่น ทั้งนี้เพราะ ต้องการทำอย่างพอเพียงเท่าที่มีทรัพยากรทางการเงิน ส่วนหนึ่งทำเป็นอาชีพที่ 2 เพื่อต้องการ เผยแพร่วิถีชีวิตไทยของชาวสมุทรสงครามให้เป็นที่รู้จักของนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาว ต่างประเทศ

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลจาก การวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ
ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2

| วัตถุประสงค์การวิจัย : ศึกษาระดับความสำคัญของปัจจัยที่ผู้ประกอบการที่พักในจังหวัดสมุทรสงคราม ใช้ ตัดสินใจเลือกรูปแบบการจัดการทางการเงิน | | | |
|--|--|--|--|
| ตัวแปร | ผลจากการวิจัยเชิงปริมาณ | ผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพ | สรุปผลการวิเคราะห์ |
| 1. ความสำคัญ ใน สินทรัพย์ที่ถือครอง | องค์ประกอบความน่าเชื่อถือ ของความสัมพันธ์กับเครือข่าย | การมีความสัมพันธ์กับเครือข่าย ในการประกอบธุรกิจที่มีความ | ธุรกิจที่พักที่มีเครือข่าย การประกอบกิจการที่ |
| 1.1 การมีความสัมพันธ์ กับเครือข่ายในการ ประกอบธุรกิจ | ในการประกอบธุรกิจ รูปแบบ การดำเนินงานของกิจการ | เข้มแข็งทั้งในธุรกิจที่ตนเอง โดยตรง และธุรกิจต่อเนื่องที่มี | กว้างขวาง มีรูปแบบ การดำเนินงานที่ทําอย่าง |
| 1.2 รูปแบบการ ดำเนินงานของกิจการ | ประสบการณ์ที่มีในวงการธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ศักยภาพและ | ความสัมพันธ์เชื่อมโยงกัน รวม ไปถึงการมีเครือข่ายในการจัดหา | เป็น ระบบและมีความ น่าเชื่อถือ ตลอดถึง ังมี |
| 1.3 ประสบการณ์ที่มี ในวงการธุรกิจ | ขนาดของตลาดและศักยภาพ ของบุคลากร ถือเป็นปัจจัยที่มี | พนักงานในพื้นที่ได้ง่ายมาเพื่อ รองรับการให้บริการ นอกจากนั้น | ยาวนานเพียงพอ มี ขนาด ของกิจการที่ |
| 1.4 ขนาดของธุรกิจ | ระดับความสัมพันธ์กับ | รูปแบบการดํา เนินงานของ กิจการที่มีข้อมูลที่น่าเชื่อถือ | เหมาะสม รวมถึงการมี |
| 1.5 ศักยภาพและ ขนาดของตลาด | ความสำคัญอย่างมาก ในการ เลือกรูปแบบการจําดก ารทาง | ชำระหนี้ตรงเวลา ประสบการณ์ ที่มีในวงการธุรกิจอย่างต่อเนื่อง | โอกาส และมี ความสามารถในการ |
| 1.6 ศักยภาพของ บุคลากร | การเงิน | ยาวนาน ขนาดของธุรกิจที่มี ความเหมาะสมและมี | เติบโตไปได้จากการมี บุคลากรที่มีความรู้ |
| | | ประสิทธิภาพ อีกทั้งในพื้นที่ยังมี ศักยภาพและขนาดของตลาดที่ | ความสามารถ กิจการ ใดมีปัจจัยเหล่านี้ใน |
| | | ยังพอขยายตัวต่อไปได้อีก ตาม ปริมาณนักท่องเที่ยว รวมถึง | ระดับที่มาก ก็ จะสร้าง ความมั่นใจให้กับผู้ลงทุน |
| | | ศักยภาพของบุคลากรทั้งในระดับ ผู้บริหารและระดับผู้ให้บริการ ซึ่ง | เอง ส่วนกิจการขนาด เล็กที่ทุนน้อย และขาด |
| | | การที่กิจการให้ความสำคัญและ มีปัจจัย เหล่านี้จะทำให้โอกาส | ความสามารถในการ แข่งขันก็ควรต้องรีบ |
| | | ก้าวหน้าในธุรกิจได้ | ปรับปรุงในด้านเหล่านี้ |

ตาราง 34 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การวิจัย : ศึกษาระดับความสำคัญของปัจจัยที่ผู้ประกอบการที่พักในจังหวัดสมุทรสงคราม
ใช้ตัดสินใจเลือกรูปแบบการจัดการทางการเงิน

| ตัวแปร | ผลจากการวิจัยเชิงปริมาณ | ผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพ | สรุปผลการวิเคราะห์ |
|--|---|--|---|
| 2. ความได้เปรียบด้าน สภาพภูมิศาสตร์ | องค์ประกอบความน่าเชื่อถือ ของ นโยบายรัฐบาล | การที่รัฐบาลมีนโยบายส่งเสริม สนับสนุนทั้งภาคบริการและทำ | การสนับสนุนส่งเสริม จากนโยบายของ |
| 2.1 นโยบายรัฐบาล | โครงสร้างพื้นฐานการบริหาร | ให้ภาคประชาชนมีความสามารถ | รัฐบาลต่ออุตสาหกรรม |
| 2.2 โครงสร้างพื้นฐาน | ความเสี่ยง และตลาดใน | ที่จะจับจ่ายใช้สอยได้มากขึ้น จัด | บริการ ที่เกี่ยวกับการ |
| 2.3 ตลาดในพื้นที่ | พื้นที่ ถือเป็นปัจจัยที่มีระดับ ความสำคัญอย่างมากในการ เลือกรูปแบบการจัดการทาง การเงิน | ให้มีโครงสร้างพื้นฐานครบ สมบูรณ์ ส่วนภายในกิจการเองก็ มีแนวความคิดการบริหารความเสี่ยงให้ อยู่ในเกณฑ์ที่ปลอดภัย สำหรับ ตลาดในพื้นที่ที่มีความเชื่อมโยงกับ ภาพใหญ่คือการหดตัวของ ท่องเที่ยวและความมั่นคงของ รัฐบาล ซึ่งการที่กิจการ ให้ ความสำคัญและมี ในสิ่งเหล่านี้ จะทำให้โอกาสเกิด ความก้าวหน้าในธุรกิจได้ | ท่องเที่ยว โดยจัดให้มี สาธารณูปโภคพื้นฐาน ที่มีความพร้อมต่อ ประชาชนและการทำ ธุรกิจ ในแง่ของกิจการ ได้มีการบริหารความ เสี่ยงอย่างสอดคล้อง กับปัจจัยจากภายนอก และเหมาะสมกับบริเวณ พื้นที่ ส่วนกิจการขนาด เล็กนั้นมีจุดอ่อนในด้าน การบริหารการเงินจึง ต้องปรับปรุงด้านรายได้ ให้เพิ่มมากขึ้น เช่นจาก การขายอาหาร พา เที่ยวชมสวน ชม หิ่งห้อย เพื่อค้ำจุนรายจ่าย ให้ได้กิจการจึงจะอยู่ รอด |

ตาราง 34 (ต่อ)

| วัตถุประสงค์การวิจัย : ศึกษาระดับความสำคัญของปัจจัยที่ผู้ประกอบการที่พักในจังหวัดสมุทรสงคราม ใช้ตัดสินใจเลือกรูปแบบการจัดการทางการเงิน | | | |
|---|---|---|---|
| ตัวแปร | ผลจากการวิจัยเชิงปริมาณ | ผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพ | สรุปผลการวิเคราะห์ |
| 3. ความสำคัญ ด้านการ บริหารงานภายในกิจการ | องค์ประกอบความน่าเชื่อถือ ของ แนวคิดทางนวัตกรรม | ผู้บริหารที่มีแนวคิดการปรับปรุง การทำงานและการบริการใหม่ ๆ | การที่กิจการมีความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ใหม่ ๆ |
| 3.1 แนวคิดทางนวัตกรรม | ความเสี่ยงทางการเงิน การ | มีการบริหารความเสี่ยงทาง | สำหรับงานบริการ |
| 3.2 ความเสี่ยงทาง การเงิน | เข้าถึงเทคโนโลยีและ ประยุกต์ใช้นวัตกรรม การให้ | การเงิน มีการใช้เทคโนโลยีที่ ทันสมัยและมีแนวคิดใหม่ให้มี | หาทางลดความเสี่ยง ทางการเงินลงจากเดิม |
| 3.3 การเข้าถึงเทคโนโลยี และการประยุกต์ใช้ นวัตกรรม | ความสำคัญลูกค้าและ กระบวนการ ทำงาน เป็น ปัจจัยที่มีระดับความสำคัญ | คว ามสะดวกรวดเร็วในการ ทำงานด้านบริการ การให้ | มีการใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ ทันสมัยและมีความ |
| 3.4 การให้ความสำคัญ กับลูกค้า | อย่างมากในการเลือกรูปแบบ การจัดการทางการเงิน | ลำดับแรก มีกระบวนการทำงาน ร่วมกันของทุกฝ่ายทั้งคนและ | เหมาะสม เพื่อมุ่งให้ ลูกค้าได้รับบริการที่น่า |
| 3.5 กระบวนการทำงาน | | เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีซึ่ง การที่กิจการ ให้ความสำคัญและ มีในสิ่งเหล่านี้จะทำให้โอกาสเกิด เกิดความก้าวหน้าในธุรกิจได้ | พอใจจากกระบวนการ ทำงานที่มีประสิทธิภาพ กิจการที่มีปัจจัยเหล่านี้ ในระดับ มากก็ จะสร้าง ความมั่นใจให้กับ ผู้ประกอบการ ขณะที่ กิจการขนาดเล็กต้อง เน้นการบริหารงานที่ ต้องลดความเสี่ยงทาง การเงิน และใช้ เทคโนโลยีและต้องมี แนวคิดที่แปลกใหม่ใน การให้บริการเพื่อ ให้ สามารถทำธุรกิจต่อไป |

จากตาราง 34 พบว่าผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพให้การสนับสนุนผลการวิจัยเชิงปริมาณ กล่าวคือในการสัมภาษณ์จะลึกแบบเฉพาะเจาะจงผู้บริหารกิจการที่พักทั้ง 7 ราย ต่างมีทัศนคติและความเห็นไปในแนวทางเดียวกันว่าการทำธุรกิจที่พักในเขต จังหวัดสมุทรสงคราม นั้น

ธุรกิจที่พักที่มีเครือข่ายความสัมพันธ์ กว้างขวาง มีการดำเนินงาน เป็นระบบ มีความน่าเชื่อถือ ตลอดจนมีประสบการณ์ในธุรกิจพอสมควร ขนาดของกิจการมีความเหมาะสม รวมถึงการมี โอกาสและมีความสามารถในการเติบโตจากการมีบุคคลากรที่มีความรู้ความสามารถ กิจการที่มี ปัจจัยเหล่านี้ในระดับมากจะสร้างความมั่นใจให้กับผู้ลงทุนเอง ส่วนกิจการขนาดเล็กที่ทุนน้อย และขาดความสามารถในการแข่งขันก็ควรต้องปรับปรุงในด้านเหล่านี้ ในส่วน การสนับสนุน ส่งเสริมจากนโยบายของรัฐ รัฐบาลต่ออุตสาหกรรม รมบริการที่เกี่ยวข้อง มีการจัดให้มี สาธารณูปโภคพื้นฐานต่อประชาชนและภาคธุรกิจ ที่สะดวกสบาย กิจการได้มีการบริหาร อย่าง สอดคล้องกับปัจจัยจากภายนอกและเหมาะสมกับบริเวณพื้นที่ ปัจจัยเหล่านี้ จะเป็นการสร้างความ มั่นใจให้กับทั้งผู้ลงทุนเดิมที่ต้องการลงทุน งบประมาณต่อไปและทั้งผู้ที่จะมาร่วมทุน กับกิจการ การที่ กิจการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ใหม่ ๆ สำหรับงานบริการ หาทางลดความเสี่ยงทางการเงินลง มี การใช้เครื่องมือ อุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ทันสมัยและมีความเหมาะสม เพื่อให้ลูกค้าได้รับบริการที่ น่าพอใจจากกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพ กิจการที่มีปัจจัยเหล่านี้ในระดับมากก็จะสร้าง ความมั่นใจให้กับผู้ลงทุนอยู่เดิมที่จะลงทุนเองต่อไป ขณะที่กิจการขนาดเล็กต้องเน้นการ บริหารงานที่ต้องลดความเสี่ยงทางการเงิน หาบริการใหม่ ๆ เพื่อเพิ่มรายได้และควบคุมค่าใช้จ่าย และมีแนวคิดที่แปลกใหม่ในการให้บริการเพื่อให้สามารถทำธุรกิจต่อไป กรณีที่กิจการดำเนินการ ไปได้แม้จะมีลูกค้าเข้าพักน้อยลงจากปัจจัยภายนอกทั้งด้านการเมืองและเศรษฐกิจ ก็พยายาม รักษาสถานการณ์บริหารงานต่อไปด้วยตนเอง มีการนำเงินทุนสะสมมาใช้ในบางขณะ ส่วนใหญ่ หรือเกือบทั้งหมดมีการทำธุรกิจอย่างพอเพียง มีความเป็นตัวเองสูงและไม่ต้องการการร่วมทุน ทั้งนี้การตัดสินใจในการทำธุรกิจ นั้นล้วนมีอิทธิพลมาจาก ให้มีความสำคัญ ในสินทรัพย์ที่ถือครอง ความสำคัญด้านสภาพภูมิศาสตร์ และความสำคัญด้านการบริหารงานภายในกิจการ