

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



จากการศึกษาวิจัยเรื่อง การรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้เพื่อการปฏิบัติงาน ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล 195 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.12 ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้

ตอนที่ 3 พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้

ตอนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ได้แก่ บรรณารักษ์ผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมการจัดการความรู้หรือรับผิดชอบเรื่องการจัดการความรู้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 195 คน และมีลักษณะเฉพาะบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง ผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 3

จำนวนและร้อยละของสถานภาพของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

สถานภาพ	จำนวนคน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	25	12.80
หญิง	170	87.20
รวม	195	100.00
อายุ		
20-30 ปี	37	19.00
31-40 ปี	53	27.20
41-50 ปี	56	28.70
50 ปี ขึ้นไป	49	25.10
รวม	195	100.00
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	113	57.90
ปริญญาโท	82	42.10
รวม	195	100.00
ประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด		
1-5 ปี	42	21.50
6-10 ปี	26	13.30
11-15 ปี	23	11.80
16-20 ปี	49	25.10
20 ปี ขึ้นไป	55	28.20
รวม	195	100.00

จากตาราง 3 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 87.20 และรองลงมาเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 12.80

ด้านอายุ พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.70 รองลงมาคือ อายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.20 และอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.10 และน้อยที่สุดคือ อายุ 20-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.00

วุฒิการศึกษา พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.90 รองลงมาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 42.10

ด้านประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 28.20 รองลงมาคือ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.10 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.50 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.30 และน้อยที่สุดคือ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.80

ตอนที่ 2 ระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ต่อการจัดการความรู้

จากการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องพบว่า การรับรู้ส่งผลต่อพฤติกรรมของมนุษย์ ดังนั้นในการศึกษารครั้งนี้จึงเลือกการรับรู้เป็นปัจจัยหนึ่งที่ศึกษา โดยแบ่งการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเป็น 3 ด้าน คือ การรับรู้ด้านนโยบายของการจัดการความรู้ การรับรู้ด้านกระบวนการของการจัดการความรู้ และการรับรู้ด้านประโยชน์และความสำคัญของการจัดการความรู้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตาราง 4

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุด
สถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ โดยภาพรวม

ระดับการรับรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. ด้านนโยบายของการจัดการความรู้	3.86	0.58	มาก
2. ด้านกระบวนการของการจัดการความรู้	3.54	0.46	มาก
3. ด้านประโยชน์และความสำคัญของการจัดการความรู้	3.78	0.52	มาก
รวม	3.73	0.45	มาก

จากตาราง 4 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีการรับรู้ต่อการจัดการความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับมากทั้งหมดเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ได้แก่ ด้านนโยบายของการจัดการความรู้ ($\bar{X} = 3.86$) ด้านประโยชน์และความสำคัญของการจัดการความรู้ ($\bar{X} = 3.78$) และด้านกระบวนการของการจัดการความรู้ ($\bar{X} = 3.54$)

ตาราง 5

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุด
สถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ ด้านนโยบายของการจัดการความรู้

ระดับการรับรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. ปัจจุบันการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือที่นิยมใช้ในการบริหารงานในห้องสมุด	4.09	0.73	มาก
2. การจัดการความรู้เป็นดัชนีชี้วัดตัวหนึ่งในการทำประกันคุณภาพ (QA) ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้บังคับให้สถาบันการศึกษาทุกแห่งดำเนินการ เพื่อยกระดับการทำงานให้ได้มาตรฐาน	4.12	0.81	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ระดับการรับรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
3. นโยบายและแผนการการจัดการความรู้ ของหน่วยงานมีความชัดเจนและสามารถ นำไปปฏิบัติได้จริง	3.66	0.80	มาก
4. การแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ มาใช้ใน กระบวนการทำงานท่านได้รับการยอมรับ จากผู้บริหารหน่วยงานอยู่เสมอ	3.55	0.76	มาก
รวม	3.86	0.58	มาก

จากตาราง 5 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีการรับรู้ต่อการจัดการความรู้ในด้านนโยบายของการจัดการความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้อมีระดับการรับรู้อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์มีการรับรู้ว่าการจัดการความรู้เป็นดัชนีชี้วัดตัวหนึ่งในการทำประกันคุณภาพ (QA) ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้บังคับให้สถาบันการศึกษาทุกแห่งดำเนินการ เพื่อยกระดับการทำงานให้ได้มาตรฐาน ($\bar{X} = 4.12$) การจัดการความรู้เป็นเครื่องมือที่นิยมใช้ในการบริหารงานในห้องสมุด ($\bar{X} = 4.09$) และนโยบายและแผนการการจัดการความรู้ของหน่วยงานมีความชัดเจนและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ($\bar{X} = 3.66$)

ตาราง 6

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุด
สถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ ด้านกระบวนการของการจัดการความรู้

ระดับการรับรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. ผู้บริหารกับบรรณารักษ์ร่วมมือกันนำ การจัดการความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงาน ของหน่วยงาน	3.59	0.81	มาก
2. กระบวนการการจัดการความรู้สร้าง ความยุ่งยากในการปฏิบัติงานของท่าน	2.84	0.93	ปานกลาง
3. การให้ความสำคัญในการถ่ายทอด ประสบการณ์การทำงานของท่านแก่ ผู้ร่วมงาน เพื่อช่วยให้การทำงานดีขึ้น	3.96	0.80	มาก
4. ความรู้เกี่ยวกับทักษะในการปฏิบัติงานของ ท่าน ควรได้รับการบันทึกในฐานข้อมูล ของหน่วยงาน	3.76	0.74	มาก
รวม	3.54	0.46	มาก

จากตาราง 6 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีการรับรู้ต่อ
การจัดการความรู้ในด้านการกระบวนการของการจัดการความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.54$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก
เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์มีการรับรู้ว่าการให้
ความสำคัญในการถ่ายทอดประสบการณ์การทำงานของท่านแก่ผู้ร่วมงาน เพื่อช่วยให้
การทำงานดีขึ้น ($\bar{X} = 3.96$) ความรู้เกี่ยวกับทักษะในการปฏิบัติงานของท่าน ควรได้รับ
การบันทึกในฐานข้อมูลของหน่วยงาน ($\bar{X} = 3.76$) และผู้บริหารกับบรรณารักษ์ร่วมมือ
กันนำการจัดการความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ($\bar{X} = 3.59$)

ตาราง 7

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุด
สถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ ด้านประโยชน์และความสำคัญของ
การจัดการความรู้

ระดับการรับรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การนำการจัดการความรู้มาใช้ ในหน่วยงานจะส่งผลกระทบต่อประเมิน ผลงานประจำปีของท่าน	3.54	0.73	มาก
2. ห้องสมุดประสบความสำเร็จใน การนำการจัดการความรู้มาใช้	3.41	0.80	ปานกลาง
3. การจัดการความรู้ช่วยให้สามารถ วิเคราะห์และหาทางแก้ไขปัญหาใหม่ ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน	3.85	0.73	มาก
4. การจัดการความรู้สามารถช่วยพัฒนา การปฏิบัติงานให้ดีขึ้น	3.95	0.68	มาก
5. การจัดการความรู้ทำให้ท่านมีความรู้ เรื่องอื่น ๆ นอกเหนือจากงานประจำเพิ่ม มากขึ้น	4.04	0.66	มาก
6. การจัดการความรู้ทำให้ท่านมีความ ใกล้ชิดกับเพื่อนร่วมงานภายในและ ภายนอกหน่วยงานมากขึ้น	3.86	0.73	มาก
รวม	3.78	0.52	มาก

จากตาราง 7 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีการรับรู้ต่อการจัดการความรู้ในด้านประโยชน์และความสำคัญของการจัดการความรู้โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง ถึงมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์มีการรับรู้ว่าการจัดการความรู้ทำให้บรรณารักษ์มีความรู้เรื่องอื่น ๆ นอกเหนือจากงานประจำเพิ่มขึ้น ($\bar{X} = 4.04$) การจัดการความรู้สามารถช่วยพัฒนาการปฏิบัติงานให้ดีขึ้น

($\bar{X} = 3.95$) และการจัดการความรู้ทำให้ท่านมีความใกล้ชิดกับเพื่อนร่วมงานภายในและภายนอกหน่วยงานมากขึ้น ($\bar{X} = 3.86$)

ตอนที่ 3 พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการจัดการความรู้

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในกระบวนการการจัดการความรู้ ออกเป็น 7 ด้านตามลักษณะการแบ่งกระบวนการจัดการความรู้ของน้ำทิพย์ วิภาวิน (2548) ดังนี้ ด้านการค้นหาความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้ ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ และด้านการเรียนรู้

ตาราง 8

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการจัดการความรู้ในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา โดยภาพรวม

กระบวนการจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. ด้านการค้นหาความรู้	3.16	0.86	ปานกลาง
2. ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้	3.39	0.75	ปานกลาง
3. ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ	2.93	0.99	ปานกลาง
4. ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้	3.16	0.91	ปานกลาง
5. ด้านการเข้าถึงความรู้	3.43	0.72	ปานกลาง
6. ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้	2.93	0.80	ปานกลาง
7. ด้านการเรียนรู้	3.32	0.74	ปานกลาง
รวม	3.17	0.69	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการจัดการความรู้ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.17$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมการรับรู้ต่อกระบวนการการจัดการความรู้ทั้ง 7 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ด้านการเข้าถึงความรู้ ($\bar{X}=3.43$) ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ ($\bar{X}=3.39$) และด้านการเรียนรู้ ($\bar{X}=3.32$)

ตาราง 9

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการจัดการความรู้ ด้านการค้นหาความรู้

ด้านการค้นหาความรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การเข้ารับการฝึกอบรม/สัมมนา			
ในหัวข้อกระบวนการการจัดการความรู้	3.31	0.97	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วมในการกำหนด			
เป้าหมายการจัดการความรู้ของ			
ห้องสมุด	2.89	1.16	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมในการแสดงความ			
คิดเห็น โดยระบุความรู้ที่หน่วยงาน			
มีอยู่และความรู้ที่หน่วยงานต้องการ	3.03	1.11	ปานกลาง
4. ห้องสมุดมีแผนการจัดการความรู้			
ที่ชัดเจน	3.40	0.96	ปานกลาง
รวม	3.16	0.86	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการจัดการความรู้ ด้านการค้นหาความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการการจัดการความรู้ ด้านการค้นหาความรู้ ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับ ได้แก่ ห้องสมุดมีแผนการจัดการความรู้ที่ชัดเจน ($\bar{X}=3.40$) การเข้ารับการฝึกอบรม/สัมมนาในหัวข้อกระบวนการการจัดการความรู้ ($\bar{X}=3.31$) และการมีส่วนร่วมใน

การแสดงความคิดเห็น โดยระบุความรู้ที่หน่วยงานมีอยู่และความรู้ที่หน่วยงานต้องการ
($\bar{X} = 3.03$)

ตาราง 10

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการการจัดการความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้

ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การมีส่วนร่วมในการถ่ายทอด ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน	3.23	1.03	ปานกลาง
2. การแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ จาก แหล่งข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต	3.96	0.85	มาก
3. การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร หน่วยงานในการพัฒนาองค์ความรู้และ นำความรู้จากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ มาช่วย ในการปฏิบัติงาน	3.47	0.93	ปานกลาง
4. การเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนนักปฏิบัติ ของหน่วยงาน	2.93	1.25	ปานกลาง
5. การไปศึกษาดูงานจากหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อนำมาพัฒนาและปรับปรุงในการ ปฏิบัติงานของหน่วยงานท่าน	3.33	1.18	ปานกลาง
รวม	3.39	0.75	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการ
การจัดการความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการ
การจัดการความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก
เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์แสวงหาความรู้ใหม่ ๆ จาก
แหล่งข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต ($\bar{X} = 3.96$) บรรณารักษ์ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร

หน่วยงานในการพัฒนาองค์ความรู้และนำความรู้จากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ มาช่วยในการปฏิบัติงาน ($\bar{X}=3.47$) และบรรณารักษ์เคยไปศึกษาดูงานจากหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อนำมาพัฒนาและปรับปรุงในการปฏิบัติงานของหน่วยงานท่าน ($\bar{X}=3.33$)

ตาราง 11

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ

ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดแบบฟอร์มหรือรูปแบบเอกสารการบันทึกความรู้ของหน่วยงานของท่าน	2.73	1.22	ปานกลาง
2. การใช้ฐานข้อมูลจัดเก็บความรู้ของหน่วยงานเป็นเครื่องมือในการถ่ายทอดความรู้สู่ผู้ร่วมงาน	2.96	1.15	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมในการทำเครื่องมือเพื่อช่วยในการสืบค้นฐานข้อมูลความรู้	2.72	1.22	ปานกลาง
4. การมีส่วนร่วมในการบันทึกและจัดเก็บความรู้ของหน่วยงาน	2.99	1.17	ปานกลาง
5. การมีการจัดทำคู่มือที่ใช้ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน	3.24	1.15	ปานกลาง
รวม	2.93	0.99	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.93$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์มีการจัดทำคู่มือที่ใช้ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ($\bar{X}=3.24$) บรรณารักษ์มีส่วนร่วมในการบันทึกและ

จัดเก็บความรู้ของหน่วยงาน ($\bar{X} = 2.99$) และบรรณารักษ์ใช้ฐานข้อมูลจัดเก็บความรู้ของหน่วยงานเป็นเครื่องมือในการถ่ายทอดความรู้สู่ผู้ร่วมงาน ($\bar{X} = 2.96$)

ตาราง 12

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมกรรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้

ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลความรู้/เอกสาร/แบบฟอร์มบันทึกความรู้ของหน่วยงาน	2.82	1.17	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน	3.17	1.14	ปานกลาง
3. ข้อมูลที่จัดเก็บไว้นั้น สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสม	3.46	0.89	ปานกลาง
รวม	3.16	0.91	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า พฤติกรรมกรรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมกรรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้ ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อมูลที่จัดเก็บไว้นั้นสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.46$) บรรณารักษ์มีส่วนร่วมในการปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.17$) และบรรณารักษ์มีส่วนร่วมในการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลความรู้/เอกสาร/แบบฟอร์มบันทึกความรู้ของหน่วยงาน ($\bar{X} = 2.82$)

ตาราง 13

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรม การรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้

ด้านการเข้าถึงความรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การได้รับและศึกษาเอกสาร เผยแพร่ความรู้ของหน่วยงาน ภายในและภายนอก	3.37	0.91	ปานกลาง
2. การได้รับข้อมูลเกี่ยวกับการ ประชุม/อบรม/สัมมนาอย่าง สม่ำเสมอ	3.46	0.89	ปานกลาง
3. สามารถค้นหาความรู้ที่ ต้องการจากระบบฐานข้อมูล ได้อย่างรวดเร็ว	3.44	0.80	ปานกลาง
รวม	3.43	0.72	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า พฤติกรรม การรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรม การรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้ ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลางเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์ได้รับข้อมูลเกี่ยวกับการประชุม/อบรม/สัมมนาอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.46$) บรรณารักษ์สามารถค้นหาความรู้ที่ต้องการจากระบบฐานข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ($\bar{X} = 3.44$) และบรรณารักษ์ได้รับและศึกษาเอกสารเผยแพร่ความรู้ของหน่วยงานภายในและภายนอก ($\bar{X} = 3.37$)

ตาราง 14

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้

ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การมีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยน ความรู้กับเพื่อนร่วมวิชาชีพผ่านทาง Blog/Facebook	3.00	1.15	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วมในการระดม ความคิดและแลกเปลี่ยนความรู้ กับเพื่อนร่วมงาน	3.36	0.90	ปานกลาง
3. การมีการสับเปลี่ยนงาน เพื่อ แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ ในการปฏิบัติงาน	2.68	1.15	ปานกลาง
4. การมีโอกาสดำเนินการและแลกเปลี่ยน ความรู้จากผู้มีประสบการณ์หรือ ผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพอยู่เสมอ	2.92	0.97	ปานกลาง
5. มีการแลกเปลี่ยนความรู้โดย การทำกิจกรรมชุมชนนักปฏิบัติ ซึ่งเป็นการทดลองปฏิบัติจริง	2.65	1.06	ปานกลาง
รวม	2.93	0.80	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์มีส่วนร่วมในการระดมความคิดและแลกเปลี่ยนความรู้กับเพื่อนร่วมงาน ($\bar{X} = 3.36$) บรรณารักษ์มีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนความรู้กับเพื่อนร่วมวิชาชีพผ่านทาง Blog/Facebook

($\bar{X} = 3.00$) และบรรณารักษ์มีโอกาสดำเนินการและแลกเปลี่ยนความรู้จากผู้มีประสบการณ์หรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพอยู่เสมอ ($\bar{X} = 2.92$)

ตาราง 15

ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมความรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการเรียนรู้

ด้านการเรียนรู้	$\bar{X}$	SD	แปลความ
1. การนำทักษะการเรียนรู้และ กลยุทธ์ต่าง ๆ จากบรรณารักษ์ ห้องสมุดอื่น ๆ มาใช้ใน การปฏิบัติงาน	3.25	0.94	ปานกลาง
2. มีการคิดค้นพัฒนา วิธีการใหม่ๆ ในการแลกเปลี่ยน เรียนรู้กับเพื่อนร่วมงานอย่างต่อเนื่อง	3.08	0.94	ปานกลาง
3. มีการนำความรู้จากการเข้าร่วม ประชุม/สัมมนา/ดูงานมาประยุกต์ ใช้ในการปฏิบัติงาน	3.41	0.88	ปานกลาง
4. เพื่อนร่วมงานเคยนำความรู้ ที่ท่านถ่ายทอดมาใช้ในการปฏิบัติงาน	3.22	0.90	ปานกลาง
5. สามารถนำความรู้ที่ได้รับมาใช้ ในการพัฒนาและปรับปรุงการทำงาน ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	3.62	0.79	มาก
รวม	3.32	0.74	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า พฤติกรรมความรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ด้านการเรียนรู้ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรณารักษ์มีพฤติกรรมความรู้ในกระบวนการจัดการความรู้ ด้านการเรียนรู้ อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บรรณารักษ์สามารถนำความรู้ที่ได้รับมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุง

การทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 3.62$) บรรณารักษ์มีการนำความรู้จากการเข้าร่วมประชุม/สัมมนา/ดูงานมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.41$) และบรรณารักษ์นำทักษะการเรียนรู้และกลยุทธ์ต่าง ๆ จากบรรณารักษ์ห้องสมุดอื่น ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.25$)

ตอนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ ออกเป็น 3 ด้าน คือ ปัญหาด้านกระบวนการ ปัญหาด้านบุคลากร และปัญหาด้านเทคโนโลยี เนื่องจากการค้นคว้าในวรรณกรรมพบว่า องค์ประกอบที่สำคัญของการจัดการความรู้ มี 3 ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ด้านบุคลากร และด้านเทคโนโลยี ที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ ผลจากการวิเคราะห์ มีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 16

จำนวนและร้อยละของปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์ด้านกระบวนการ

ปัญหาและอุปสรรคด้านกระบวนการ	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ผู้บริหารให้การสนับสนุนต่อการดำเนินการด้านการจัดการความรู้ในห้องสมุด	13	6.70	182	93.30
2. ห้องสมุดมีสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อช่วยให้ท่านแสวงหาความรู้ เช่น อินเทอร์เน็ต ฐานข้อมูลในการสืบค้น	3	1.50	192	98.50
3. ห้องสมุดมีการจัดเก็บความรู้ต่าง ๆ เป็นระบบ และสามารถนำข้อมูลมาใช้ภายหลังได้	25	12.80	170	87.20

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคด้านกระบวนการ	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ระบบการจัดการความรู้ของห้องสมุดสามารถนำมาใช้ในการพัฒนาการปฏิบัติงานของบรรณารักษ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	25	12.80	170	87.20
5. ห้องสมุดมีการถ่ายทอดความรู้ระหว่างบุคลากร/หน่วยงานอย่างเป็นระบบ	40	20.50	155	79.50

จากตาราง 16 พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์ด้านกระบวนการพบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีปัญหาและอุปสรรคในด้านการจัดการความรู้ คือห้องสมุดไม่มีการถ่ายทอดความรู้ระหว่างบุคลากร/หน่วยงานอย่างเป็นระบบ จำนวน 40 คน (ร้อยละ 20.50) รองลงมา คือห้องสมุดไม่มีการจัดเก็บความรู้ต่าง ๆ เป็นระบบและสามารถนำข้อมูลมาใช้ภายหลังได้ จำนวน 25 คน (ร้อยละ 12.80) และระบบการจัดการความรู้ของห้องสมุดไม่สามารถนำมาใช้ในการพัฒนาการปฏิบัติงานของบรรณารักษ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ จำนวน 25 คน (ร้อยละ 12.80)

ตาราง 17

จำนวนและร้อยละของปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์
ด้านผู้ปฏิบัติงาน

ปัญหาและอุปสรรคด้านผู้ปฏิบัติงาน	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ท่านตระหนักถึงความสำคัญของการจัดการ ความรู้และมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ อย่างสม่ำเสมอ	19	9.70	176	90.30
2. บรรณารักษ์แต่ละคนมีความสามารถ มีข้อจำกัด ในการเรียนรู้แตกต่างกัน	189	96.90	6	3.10
3. ท่านมีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์และภาษา เพื่อช่วยในการจัดการความรู้ให้มีประสิทธิภาพ	26	13.30	169	86.70
4. ท่านยอมรับในความรู้ ความสามารถ ของ เพื่อนร่วมงาน	2	1.00	193	99.00
5. ท่านมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องกระบวนการ การจัดการความรู้ในหน่วยงาน	30	15.40	165	84.60
6. บุคลากรในห้องสมุดของท่านมีความเข้าใจ ตรงกันในเรื่องความหมายของการจัดการ ความรู้	69	35.40	126	64.60
7. บุคลากรมีประสบการณ์ในการถ่ายทอดความรู้ ไม่เพียงพอ	92	47.20	103	52.80
8. บุคลากรไม่เต็มใจที่จะให้ความรู้กับเพื่อน ร่วมงาน	43	22.10	152	77.90
9. บุคลากรมีภาระงานมาก	161	82.60	34	17.40

จากตาราง 17 พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์
ด้านผู้ปฏิบัติงานพบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีปัญหาและอุปสรรคใน
ด้านผู้ปฏิบัติงาน คือ บรรณารักษ์แต่ละคนมีความสามารถ มีข้อจำกัดในการเรียนรู้

แตกต่างกัน จำนวน 189 คน (ร้อยละ 96.90) รองลงมาคือ บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีภาระงานมาก จำนวน 161 คน (ร้อยละ 82.60) และบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีประสบการณ์ในการถ่ายทอดความรู้ไม่เพียงพอ จำนวน 92 คน (ร้อยละ 47.20)

ตาราง 18

จำนวนและร้อยละของปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์
ด้านเทคโนโลยี

ปัญหาและอุปสรรคด้านเทคโนโลยี	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ห้องสมุดมีจำนวนคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อบรรณารักษ์	38	19.50	157	80.50
2. ห้องสมุดมีระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพทำให้เข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว	30	15.40	165	84.60
3. ห้องสมุดไม่มีระบบการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดเพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ	48	24.60	147	75.40
4. ห้องสมุดมีเทคโนโลยีที่เอื้อต่อการสร้างคลังความรู้และบรรณารักษ์สามารถเข้าไปใช้งานได้	15	7.70	180	92.30

จากตาราง 18 พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์ด้านเทคโนโลยีพบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีปัญหาและอุปสรรคในด้านเทคโนโลยี คือ ห้องสมุดไม่มีระบบการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดเพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ จำนวน 48 คน (ร้อยละ 24.60) รองลงมาคือ ห้องสมุดมีจำนวนคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อบรรณารักษ์ห้องสมุด

สถาบันอุดมศึกษา จำนวน 38 คน (ร้อยละ 19.50) และห้องสมุดไม่มีระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพที่ทำให้เข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว จำนวน 30 คน (ร้อยละ 15.40)

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐาน

การวิจัยเรื่อง การรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้เพื่อการปฏิบัติงาน มีวัตถุประสงค์ในการศึกษา 3 ประการคือ (1) เพื่อศึกษาระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน (2) เพื่อศึกษาพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน (3) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ตั้งสมมติฐานของการวิจัย คือ (1) เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์ที่แตกต่างกันมีระดับการรับรู้ต่อการจัดการความรู้ที่แตกต่างกัน ผลการศึกษา พบว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังรายละเอียดในตาราง 19-24 ดังนี้

ตาราง 19

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้ของบรรณารักษ์ต่อการจัดการความรู้
จำแนกตามเพศ

การรับรู้ของบรรณารักษ์				
ต่อการจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
เพศชาย	3.82	0.54	1.08	0.27
เพศหญิง	3.72	0.44		

จากตาราง 19 พบว่า การเปรียบเทียบการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามเพศพบว่า เพศไม่มีผลต่อระดับการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้

ตาราง 20

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้ของบรรณารักษ์ต่อการจัดการความรู้
จำแนกตามอายุ

การรับรู้ของบรรณารักษ์				
ต่อการจัดการความรู้	$\bar{X}$	<i>SD</i>	<i>F</i>	Sig.
20-30 ปี	3.83	0.35	2.35	0.74
31-40 ปี	3.64	0.44		
41-50 ปี	3.66	0.54		
50 ปีขึ้นไป	3.83	0.41		

จากตาราง 20 พบว่าการเปรียบเทียบการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามอายุ พบว่า อายุไม่มีผลต่อการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้

ตาราง 21

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้ของบรรณารักษ์ต่อการจัดการความรู้
จำแนกตามระดับการศึกษา

การรับรู้ของบรรณารักษ์				
ต่อการจัดการความรู้	$\bar{X}$	<i>SD</i>	<i>t</i>	Sig.
ปริญญาตรี	3.76	0.45	0.69	0.48
ปริญญาโท	3.71	0.46		

จากตาราง 21 พบว่า การเปรียบเทียบการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีผลต่อการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้

ตาราง 22

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้ของบรรณารักษ์ต่อการจัดการความรู้
จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด

การรับรู้ของบรรณารักษ์				
ต่อการจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	F	Sig.
1-5 ปี	3.78	0.39	1.80	0.12
6-10 ปี	3.60	0.49		
11-15 ปี	3.86	0.34		
16-20 ปี	3.64	0.56		
มากกว่า 20 ปี	3.78	0.38		

จากตาราง 22 พบว่า การเปรียบเทียบการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามประสบการณ์การทำงานในห้องสมุดพบว่า ประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด ไม่มีผลต่อการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้

เมื่อศึกษารายละเอียดของการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้ รายด้านคือ ด้านนโยบายของการจัดการความรู้ ด้านกระบวนการของการจัดการความรู้ และด้านประโยชน์และความสำคัญของการจัดการความรู้ รายละเอียดดังตาราง 23-24

ตาราง 23

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้ของบรรณารักษ์ต่อการจัดการความรู้ รายด้าน
จำแนกตามเพศ

การจัดการความรู้	เพศชาย		เพศหญิง		t	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านนโยบายของการจัดการความรู้	3.90	0.63	3.85	0.57	0.36	0.71
2. ด้านกระบวนการของการจัดการความรู้	3.63	0.52	3.53	0.45	1.00	0.32
3. ด้านประ โยชน์และความสำคัญ ของการจัดการความรู้	3.91	0.60	3.76	0.50	1.35	0.18

จากตาราง 23 พบว่า การเปรียบเทียบการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบัน-
อุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้รายด้าน โดยการจำแนกตามเพศพบว่า เพศไม่มีผลต่อ
การรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้

ตาราง 24

การเปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้ของบรรณารักษ์ต่อการจัดการความรู้ รายด้าน
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

การจัดการความรู้	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านนโยบายของการจัดการความรู้	3.85	0.50	3.86	0.59	-0.11	0.91
2. ด้านกระบวนการของการจัดการความรู้	3.54	0.44	3.54	0.48	-0.05	0.96
3. ด้านประ โยชน์และความสำคัญ ของการจัดการความรู้	3.83	0.51	3.71	0.52	1.54	0.12

จากตาราง 24 พบว่า การเปรียบเทียบการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบัน-
อุดมศึกษาต่อการจัดการความรู้รายด้าน โดยการจำแนกตามวุฒิการศึกษาพบว่า วุฒิ-
การศึกษาไม่มีผลต่อการรับรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต่อการจัดการ
ความรู้

สมมติฐานข้อที่ 2 คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์ที่แตกต่างกันมีพฤติกรรมต่อกระบวนการการจัดการความรู้ที่แตกต่างกัน ผลการศึกษาพบว่า ปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 25-32 ดังนี้

ตาราง 25

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้
จำแนกตามเพศ

การจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
เพศชาย	3.22	0.75	0.37	0.71
เพศหญิง	3.17	0.68		

จากตาราง 25 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามเพศพบว่า เพศไม่มีผลต่อพฤติกรรมรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้

ตาราง 26

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้
จำแนกตามอายุ

การจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	F	Sig.
20-30 ปี	3.19	0.74	0.28	0.83
31-40 ปี	3.23	0.64		
41-50 ปี	3.15	0.66		
50 ปีขึ้นไป	3.11	0.73		

จากตาราง 26 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามอายุพบว่า อายุของบรรณารักษ์ไม่มีผลต่อพฤติกรรมรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้

ตาราง 27

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการการจัดการความรู้
จำแนกตามระดับการศึกษา

การจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	t	Sig.
ปริญญาตรี	3.17	0.70	0.66	0.99
ปริญญาโท	3.18	0.67		

จากตาราง 27 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า ระดับการ-
ศึกษาของบรรณารักษ์ไม่มีผลต่อพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการ
จัดการความรู้

ตาราง 28

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการการจัดการความรู้
จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด

การจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	F	Sig.
1-5 ปี	3.19	0.71	0.79	0.52
6-10 ปี	3.09	0.62		
11-15 ปี	3.37	0.74		
16-20 ปี	3.20	0.61		
มากกว่า 20 ปี	3.09	0.73		

จากตาราง 28 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการการจัดการความรู้ โดยการจำแนกตามประสบการณ์การทำงานในห้องสมุด
พบว่า ประสบการณ์การทำงานในห้องสมุดของบรรณารักษ์ไม่มีผลต่อพฤติกรรมการ-
รับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการการจัดการความรู้

ตาราง 29

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้
รายด้านของกระบวนการจัดการความรู้ จำแนกตามเพศ

กระบวนการ	เพศชาย		เพศหญิง		t	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการค้นหาความรู้	3.33	0.94	3.13	0.84	0.00	0.98
2. ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้	3.55	0.78	3.36	0.74	0.20	0.64
3. ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ	2.99	1.19	2.92	0.96	3.68	0.56
4. ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้	3.12	1.04	3.16	0.89	1.55	0.21
5. ด้านการเข้าถึงความรู้	3.56	0.76	3.40	0.71	0.00	0.92
6. ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้	2.87	0.70	2.93	0.81	0.59	0.44
7. ด้านการเรียนรู้	3.24	0.74	3.32	0.73	0.21	0.64

จากตาราง 29 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการจัดการความรู้ 7 ด้าน โดยการจำแนกตามเพศพบว่า เพศไม่มีผลต่อ
พฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ใน ด้านการค้นหา
ความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ ด้านการ-
ประมวลและกลั่นกรองความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้ ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้
และด้านการเรียนรู้

ตาราง 30

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการการจัดการความรู้
รายด้านของกระบวนการจัดการความรู้ จำแนกตามอายุ

กระบวนการ	20-30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการค้นหาความรู้	3.16	0.84	3.28	0.71	3.06	0.91	3.13	0.94	0.62	0.60
2. ด้านการสร้างและ แสวงหาความรู้	3.37	0.82	3.51	0.67	3.31	0.72	3.35	0.81	0.74	0.52
3. ด้านการจัดการความรู้ ให้เป็นระบบ	2.84	1.01	2.95	1.04	3.02	0.87	2.85	1.05	0.36	0.77
4. ด้านการประมวลและ กลั่นกรองความรู้	3.07	0.95	3.16	0.93	3.20	0.92	3.14	0.86	0.17	0.91
5. ด้านการเข้าถึงความรู้	3.38	0.70	3.43	0.71	3.36	0.77	3.52	0.70	0.44	0.72
6. ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยน ความรู้	3.14	0.81	3.02	0.73	2.89	0.77	2.69	0.83	2.68	0.04*
7. ด้านการเรียนรู้	3.38	0.83	3.33	0.72	3.26	0.66	3.31	0.77	0.21	0.88

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการการจัดการความรู้ ทั้ง 7 ด้าน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ไม่มี
ความแตกต่างตามอายุ 6 ด้าน ได้แก่ ด้านการค้นหาความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหา
ความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้
ด้านการเข้าถึงความรู้ และด้านการเรียนรู้

สำหรับด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ พบว่าบรรณารักษ์ที่มีอายุ 20-30 ปี
มีพฤติกรรมในการรับรู้ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ ($\bar{X} = 3.14$) ต่างจาก
บรรณารักษ์กลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี 41-50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่
0.05

ตาราง 31

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้
รายด้านของกระบวนการจัดการความรู้ จำแนกตามระดับการศึกษา

กระบวนการ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการค้นหาความรู้	3.15	0.84	3.17	0.88	0.52	0.82
2. ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้	3.39	0.76	3.37	0.74	0.29	0.59
3. ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ	2.96	0.98	2.89	1.00	0.11	0.73
4. ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้	3.11	0.91	3.21	0.90	0.22	0.88
5. ด้านการเข้าถึงความรู้	3.42	0.74	3.43	0.70	0.77	0.37
6. ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้	2.95	0.81	2.88	0.76	0.45	0.50
7. ด้านการเรียนรู้	3.28	0.78	3.36	0.66	2.39	0.12

จากตาราง 31 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการจัดการความรู้ทั้ง 7 ด้าน โดยการจำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า
ระดับการศึกษาไม่มีผลต่อพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการ
ความรู้ในด้านการค้นหาความรู้ ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ ด้านการจัดการความรู้
ให้เป็นระบบ ด้านการประมวลและกลั่นกรองความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้ ด้านการ-
แบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ และด้านการเรียนรู้

ตาราง 32

การเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการรับรู้ในกระบวนการจัดการความรู้
รายด้านของกระบวนการจัดการความรู้ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของ
บรรณารักษ์

กระบวนการ	1-5 ปี		6-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		20 ปีขึ้นไป		F	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการค้นหาความรู้	3.18	0.83	3.23	0.69	3.31	0.87	3.18	0.88	3.02	0.92	0.57	0.67
2. ด้านการสร้างและ แสวงหาความรู้	3.34	0.78	3.40	0.73	3.51	0.85	3.44	0.62	3.31	0.81	0.40	0.80
3. ด้านการจัดการความรู้ ให้เป็นระบบ	2.92	1.00	2.69	1.06	3.27	1.01	3.01	0.84	2.83	1.04	1.30	0.27
4. ด้านการประมวลและ กลั่นกรองความรู้	3.10	0.88	3.01	1.10	3.34	0.95	3.28	0.80	3.06	0.90	0.82	0.50
5. ด้านการเข้าถึงความรู้	3.39	0.67	3.24	0.80	3.65	0.67	3.40	0.70	3.42	0.74	1.06	0.37
6. ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยน ความรู้	3.14	0.77	2.91	0.68	3.08	0.91	2.90	0.69	2.72	0.85	1.98	0.99
7. ด้านการเรียนรู้	3.29	0.87	3.23	0.64	3.51	0.80	3.28	0.65	3.33	0.72	0.53	0.71

จากตาราง 32 พบว่า ในการเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับรู้ของบรรณารักษ์ใน
กระบวนการจัดการความรู้ทั้ง 7 ด้าน โดยการจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน
ของบรรณารักษ์พบว่า ประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์ไม่มีผลต่อพฤติกรรม
การรับรู้ของบรรณารักษ์ในกระบวนการจัดการความรู้ในด้านการค้นหาความรู้ด้าน-
การสร้างและแสวงหาความรู้ ด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบ ด้านการประมวลและ
กลั่นกรองความรู้ ด้านการเข้าถึงความรู้ ด้านการแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้และด้าน
การเรียนรู้