

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ



247826



การพิจารณากรณีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกา ตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

อุษารีย์ ปนงสุก

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2553

600252283

ห้องสมุดงานวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ



247826

การพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกา ตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550



อุมารีย์ ทองสุก

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

ELECTION CASE TRIALS BEFORE THE SUPREME COURT IN
ACCORDANCE WITH THE CONSTITUTION OF THE
KINGDOM OF THAILAND B.E. 2550 (2007)

UMARI THONGSUK

A THESIS PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF LAWS

2010

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ การพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกาตาม

รัฐธรรมนูญราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

ชื่อผู้เขียน นางสาวอุมารีย์ ทองสุก

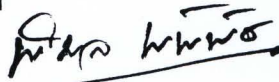
สาขาวิชา นิติศาสตร์

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบูรณ์เวช ประธานกรรมการ

อาจารย์สมจิตร ทองศรี

มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาามหาบัณฑิต



คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

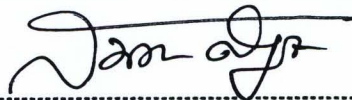
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พุทธิพิธ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



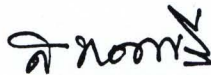
ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. กิจบดี ก้องเบญจภูษ)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบูรณ์เวช)



กรรมการ

(อาจารย์สมจิตร ทองศรี)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์พัฒนะ เรือนใจดี)



กรรมการ

(อาจารย์ ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ การพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกา ตาม
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550
ชื่อผู้เขียน นางสาวอุมารีย์ ทองสุก
ชื่อปริญญา นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2553

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย สิริสบูรณ์เวช ประธานกรรมการ
2. อาจารย์สมจิตร ทองศรี

247826

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาถึงการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 219 วรรคสาม

ผลการศึกษาพบว่า แม้ว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 219 วรรคสาม บัญญัติให้อำนาจศาลยุติธรรมมีอำนาจในการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง อันเป็นการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งเป็นการบัญญัติสอดคล้องกับหลักนิติรัฐก็ตาม แต่การตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยองค์กรศาล ปัจจุบันยังเกิดปัญหาโดยเฉพาะส่วนหนึ่งมาจากความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 219 วรรคสาม ซึ่งคำว่า “คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง” มาตราดังกล่าวได้บัญญัติไว้กว้าง ๆ จึงทำให้เกิดปัญหาการตีความเกี่ยวกับคดี ที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งตามมา โดยเฉพาะคดีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2550 หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 มิได้บัญญัติให้ชัดเจนว่าคดีใดอยู่ในอำนาจศาลฎีกาหรือศาลปกครอง จึงมีปัญหาว่าคดีเหล่านี้

จะอยู่ในความหมายของคำว่า คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ที่ศาลฎีกามีอำนาจรับไว้พิจารณา วินิจฉัยหรือไม่ โดยเฉพาะปัญหาการตรวจสอบอำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรณี ตั้งให้มีการเลือกตั้งใหม่ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง หรือการตรวจสอบถึงความชอบ ด้วยกฎหมายของประกาศเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยปัจจุบันยังคงมีปัญหาไม่ได้รับการตรวจสอบโดยองค์กรศาลตามหลักนิติรัฐ ในส่วน ของกระบวนการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง มาตรา 219 วรรคสาม บัญญัติให้ อำนาจศาลฎีกาออกระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อนำมาบังคับใช้ในการพิจารณาคดี ที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง การพิจารณาคดีต้องใช้ระบบไต่สวนเป็นไปโดยรวดเร็ว ที่ประชุม-ใหญ่ศาลฎีกาได้ออกระเบียบว่าด้วยการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและเพิกถอน สิทธิการเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิก-วุฒิสภา พ.ศ. 2550 ปัจจุบันระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยการพิจารณาคดีที่ เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2550 ไม่มีการกำหนดให้ศาล ยึดสำนวนการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหลักในการพิจารณา คดีเพื่อกำหนดแนวทางให้ศาลต้องพิจารณาไปตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนของ คณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมส่งผลให้เกิดความแตกต่างเกี่ยวกับพยานหลักฐานกรณี พยานให้การแตกต่างกับคำให้การในชั้นสืบสวนสอบสวน ส่งผลให้ศาลยกคำร้องหรือ เพียงมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เท่านั้นทำให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับการลงโทษ ประกอบกับปัจจุบันระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกายังมิได้มีการกำหนดให้มีการตรวจ พยานหลักฐานอย่างจริงจังซึ่งอาจส่งผลทำให้คู่ความสามารถนำพยานหลักฐานมา เพิ่มเติมในวันไต่สวนทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ ในการพิจารณาคดี

ดังนั้นเพื่อเป็นการวางกรอบอำนาจของศาลฎีกาในการรับคดีเลือกตั้งไว้พิจารณา และวินิจฉัย จึงเห็นควรแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร-ไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 239 วรรคหนึ่งเพื่อให้สิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้งที่คณะกรรมการ การเลือกตั้งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งก่อนประกาศผลการเลือกตั้งได้รับการพิจารณาโดย องค์กรตุลาการ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 มาตรา 22 โดยให้อำนาจศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่มีการร้องขอให้วินิจฉัย

ถึงความชอบด้วยกฎหมายของประกาศเกี่ยวกับการเลือกตั้งด้วย เพื่อให้อำนาจในการ
พิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกามีความชัดเจนยิ่งขึ้น ในส่วนวิธีพิจารณา
คดีเลือกตั้งควรปรับปรุงระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีเลือกตั้งและ
เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 โดยมีการกำหนดเพิ่มเติมให้การพิจารณาคดีเป็นไปตาม
จำนวนการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งและกำหนดให้คู่ความ
นำพยานหลักฐานมาส่งศาลเพื่อให้อีกฝ่ายตรวจสอบก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐาน
ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550
มาตรา 219 วรรคสามที่ว่า การพิจารณาคดีเลือกตั้งต้องเป็นไปตามระบบไต่สวนและ
รวดเร็ว

ABSTRACT

Thesis Title Election Case Trials before the Supreme Court in
 Accordance with the Constitution of the
 Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007)

Student's Name Miss Umari Thongsuk

Degree Sought Master of Laws

Academic Year 2010

Advisory Committee

1. Assoc. Prof. Dr.Somchai Sirisombunwej Chairperson
2. Mr. Somjid Thongsee

247826

In this thesis, the researcher investigates election case trials before the Supreme Court by reference to Section 219, Paragraph 3 of the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007).

Findings are as follows:

Although Section 219, Paragraph 3 of the Constitution grants courts of justice the authority to conduct election case trials, including cases involving the abrogation the purported results of an election. However, the upshot is that the authority vested in the Election Commission by the courts under legally validated state actions, still comes under supervision by courts of justice, a supervisory function bringing in its wake a number of legal problems.

In part, these problems arise from the unclarity of the provision in the aforementioned Section 219, Paragraph 3 in respect to the phrase “cases concerning the election.” If this phrase is taken in a wide signification, then we are confronted with a vexed problem of legal interpretation. Taking the phrase in a wide sense, it would seem to refer to cases involving future elections, especially in respect to potential cases involving the Organic Act on the Election of Members of the House of Representatives and the Installation of the Senate, B.E. 2550 (2007) or the Organic Act on the Election Commission, B.E. 2541 (1998). These two acts fail to stipulate clearly which cases fall under the authority of the Supreme Court and those which fall under the authority of the Administrative Court.

If so, problems then arise whether future election cases would be specifically designated by the phrase “cases are concerning the election,” and, as such, thereby coming under the authority of the Supreme Court. It is therefore unclear whether the Supreme Court would itself have the authority to exercise judgment as to whether the Election Commission indeed has the authority to call for new elections prior to the actual announcement of election results or the ascertaining of the legitimacy of said election results.

At present, these problems stem from the fact that judicial supervision of the courts is not clearly constituted legally. Section 219, Paragraph 3 authorizes the Supreme Court to issue rulings concern election cases. In trying such cases, the Supreme Court General Assembly uses the inquisitorial system because cases can be expeditiously decided under this system. The

Supreme Court General Assembly issued the regulations regarding the trial of cases concerning the election and the abrogation of the right to vote in the election of members to the House of Representatives and the installation of the Senate B.E. 2550 (2007).

Even so, at present, the regulations of the Supreme Court General Assembly governing electoral cases do not require taking into account the results of investigations into electoral anomalies conducted by the Election Commission. As such, there are witnesses whose testimonies differ at different stages of investigation. In such cases, the Court has to consider new evidence, thereby slowing the process of judicial inquiry into election anomalies. In addition, inasmuch as the rules of evidence differ, the Court can dismiss motions of the Election Commission on the grounds that the evidence it produces is inadmissible.

In order for the authority of the Supreme Court to be clarified in respect to considering and rendering judgment in election cases, the researcher holds that there should be a division of authority in accordance with the kind of case being adjudicated. The Supreme Court should provide clear amendments to the Organic Act on the Election Commission, B.E. 2550 (2007), Section 22 in which the authority to consider election cases would be unequivocally delegated to the Supreme Court. In regard to codes of procedures for elections, an explicit amendment should be promulgated concerning the regulations of the Supreme Court General Assembly on the trial of election cases and the abrogation of the right to vote B.E. 2550 (2007).

Such an amendment would be congruent with the intent of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007), Section 219, Paragraph 3 that election cases be tried under the inquisitorial systems with dispatch.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความอนุเคราะห์จากบุคคลหลายท่าน ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณประธานกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร. สมชัย ศิริสมบุรณ์เวช และกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ท่านอาจารย์สมจิตร์ ทองศรี รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค 3 ที่เป็นผู้แนะนำหัวข้อวิทยานิพนธ์และให้คำปรึกษา แนะนำตรวจพิจารณาวิทยานิพนธ์ให้แก่ผู้เขียน และขอกราบขอบพระคุณคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้เขียนได้รับเกียรติจากท่านรองศาสตราจารย์ ดร. กิจบดี ก้องเบญจกุล ท่านรองศาสตราจารย์พัฒนา เรือนใจดี และท่านอาจารย์ ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ ที่ให้ความเมตตาและกรุณาตลอดเวลาอันมีค่ายิ่งรับเป็นประธานกรรมการและกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ตลอดจนให้คำแนะนำอันเป็นประโยชน์ทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณครูบาอาจารย์ของผู้เขียนทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้เขียน โดยเฉพาะคณาจารย์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งทำให้ผู้เขียนมีความรู้ทางนิติศาสตร์และสามารถเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จและขอขอบพระคุณเจ้าหน้าที่บัณฑิตศึกษาคณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยรามคำแหงที่อำนวยความสะดวกในการศึกษาของผู้เขียนมาโดยตลอด

ขอขอบคุณ คุณปณิกา พิมพ์จุฑา คุณกัณธิมา วุฒิชชาติ คุณกุสุมาลย์ ลาภกุล คุณนรรดพล แสงจำ พันตรีโกเมธ ประทีปทอง นักศึกษาปริญญาโทคณะนิติศาสตร์ สาขากฎหมายมหาชน รุ่น 15 และเจ้าหน้าที่ในศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งทุกท่านซึ่งคอยให้การสนับสนุนช่วยเหลือผู้เขียนเสมอมา

ท้ายที่สุดนี้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงต่อ นายนิคม และนางสำรวย ทองสุก บิดา มารดา ซึ่งคอยสนับสนุนและเป็นสิ่งประเสริฐสุดสำหรับผู้เขียน ขอขอบคุณนายพงษ์ศักดิ์ และนายพัฒน์พงศ์ ทองสุก น้องชายผู้เขียนที่ทำให้กำลังใจตลอดมา

อุมารีย์ ทองสุก

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(4)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(7)
กิตติกรรมประกาศ.....	(11)
สารบัญตาราง.....	(16)
สารบัญภาพประกอบ.....	(17)
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและสภาพปัญหา.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	10
3. สมมติฐานของการศึกษา.....	10
4. ขอบเขตของการศึกษา.....	11
5. วิธีดำเนินการศึกษา.....	11
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	11
2 ความเป็นมา แนวคิดที่เกี่ยวกับการตรวจสอบการเลือกตั้งและ	
หลักการสำคัญในระบบวิธีพิจารณาความ.....	13
1. ความเป็นมาของการตรวจสอบการเลือกตั้งของไทย.....	14
2. แนวคิดที่เกี่ยวกับการตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	23
2.1 ประชาธิปไตยกับการเลือกตั้ง.....	23
2.2 หลักนิติรัฐ (Legal State).....	25
2.2.1 หลักการแบ่งแยกอำนาจ.....	26
2.2.2 หลักประกันในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	
ของประชาชน.....	27
2.2.3 หลักความชอบด้วยกฎหมายของฝ่ายตุลาการ.....	31

บทที่	หน้า
2.3 องค์การตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	34
2.3.1 ระบบที่องค์กรตุลาการตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	34
2.3.2 ระบบที่องค์กรอื่นตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	35
3. หลักการพื้นฐานในกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.....	40
3.1 หลักการค้นหาความจริงแห่งคดี.....	41
3.2 หลักการฟังความทุกฝ่าย.....	41
3.3 หลักการพิจารณาคดีโดยเปิดเผย.....	42
3.4 หลักการพิจารณาคดีโดยเร็ว.....	43
4. หลักการพื้นฐานของระบบการแสวงหาข้อเท็จจริง.....	45
4.1 ระบบกล่าวหา (Accusatorial System).....	45
4.2 ระบบไต่สวน (Inquisitorial System).....	47
5. ระบบการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง.....	52
6. ระบบการพิจารณาคดีเลือกตั้งของศาลเลือกตั้ง.....	53
7. การพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง.....	54
3 การพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของไทยและต่างประเทศ.....	56
1. กฎหมายและการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของไทย.....	58
1.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550.....	59
1.2 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2550.....	73
1.3 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550.....	89
2. การพิจารณาคดีเลือกตั้งในต่างประเทศ.....	94
2.1 ประเทศที่องค์กรตุลาการตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	95
2.1.1 ประเทศอังกฤษ.....	95
2.1.2 ประเทศญี่ปุ่น.....	100

บทที่	หน้า
2.2 ประเทศที่ต้งองค์กรอื่นตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	104
2.2.1 ประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส.....	104
2.2.2 ประเทศฟิลิปปินส์.....	110
2.2.3 ประเทศสาธารณรัฐอินเดีย.....	118
3. เปรียบเทียบกระบวนการตรวจสอบการเลือกตั้งของ	
ประเทศไทยและต่างประเทศ.....	123
3.1 องค์กรทำหน้าที่ตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	123
3.2 องค์ประกอบขององค์กรทำหน้าที่ตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	124
3.3 การร้องคัดค้านการเลือกตั้ง.....	125
3.4 การพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง.....	127
4 วิเคราะห์การพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งของศาลฎีกา.....	133
1. ประเภทคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง.....	137
1.1 ปัญหาการพิจารณาคดีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการ	
เลือกตั้งใหม่และหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งก่อนการ	
ประกาศผลการเลือกตั้ง.....	137
1.2 ปัญหาการพิจารณาและวินิจฉัยถึงความชอบด้วยกฎหมายของ	
ประกาศเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งของ	
คณะกรรมการการเลือกตั้ง.....	146
2. ปัญหาการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งตามระเบียบ	
ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา.....	156
2.1 ปัญหาไม่มีการกำหนดให้ศาลยึดสำนวนการสืบสวนสอบสวน	
ของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหลักในการพิจารณาคดี.....	157
2.2 ปัญหาไม่มีการกำหนดให้มีการตรวจพยานหลักฐาน	
อย่างจริงจัง.....	161

บทที่	หน้า
5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	166
1. บทสรุป.....	166
2. ข้อเสนอแนะ.....	173
บรรณานุกรม.....	177
ประวัติผู้เขียน.....	183

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	เปรียบเทียบข้อดีข้อเสียกรณีองค์กรตุลาการและองค์กรอื่น
ตรวจสอบการเลือกตั้ง.....	37

สารบัญภาพประกอบ

ภาพที่	หน้า
1 วิวัฒนาการของการตรวจสอบการเลือกตั้งของไทย.....	21
2 ขั้นตอนการพิจารณาคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและ เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง.....	63
3 ขั้นตอนการพิจารณาคดีผู้สมัครรับเลือกตั้งร้องขอให้วินิจฉัย สิทธิสมัครรับเลือกตั้งและคุณสมบัติ.....	80
4 ขั้นตอนการพิจารณาคดีขอให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ของผู้สมัครรับเลือกตั้ง.....	87
5 ขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีร้องขอให้เพิกถอนคำสั่งที่ให้ บุคคลใดระงับการดำเนินการด้านธุรกรรมหรือระงับการเตรียมการ ผลิตวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง.....	93