

## 论暹罗—中国朝贡制度关系

李聪<sup>1</sup>

### 摘要：

古中国与中亚及东南亚的关系是对研究亚洲国际关系很有意义。本文将从泰国学者的角度来研究中国与暹罗（泰国旧称）的朝贡关系，探索暹罗在中国进贡时，是否意味着暹罗承认中国的更高地位，而自己只是朝贡国。从本文中可看出由于语言文化差异，导致双方对“进贡”的理解不同。暹罗向中国朝贡开始于贸易，当发现跟中国贸易带来的经济效益远不及从前就选择拒绝进贡，并非像中国学者那样所理解的是出于政治安全才开始进贡的。

**关键词：**中泰关系 朝贡体系 朝贡贸易

---

<sup>1</sup> 李聪 (Jirameth Rungruang)，泰国，男，南京大学国际关系研究院博士生，泰国宋卡王子大学国际研究学院教师。 [jirameth.r@phuket.psu.ac.th](mailto:jirameth.r@phuket.psu.ac.th)

## ความสัมพันธ์ระบอบบรรณาการสยาม-จีน

จิรเมธ รุ่งเรือง<sup>2</sup>

### บทคัดย่อ

ความสัมพันธ์ระหว่างจีนและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ในสมัยโบราณนั้นเป็นหัวข้อที่ได้รับความสนใจจากผู้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในเอเชียเป็นอย่างยิ่ง บทความนี้ต้องการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสยามและจีนจากมุมมองของนักวิชาการไทย เพื่อหาคำตอบว่าความสัมพันธ์สยาม-จีนภายใต้ระบอบบรรณาการนั้น สยามมีสถานภาพที่ด้อยกว่า และยอมรับการเป็นประเทศราชของจีนหรือไม่ จากการศึกษาพบว่า เนื่องจากความแตกต่างทางภาษาและวัฒนธรรมทำให้ทั้งสองชาติเข้าใจความหมายของคำว่า “จิ้มก้อง” ต่างกัน สยามส่งบรรณาการให้ราชสำนักจีนด้วยเหตุผล เพื่อทางการค้าและยุติการส่งบรรณาการเมื่อเห็นว่ากำไรจากการค้ากับจีนไม่มากดังเดิมแล้ว ทำให้เป็นเพราะเหตุผลในด้านการเมืองความมั่นคงเป็นหลักดังที่ฝ่ายจีนเข้าใจไม่

**คำสำคัญ:** ความสัมพันธ์ไทย-จีน ระบอบบรรณาการ การค้าบรรณาการ

---

<sup>2</sup> นักศึกษาปริญญาเอก สาขาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ มหาวิทยาลัยหนานจิง สาธารณรัฐประชาชนจีน  
อาจารย์, คณะวิเทศศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ jirameth.r@phuket.psu.ac.th

## The Sino-Siam Tributary Relations

*Jirameth Rungruang*<sup>3</sup>

### **Abstract:**

The relationship between ancient China and Southeast Asian states has been the crucial interesting topic among the students of Asian international relations. This paper aims to study the relationship between Siam and China from the aspect of Thai scholar, to find the answer that under the tributary relation, whether Siam was subordinated to Chinese empire and accept the status of being Chinese vessel state or not. The study found the differences of language and culture between two nations causes the difference in interpreting the meaning of “Jin Gong” (tributary). Siam sent the tribute to Chinese empire for the trading purpose, which confirmed by the ending of this custom when Siam saw no more benefit from trading with China, not for the purpose of politics and security as the Chinese understood.

**Key words:** Thai-Chinese Relations, Tributary relations, tribute trade

---

<sup>3</sup> Ph.D. Candidate, School of International Relations, Nanjing University.  
Lecturer, Faculty of International Studies, Prince of Songkla University  
jirameth.r@phuket.psu.ac.th

“朝贡制度”对国际关系学者，尤其是对研究中国对外关系的研究员而言已经不是一个新的概念了。数据表明，对于本课题的研究数量较多，直到目前为止，每年几乎都会出现不少关于朝贡制度新的看法或更加深度的解释。简而言之，西方学者和中国学者对本课题均做出了巨大贡献，但对于中国古代的朝贡国来讲，对朝贡国的研究还是很少见的，比如在泰国，泰国历史教学课本几乎没有谈到泰国曾经是中国的朝贡国。本文将从泰国学者的角度进一步研究中国和暹罗（泰国旧称）20世纪前的朝贡关系体系。

## 暹罗国的背景

### 一、历史背景

自汉朝以来，在中国已经有不少关于今日泰国地区的记载，但当时泰国还不是一个国家。直到13世纪，随着吴哥帝国（面积包括目前的柬埔寨、老挝、泰国和越南南部）的衰落，泰族和其他民族人群的代表才开始宣布独立，建立了属于自己民族的国家。

泰族人统一的第一个王朝是素可泰王朝（Sukhothai），位于今日泰国北部的素可泰府。素可泰建国的同时，并存着目前在泰国北部以清迈府为古都的另外一个泰族王国——兰纳国（Lanna）。兰纳国因为位于当时两国实力较大的蒲甘（Pagan）和素可泰之间，往往被认定为邻国的属国，直到19世纪才完全回归并成为暹罗国的一部分。

14世纪中期，泰国中部的另外一个泰族王朝——阿瑜陀耶（Ayutthaya）的国王成功地把罗斛国（Lopburi）和素攀武里国（Suphanburi）吞并，并增加阿瑜陀耶的实力，后来成功地淘汰素可泰王朝，成为泰族人历史上的第二个王朝。阿瑜陀耶与邻邦缅甸的实力相当，因此，两国经常发生战争。14世纪下半期到15世纪初，阿瑜陀耶王国被缅甸东固王朝（Toungoo）并吞。但在16世纪末由纳瑞宣（Naresuan）带领的阿瑜陀耶军队又再次打败缅甸，恢复独立。后来到17至18世纪阿瑜陀耶的实力十分强大，成为印度支那地区的强国，开始和欧洲国家通商。而在1767年阿瑜陀耶王国又一次被缅甸贡榜王朝（Konbaung）所歼灭。

几个月过后，泰国华人郑信（Taksin）在吞武里（Thonburi: 今日的曼谷市内）建立吞武里王朝，击退贡榜王朝军队，收复阿瑜陀耶，当年重新统一暹罗，国家领域包括今日的泰国，以及附近的地区，新王朝被起名为吞武里王朝。

1782年却克里（Chakri）推翻郑信国王，并成立暹罗新朝代——今日的曼谷王朝（Rattanakosin），并任命自己为曼谷王朝首任国王——拉马一世国王（King Rama I）。

18~19世纪，曼谷王朝内政相当稳定，跟邻国的关系没有发现较大的变化，缅甸仍是永久敌国，两国之间经常发生战争；跟中国还坚持保持着朝贡关系，照常供奉贡物，同时还跟不少国家进行进出口贸易，直到殖民主义的到来，才完全改变了暹罗和周围国家的关系。

## 二、文化的来源

地理位置显示，暹罗位于印度支那中部，周围存在着古代三大帝国，即中国、印度和高棉帝国。未宣布独立的泰族人大大受到了高棉文化的影响，而高棉文化又从印度文化发展而来，泰族人宣布独立之后，国家管理、习俗、文化等方面都离不开高棉和印度的文化、尤其是佛教文化的影响。

从素可泰王朝以来的暹罗文化主要来源于印度的小乘佛教（Hinayana or Theravada Buddhism），小乘佛教不仅对暹罗，还对锡兰（斯里兰卡）、缅甸、柬埔寨都有很大影响。同时由于古时候长期在吴哥帝国的统治下，素可泰王朝的文学、艺术和政治都受到了高棉文化的影响（Lockard, 2009: 54-55）。

佛教的另一教派是大乘佛教（Mahayana Buddhism），则对中国、韩国、日本和越南产生较大的影响（Thakur, 1986, p.149）。虽然是同样的佛教，但是从具体信仰的方面来看，还是存在不少区别的，暹罗那一带的小乘佛教还吸收了印度教的文化，而中国的大乘佛教融合了本土儒家文化。

自成立第一个泰族国家以来，佛教文化就离不开人们的生活，无论是在政治、艺术、信仰等方面都是以佛教为基础。泰国问好

的时候则双手合十“拜”对方，而“拜”就是由拜佛的动作演变而来。泰语也是由高棉语、梵文、巴利语发展而来，泰国人拜佛、读佛经时都是用巴利语，国家传统的仪式也是将佛教和印度教的仪式融合。可以说印度和佛教文化从各个方面都融入到了泰族人的生活里。

中国的文化也是暹罗文化的另一个来源，但与印度文化（包括高棉文化）不同，它基本上涉及到人民的生活，接近人们的生活习惯。从素可泰王朝起，华人纷纷移民到泰国及周边地区，并带来了他们本土的文化，后来融入到了暹罗本地文化，产生了另一种既中式又接近泰式的一种新的文化。表现有：食物的制作（面条、点心、卤肉等）、家具（交椅、桌子、柜子等）以及词汇方面，还带来了汉语借词，据统计泰语中的汉语借词有500字左右，而这些词语大部分来自中国五种方言，即粤语、潮汕话、客家话、闽南话和海南话（ประพิณ มโนมัยวิบูลย์, 2011），而在其他方面却没有受到中国文化的影响。

## 中暹朝贡制度关系

无论是从西方、中国还是泰国学者的研究成果来看，都认可早期的中国和暹罗的关系是“朝贡”关系，即一种以中国为中心的亚洲古代国际制度。从儒家的观点来看，中国位于地球中部，是礼仪之邦、文化大国，周边国家的文化没有中国文化历史悠久，这些国家往往都会被视为蛮夷国家，所以他们必须要向天子（中国皇帝）定期提供贡品，即早期的“朝贡制度”。事实上，在不同时期的“朝贡”一词隐含着不同含义，为了了解泰国的“朝贡”是否跟中国原文的“朝贡”相同，首先要了解中泰两个文化当中对“朝贡”的理解。

### 一、对“朝贡”意思的不同看法

不少学者对“朝贡”、tributary、和 จิ้มก้อง（以及 บรรณาการ）有不完全一致的看法和了解。各种语言对“朝贡”的翻译也不完全相同，如：Fairbank（1942: 129）很确定地指出朝贡并不像大家认为那样，外交和国际贸易也是发生在朝贡框架内。

牛津词典注释 tributary 的意思为“提供他国或统治者礼物或贡物的个人或国家”。<sup>4</sup>

百度百科对“朝贡”给定了两个意思：即1、古时谓藩属国或外国使臣入朝，贡献方物；2、指封他国的领导为王的王朝，与他国进行买卖的叫贡，通俗地说和你们做买卖则叫做朝贡。<sup>5</sup>

跟汉语的“朝贡”最为相似的泰语单词就是 จิ้มก้อง。根据泰国皇家学院 (Royal Institute of Thailand) 给出定义，จิ้มก้อง，动词，是指专门跟中国交往的动作，根据时间的指定提供朝贡物品，为了发展友情而提供贡物的动作；บรรณาการ，名词，指由尊重或友谊而赐给的东西。<sup>6</sup> 泰国皇家学院Kanjana Nakasakul 教授对此词做了更深一步的研究并阐述了他人对于此词的误解，她解释称古时候为了更加“方便”地跟中国做贸易，必须带上贡物。除了送贡物以外，中国皇帝还会给予回礼，因此泰国商家很喜欢去中国“进贡”。<sup>7</sup>

由此可见，在各种语言对“朝贡”翻译的区别跟国家的背景和文化有着非常密切的关系，泰文对“朝贡”（或泰语用“进贡”）的解释与中文对“朝贡”的解释有着比较明显的区别。泰语中的“朝贡”一词主要表示“跟中国”进行一种交流，没有像中文那样指定国家与国家之间的等级制度关系。那么，暹罗国从素可泰王朝到曼谷王朝对中国皇帝提供的朝贡，是否是中文范围内指的“朝贡”呢？为了给定答案，我们得更进一步了解朝贡的特征与重要性。

---

<sup>3</sup> 来源：牛津出版社词典官方网站：

<http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/tributary?searchDictCode=all>

来源：

[http://baike.baidu.com/link?url=OoR2T\\_lqoZuU8jqprtLjaCXN4leEqnJf5pSADAZgLO3VD5Pa04Ux0DQvxDfwDOdiyUqUBFU8SEyUU7y-V4kDsa](http://baike.baidu.com/link?url=OoR2T_lqoZuU8jqprtLjaCXN4leEqnJf5pSADAZgLO3VD5Pa04Ux0DQvxDfwDOdiyUqUBFU8SEyUU7y-V4kDsa)

来源：泰国皇家学院官网：<http://www.royin.go.th/>

来源：<http://www.royin.go.th/th/knowledge/detail.php?ID=358>

## 二、朝贡的特征与重要性

朝贡制度在中国的历史上已经存在不少于1500年，是儒家传统文化处理对外关系的一种行为方式，是政治上的宗主国和藩属国的关系制度。藩属国必须按照宗主国的要求供奉朝贡，才能达到宗主国的认可和保证藩属国的安宁。

古时候的中国认为自己是世界的中心，文化和技术都远远高于其他周围小国。那些文明程度较低的小国要来华寻求变化和繁荣，因此他们必须承认中国的地位，同时也要按照中国的“礼”跟中国交往。

朝贡制度也可以被看作“朝贡贸易制度”，因为每当来供奉中国皇帝贡物的同时，那些小国都带着产品进行出售，回来时也会购买一些中国产品带回去贩卖。国王派过来的遣使也都能收到中国皇帝送的价值比供奉皇帝还要高的东西，而这个现象又被称为“厚往薄来”。受儒家文化反对营利性的活动的影响，古代中国并不看重与外国的贸易，对它而言，朝贡制度的目标就是使政治稳定而不是经济增长。

朝贡制度在很大程度上给藩属国安全感和经济来源，只要承认中国的高地位，就能让周边小国生存下去，同时也使得经济得到保障，这何乐而不为呢？因此，很多国家承认中国的地位，但他们的承认很大程度上是因为经济需求而不是因为军事力量弱等其他因素。

## 暹罗国是否中华帝国的藩属国？

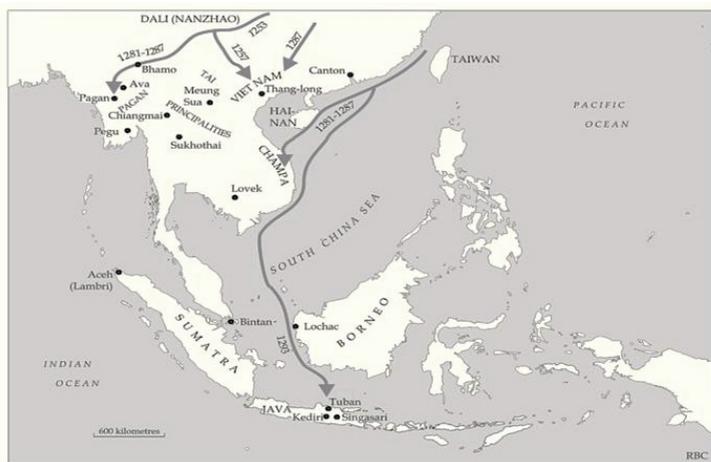
按照暹罗数百年向中国皇帝进贡的惯例，很容易让中国学者误以为暹罗国是中国正规的藩属国（范锐，2008），但在泰国，历史学家均反对这个结论，以下几个看法可以证明这一点。

### 一、暹罗国没有被中国侵略过

斯图尔特福克斯（2003: 57）认为为了创立“中华中心主义”（Sinocentric），中国用军事方式来强迫小国承认它的地位，并建立两国良好的外交和政治关系。而有些学者认为小的国家为了得到政治保护和经济商机才会主动跟中国交好，进行朝贡。对于暹

罗国来说，Suebsaeng Promboon (1982) 认为暹罗对中国进行朝贡只是因为经济最利益撑，而不是惧怕中国的军事扩张势力。宋朝时期，宋朝遭遇蒙古的侵略，军事非常衰弱，而东南亚小国还是依照惯例进行朝贡，从这里不难看出他们其实并不是惧怕中国的军事力量，而是中华帝国接受了他们在港口做贸易的要求，才不断向中国王朝进贡的。蒙古把宋朝吞并之后就往东南亚扩张势力，但忽必烈只有跟蒲甘 (Pagan) 和安南 (Annam) 发生过战争，并没有向素可泰发起战争。1282年，元朝派遣使者到素可泰交好，意在希望素可泰不要支持跟中国发生战争的蒲甘和安南两国。

图1十三世纪蒙古侵略中南亚的路线



资源：Stuart-Fox (2003)

素可泰王朝兰甘亨国王 (Ramkhamhaeng) ，1292年开始派遣使到元朝进贡并开始两国的贸易。素可泰和元朝的关系非常好，元朝派出几名陶艺家到素可泰教会本地人如何做瓷器。(Stuart-Fox, 2003: 66)<sup>8</sup> 由于泥土质量好、瓷器质量优良，后来素可泰的瓷器成为王朝最主要的出口产品。

<sup>8</sup> 有部分学者认为素可泰陶瓷制造的技术是由移民中国人教的，如：Taylor (1992)。

当然素可泰也不是完全不怕元朝的势力，但当时的元朝因为跟多个国家发生战争，经济损失严重，且跟蒲甘、安南和占城（Champa）的战争僵持很久，素可泰又位于内地，如想发生战争，必先攻破周围邻国，损耗更大。因此忽必烈就希望能与素可泰交好，虽不能提供元朝军事上的帮助，但至少不让素可泰去帮助泰族人永久的敌国——蒲甘合力攻打中国。

因为没有受到元朝的干涉，素可泰国王便往南扩大势力，因此素可泰王朝的面积更广。后来阿瑜陀耶强大起来并开始跟素可泰打仗，元朝也没有提供帮助或干涉阻止，这能证明暹罗并不是正规的中国朝贡国。

## 二、泰国文化大部分受到印度文化的影响，而不是儒家文化

范锐（2008）认为因为长期跟中国交往、学习中国文化，因此东南亚国家就仿照了中华文化的朝贡制度，并产生了自己的小型朝贡体系。比如，苏门答腊岛（Sumatra）上的小国要向室利佛逝（Srivijaya）国王进行朝贡；泰族的罗坤（Ligor）、兰纳等小国也要向阿瑜陀耶国王供奉朝贡；柬埔寨长期被暹罗和越南控制，也是如此（Lockard, 2009: 107）。

此类的朝贡体系是否仿效中国是一个非常值得研究的问题。因为早在8世纪由锡兰的传教士传教到今日的东南亚地区的小乘佛教（Theravada Buddhism），（Lea, 2001: 191）很明显地受到了印度文化、佛教文化以及婆罗门文化的影响。素可泰国从吴哥帝国独立之后，也部分仿效了吴哥文化，尤其是政治和语言方面。直到19世纪曼谷王朝的国王向清朝皇帝断开朝贡体系时，暹罗国也从未接受过儒家文化，政治方面也不例外。因此，所谓的小型朝贡体系应该很早就跟佛教和印度文化过来的，而不是仿照中方的习俗。

素可泰的政治思想大部分是来源于佛教与印度文化：国王被视为 Devaraja（国王是神仙）（Harding & Leyland, 2011: 3）。虽然如此，但国王与人民的关系却没有那么遥远，因为国王还专门在皇宫门口挂着铃，如果人民有什么是要提出诉讼需要国王来审判就可以过来敲打此铃（Darling, 1970: 197-198）。

兰甘亨国王这么做是因为他相信好的国王必须遵守佛法 (Dharma)，当时的政治方式更像“父亲统治孩子”。后来素可泰王朝被阿瑜陀耶王朝淘汰，国家面积更广，国王无法允许每个人来向其投诉，因此，国王和国民的关系也就没有那么亲密，而是更加的等级化，但此等级的出现还是来源于印度文化而不是儒家文化 (Stuart-Fox, 2003: 33)。

### 三、中国要求暹罗进攻，但暹罗未按要求履行

皇帝都对藩属国有供奉朝贡的要求，大概就按照地理位置：离中华帝国越近，来朝进贡就越频繁 (Tagliacozzo & Chang, 2011: 126)；

“直到目前，越南仍连续每四年向北京朝贡；琉球每两年进贡一次；而暹罗每三年一次。这些国家都无怨无悔表示他们[对中国]的忠实。”

但上述的记载忽略了部分事实，暹罗来华朝贡的数次比规定的更加频繁。如在阿瑜陀耶王朝时期，明朝永乐上台、郑和下西洋前 (1367~1404)，暹罗向明朝朝贡的次数平均为每三年两次，已超出洪武时期的平均次数。但有些时候，如：暹罗遇到内政或跟周边邻国发生战争，这个次数就会减少为平均每四年一次，甚至有六年一次的记录 (见表1)，但是中国皇帝也没有威胁或用军事压迫来提醒暹罗进行朝贡，可以说暹罗对中国进行朝贡的次数是比较自由的。

暹罗国王对朝贡如此积极，并不能视为要表示对明朝皇帝的忠诚，而应该是像1820年末来暹罗的传教士Charles Guzlaff说的那样 (สารสิน วีระผล, 2005: 3)：

“虽然暹罗只是在名义上接受中国的主权，而还表现为属国，把所有生产的产品送到北京。但是，之所以如此表示忠诚的原因就是派出去的贡船能享受免税的利益。”

| 年份   | 次数 | 年份   | 次数 |
|------|----|------|----|
| 1371 | 2  | 1386 | 1  |
| 1372 | 1  | 1387 | 1  |
| 1373 | 4  | 1388 | 1  |

| 年份   | 次数 | 年份   | 次数 |
|------|----|------|----|
| 1374 | 2  | 1389 | 1  |
| 1375 | 3  | 1390 | 1  |
| 1377 | 1  | 1391 | 1  |
| 1378 | 2  | 1393 | 2  |
| 1379 | 1  | 1395 | 1  |
| 1382 | 1  | 1397 | 1  |
| 1383 | 1  | 1398 | 1  |
| 1384 | 1  | 1403 | 2  |
| 1385 | 1  | 1404 | 2  |

表1暹罗1367-1404年间向明朝进贡的数次

来源：สืบแสง พรหมบุญ(1982: 62-63)

这种积极进贡的行为，最终引起了中方的注意，因此在1790年乾隆皇帝建议暹罗可以不用按照惯例每三年一次进行朝贡，而是改为每十年一次（สารสิน วีระผล, 2005: 152）。可后来暹罗的朝贡次数依旧没有明显减少，可以说进行朝贡得来的贸易利益对暹罗来讲是主要目的，而不是受政治、军事因素影响。另外一位泰国学者丹隆拉查努帕亲王也赞同这个观点，他认为“泰国与中国建立友好关系的原因，主要目的是为了海外商业的贸易。自古以来，泰国有中国需要的种种货物，中国也有泰国需要的商货”（黄壁蕴，2010）。中方学者颜星（2008）也表示中国和暹罗的贸易往来有着比其他国家更为悠久的历史。正因为如此，可证明双方的交往是以经济为合作的主要目的的。

值得一提的是，暹罗以贸易利益向中国皇帝进贡是事实，但是为什么暹罗也像其他中国的藩属国一样，新旧国王交替时，希望得到中国皇帝的认可后，新国王才担任国家的国王呢？暹罗的这种惯例是否能证实其实暹罗国是中国的藩属国呢？Suebsaeng P. (1982) 认为暹罗国王需要皇帝的认可只是为了增加贸易的便利罢了，而且国王在位或继位，中国皇帝也不能干涉内政，将新国王驱逐下台。这一点更能够解释中国皇帝的态度在暹罗政治上

是无力的。

#### 四、语言不通，导致误解

语言的不同，很容易让不同文化的人对彼此文化产生误解。Suebsaeng P. (1982: 27) 举了几名泰国历史学家的观点，以此表示中国皇帝的看法，即暹罗国向华朝贡的行为的目的是要做中国的属国，与中国成立宗藩关系。这就是一种文化对另外一种文化的误解。因为带领泰国使臣进行朝贡的都是中国人，他们很有可能把泰文中的“礼物”翻译成“贡物”，更有可能是翻译人员的有心之失，因为能够带领属国朝贡团是一件值得自豪的任务，而且这能受到皇帝的赏赐。

拉马四世为了取消向中国皇帝供奉的时候，写出一份公告，表示对华人的翻译错误十分愤怒，一部分的内容如下 (ชัย เรื่องศิลป์, 1984: 183) :

“……当时暹罗国王十分信任华人，并命他们将信翻译成中文，……但那些华人在国王不知情的情况下随意更改信的内容。……在信中写到，暹罗国王想要给中国皇帝下跪，承认自己是中国的藩属国，并希望中国皇帝允许暹罗与中国进行贸易，暹罗拜访中国，好似地狱来到天堂一般……”

也许素可泰时期，只有为之甚少的暹罗翻译人员才能理解中文，但直至曼谷王朝拉马三世，在曼谷的华人已经占曼谷人口的47% (ประพิณ นโณมัยวิบูลย์, 2011: 541)，这就说明了解汉语的泰国人大有人在，而且曼谷王朝初期已经有泰国人把中国文学《三国演义》翻译成了泰语，<sup>9</sup>国王早就应该发现这种错误了，可是为什么直到取消两国朝贡体系时都没有人提出要更改关于“礼物”误解的通声明呢？笔者认为暹罗早就意识到这个误解，没有提出改正此错误是因为暹罗还想持续不断地从朝贡贸易中得到利益。此外，曼谷王朝初期，泰缅之间的战争随时会爆发，暹罗国王不想和清朝断开关系，以免节外生枝。

<sup>9</sup> 《三国演义》泰语版由Phraya Phra Khlang (Hon) 翻译，1802年完成，1865年第一次出版。

### 五、暹罗很自由地跟中国决断所谓“朝贡体系”关系

1853年是暹罗最后一次向华朝贡，后来拉马五世期间（1868~1910）中国多次提醒暹罗进行朝贡，但暹罗觉得与中国贸易所获得的利益已经比不上跟西方国家贸易所获得的利益多，因此暹罗向中国提出要求，如果能让暹罗继续派遣使者进行朝贡，那么中国则应该允许暹罗使者在天津下船，因为这样对暹罗来说，才能表示暹罗和中国的地位是平等的，而不是像中国皇帝认为的从属关系。但中国皇帝拒绝了此要求，自此中泰朝贡关系就告一段落。

### 中暹终止朝贡体系的主要原因

1853年暹罗使者在从北京回广东的路上被太平天国军队抢劫货物，回到曼谷的时候，国王开始重新考虑暹罗是否应该继续向华进行朝贡，最后国王做出决定并终止500余年的中暹朝贡体系，但是当时还没有正式回应清朝皇帝的要求，直到拉马五世继位才正式通知中国。范锐（2008）认为暹罗终止朝贡体系的原因是因为（1）清朝限制暹罗进行朝贡；（2）太平天国兴起的干扰。如果是第一个原因为主那就可以论证笔者给出的第三个原因：暹罗更注重对华贸易，而出是处于政治安全的保证。如果是以太平天国的干扰为主要原因，那对于泰国学者来讲，这也只是片面之词，从实质的角度来说，还是因为贸易安全受到影响，暹罗才会提出终止朝贡体系的（สีบแสง พรหมบุญ, 1982: 55）。

西方殖民地主义的到来，尤其是从暹罗跟大英帝国签署《鲍林条约》以后，暹罗开始停止朝贡，因此不少学者认为这是中暹终止朝贡体系的主要原因，同时，部分文章表示香港总督约翰·鲍林曾经威胁过暹罗国王不要再向中国进行朝贡（黄壁蕴，2012: 265）。《鲍林条约》确实对中暹朝贡体系有不小的影响，但实质上并不是因为暹罗被外界因素所阻止，而是因为暹罗意识到向中国进行朝贡可能会使本国主权受到威胁，造成西方国家不尊重暹罗主权的现象（ชัย เรืองศิลป์, 1984: 182）。

## 结语

泰国和中国学者对古时候的暹罗—中国关系形式有着不一致的看法，根据中华文化，向皇帝进贡的国家都意味着接受了中国的主权，接受了宗藩关系，因此，暹罗就是当时中国的朝贡国、藩属国。而从泰方的理解出发，向皇帝供奉“礼物”是一种习俗，仅是为了便于在港口贸易而已，因此，暹罗国王尽可能多地派遣使者进京进行“朝贡贸易”以获取更多的利益。自从成立国家以来，在中方认为的朝贡国、藩属国的形式中，中国从未干涉过暹罗的内政，在暹罗政治中也没有起到任何作用，这也就推翻了有些学者认为的两国间存在着真正意义上的朝贡关系的观点。虽然中暹双方对“朝贡”的理解不同，但这种“朝贡”关系不仅奠定了两国数百年的友好关系，更创建了近日“中泰一家亲”的友好关系形式。

## 参考文献

- Darling, F.C. (1970). The Evolution of Law in Thailand. *The Review of Politics*, 32(2): 197-218.
- Fairbank, J. K., & Teng, S. Y. (1994). On The Ch'ing Tributary System. *Harvard Journal of Asiatic Studies*, 6(2), 135-246.
- Harding, A., & Leyland, P. (2011). *The Constitutional System of Thailand*. London: Bloomsbury Publishing.
- Lea, D. (2001). *A Political Chronology of South-East Asia and Oceania*. Hove: Psychology Press.
- Lockard, G. A. (2009). *Southeast Asia in World History*. New York: Oxford University Press.
- Stuart-Fox, M. (2003). *A Short History of China and Southeast Asia: tribute, trade and influence*. NSW: Allen & Unwin.
- Tagliacozzo, E., & Chang, W.-C. (2011). *Chinese Circulations*. NC: Duke University Press.

- Taylor, K. W. (1992). *The Cambridge History of Southeast Asia Volumn One From Early Times to c.1800* (N. Tarling Ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Thakur, U. (1986). *Some Aspects of Asian History and Culture*. Buldana: Abhinav Publications.
- ชัยเรืองศิลป์. (1984). *ประวัติศาสตร์ไทยสมัยพ.ศ. 2352-2453 ด้านเศรษฐกิจ* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- ประพินธ มโนมัยวิบูลย์. (2011). ชุมชนจีนในประเทศไทย หลากหลายสำเนียงจีน. *วารสารราชบัณฑิตยสถาน*, 36(4), 539-552.
- สารสิน วีระผล. (2005). *จิมก๊องและกำไร: การค้าไทย-จีน 2196-2396*. กรุงเทพฯ: มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์.
- สีบแสง พรหมบุญ. (1982). *ความสัมพันธ์ในระบบบรรณาการระหว่างจีนกับไทย ค.ศ. 1282-1853* (ก. ละอองศรี, แปล). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.
- 黄壁蕴. (2010). *泰国华人作用：泰国曼谷王朝拉玛三世至拉玛五世时期华人社会（公元1824年至公元1910年）*. 上海大学博士论文. 上海.
- 黄壁蕴. (2012). *中泰朝贡的终局*. 民族史研究. 曼谷: 泰国曼谷大学人文学院.
- 范锐. (2008). 东南亚国家与朝贡体系. *东南亚之窗*, 3(9), 34.
- 颜星. (2008). 历史上的中泰友好关系. *文山师范高等专科学校学报*, 2(1), 39-42.