



วิทยานิพนธ์

การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัคร
ตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจ
ภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ

**PARTICIPATION IN CRIME PREVENTION OF THE POLICE
VILLAGE-COMMUNITY RELATIONS VOLUNTEERS IN
BANGPOO SUB-POLICE STATION AREA,
CHANGWAT SAMUT PRAKAN**

ร้อยตำรวจเอกจักรกฤษ ศรีโรจนากูร

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

พ.ศ. 2550



ใบรับรองวิทยานิพนธ์
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)

ปริญญา

พัฒนาสังคม

โครงการสหวิทยาการระดับบัณฑิตศึกษา

สาขา

ภาควิชา

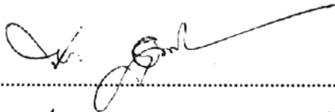
เรื่อง การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-
ชุมชนสัมพันธ์ ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัด
สมุทรปราการ

Participation in Crime Prevention of the Police Village-Community Relations
Volunteers in Bangpoo Sub-Police Station Area, Changwat Samut Prakan

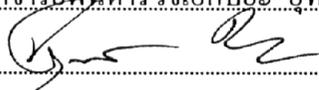
นามผู้วิจัย ร้อยตำรวจเอกจักรกฤษ ศรีโรจนากูร

ได้พิจารณาเห็นชอบโดย

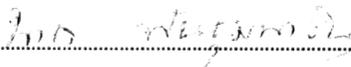
ประธานกรรมการ

()
อาจารย์พันตำรวจเอกปิยะ อุทาโย, พ.บ.ด.

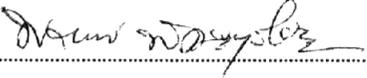
กรรมการ

()
รองศาสตราจารย์จตุพร บานชื่น, M.M.S.

กรรมการ

()
ผู้ช่วยศาสตราจารย์นารถ พันธมนาวิน, Ph.D.

ประธานสาขาวิชา

()
อาจารย์พรเทพ พัฒนนานุรักษ์, ศศ.ม., บธ.ม.

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับรองแล้ว

()
รองศาสตราจารย์วินัย อัจฉกษณา, M.A.

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่ 19 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2550

วิทยานิพนธ์

เรื่อง

การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์
ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ

Participation in Crime Prevention of the Police Village-Community Relations Volunteers in
Bangpoo Sub-Police Station Area, Changwat Samut Prakan

โดย

ร้อยตำรวจเอกจักรกฤษ ศรีโรจนานุกร

เสนอ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เพื่อความสมบูรณ์แห่งปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม)

พ.ศ. 2550

จักรกฤษ ศรีโรจนากูร, ร.ต.อ. 2550: การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของ
อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัด
สมุทรปราการ ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม) สาขาพัฒนาสังคม โครงการสห
วิทยาการระดับบัณฑิตศึกษา ปรชชานกรรมการที่ปรึกษา : อาจารย์พันตำรวจเอกปิยะ อุทาโย, พบ.ค.
108 หน้า

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางสังคมของอาสาสมัครตำรวจ
หมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-
ชุมชนสัมพันธ์และศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน จำแนกตาม
ปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางสังคมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำนวนกลุ่มตัวอย่างใน
การศึกษา มี 63 คน ใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ สถิติที่ใช้
ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมติฐานด้วยการทดสอบ
แบบที และการวิเคราะห์ความแปรปรวน ทดสอบคุณภาพเครื่องมือโดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา
ของครอนบาค กำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการศึกษาพบว่า อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีปัจจัยพื้นฐาน ได้แก่ เพศ อายุ
การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ และปัจจัยทางสังคม ได้แก่ ความสนใจต่อปัญหา
อาชญากรรมในสังคม และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกัน
อาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ยกเว้น อาสาสมัครที่มีปัจจัยทางสังคม อัน ได้แก่ ทศนคติดต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่
แตกต่างกัน จะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม ทั้งสี่กิจกรรม อันได้แก่ กิจกรรมร่วมประชุม
วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ประจำอยู่จุดสกัด ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุด
ตรวจ-จุดสกัด ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบ พบว่า อาสาสมัครที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรม
ประจำอยู่จุดสกัดและออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบที่แตกต่างกัน อาสาสมัครที่มีความสนใจต่อปัญหา
อาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกัน
อาชญากรรมที่แตกต่างกัน ส่วนอาสาสมัครที่มีทศนคติดต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน จะมีส่วนร่วมใน
กิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน ยกเว้นกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบที่มีการมีส่วนร่วม
ไม่แตกต่างกัน

ลายมือชื่อนิสิต

ลายมือชื่อประธานกรรมการ

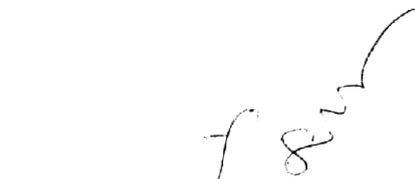
13 / 08 / 50

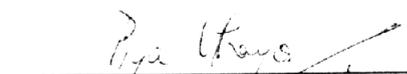
Jakrit Srirojngoor, Pol.Capt. 2007: Participation in Crime Prevention of the Police Village-Community Relations Volunteers in Bangpoo Sub-Police Station Area, Changwat Samut Prakan. Master of Arts (Social Development), Major Field: Social Development, Interdisciplinary Graduate Program. Thesis Advisor: Pol.Col.Piya Uthayo, Ph.D. 108 pages.

The objectives of this research were to study the basic factor and the social factor of the Police Village-Community Relations Volunteer, their participation in crime prevention as well as the comparison between the participations of the Police-Community volunteers based on their basic factors and social factors. A sample size of sixty-three, from accidental sampling, was used for this study. And the questionnaire was used as a tool for collecting the data. Descriptive statistics included the percentages, the mean, and the standard deviation. Hypotheses were tested with t-test and the analysis of variance. The reliability of the tool was assessed by Cronbach's alpha coefficient at p-value of 0.05.

Research results indicated that the Police Village-Community Relations Volunteers who had different basic factors, namely: gender, age, education attainment, occupation, income and period of living in the area; and different social factors such as the interest on the problem of crime in a society and the experience involving crime, did not have any significant difference in their participation of crime prevention. However, the volunteers who had different attitude on the police officer did have different participation pattern in crime prevention.

When considering all four crime prevention activities, namely: group discussion, planning and brainstorming for crime prevention, their presence at checkpoint for inspection-obstruction with the police officer, and patrolling in the responsible areas, the results were as follows. The volunteers with different gender had different participation at the checkpoint for inspection-obstruction with the police officer and patrolling in the responsible areas. The volunteers who had different interest in the problem of crime had different participation in the meeting, planning, and brainstorming for crime prevention. Moreover, the volunteers with different attitude of the police also differed significantly in their participation on crime prevention except on the patrolling in the responsible areas.


Student's signature


Thesis Advisor's signature

13 / Jul / 07

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ทุกท่าน ดังนี้
พ.ต.อ.ดร.ปิยะ อุทาโย ประธานกรรมการที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์จตุพร บานชื่น กรรมการ
วิชาเอก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาด พันธมนาวิน กรรมการวิชาการ และ ดร.ปัญญา รุ่งเรือง ผู้แทน
บัณฑิตวิทยาลัย ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำให้แนวคิด ตรวจสอบแก้ไขในส่วนที่บกพร่องต่าง ๆ ตั้งแต่
เริ่มต้น จนสามารถสำเร็จได้ก็ด้วยความเสียสละ ความอนุเคราะห์และน้ำใจจากท่านกรรมการที่
ปรึกษา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

ท้ายที่สุดนี้ ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ และ คุณแม่ ผู้คอยให้กำลังใจและทุกสิ่งทุกอย่าง
แก่ผู้วิจัยจนกระทั่งบรรลุผลสำเร็จเป็นอย่างดี

จักรกฤษ ศรีโรจนากูร
มิถุนายน 2550

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง	(3)
สารบัญภาพ	(14)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
ขอบเขตของการวิจัย	5
นิยามศัพท์ปฏิบัติการ	5
บทที่ 2 การตรวจเอกสาร	7
แนวคิดเกี่ยวกับอาชญากรรม	7
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม	17
แนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติ	22
แนวคิดเกี่ยวกับความสนใจ	26
โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธร ย่อยบางปู	28
ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	30
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย	32
กรอบแนวคิดการวิจัย	33
สมมติฐานการวิจัย	34
บทที่ 3 วิธีการวิจัย	35
บทที่ 4 ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์	42
ผลการวิจัย	42
ข้อวิจารณ์	85

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	91
สรุปผลการวิจัย	91
ข้อเสนอแนะ	93
เอกสารและสิ่งอ้างอิง	97
ภาคผนวก แบบสอบถามการวิจัย	102
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	108

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	สถิติคดีอาญา 5 กลุ่ม ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ระหว่างปี พ.ศ.2545-2547 (เฉพาะกลุ่มที่ 1, 2 และ 3)	3
2	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ	42
3	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ	43
4	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการ ศึกษา	44
5	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ	45
6	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้	45
7	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู	46
8	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	47
9	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	47

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
10	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม	50
11	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม	51
12	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	53
13	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	53
14	จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน	55
15	วิเคราะห์การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ	56
16	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00 - 24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ	57

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
17	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน- ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ	57
18	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามเพศ	58
19	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามเพศ	58
20	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามอายุ	59
21	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดใน ช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์ จำแนกตามอายุ	60
22	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ	60

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
23	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามอายุ	61
24	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรม ของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามอายุ	61
25	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามการศึกษา	62
26	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา	63
27	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา	63

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
28	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามการศึกษา	64
29	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามการศึกษา	64
30	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามอาชีพ	65
31	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ	66
32	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ	66

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
33	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามอาชีพ	67
34	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามอาชีพ	67
35	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามรายได้	68
36	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้	69
37	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้	69

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
38	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามรายได้	70
39	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามรายได้	70
40	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	71
41	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	72
42	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ใน พื้นที่	72

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
43	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	73
44	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	73
45	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	74
46	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	75
47	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน- ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อ เจ้าหน้าที่ตำรวจ	75

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
48	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	76
49	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	76
50	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม	77
51	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม	78
52	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหา อาชญากรรมในสังคม	78

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
53	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม	79
54	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม	80
55	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	80
56	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	81
57	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่ เกี่ยวกับอาชญากรรม	82

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
58	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกัน อาชญากรรมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	82
59	การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการ ป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนก ตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	83
60	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	84

สารบัญภาพ

ภาพที่

หน้า

1 ตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษา

33

บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

อาชญากรรม เป็นปรากฏการณ์และเป็นปัญหาทางสังคมที่สำคัญ เป็นสิ่งที่ประชาชนไม่พึงปรารถนาให้เกิดในสังคม เนื่องจากเป็นสิ่งที่ก่อความไม่สงบเรียบร้อยในสังคม แต่ต้องถือว่าอาชญากรรมเป็นปรากฏการณ์ตามปกติของสังคมที่ต้องเกิดขึ้น แม้ว่าทุกสังคมไม่พึงปรารถนาให้เกิดขึ้น ก็ต้องยอมรับว่าไม่มีสังคมใดที่อาชญากรรมจะไม่เกิดขึ้นเลย ดังนั้นจึงเกิดแนวคิดที่ว่าอาชญากรรมเป็นปัญหาสังคมที่เลี่ยงไม่ให้เกิดไม่ได้ แต่สามารถป้องกันควบคุมอาชญากรรมให้อยู่ระดับที่ไม่รุนแรงหรือไม่ก่อให้เกิดปัญหากับสังคมอย่างรุนแรง

การป้องกันอาชญากรรม เป็นแนวคิดดั้งเดิมที่มีมานานแล้วตั้งแต่สมัยโบราณที่มนุษย์มารวมตัวกันอยู่เป็นสังคม มนุษย์ซึ่งได้รับอันตรายจากภัยธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม สัตว์หรือจากมนุษย์ด้วยกันเอง เมื่อได้มาอยู่รวมกันเป็นสังคมจึงมีการจัดตั้งสมาชิกในชุมชนนั้นขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่เฝ้าระวังภัยต่างๆ อันพัฒนามาผ่านกระบวนการตามกฎหมาย ให้เป็นหน้าที่เฉพาะกลุ่มบุคคลที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งคือเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองหรือตำรวจในปัจจุบัน นอกจากนี้การป้องกันอาชญากรรมมีพัฒนาการเรื่อยมาตามนโยบายของผู้บริหารบ้านเมืองและระดับของปัญหาอาชญากรรมในยุคต่างๆ โดยมีได้มีการขจัดหายไ้จากสังคมในแต่ละยุคเลย

ตามมาตรา 2 (16) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้กล่าวถึง หน้าที่การป้องกันอาชญากรรมนั้นเป็นหน้าที่โดยตรงของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ซึ่งที่มีอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน จึงอาจกล่าวได้ว่าหน้าที่ดังกล่าวเป็นหน้าที่ที่สำคัญของตำรวจ (นัยนา เกศวิชัย, 2543: 12)

ตำรวจ เป็นสถาบันหนึ่งของรัฐ มีหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ โดยมีเป้าหมายหลักอยู่ที่การทำให้ประชาชนและชุมชนปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และมีความมั่นคงในระดับพื้นฐาน แต่จากสภาพการณ์ปัจจุบัน ปัญหาอาชญากรรม นับวันจะมีมากขึ้นๆ ตามจำนวนประชากรที่เพิ่มขึ้น การปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจมีอย่างจำกัด หรืออาจกล่าวได้ว่า

ไม่เพียงพอกับอาชญากรรมที่เกิดขึ้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงนำแนวคิดที่จะใช้การมีส่วนร่วมของประชาชนมาช่วยการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งแนวคิดดังกล่าวเป็นแนวคิดพื้นฐานมาจากการมีส่วนร่วมของประชาชน จะต้องเริ่มต้นที่ตำรวจต้องปรับบทบาทของตนเองในการสร้างความศรัทธาเชื่อมั่นให้กับประชาชน ให้ประชาชนมีความรักนับถือตำรวจ ประชาชนมีทัศนคติที่ดีต่อตำรวจ มีความเข้าใจตำรวจและพร้อมที่จะให้ความร่วมมือกับตำรวจในกิจกรรมที่ตำรวจร้องขอ หรือในฐานะที่เป็นพลเมืองดี ลักษณะเช่นนี้ถือว่าเป็นการให้ความร่วมมือเบื้องต้น อันนำไปสู่การมีส่วนร่วมในกิจกรรมอื่นๆ ที่ตำรวจและชุมชนร่วมจัดตั้งขึ้น เพื่อรักษาความสงบของชุมชนให้ประชาชนในชุมชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน นอกจากนี้เป็นการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพิจารณาปัญหาที่เกิดขึ้น ร่วมกับตำรวจในการป้องกันปัญหาอาชญากรรม ยังให้เกิดผลดีต่อการป้องกันปัญหาอาชญากรรมได้ตรงกับสภาพพื้นที่ ขนบธรรมเนียม ความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่นั้นๆ ซึ่งจากแนวคิดนี้สอดคล้องกับหลักปรัชญาของตำรวจที่ว่า “ประชาชนคือตำรวจ และตำรวจคือประชาชน” Eldefonso et al (อ้างในวิชัย พงษ์ศิริ, ม.ป.ป.: 94) ดังนั้นจึงได้มีการจัดตั้งหน่วยงานที่มีประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม โดยมีหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนกำลังตำรวจในการป้องกันอาชญากรรม นั่นก็คือ หน่วยงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์

สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ ที่ทำการตั้งอยู่ที่ เลขที่ 598 หมู่ 2 ตำบลบางปูใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ มีพื้นที่รับผิดชอบประมาณ 52 ตารางกิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ ตำบลบางปู, ตำบลบางปูใหม่, ตำบลแพรกษาใหม่, บางส่วนของตำบลแพรกษา มีประชากรตามทะเบียนราษฎร ประมาณ 51,113 คน และประชากรแฝงประมาณ 216,000 คน รวมประชากรในพื้นที่ ประมาณ 267,133 คน พื้นที่ 1 ใน 4 เป็นเขตส่งเสริมอุตสาหกรรม หรือที่เรียกว่า เขตนิคมอุตสาหกรรมบางปู มีโรงงานประมาณ 538 แห่ง มีประชากรที่สับเปลี่ยนหมุนเวียน และเดินทางติดต่อคมนาคม เป็นจำนวนมาก ทำให้ปัญหาอาชญากรรมมีในอัตราที่สูงขึ้น เป็นลักษณะเงาตามตัว ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำนวน 56 นาย แบ่งเป็น ชั้นสัญญาบัตร จำนวน 11 นาย ชั้นประทวน 45 นาย ซึ่งมีอัตราส่วนเจ้าหน้าที่ตำรวจ 1 นายต่อประชาชน 4,770 คน (สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู, 2549)

จากข้อมูลสถิติคดีอาญา 5 กลุ่ม ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ระหว่างปี พ.ศ.2545-2547 (เฉพาะกลุ่มที่ 1, 2 และ 3) มีดังนี้

ตารางที่ 1 สถิติคดีอาญา 5 กลุ่ม ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ระหว่างปี พ.ศ.2545-2547
(เฉพาะกลุ่มที่ 1, 2 และ 3)

กลุ่มคดีอาญา	พ.ศ.2545	พ.ศ.2546	พ.ศ.2547
กลุ่มที่ 1 (คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ)	6 คดี	17 คดี	17 คดี
กลุ่มที่ 2 (คดีชีวิต ร่างกายและเพศ)	46 คดี	42 คดี	54 คดี
กลุ่มที่ 3 (คดีประทุษร้ายต่อทรัพย์)	123 คดี	113 คดี	142 คดี

ที่มา: สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู (2549)

จากสถิติดังกล่าวจะเห็นแนวโน้มของการเกิดอาชญากรรมนับวันจะมีเพิ่มขึ้น ขณะที่จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่พอเพียงต่อการป้องกันอาชญากรรมได้โดยลำพัง จึงได้นำแนวคิดงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มาใช้ในการป้องกันอาชญากรรม โดยอาศัยการมีส่วนร่วมของประชาชนเข้ามาร่วมดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นมานั้นคือ โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์

อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในท้องที่ของ สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู มีสมาชิกจำนวน 75 คน หน่วยงานตั้งอยู่ที่ 598 หมู่ 2 ตำบลบางปูใหม่ อำเภอเมือง สมุทรปราการ ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2547 วัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการทำงานร่วมกับตำรวจ และยังเป็นตัวเชื่อมในการประสานงานกับประชาชนให้เข้าใจการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจให้ดีขึ้น ปัจจุบันได้เข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู โดยมีกิจกรรมหลัก คือ คือ ร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ตามที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูจัดให้มีการประชุม ประจำอยู่จุดสกัด 2 แห่ง ในช่วงเวลา 18.00 – 24.00 น.ของทุกวัน ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด ตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจร้องขอ ซึ่งโดยปกติจะมีการตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดเป็นประจำทุกวัน ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรอำนวยความสะดวกการจราจร ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ ตรวจสอบและเข้าระงับเหตุร้ายอันเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในเบื้องต้น ก่อนที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมาถึงบริเวณที่เกิดเหตุ รวมทั้งร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจปิดล้อมติดตามจับกุมคนร้ายที่มาก่อนเหตุในพื้นที่รับผิดชอบของตนหรือเมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจร้องขอกำลัง นอกจากนี้ยังมีกิจกรรมอื่นๆตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเรียกขอ เช่น ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่รักษาความปลอดภัยงานเทศกาลต่างๆ แจ้งข้อมูลอาชญากรรม เป็นต้น

แต่เนื่องจากกรณีที่โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ได้มีการจัดตั้งและดำเนินโครงการต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลาร่วม 2 ปี ปัจจุบันมีประชาชนเข้าร่วมโครงการเป็นจำนวนมาก จนถือได้ว่า สถานีตำรวจร่อยบางปูประสบความสำเร็จในการดึงประชาชนเข้าร่วมโครงการ แต่ยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่าผู้เข้าร่วมโครงการจำนวนมากจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมหลักของโครงการ ซึ่งคือการป้องกันอาชญากรรมได้ประสบความสำเร็จหรือไม่ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจว่า ปัจจัยที่มีผลทำให้เกิดการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตามโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจร่อยบางปูเป็นอย่างไร เพื่อเป็นแนวทางในพัฒนา ปรับปรุงโครงการ ทั้งนี้เป็นผลต่อการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่นับวันมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางสังคมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์
2. เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางสังคม

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบระดับการมีส่วนร่วมและปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์
2. ผลการวิจัยนี้จะนำไปใช้ในการวางแผน ปรับปรุง พัฒนากิจกรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์และหาแนวทางในการปฏิบัติเพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีขอบเขตครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ด้านการป้องกันอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 75 คน ในช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ.2549 เฉพาะกิจกรรมร่วมประชุมวางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ประจำอยู่จุดสกัด ตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด และการออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบ

นิยามศัพท์ปฏิบัติการ

การศึกษาการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการในครั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงได้ให้ความหมายของศัพท์ที่เกี่ยวข้องในการศึกษาดังนี้

“อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์” หมายถึง บุคคลที่อาสาเข้าร่วมในกิจกรรมหรือการปฏิบัติงานในการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่

“อาชญากรรม” หมายถึง การกระทำใดๆที่เป็นอันตรายแก่ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือสังคมโดยรวม ซึ่งการกระทำนั้นกฎหมายบัญญัติไว้เป็นความผิดและกำหนดโทษไว้

“การป้องกันอาชญากรรมในชุมชน” หมายถึง กิจกรรมหรือการปฏิบัติงานในการรักษาความปลอดภัยของอาสาสมัครในชุมชนที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู เพื่อจัดช่องโอกาสของบุคคลที่มุ่งกระทำความผิดต่อกฎหมายที่มีโทษทางอาญา รวมถึงการขัดขวางมิให้บุคคลที่จะกระทำผิดให้ได้กระทำผิดได้สำเร็จ

“ปัจจัยพื้นฐาน” หมายถึง ลักษณะทั่วไปของอาสาสมัคร ในที่นี้คือ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่อยู่อาศัยในพื้นที่

“ปัจจัยทางสังคม” หมายถึง ลักษณะทางสังคมของอาสาสมัคร ในที่นี้คือ ทักษะติดต่อ
เจ้าหน้าที่ตำรวจ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง
อาชญากรรม

“อายุ” หมายถึง อายุปีเต็มของอาสาสมัคร

“การศึกษา” หมายถึง ระดับการศึกษาที่เรียนจบสูงสุดของอาสาสมัคร

“อาชีพ” หมายถึง กิจกรรมหลักซึ่งเป็นอาชีพที่ใช้เวลาในการประกอบกรณานกว่าการ
ประกอบกรณอื่นและเป็นรายได้หลักของอาสาสมัคร

“รายได้” หมายถึง ผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินที่ได้จากการประกอบอาชีพของอาสาสมัคร
เฉลี่ยต่อปี โดยยังไม่หักค่าใช้จ่าย

“ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในพื้นที่” หมายถึง จำนวนปีที่อาสาสมัครเข้ามาอยู่อาศัยในพื้นที่
ความรับผิดชอบของสถานีตำรวจย่อยบางปู

“ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ” หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดหรือความเห็นของอาสาสมัคร ที่มี
ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งอาจเป็นไปได้ทั้งในทางบวกและทางลบ

“ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม” หมายถึง การที่อาสาสมัครได้ติดตามความ
เคลื่อนไหวเกี่ยวกับอาชญากรรมในสังคมและชุมชน รวมถึงการติดตามการดำเนินงานของ
เจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในสังคมและชุมชน

“ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรม” หมายถึง การมีประสบการณ์ที่เกิดขึ้นกับ
อาสาสมัครหรือสมาชิกในครอบครัวของตนในเรื่องที่เกี่ยวกับการกระทำผิดอาชญากรรม ไม่ว่าจะ
เป็นผู้กระทำหรือถูกกระทำ

“การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน” หมายถึง การที่อาสาสมัครเข้ามา
มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน อันได้แก่ ร่วมประชุมวางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนว
ทางการป้องกันอาชญากรรม, ประจำอยู่จุดสกัด, ตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจและ
ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบ

บทที่ 2

การตรวจเอกสาร

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำแนวคิด ทฤษฎี เอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาเป็นแนวทางในการศึกษาเพื่อกำหนดกรอบแนวคิดและตัวแปรในการวิจัย ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับอาชญากรรม
2. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
3. แนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติ
4. แนวคิดเกี่ยวกับความสนใจ
5. โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู
6. ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับอาชญากรรม

ความหมายของอาชญากรรม

มีผู้ให้ความหมายของอาชญากรรมไว้ดังนี้

กริช ปัจฉิมสวัสดิ์ (2497 อ่างโนมานพ วงศ์ประเสริฐ, 2541: 12) ได้กล่าวไว้ว่า อาชญากรรม คือ การกระทำสิ่งใดที่กฎหมายห้ามไว้ หรือละเว้นสิ่งใดที่กฎหมายในขณะนั้นบัญญัติให้กระทำและการกระทำหรือละเว้นการกระทำด้วยเจตนาที่จงใจหรือคาดหมาย ผลแห่งการกระทำนั้น ได้ก็ดี ประมาทก็ดี แต่ในทัศนะของอาชญาวิทยานั้น มีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาให้ลึกซึ้งต่อไปว่าการกระทำหรือละเว้นการกระทำนั้น ได้เป็นไปในลักษณะอย่างไร และด้วยวิธีการอย่างไรบ้าง และการกระทำนั้น เป็นการนำผลร้ายโดยตรงและโดยอ้อมมาสู่สังคมมากน้อยเพียงใด

Joseph S. Roucek (ม.ป.ป. อ่างโนจรัมพร สุระมณี, ม.ป.ป.: 81) ให้ความหมายว่า อาชญากรรม หมายถึง การละเมิดกฎหมายอาญา อาชญากรรมนั้นหากมีมากเกินไปจะเป็นอันตราย

แก่ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ฉะนั้นจึงต้องหาทางควบคุม การควบคุมอาชญากรรมก็คือ การทำให้อาชญากรรมลดลงในระดับที่คนในสังคมทนได้

Packer (1972 อ้างในนวลจันทร์ ทิศนชัยกุล, 2541: 32) ให้ความหมายว่า อาชญากรรม หมายถึง การที่ถือว่าอะไรเป็นอาชญากรรมนั้น สังคมเป็นผู้กำหนด ซึ่งเป็นเหตุผลเดียวกันกับที่ สังคมกำหนดว่าอะไรถูก อะไรผิด ด้วยเหตุนี้เดียวกันสิ่งที่ถูกพิจารณาว่าเป็นอาชญากรรมในอีก สังคมหนึ่ง อาจจะไม่ถูกพิจารณาว่าเป็นอาชญากรรมในอีกสังคมหนึ่งก็เป็นได้ ดังนั้น จึงสรุปว่า อาชญากรรม คือ พฤติกรรมที่สังคมตัดสินใจว่าเป็นอันตรายต่อองค์การส่วนรวมและวัฒนธรรมของ ชุมชน

จากความหมายของอาชญากรรมดังกล่าวข้างต้น สามารถให้ความหมายได้ดังนี้ อาชญากรรมหมายถึง การกระทำที่สังคมเห็นว่าการกระทำนั้นเป็นอันตรายแก่ชีวิตและทรัพย์สิน ของประชาชนหรือสังคมโดยรวม จึงได้บัญญัติไว้ในกฎหมายว่าการกระทำนั้นเป็นความผิดและ กำหนดโทษไว้ เพื่อใช้ควบคุมอาชญากรรมให้อยู่ในระดับที่ไม่รุนแรงหรือไม่ก่อให้เกิดปัญหา กับ สังคม

สาเหตุของอาชญากรรม

การเกิดขึ้นของอาชญากรรมนั้น พิจารณาได้ดังนี้ (กรมตำรวจ 2527: 13-16)

1. พิจารณาในแง่ของตัวบุคคล ภายใต้การศึกษาของนักวิชาการหลายท่าน ได้สรุปไว้ว่า การเกิดขึ้นของอาชญากรรม โดยส่วนหนึ่งสืบเนื่องมาจากความ โน้มเอียงต่อการกระทำผิดที่ถูก กำหนดโดยบุคลิกภาพของแต่ละบุคคลที่แตกต่างกันไป เช่น ความผิดปกติทางจิตวิทยา กรรมพันธุ์ ความผิดปกติทางสมอง ระดับสติปัญญา ซึ่งเป็นผลที่ได้จากการศึกษาทางจิตวิทยากายภาพ รวม ตลอดถึงความไม่สามารถของบุคคลที่ปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม และแรงผลักดันของบุคคลที่ตกลงใจจะประกอบอาชญากรรม ซึ่งเป็นผลการศึกษาทางด้านสังคมจิตวิทยา

2. พิจารณาในด้านกลุ่มบุคคล ก็อาจสรุปได้ว่า สาเหตุของอาชญากรรมนั้น โดยส่วนหนึ่ง เกิดขึ้นจากการขาดความสามารถที่จะต่อต้านการกดดันในการกระทำผิด ซึ่งถูกกำหนดโดยบทบาท ของกลุ่ม เช่น การเลียนแบบความสัมพันธ์กับบุคคลต่างๆ ในแง่ของการเรียนรู้ ซึ่งเป็นผลที่ได้จาก การศึกษาด้านสภาพแวดล้อมทางสังคมและวัฒนธรรม

3. ถ้าพิจารณาในแง่ของระดับสังคมแล้ว อาจกล่าวได้ว่า การเกิดของอาชญากรรมของบุคคลที่จะเป็นเครื่องกำหนดความโน้มเอียงในการกระทำผิด ซึ่งเป็นผลที่ได้จากการศึกษาทางสังคมและวัฒนธรรมอีกด้วย

แนวคิดเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม

ประเทือง ธนิยผล (2538: 145-146) ได้แบ่งการป้องกันอาชญากรรม โดยเริ่มตั้งแต่ป้องกันมิให้มีการประกอบอาชญากรรมขึ้น ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ทางคือ

1. ป้องกันมิให้คนดี (พลเมืองดีทั้งหลาย) ประกอบอาชญากรรม การป้องกันทางนี้ทำได้โดยใช้ขบวนการขัดเกลาทางสังคม อันได้แก่ การศึกษา อบรม ให้สมาชิก ในสังคมมีระดับจิตใจที่มีความสำนึกในความรับผิดชอบชั่วดี ยึดมั่นในศีลธรรมและจริยธรรม รวมทั้งให้ความเกรงกลัวต่อการถูกลงโทษในการกระทำผิด ไม่กล้าละเมิดกฎหมาย

2. ป้องกันมิให้บุคคลที่เคยกระทำผิดกลับมากระทำความผิดซ้ำอีก การป้องกันทางนี้กระทำโดยใช้วิธีการแก้ไขอบรม ฟื้นฟูจิตใจให้กลับเป็นคนดี ประกอบกับการฝึกอบรมวิชาชีพให้แก่ผู้ที่เคยกระทำผิด ให้ใช้ชีวิตในสังคมได้โดยไม่ต้องประกอบอาชญากรรม การป้องกันวิธีนี้ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่าย ที่ต้องช่วยกันสนับสนุนและให้โอกาสแก่บุคคลที่เคยกระทำความผิดได้มีโอกาสกลับตัวเป็นคนดีแบบคนทั่วไปได้

3. การป้องกันมิให้ผู้ที่จะคิดจะกระทำผิดมีการประกอบอาชญากรรม การป้องกันอาชญากรรมทางนี้ทำได้โดยให้ทุกฝ่ายมีความระมัดระวัง ไม่ประมาท เลินเล่อ ไม่เปิดโอกาสเปิดช่องทางให้ผู้ร้ายสามารถลงมือกระทำผิดได้ ในปัจจุบันการป้องกันอาชญากรรมวิธีนี้ มีความเจริญรุดหน้าไปไกลมาก เพราะความเจริญทางเทคโนโลยี มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ ในด้านการป้องกันเกี่ยวกับทรัพย์ แต่ในทางตรงกันข้ามด้วยเหตุที่ความเจริญทางเทคโนโลยีแพร่ขยายตัวไปอย่างรวดเร็ว ทำให้ฝ่ายผู้ร้ายมีอุปกรณ์ในการประกอบอาชญากรรมอย่างทันสมัยยากแก่การป้องกันเช่นกัน

ทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย

Wilson และ McLaren (1973 อ้างใน พงศ์พัฒน์ ฉายาพันธ์, 2540: 133) ศึกษาเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมของตำรวจตามทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย สรุปได้ว่า การป้องกันอาชญากรรมโดยหลักยุทธวิธีตำรวจคือ การตรวจท้องที่ นั่นคือ การให้ตำรวจปรากฏตัวทุกหนทุกแห่งอันจะมีผลยับยั้งผู้ที่มีแนวโน้มที่จะประกอบอาชญากรรม เพราะเกรงกลัวจะถูกลงโทษตามกฎหมาย ดังนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจต้องแต่งเครื่องแบบ และสายตรวจจะต้องมีลักษณะเห็นได้เด่นชัด เพื่อเป็นการข่มขวัญอาชญากร นอกจากนี้การตรวจท้องที่โดยสม่ำเสมอจะทำให้สมาชิกในชุมชนเกิดความรู้สึกว่ามีตำรวจอยู่ทั่วไป

ทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์

ทฤษฎีนี้เป็นแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ “ตำรวจชุมชนสัมพันธ์” โดยมีรากฐานแนวความคิดและผลการวิจัยของนักอาชญาวิทยากลุ่มชิคาโกหรือนักนิเวศวิทยาอาชญากรรม ภายใต้การนำของ Robert Park ซึ่งทฤษฎีนี้ได้พยายามจูงใจให้นักอาชญาวิทยาทั้งหลายเห็นความสัมพันธ์ของปัจจัยต่างๆ ในสภาพแวดล้อมของเมืองที่มีผลกระทบต่อพฤติกรรมของอาชญากร ต่อมาแนวคิดเหล่านี้แพร่หลาย และได้รับความสนใจและรวมตัวกันทำวิจัยในเรื่องนี้อย่างแพร่หลาย (ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์, 2545: 10)

จากการศึกษาวิจัยสรุปได้ว่า อาชญากรรม เป็นปรากฏการณ์ถาวรลักษณะพื้นที่ บริเวณใดขาดระเบียบในสังคม หรือเกิดสภาวะแตกแยกของกลไกทางสังคมที่มีหน้าที่คุ้มครองความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลหรือขาดความร่วมมือร่วมใจของสมาชิกในสังคมก็จะก่อให้เกิดอาชญากรรมได้ง่ายและมีสถิติสูงกว่าพื้นที่อื่น จากแนวคิดนี้เองต่อมาได้เกิดแนวคิดที่เรียกว่า “หมู่บ้านในเมือง” (Urban Village) เพื่อสร้างความสัมพันธ์ในสังคมโดยจัดสภาพพื้นที่ในชุมชนให้มีลักษณะที่เอื้ออำนวยต่อการเพิ่มปฏิสัมพันธ์ทางสังคมของคนในชุมชนต่างๆ เพื่อลดปัญหาและป้องกันอาชญากรรมได้มากขึ้น

สรุปแล้วทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์นั้นมิใช่ใจความว่าการจัดสภาพทั่วไปไม่ว่าในระดับเมืองชุมชนหรือละแวกบ้าน ให้มีลักษณะเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลให้ช่วยต่อการควบคุมและสังเกตตรวจตรา ไม่ล่วงล้ำสิทธิส่วนบุคคล มุ่งสนับสนุนส่งเสริมให้สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมใน

การป้องกันชีวิต ร่างกายและทรัพย์สินทั้งของตนเองและผู้อื่นให้ปลอดภัยจากอาชญากรรมและให้ปรับบทบาทตรวจเสียใหม่ โดยทำหน้าที่เป็นผู้วางแผนสนับสนุน และให้คำปรึกษาแก่ชุมชน

ทฤษฎีการควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม

เป็นแนวความคิดรวม (Synthesis) ระหว่างทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย และทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์ โดยเห็นว่า แนวคิดทฤษฎีทั้งสองมีคุณค่าในทางทฤษฎี (Theoretical Utilities) แต่ในทางสถานการณ์ที่ต่างกันและสภาพพื้นที่ที่ต่างกัน จึงสมควรที่จะนำกรอบทฤษฎีและมาตรการภายใต้ 2 ทฤษฎีดังกล่าว มาประยุกต์ใช้ก่อให้เกิดประโยชน์เกื้อกูลกัน

ทฤษฎีการควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อมตระหนักถึงปัญหาอาชญากรรมซึ่งเป็นปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับสภาพแวดล้อมเพื่อให้เกิดพฤติกรรมต่างๆ สรุปได้ดังนี้คือ (ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์, 2545: 121)

1. มุ่งลดช่องโอกาสสำหรับประกอบอาชญากรรมในสภาพแวดล้อมแต่มิได้ละเลยความสำคัญของตัวบุคคลซึ่งมีแนวโน้มหรือสำนึกที่จะละเมิดหรือไม่ละเมิดกฎหมาย
2. มีความเพียงพอในการควบคุมอาชญากรรมประเภทประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ให้อยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม
3. มีคุณค่าทางปฏิบัติในระดับสูง รวมทั้งส่งเสริมหลักศีลธรรมและมนุษยธรรม
4. มุ่งสนับสนุนการรวมตัว และสัมพันธ์ภาพระหว่างสุจริตชนในสังคม เพื่อให้เกิดแรงต้านทุจริตชนซึ่งเป็นกลุ่มน้อย โดยอาศัยวิธีการที่อยู่ภายใต้กรอบของกฎหมาย
5. กำหนดนิยามของกฎหมายไว้เฉพาะกฎหมายที่ตราขึ้น เพื่อผลประโยชน์ประชาชนเป็นส่วนรวม กล่าวคือ เพื่อให้ประชาชนจำนวนมากที่สุดได้รับประโยชน์สูงสุดจากการบัญญัติกฎหมาย

ตามหลักทฤษฎีกฎหมายการควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม การก่อกวนเกลตา และการปลุกฝังนั้นจัดเป็นแนวโน้มในการไม่ละเมิดกฎหมายสำหรับบุคคล ซึ่งจัดเป็นแผนในระยะยาวที่เกี่ยวข้องกับหลายสถาบันทางสังคม เริ่มจากครอบครัว สถานศึกษา ศาสนา และการเมือง เป็นต้น

และจำเป็นต้องใช้ระยะเวลายาวนานต่อเนื่องตลอดชั่วอายุของบุคคลแต่ละคน สำหรับการจัดสภาพแวดล้อมเพื่อชดเชยการละเมิดกฎหมายถือเป็นแผนเร่งด่วนและต่อเนื่อง ซึ่งสามารถแยกพิจารณาได้เป็น 2 มิติ คือสภาพแวดล้อมรูปธรรมและสภาพแวดล้อมที่เป็นนามธรรม ดังนี้

มิติที่ 1 สภาพแวดล้อมรูปธรรม

1. มาตรการระดับชุมชน: การวางผังเมืองและชุมชน การติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่าง การออกแบบอาคารและการสลักหมายเลขบนทรัพย์สิน
2. มาตรการระดับบ้านเรือน: ความมั่นคงของประตูหน้าต่าง การใช้สัญญาณเตือนภัย การใช้อุปกรณ์เปิดปิดเครื่องใช้ไฟฟ้าและอื่นๆ

มิติที่ 2 สภาพแวดล้อมนามธรรม

1. มาตรการเพื่อนบ้านเตือนภัย
2. มาตรการสายตรวจประชาชน
3. มาตรการตรวจตราบ้านเมือง

กล่าวโดยสรุป ทฤษฎีทั้งสามมีลักษณะร่วมกัน คือ กำหนดแนวทางป้องกันการกระทำผิดโดยการตัดช่องโอกาสสำหรับอาชญากร รวมทั้งต่างเป็นแกนหลักสำหรับวางมาตรการในการควบคุมอาชญากรรมก่อนจะเกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ดีก็ปรากฏข้อแตกต่างในทฤษฎีทั้งสาม ซึ่งได้แก่ แนวทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย มุ่งกำหนดให้การป้องกันอาชญากรรมเป็นงานหลัก ซึ่งดำเนินการโดยกลไกของรัฐแต่เพียงฝ่ายเดียว ส่วนแนวทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์มุ่งสู่การควบคุมชุมชน โดยกำหนดให้ประชาชนเป็นหลักในการป้องกันอาชญากรรม โดยมีกลไกของรัฐทำหน้าที่วางแผนสนับสนุนและแจกจ่ายข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลอาชญากรรม ส่วนทฤษฎีการควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อมมุ่งผสมผสานหลักและมาตรการของสองทฤษฎีเข้าด้วยกัน ทฤษฎีนี้สนับสนุนให้มีเจ้าหน้าที่รัฐในจำนวนจำกัด แต่มีคุณภาพสูง รวมทั้งมนุษย์สัมพันธ์ที่ดีพร้อมจะทำงานร่วมกับประชาชน (อิทธิพล สุขยิ่ง, 2537: 11-16)

ทฤษฎีว่าด้วยการควบคุมอาชญากรรม

ในทุกสังคมย่อมมีทั้งคนดีและคนชั่วปะปนกันอยู่ สำหรับคนดีนั้นย่อมไม่มีปัญหาแต่คนชั่วมักจะเป็นผู้ก่อความวุ่นวายละเมิดกฎเกณฑ์ของสังคมตลอดเวลา ด้วยเหตุนี้จึงต้องหามาตรการควบคุมมิให้คนชั่วมีโอกากระทำความผิดหรือควบคุมอาชญากรรมให้อยู่ในระดับหนึ่งที่สังคมยอมรับได้ ซึ่ง Geffery (1971 อ้างใน รุ่งระวี สุขัง, 2544: 14) ได้อ้างถึงตัวแบบในการควบคุมอาชญากรรมมี 3 ตัวแบบ คือ

1. ตัวแบบข่มขู่ยับยั้ง
2. ตัวแบบการป้องกันโดยสภาพแวดล้อมและการปรับปรุงแก้ไขพฤติกรรม
3. ตัวแบบการอบรมแก้ไขหรือการฟื้นฟูผู้กระทำผิด(Rehabilitation)เป็นการอบรมจิตใจผู้กระทำความผิดมิให้หวนไปกระทำผิดซ้ำอีก ทั้งนี้เพื่อปรับปรุงความประพฤติของผู้กระทำผิดให้กลับเป็นพลเมืองดี

การแสวงหาการมีส่วนร่วมจากประชาชนในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (สวัศดี ออมวิวัฒน์, 2532) ได้แบ่งระดับการมีส่วนร่วมได้ 3 ระดับ

1. การป้องกันในระดับส่วนบุคคลและครอบครัว เป็นพื้นฐานในการป้องกัน ซึ่งประชาชนทั่วไปจะต้องมีจิตสำนึกในการป้องกัน ซึ่งประจักษ์ เปี่ยมสมบุญ (2545: 43-65) ได้กล่าวไว้ว่า

- 1.1 ไม่ควรทิ้งบ้านเรือนไว้โดยไม่มีคนคอยดูแล ควรจะมีคนที่เชื่อถือได้ดูแลบ้าน และที่พักอาศัยตลอดเวลา

- 1.2 ก่อนออกจากบ้านพักออาศัย ต้องตรวจดูความเรียบร้อยของกลอนประตู หน้าต่างทั้งหมด

- 1.3 ความมีมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน เมื่อออกจากบ้านไปโดยฝากเพื่อนบ้านให้ดูแลแทน

1.4 ไม่ควรเก็บทรัพย์สินหรือสิ่งของที่มีค่ามากไว้ที่บ้าน

1.5 ควรเลี้ยงสุนัขหรือสัตว์อื่นที่ส่งเสียงดังเพื่อช่วยเตือนภัยและขังกรงไว้เพื่อป้องกันการวางยาภายในบ้าน

1.6 บริเวณบ้านควรทำรั้วให้สูงและทึบ ควรเปิดไฟฟ้าให้มีแสงสว่างที่บริเวณบ้าน

1.7 การเล่ารายละเอียด และกลอุบายต่างๆ ของคนร้ายให้กับคนภายในบ้านหรือผู้ที่พักอาศัยทราบ เพื่อให้รู้เท่าทันเล่ห์เหลี่ยมคนร้าย

1.8 การจ้างคนงานคนรับใช้หรือพนักงานควรมีสำเนาบัตรประชาชน หรือบัตรประจำตัวต่างๆ ถ่ายรูป และจรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติส่วนตัว ญาติพี่น้องประวัติความเป็นมา อาชีพเดิม ความประพฤติ เพื่อติดต่อกับได้ภายหลัง

1.9 จรายละเอียด ตำหนิ หรือลักษณะพิเศษของทรัพย์สินมีค่า และถ่ายรูปเดิมไว้ทุกรายละเอียด ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อเจ้าของทรัพย์สิน

1.10 ระมัดระวังในการเปิดประตู และพูดคุยกับคนแปลกหน้า โดยบุคคลที่ออกมาพบผู้ที่ออกมาติดต่อ ควรเป็นผู้ที่มีเขavnั้ไหวพริบทันต่อเหตุการณ์พอสมควร เพื่อป้องกันการให้ข้อมูลแก่บุคคลแปลกหน้า

2. การป้องกันในระดับชุมชน

ความร่วมมือร่วมใจกันของประชาชนในชุมชนเป็สิ่งสำคัญอย่างมาก ในการที่จะควบคุมอาชญากรรมซึ่ง ประชัษย์ เป็ยมสมบุญณ์ (2545: 66-81) ได้กล่าวไว้ว่า

2.1 มาตรการเพื่อนบ้านเตือนภัย คือ มาตรการป้องกันอาชญากรรมที่ต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจของสมาชิกในชุมชน ช่วยกันสังเกต สอดส่อง และแจ้งพฤติกรรมของบุคคล โดยการจัดตั้งคณะกรรมการประชาชนป้องกันอาชญากรรมขึ้น เพื่อกระจายความคิด และวิธีการปฏิบัติเกี่ยวกับโครงการเพื่อนบ้านเตือนภัย ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้ มีบทบาทสำคัญในการวางแผน

รณรงค์ต่อต้าน โจรภัยตามแผนการเพื่อป้องกันอาชญากรรมในชุมชนและเชิญชวนให้ประชาชนทุกคน
ครอบครัวเข้าเป็นสมาชิกอาสาสมัครในโครงการ

2.2 สายตรวจประชาชน คือ การที่เพื่อนบ้านใกล้เคียงสมัครใจที่จัดการหมุนเวียน
กันเพื่อช่วยการรับผิดชอบตรวจตราในเขตพื้นที่ใกล้บ้านของตน และยังใช้เวลาช่วงนี้ทำความรู้จัก
คุ้นเคยกับเพื่อนบ้านของตนในย่านนั้นๆ ให้ความช่วยเหลือแนะนำหรืออำนวยความสะดวกแก่ผู้ที่ย้าย
เข้ามาในชุมชน รวมทั้งช่วยตรวจตราประตูหน้าต่าง ช่วยเปิดปิดไฟให้แสงสว่าง และดูแลความ
เรียบร้อยรอบบ้าน ให้แก่สมาชิกในชุมชน เป้าหมายก็คือ ช่วยกันสร้างชุมชนของตนให้ปลอดภัย
จากอาชญากรรมมากที่สุด ส่งเสริมความสัมพันธ์ และความอบอุ่นภายในชุมชน รวมทั้งเกื้อกูลซึ่ง
กันและกันในด้านต่างๆ

2.3 ตรวจตราบ้านเรือนเป็นมาตรการเพื่อช่วยเป็นหูเป็นตาแทนกัน ในระยะที่
เพื่อนบ้าน ใกล้เคียงเดินทางไปทำธุรกิจ หรือพักผ่อนต่างจังหวัด โดยเฉพาะเมื่อไม่มีคนคอยดูแล
บ้านเรือน ซึ่งนอกจากเพื่อนบ้านจะเป็นหลักในการช่วยเอาใจใส่ดูแลสถานแล้ว ก็ยังสามารถ
ร้องขอให้ตำรวจช่วยตรวจตราเพื่อส่งเสริมการดูแลเพื่อนบ้านได้ด้วย

2.4 การให้แสงสว่างตามท้องถนนและบริเวณสาธารณะ อันมีผลยับยั้งต่อการ
ประกอบอาชญากรรม เพราะแสงสว่างนอกจากจะช่วยเพิ่มโอกาสที่จะพบเห็น และจดจำดำเนิน
รูปพรรณ คนร้ายและพฤติกรรมอาชญากรรมได้ชัดเจน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนจับกุม
ผู้กระทำความผิด แล้วแสงสว่างยังช่วยให้สุจริตชนในพื้นที่สาธารณะในยามค่ำคืนมากขึ้น

2.5 การมีอิทธิพลความรู้สึกเป็นเจ้าของพื้นที่ต่อการป้องกันโจรกรรม คือ การจัด
วางสภาพแวดล้อมทางกายภาพ บางลักษณะจะกระตุ้นความรู้สึกหวงแหนอาณาเขตของตน อาณา
เขตดังกล่าวเป็นพื้นที่ซึ่งอยู่นอกรั้วออกมาและเมื่อมีคนแปลกหน้าเข้ามาในพื้นที่ดังกล่าวจะถูกจับตา
มองเห็นที่ ถ้าบุคคลดังกล่าวเป็นคนร้ายโอกาสที่จะลงมือกระทำความผิดก็มีน้อยหรือหมดไป ซึ่ง
การกระตุ้นดังกล่าวเป็นผลของการพัฒนาพื้นที่สาธารณะชุมชน เช่น ทางเดินถนนให้มีคุณสมบัติใน
การป้องกันอาชญากรรม

3. การปราบปรามโดยเฉพาะมีความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

การมีส่วนร่วมของประชาชนที่จะสามารถช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปรามอาชญากรรมหลังจากที่มีการกระทำผิดแล้ว ซึ่งประเสริฐ เมฆมณี (2533: 452) ได้กล่าวไว้ว่า

3.1 การแจ้งความแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจที่อยู่ใกล้ที่สุด และโดยเร็วที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ซึ่งอาจจะแจ้งกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่อยู่ใกล้ที่สุด ผู้ยาม เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจหรือโทรศัพท์แจ้งไปที่สถานีตำรวจ

3.2 การรักษาร่องรอยสภาพที่เกิดเหตุให้อยู่ในสภาพเดิม

3.3 การพยายามจดจำเหตุการณ์ที่พบเห็นเกี่ยวกับการกระทำผิดโดยละเอียดถี่ถ้วน เพื่อประโยชน์ในการตอบข้อซักถามของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

3.4 หากรู้เบาะแสของคนร้ายก็จะต้องบอกกล่าว หรือแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจและมีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้กระทำผิดหรือผู้ต้องสงสัยแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ ช่วยจับกุมผู้กระทำผิดซึ่งหน้าหรือช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ได้รับคำขอร้องหรือคำสั่งให้ช่วย การเป็นพยานชี้ตัวผู้กระทำผิดที่ถูกจับกุมไปสอบสวน

บทบาทในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนมีอยู่หลายระดับ แต่ประชาชนต้องขอความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วย ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อตำรวจหรือภาพลักษณ์ต่อตำรวจเป็นไปในทางที่ไม่ดี การทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจจะต้องมีจากการมีส่วนร่วมและร่วมมือของประชาชน ซึ่งเจ้าหน้าที่ต้องปรับบทบาทของตนเองในการสร้างศรัทธาและความเชื่อถือให้กับประชาชน ให้ประชาชนมีความรักนับถือและมีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ อันจะนำไปสู่ความร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรมได้

แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

ความหมายของการมีส่วนร่วม

มีผู้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมไว้ ดังนี้

นิรันดร์ จงวุฒิเวศน์ (2527: 177) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมว่าเป็นการเกี่ยวข้องทางด้านจิตใจและอารมณ์ของบุคคลหนึ่งในสถานการณ์กลุ่มซึ่งเป็นผลของการเกี่ยวข้องดังกล่าว เป็นเหตุเร้าใจให้กระทำการเพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของกลุ่มนั้น กับทั้งทำให้เกิดความรู้สึกร่วมรับผิดชอบกับกลุ่มดังกล่าวด้วย

ทวิทอง หงส์วิวัฒน์ (2527: 2) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมว่า การที่ประชาชนหรือชุมชนพัฒนาขีดความสามารถของตนในการจัดการควบคุมการใช้และการกระจายทรัพยากรที่มีอยู่เพื่อประโยชน์ต่อการดำรงชีพทางเศรษฐกิจและสังคมตามความจำเป็นอย่างสมศักดิ์ศรี ในฐานะสมาชิกของสังคมในการมีส่วนร่วมประชาชนได้พัฒนารับรู้และภูมิปัญญาซึ่งแสดงออกในรูปการตัดสินใจ การกำหนดของคนอย่างเป็นตัวของตัวเอง

Reeder (1974 อ้างในจารุวรรณ ชาวสีทอง และนรินยา สุภาพพูล, 2546: 25) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน หมายถึง ร่วมกันในการปะทะสังสรรค์ทางสังคม ซึ่งรวมทั้งการมีส่วนร่วมของปัจเจกบุคคลและการมีส่วนร่วมเป็นกลุ่ม

จากความหมายของการมีส่วนร่วมดังกล่าวข้างต้น สามารถให้ความหมายได้ดังนี้ การมีส่วนร่วม หมายถึง การที่ประชาชนในชุมชนร่วมกันพัฒนาความสามารถของตน ร่วมกันจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ ร่วมกันคิดพิจารณาและรับผิดชอบการกระทำต่างๆ เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายของชุมชนนั้นๆ

หลักการของการมีส่วนร่วม

ยุวัฒน์ วุฒิเมธี (2526: 20) ให้ความเห็นว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนนั้น หมายถึง การเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มการพิจารณาตัดสินใจการปฏิบัติ และรับผิดชอบในเรื่องต่างๆ อันมีผลกระทบถึงตัวประชาชนเอง การที่สามารถทำให้ประชาชนเข้ามามี

ส่วนร่วมในการพัฒนาชนบท เพื่อแก้ไขปัญหาและนำมาซึ่งสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนดีขึ้น
ได้นั้น ผู้นำการเปลี่ยนแปลงต้องยอมรับปรัชญาพัฒนาชุมชนที่ว่ามนุษย์ทุกคนมีความปรารถนาที่จะ
อยู่ร่วมกันกับผู้อื่นอย่างมีความสุข ได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของผู้อื่นและ
พร้อมที่จะอุทิศตนเพื่อกิจกรรมของชุมชน ขณะเดียวกันต้องยอมรับด้วยความบริสุทธิ์ใจด้วยว่า
มนุษย์นั้นสามารถพัฒนาได้ถ้ามีโอกาสและได้รับการชี้แนะอย่างถูกต้อง

สากล สถิตวิทยานันท์ (2532: 166-167) ได้ให้ความเห็นว่า การมีส่วนร่วมเกิดจากแนวคิด
สำคัญ 3 ประการ คือ

1. ความสนใจ และความห่วงกังวลร่วมกัน ซึ่งเกิดจากความสนใจ และความห่วงกังวลส่วน
บุคคลซึ่งบังเอิญพ้องต้องกันกลายเป็นความในใจ และความห่วงกังวลร่วมกันของส่วนรวม
2. ความเคื้อรื้อนและความไม่พึงพอใจร่วมกัน ที่มีอยู่ต่อสถานการณ์ที่เป็นอยู่นั้นผลักดัน
ให้พุ่งไปสู่การรวมกลุ่ม วางแผน และลงมือกระทำร่วมกัน
3. การตกลงใจร่วมกันที่จะเปลี่ยนแปลงกลุ่ม หรือชุมชนไปในทิศทางที่พึงปรารถนาการ
ตัดสินใจร่วมกันนี้ จะต้องรุนแรงมากพอที่จำทำให้เกิดความคิดริเริ่มกระทำที่ตอบสนองความ
เห็นชอบของคนส่วนใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนั้น ๆ

White (1982 อ้างในมานิตย์ จันทรจำริญ, 2535:16) ได้กล่าวว่า การมีส่วนร่วม
ประกอบด้วย 3 มิติ มิติที่หนึ่ง คือการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจว่าอะไรควรทำ และทำอย่างไร มิติ
ที่สอง คือการมีส่วนร่วมเสียสละในการพัฒนา การลงมือปฏิบัติตามที่ตัดสินใจ และมิติที่สาม
คือการมีส่วนร่วมในการแบ่งปันผลประโยชน์ที่เกิดจากการดำเนินงาน ทั้งยังได้เพิ่มเติมอีกว่า
สาระสำคัญของการมีส่วนร่วมในประการที่ 4 ที่ควรนำพิจารณา คือ การมีส่วนร่วมในการ
ประเมินผลการดำเนินงานที่ทำไป

Chapin (1977 อ้างใน รุ่งระวี สุขัง, 2544: 39) ได้กล่าวว่าลักษณะที่จะเป็นเครื่องชี้ถึงการมี
ส่วนร่วมของประชาชนทางสังคม ดูได้จากลักษณะต่างๆ ที่แสดงออก คือการเป็นสมาชิกกลุ่ม การ
เข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ การเสียสละเงินทอง วัสดุสิ่งของ เวลา แรงงาน

ประเภทและขั้นตอนของการมีส่วนร่วม

เจมส์ คีค ปิ่นทอง (2526: 10) ได้แบ่งขั้นตอนการมีส่วนร่วมไว้เป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้คือ

1. การมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาและสาเหตุของปัญหา
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินกิจกรรม
3. การมีส่วนร่วมในการลงทุนและปฏิบัติงาน
4. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

จอห์น วุทธิกรรมรักษา (2526: 17) จำแนกการมีส่วนร่วมไว้ 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. ขั้นกำหนดความต้องการ
2. ขั้นวางแผนดำเนินงาน
3. ขั้นตัดสินใจ
4. ขั้นดำเนินการ
5. ขั้นติดตามผลงาน

Cohen และ Uphoff (1980 อ้างใน มานิตย์ จันทร์จำริญ, 2535: 16) ได้แบ่งการการมีส่วนร่วมออกเป็น 4 แบบ ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ ริเริ่มตัดสินใจ
ดำเนินการตัดสินใจและตัดสินใจปฏิบัติการ
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ ประกอบด้วย การสนับสนุนด้านทรัพยากรการบริหาร
และการประสานขอความร่วมมือ
3. การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางด้านวัสดุ ผลประโยชน์
ทางสังคมหรือผลประโยชน์ส่วนบุคคล
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

นอกจากนี้ ยังได้แบ่งแบบของผู้มีส่วนร่วมออกเป็น 3 แบบ คือ ผู้กระทำการ ผู้รับผลการกระทำและสาธารณชนทั่วไป

ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วม

1. ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคม

ทัดดาว สุขัง (2530: 20) ได้กล่าวไว้ว่า การมีส่วนร่วมทางสังคมของบุคคลนั้น มีปัจจัยที่เกี่ยวข้องคือ สถานภาพทางสังคม สถานภาพทางเศรษฐกิจ สถานภาพทางอาชีพ และที่อยู่อาศัย โดยบุคคลที่มีสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจตกต่ำจะเข้าร่วมในกิจกรรมต่างๆของชุมชนน้อยกว่าบุคคลที่มีสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจสูง

2. ปัจจัยทางการติดต่อสื่อสาร

Roger (1973 อ้างใน รุ่งระวี สุขัง, 2544: 45) ได้ระบุถึงความสัมพันธ์ระหว่างการรับของใหม่กับกระบวนการติดต่อสื่อสารว่า การที่บุคคลจะมีการรับของใหม่นั้นขึ้นอยู่กับกระบวนการติดต่อสื่อสาร ซึ่งได้แก่ ช่องทางการสื่อสาร และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับลักษณะส่วนตัว ดังนี้

2.1 ปัจจัยที่เกี่ยวกับลักษณะส่วนตัว ได้แก่ อายุของบุคคล สถานภาพทางสังคมฐานะทางเศรษฐกิจ ซึ่งรวมถึงรายได้ ขนาดที่ดิน การถือครองที่ดิน และความสามารถเฉพาะอย่าง ซึ่งรวมถึงระดับการศึกษา

2.2 ช่องทางการสื่อสาร ความรู้หรือกระบวนการติดต่อสื่อสาร ซึ่งประกอบด้วยผู้ตั้งการหรือเปลี่ยนแปลงกำเนิดสาร สาร ช่องทางการสื่อสาร และผู้รับสาร ส่วนช่องทางการสื่อสารซึ่งเป็นวิธีการที่ผู้ส่งสาร ไปยังผู้รับสาร ซึ่งแยกได้ 2 ลักษณะ คือ

2.2.1 ช่องทางสื่อมวลชน (Mass Media Channel) เป็นวิถีทางในการถ่ายทอดข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับสื่อสารมวลชน เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หรือสิ่งตีพิมพ์อื่นๆ เช่นภาพยนตร์ วิทยุ โทรทัศน์ เป็นต้น

2.2.2 ช่องทางสื่อสารระหว่างบุคคล (Interpersonal Channel) เป็นการติดต่อระหว่างบุคคลเพื่อถ่ายทอดข่าวสารระหว่างผู้ส่งสารกับผู้รับสาร

อาจกล่าวได้ว่าสื่อสารมวลชนมีความสำคัญในการเพิ่มพูนความรู้ การแพร่กระจายข่าวสาร รวมทั้งสามารถในการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของบุคคลได้มากกว่า

นอกจากนี้ World Health Organization (1998 อ้างในจารุวรรณ ชาวสีทอง และ นรินยา สุภาพพูล, 2546: 30-31) เสนอว่า ปัจจัยพื้นฐานในการระดมการมีส่วนร่วมของประชาชน คือ

1. ปัจจัยของสิ่งจูงใจจากสภาพความเป็นจริงของชาวบ้านที่จะเข้าร่วมกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่งทั้งในแง่การร่วมแรง ร่วมทรัพยากร หรืออื่น ๆ นั้นมีเหตุผลอยู่ 2 ประการ คือ

1.1 การมองเห็นว่าตนจะได้รับประโยชน์ตอบแทนในสิ่งที่ตนทำไป ซึ่งถือเป็นเรื่องกระตุ้นให้เกิดมีสิ่งจูงใจ

1.2 การได้รับคำบอกกล่าวหรือชักชวนจากเพื่อนบ้านให้เข้าร่วม โดยมีสิ่งจูงใจเป็นตัวนำซึ่งถือเป็นเรื่องของการก่อให้เกิดมีสิ่งจูงใจ

2. ปัจจัยโครงสร้างของช่องทางในการมีส่วนร่วมแม้ว่าชาวชนบทเป็นจำนวนมากจะเห็นประโยชน์ของการเข้ามีส่วนร่วมในการพัฒนา แต่ก็ไม่อาจเข้าร่วมกิจกรรมได้ เนื่องจากไม่เห็นช่องทางของการมีส่วนร่วม หรือเข้าร่วมแล้วก็ไม่ได้รับผลดังที่คาดคิดไว้ เนื่องจากการเข้ามีส่วนร่วมนั้นมีได้จากรูปแบบความสัมพันธ์ที่เหมาะสม เช่น ภาวะผู้นำ ลักษณะการทำงาน กฎระเบียบแบบแผน เป็นต้น ดังนั้น ปัจจัยพื้นฐานทางด้านโครงสร้างของช่องทางในการเข้ามีส่วนร่วมจึงควรมีลักษณะ

2.1 เปิดโอกาสให้ทุกคนและทุกกลุ่มในชุมชนมีโอกาสเข้ามีส่วนร่วมในการพัฒนารูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง โดยการเข้าร่วมอาจอยู่ในรูปของการมีส่วนร่วมโดยตรงหรือโดยมีตัวแทนก็ได้

2.2 ควรกำหนดเวลาที่แน่ชัด เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสามารถกำหนดเงื่อนไขของตนเองได้

3. ปัจจัยอำนาจในการส่งเสริมกิจกรรมของการมีส่วนร่วม โดยปกติที่ผ่านมาในกิจกรรมหนึ่งๆแม้ว่าประชาชนจะเห็นด้วยและมีโอกาสเข้าร่วม แต่ไม่อาจกำหนดเป้าหมาย วิธีการหรือผลประโยชน์ของกิจกรรม เพราะสิ่งเหล่านี้เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้กระทำ

จากความหมาย หลักการและปัจจัยต่อการมีส่วนร่วม พอจะสรุปได้ว่าการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นการเปิดให้ประชาชนได้ร่วมแสดงความสามารถ ทั้งทางความคิดและทางการกระทำ ตลอดจนใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในการพัฒนาหรือดำเนินการเรื่องต่างๆ อันจะมีผลกระทบต่อตนเองหรือชุมชน โดยมีส่วนร่วมตั้งแต่การศึกษาเรียนรู้ปัญหา การร่วมวางแผนวิธีการแก้ปัญหา การตัดสินใจที่แก้ปัญหา การร่วมปฏิบัติในกิจกรรมต่างๆ การติดตามและประเมินผล

แนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติ

Thurstone (1929 อ้างใน เสกสรร อัมภาไพ, 2543: 10) ให้ความหมายของทัศนคติว่า ทัศนคติ หมายถึง ความรู้สึกที่ชัดเจนทั้งทางบวกหรือทางลบ ในทางที่เห็นด้วยหรือขัดแย้งกับที่กำหนดเชิงจิตวิทยา

Allport (1950 อ้างใน เสกสรร อัมภาไพ, 2543: 10) ให้ความหมายของทัศนคติว่า ทัศนคติ เป็นสภาวะความพร้อมทางจิตใจและประสาท ซึ่งเกิดจากประสบการณ์ สภาวะความพร้อมนี้จะมีผลต่อการกำหนดทิศทางการแสดงออกของบุคคลในการตอบโต้สิ่งของ สถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง

Mueller (1965 อ้างถึงใน เสกสรร อัมภาไพ, 2543: 10) ได้ถือเอาคำนิยามของ Thurstone เป็นความหมายของ “ทัศนคติ” โดยได้กล่าวว่า ทัศนคติ หมายถึง

1. ความรู้สึกต่อต้านหรือเห็นด้วย
2. การประเมินผลสิ่งที่กำหนดในเชิงจิตวิทยา
3. ความชอบหรือไม่ชอบ
4. ความรู้สึกทางบวกหรือทางลบ

จากความหมายที่กล่าวถึงดังกล่าวข้างต้น สามารถแยกองค์ประกอบของทัศนคติได้เป็น 3 องค์ประกอบ ดังนี้ (วัฒนา ศรีสัตย์วาจา, 2535: 26)

1. องค์ประกอบทางความคิด (Cognitive Component) ได้แก่ ความรู้ความเชื่อความคิดรวบยอดหรือการรับรู้ต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด ซึ่งอาจเป็นแง่ดีหรือไม่ดีก็ได้ เช่น ถ้าเรารับรู้ว่าคอมมูนิสต์ดีหรือไม่ดีอย่างไรก็จะทำให้เราเกิดทัศนคติในทำนองนั้นต่อคนที่เป็นคอมมูนิสต์ได้

2. องค์ประกอบทางความรู้สึก (Affective component) ได้แก่ ความรู้สึกส่วนบุคคลที่มีต่อสิ่งใด สิ่งหนึ่ง ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่เกิดขึ้นต่อเนื่องจากองค์ประกอบแรก เช่น เกลียด รัก ชอบ ฯลฯ ความรู้สึกนี้อาจแสดงออกทางสีหน้า ท่าทาง เมื่อเขาคิดเห็นหรือกล่าวถึงสิ่งนั้น

3. องค์ประกอบทางแนวโน้มที่จะกระทำพฤติกรรม (Action Tendency Component) เป็นความพร้อมหรือแนวโน้มเพียงที่จะมีการกระทำต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งในทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ทั้งนี้หมายถึงแนวปฏิบัติที่จะแสดงออกโดยไม่ฝักใฝ่ต่อความคิด และความรู้สึกในสององค์ประกอบข้างต้น

โดยองค์ประกอบทั้งสามประการนี้จะมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ มีความสอดคล้องและส่งผลกระทบซึ่งกันและกัน นั่นคือ หากบุคคลใดมีความคิดที่ว่าสิ่งใดไม่ดี ก็จะเกิดความรู้สึกไม่ชอบ และอาจมีการแสดงออกหรือการกระทำตามความคิดหรือความรู้สึกนั้น

ลักษณะที่สำคัญของทัศนคติ สามารถสรุปได้ดังนี้ (ส.วาสนา ประवालพฤษย์, 2529: 5)

1. ทัศนคติเป็นการเตรียมหรือความพร้อมในการตอบสนองต่อสิ่งเร้าในทางที่ชอบหรือไม่ชอบต่อสิ่งนั้น ๆ ซึ่งการเตรียมนั้น จะเป็นการเตรียมภายในของจิตใจมากกว่าภายนอกที่จะสังเกตได้

2. สภาวะของความพร้อมจะตอบสนองนั้น เป็นลักษณะที่ซับซ้อนของบุคคลที่จะยอมรับหรือไม่ยอมรับ ชอบหรือไม่ชอบสิ่งต่าง ๆ จะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับอารมณ์ด้วย ซึ่งเป็นสิ่งที่อธิบายไม่ค่อยได้และบางครั้งไม่มีเหตุผล

3. ทัศนคติไม่ใช่พฤติกรรม แต่เป็นสภาวะทางจิตในที่มีอิทธิพลต่อความรู้สึกนึกคิด และเป็นตัวกำหนดแนวทางในการแสดงออกของพฤติกรรม

4. ทัศนคติไม่สามารถวัดได้โดยตรง แต่สามารถสร้างเครื่องมือวัดพฤติกรรมที่แสดงออกมาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการทำนายหรืออธิบายทัศนคติได้

5. ทศนคติเกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ บุคคลจะมีทศนคติในเรื่องเดียวกันหรือแตกต่างกันได้ด้วยสาเหตุหลายประการ เช่น สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคม ระดับอายุ เซาว์ ปัญญา เป็นต้น

6. ทศนคติมีความคงที่และแน่นอนพอสมควร แต่อาจเปลี่ยนแปลงได้ เมื่อประสบกับสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมใหม่แตกต่างไปจากเดิม

กล่าวโดยสรุป ลักษณะทั่วไปของทศนคติที่ทำให้เกิดการแสดงออกของพฤติกรรมต่าง ๆ ทำให้แนวทางการวัดพฤติกรรมด้านความรู้สึก แตกต่างไปจากพฤติกรรมด้านสติปัญญาและพฤติกรรมด้านทักษะกลไก

การพิจารณาทศนคติของประชาชนต่อตำรวจนั้น ประเสริฐ เมฆมณี (2533: 92-97) ได้ชี้แนะถึงประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ ที่มีผลต่อทศนคติของประชาชน ที่อาจมีต่อตำรวจไว้ ดังนี้

1. ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายของตำรวจ เนื่องจากตำรวจมีหน้าที่ในการรักษากฎหมาย และรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน โดยมีหลักการว่า การบังคับใช้กฎหมายนั้น นอกจากจะเป็นไปตามตัวบทกฎหมายแล้ว ยังจะต้องให้เป็นไปตามหลักแห่งนิติธรรม และจะต้องบังคับใช้กฎหมายโดยเที่ยงธรรมและเสมอภาคกันทั่วหน้า แต่ความเป็นจริงแล้ว มีหลายกรณีที่ เจ้าหน้าที่ตำรวจมักใช้อำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ตามกฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม ลักลั่น เช่น การตรวจจับกุม ยานพาหนะที่ทำผิดกฎหมาย การปรับตามใบสั่งจราจร บางกรณีกลายเป็นเครื่องมือของผู้มีอิทธิพล ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย สิ่งเหล่านี้ทำให้ประชาชนรู้สึกผิดหวังต่อการเป็นผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

2. ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่มีขอบของตำรวจ ได้แก่ พฤติกรรมอันไม่เหมาะสมของตำรวจ นับตั้งแต่การใช้กิริยามารยาทที่ไม่สุภาพเรียบร้อยต่อประชาชนที่มาติดต่อ ไปจะถึงการใช้อำนาจที่เข้มแข็งแก่ประชาชน การกระทำทารุณกรรมแก่ผู้ต้องหาหรือผู้ต้องสงสัย รวมตลอดทั้งการทุจริต และประพฤตินอกขอบอื่น ๆ สิ่งเหล่านี้ย่อมส่งผลสะท้อนก่อให้เกิดประชาชนมีทศนคติที่ไม่ดีต่อตำรวจ

3. ปัญหาจากความล่าช้าในการให้บริการแก่ประชาชน นับว่าเป็นปัญหาพื้นฐานที่ประชาชนมักจะประสบในกรณีที่ประชาชนไปติดต่อกับตำรวจ ได้แก่

3.1 ความล่าช้าหรือละเอียดไม่รับแจ้งความ

3.2 ความไม่สะดวกในการเสียค่าปรับตามใบสั่งจราจร การยื่นขอประกันตัวผู้ต้องหาในบางกรณีอาจร้องผ่านนายหน้าหรือหน้าม้า

3.3 ละเว้นหรือเฉื่อยชาการออกไปสืบสวนสอบสวนที่เกิดเหตุในคดี เป็นต้น

4. ปัญหาสภาพอาชญากรรมกับประสิทธิผลของตำรวจ เนื่องจากสภาพอาชญากรรมในสังคม นอกจากจะมีความรุนแรงเพิ่มขึ้นแล้ว ยังมีแนวโน้มสูงขึ้นเรื่อย ๆ อาทิ ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ความผิดเกี่ยวกับเพศ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน เช่น ข่มขืนแล้วฆ่า ปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ รวมตลอดถึงความผิดทางด้านเศรษฐกิจอื่น ซึ่งได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับการลักลอบตัดไม้ทำลายป่า การลักลอบขนของหนีภาษี ทำให้ประชาชนจำนวนมากรู้สึกว่าการตำรวจหย่อนสมรรถภาพ ไม่สามารถป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมให้ได้ผลได้

5. ปัญหาการควบคุมและป้องกันการก่อความวุ่นวายในสังคม กล่าวคือ สังคมที่มีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยนั้น การชุมนุมกันเพื่อแสดงความคิดเห็นเป็นสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่สามารถจะทำได้ภายใต้ภายใต้ขอบเขตของกฎหมาย เป็นต้นว่า การชุมนุมเรียกร้องสิทธิของสหภาพแรงงาน การชุมนุมเพื่อแสดงความคิดเห็นของกลุ่มการเมืองต่าง ๆ ซึ่งเป็นหน้าที่ของตำรวจที่จะต้องให้การคุ้มครองสวัสดิภาพของประชาชนเหล่านี้แต่ในหลายกรณีการชุมนุมประท้วงหรือการเดินขบวนเรียกร้องมีลักษณะเป็นการปลุกระดมมวลชนอย่างรุนแรงและไร้เหตุผลหรือการใช้วิธีการที่รุนแรงฝ่าฝืนกฎหมายบ้านเมือง ซึ่งอาจนำไปสู่ความรุนแรงขึ้น เป็นผลทำให้ประชาชนเกิดความไม่พอใจตำรวจขึ้นได้ อันเป็นสาเหตุเชื่อมโยงไปสู่ปัญหาข้อโต้แย้งระหว่างการใช้สิทธิเสรีภาพที่เกินขอบเขต กับการปฏิบัติหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของตำรวจได้

6. ปัญหาประชาสัมพันธ์กิจกรรมของตำรวจ จากการศึกษาที่ประชาชนขาดข้อมูลข่าวสารหรือไม่เข้าใจในภารกิจหน้าที่ ปัญหา อุปสรรคของตำรวจ เป็นผลทำให้ประชาชนเกิดความรู้สึกหรือมีความเข้าใจในบทบาทของตำรวจผิดจากความเป็นจริง การกระจายข่าวสารเพื่อให้ประชาชนได้ยอมรับและตระหนักถึงความยากลำบาก รวมทั้งปัญหาและอุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ของ

ตำรวจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ เพื่อร่วมมือกันในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมร่วมกัน ย่อมเป็นผลดีต่อทัศนคติที่ดีของประชาชนต่อตำรวจในระยะยาวด้วย

การจะทราบที่ท่าของประชาชนที่มีต่อตำรวจ อาจทราบได้โดยการร้องทุกข์กล่าวโทษ ตลอดจะบัตรสนเท่ห์ ร้องขอความเป็นธรรมในกรณีที่ตำรวจประพฤติมิชอบและการดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำร้องทุกข์ กล่าวโทษ หรือบัตรสนเท่ห์ อย่างจริงจังเพื่อผลในการจัดความไม่ถูกต้อง ย่อมส่งผลสะท้อนให้เกิดความรู้สึที่ดีของประชาชนที่มีต่อตำรวจ ตำรวจมักถูกมองว่าช่วยเหลือปกป้องพรรคพวกเดียวกัน

แนวคิดเกี่ยวกับความสนใจ

ความหมายของความสนใจ

มีผู้ให้ความหมายของความสนใจไว้ดังนี้

Roe (1980 อ้างในปรีชา วิหคโต, 2533: 393) กล่าวว่า ความสนใจ หมายถึง สิ่งที่น่าสนใจ ชอบ ให้ความสนใจ สังเกต นึกถึง แล้วกระทำด้วยความพึงพอใจและสนุกสนานเพลิดเพลิน

Good (1973 อ้างใน ทักษิณ สระมูณี, 2536: 7) กล่าวว่า ความสนใจ คือเจตคติความรู้สึที่เกี่ยวข้องหรือสภาวะที่ยอมรับรู้หรือความคิดที่จะใส่ใจ อันนำไปสู่การแสวงหาความรู้และความรู้สึได้เสมอ ความสนใจอาจมีชั่วขณะหนึ่งหรือคงอยู่ถาวรก็ได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความอยากเห็นและประสบการณ์ของแต่ละบุคคล

Dewey (1959 อ้างใน สมปอง ประกอบแก้ว, 2537: 19) กล่าวว่า ความสนใจ หมายถึง ความรู้สึชอบหรือความพอใจที่บุคคลมีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด แนวความคิดใดแนวความคิดหนึ่ง หรือกิจกรรมหนึ่งกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง

Nunnally (1970 อ้างใน สมปอง ประกอบแก้ว, 2537: 19) กล่าวว่า ความสนใจ หมายถึง ความชอบในกิจกรรมใด กิจกรรมหนึ่งโดยเฉพาะ

จากความหมายของความสนใจดังกล่าวข้างต้น สามารถให้ความหมายได้ดังนี้ ความสนใจหมายถึงความรู้สึกชอบหรือพอใจต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยมีความต้องการติดตามและแสวงหาความรู้เกี่ยวกับสิ่งนั้นเป็นประจำ

ลักษณะของความสนใจ

จำเนียร ช่วงโชติ (2518: 55) กล่าวว่า ความสนใจเป็นการแสดงถึงความโน้มเอียงที่บุคคลจะเลือกกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่เขาชอบมากกว่าสิ่งอื่นๆ

คมเพชร นัตรศุกกุล (2521: 104) กล่าวว่า ความสนใจ คือ ความรู้สึกซึ่งบ่งลักษณะออกเป็นความเอาใจใส่สิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยที่ความรู้สึกนั้นอยู่ในระดับความรู้สึก

ชูชีพ อ่อนโคกสูง (2533 อ้างใน ทักษิณ สระมุณี, 2536: 11) กล่าวว่า ความสนใจเกิดจาก

1. ความสัมพันธ์ เช่น จากการอ่าน การติดต่อเมื่อเห็นว่าสิ่งนั้นจะเป็นประโยชน์
2. การเอาอย่าง
3. ความรู้ เช่น คนที่มีความรู้สามารถพูดภาษาอังกฤษได้ย่อมสนใจภาษาอังกฤษ

วณิช และคณะ (2515 อ้างใน ทักษิณ สระมุณี, 2536: 9) กล่าวว่า ลักษณะของความสนใจซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

1. ความสนใจเป็นความรู้สึกหรือเจตคติที่เข้มข้นอยู่ในวงแคบ คือ คนเราจะต้องมีความสนใจต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งเป็นอย่างๆไป
2. ความสนใจเป็นเรื่องของแต่ละบุคคล คนหนึ่งอาจมีความสนใจต่อสิ่งหนึ่ง แต่คนหนึ่งอาจไม่สนใจสิ่งนั้นเลยก็ได้
3. ความสนใจทำให้คนเอาใจใส่ต่อสิ่งที่ตนสนใจ
4. เมื่อเกิดความสนใจต่อสิ่งใดแล้วคนย่อมมีความมุ่งหมายอย่างใดอย่างหนึ่งต่อสิ่งนั้น เช่น ต้องการรู้ให้มากขึ้น ต้องการทำเป็น เป็นต้น

5. คนย่อมมุ่งมั่นที่จะทำให้สำเร็จตามความมุ่งหมาย ถ้าคนคนนั้นมีความสนใจต่อสิ่งนั้น

Super (1957 อ้างใน สมปอง ประกอบแก้ว, 2537: 20-21) กล่าวว่า วิธีการศึกษากการ แสดงออกความสนใจไว้ 4 วิธี ดังนี้

1. Express Interests เป็นวิธีการศึกษาจากคำพูดหรือถ้อยคำของบุคคลที่เกี่ยวกับความสนใจในอาชีพที่ตนชอบหรือสนใจ
2. Manifest Interests เป็นวิธีการศึกษาพฤติกรรมการแสดงออกจากการประกอบกิจกรรม
3. Inventoried Interests เป็นวิธีการศึกษาโดยใช้แบบสำรวจความสนใจโดยให้คำตอบว่าชอบหรือไม่ชอบเกี่ยวกับกิจกรรมที่กำหนดให้ แล้วนำผลที่ได้ไปวิเคราะห์ทางสถิติเป็นคะแนนความสนใจ
4. Tested Interests เป็นวิธีการศึกษาพฤติกรรมแสดงออกภายใต้สภาพการณ์ ควบคุม โดยการใช้แบบทดสอบที่มีความสัมพันธ์กับอาชีพ

โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู

งานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ เป็นปฏิบัติการเชิงรุกของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และสถาปนาความมั่นคงให้เกิดในสังคม โดยมุ่งหมายให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมช่วยเหลือการทำงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้บรรลุเป้าหมายตามภารกิจ หน้าที่ โดยงานชุมชนสัมพันธ์เป็นความหมายหนึ่งในหลายๆวิธีทางที่มุ่งพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม ซึ่ง ได้เพิ่มปริมาณมากขึ้น มีความซับซ้อนและรุนแรงมากยิ่งขึ้นตามการเปลี่ยนแปลงของจำนวนประชากร สภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม โดยหากปราศจากความร่วมมือของประชาชน ทรัพยากรที่ถูกทุ่มเทลงไปเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว เป็นเพียงการแก้ไขในระดับผิวเผินและไม่สามารถยุติปัญหาได้อย่างแท้จริง

โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในท้องที่ของ สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู เป็นโครงการที่นำแนวคิดของงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์มาใช้ในการป้องกันอาชญากรรม

โดยอาศัยการมีส่วนร่วมของประชาชนเข้ามาร่วมดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ หน่วยงานตั้งอยู่ที่ 598 หมู่ 2 ตำบลบางปูใหม่ อำเภอเมือง สมุทรปราการ เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2547 วัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการทำงานร่วมกับตำรวจ และเป็นตัวเชื่อมในการประสานงานกับประชาชนให้เข้าใจการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจให้ดีขึ้น ปัจจุบันได้เข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู โดยมีกิจกรรมหลัก คือ ร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ตามที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูจัดให้มีการประชุม ประจำอยู่จุดสกัด 2 แห่ง ในช่วงเวลา 18.00 – 24.00 น.ของทุกวัน ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด ตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจร้องขอ ซึ่งโดยปกติจะมีการตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดเป็นประจำทุกวัน ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรอำนวยความสะดวกการจราจร ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ ตรวจสอบและเข้าระงับเหตุร้าย อันเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในเบื้องต้น ก่อนที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมาถึงบริเวณที่เกิดเหตุ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจปิดล้อม ติดตามจับกุมคนร้ายที่มาก่อเหตุในพื้นที่รับผิดชอบของตนหรือเมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจร้องขอกำลัง นอกจากนี้ยังมีกิจกรรมอื่นๆตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเรียกขอ เช่น ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่รักษาความปลอดภัยงานเทศกาลต่างๆ แจ่งข้อมูลอาชญากรรม เป็นต้น (สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู, 2549)

กิจกรรมสำคัญที่เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูให้ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ได้ร่วมดำเนินกิจกรรมและเก็บสถิติข้อมูลการร่วมกิจกรรม มีดังนี้

1. การร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ตามที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูจัดให้มีการประชุม
2. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัด 2 แห่ง ได้แก่ ตู้ยามตำรุและตู้ยามคลองแก้ว ในช่วงเวลา 18.00 – 24.00 น.ของทุกวัน
3. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด ซึ่งจะมีการตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดเป็นประจำทุกวัน อย่างน้อยวันละ 1 ครั้ง
4. ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ

ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมด้านต่าง ๆ โดยผลการวิจัยนั้นได้แสดงให้เห็นถึงตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังนี้คือ

ไชยยศ เหมะรัชตะและคณะ (2526 : 441) ได้ศึกษาสภาพความร่วมมือของประชาชนในการควบคุมอาชญากรรมในกรุงเทพมหานคร พบว่าความร่วมมือของประชาชนมีน้อยไม่เพียงพอต่อการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม สาเหตุประการหนึ่งคือ ปัญหาทางเศรษฐกิจ คนที่มีรายได้น้อยจะไม่ดีพอ จะมีปัญหาในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น คนที่มีรายได้น้อยไม่อาจซื้อลูกกรงเหล็กคัดคิดประตูหน้าต่าง ป้องกันอาชญากรรมได้

อนันต์ สรรพกิจกำจร (2529) ได้ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมในการควบคุมอาชญากรรมของผู้พักอาศัยในหมู่บ้านจัดสรร เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร จำนวน 250 ครัวเรือน พบว่าประชากรที่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม มีส่วนร่วมในการควบคุมอาชญากรรมมากกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมและประชากรที่มีความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านจำนวนมากมีส่วนร่วมในการควบคุมอาชญากรรมมากกว่าประชากรที่มีความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านน้อย

อุกฤษฏ์ ปัจฉิมสวัสดิ์ (2532) ได้ศึกษาเรื่องความเห็นของประชาชนผู้พักอาศัยในหมู่บ้านจัดสรร เขตกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของตำรวจนครบาล ปี พ.ศ.2530 จำนวน 430 คน พบว่า ปัจจัยบางประการมีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของตำรวจนครบาล ได้แก่ อายุ อาชีพ และประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม

จตุพร บานชื่น (2533 อ้างใน ประพร วิบูลสุข, 2533: 27) ได้กล่าวว่า ปัจจัยที่สำคัญยิ่งในงานของตำรวจก็คือ การได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนร่วมมือจากประชาชนด้วยความเต็มใจ ซึ่งจะได้มาจากการที่ตำรวจและประชาชนมีความสัมพันธ์และความเข้าใจอันดีต่อกันเท่านั้น

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (2530 อ้างใน ประพร วิบูลสุข, 2533: 27) ได้กล่าวถึงงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์ไว้ว่า งานชุมชนสัมพันธ์ คือ กระบวนการที่กำหนดทิศทางให้บุคลากรตำรวจทั้งหมดในแต่ละองค์การได้หันเหพฤติกรรมไปสู่การมีปฏิสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมเพื่อที่จะได้รับการ

สนับสนุนจากประชาชนและสภาพแวดล้อมอื่นๆภายนอกองค์กรในลักษณะที่จะเอื้ออำนวยต่อการบรรลุถึงวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักขององค์กรตำรวจ

Kaufman (1949 อ้างใน มานิตย์ จันทรจำเริญ, 2535 : 23) กล่าวว่า อายุ เพศ การศึกษา ขนาด ครอบครัว อาชีพ รายได้ และความยาวนานในการอาศัยอยู่ในท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กับระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชน

อารยา วัฒนกิจ (2526 อ้างในมานพ วงศ์ประเสริฐ, 2541: 49) ได้ศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในเขตอำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี จำนวน 177 คน ผลการศึกษาพบว่าผู้ปกครองที่มีรายได้สูงมีความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของศูนย์ การเป็นสมาชิกกลุ่ม การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของศูนย์

รุ่งระวี สุขัง (2544) ได้ศึกษาการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของสมาชิกตำรวจชุมชนประจำตำบล : ศึกษาเฉพาะพื้นที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอบางบัวทอง จำนวน 223 คน ผลการวิจัยพบว่าสมาชิกตำรวจชุมชนประจำตำบลมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในระดับปานกลาง ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม คือ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ตำแหน่งทางสังคม รายได้ ทักษะติดต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความสนใจติดตามปัญหาอาชญากรรมโดยทั่วไป และการรับรู้ปัญหาอาชญากรรม ส่วนปัจจัยที่ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมคือ เพศ ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน อาชีพและการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม

คงศักดิ์ พลภูเมือง (2546) ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีเทศบาลตำบลเมืองสรวง จังหวัดร้อยเอ็ด พบว่า ระยะเวลาการอยู่ในชุมชนเป็นเวลานาน ได้รับรู้ปัญหาของชุมชน มีส่วนร่วมในการพัฒนามากกว่า

อนุการ ธรรมวิจารณ์ (2546) ได้ศึกษาการมีส่วนร่วมของสมาชิกโครงการสายใยสัมพันธ์ในการป้องกันปัญหายาเสพติดในตำบลระหาร อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี จำนวน 196 คน พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันปัญหายาเสพติด คือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับยาเสพติด ความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ และการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ

จากการศึกษาตรวจสอบเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรที่จะศึกษาและกรอบแนวคิดดังนี้

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ

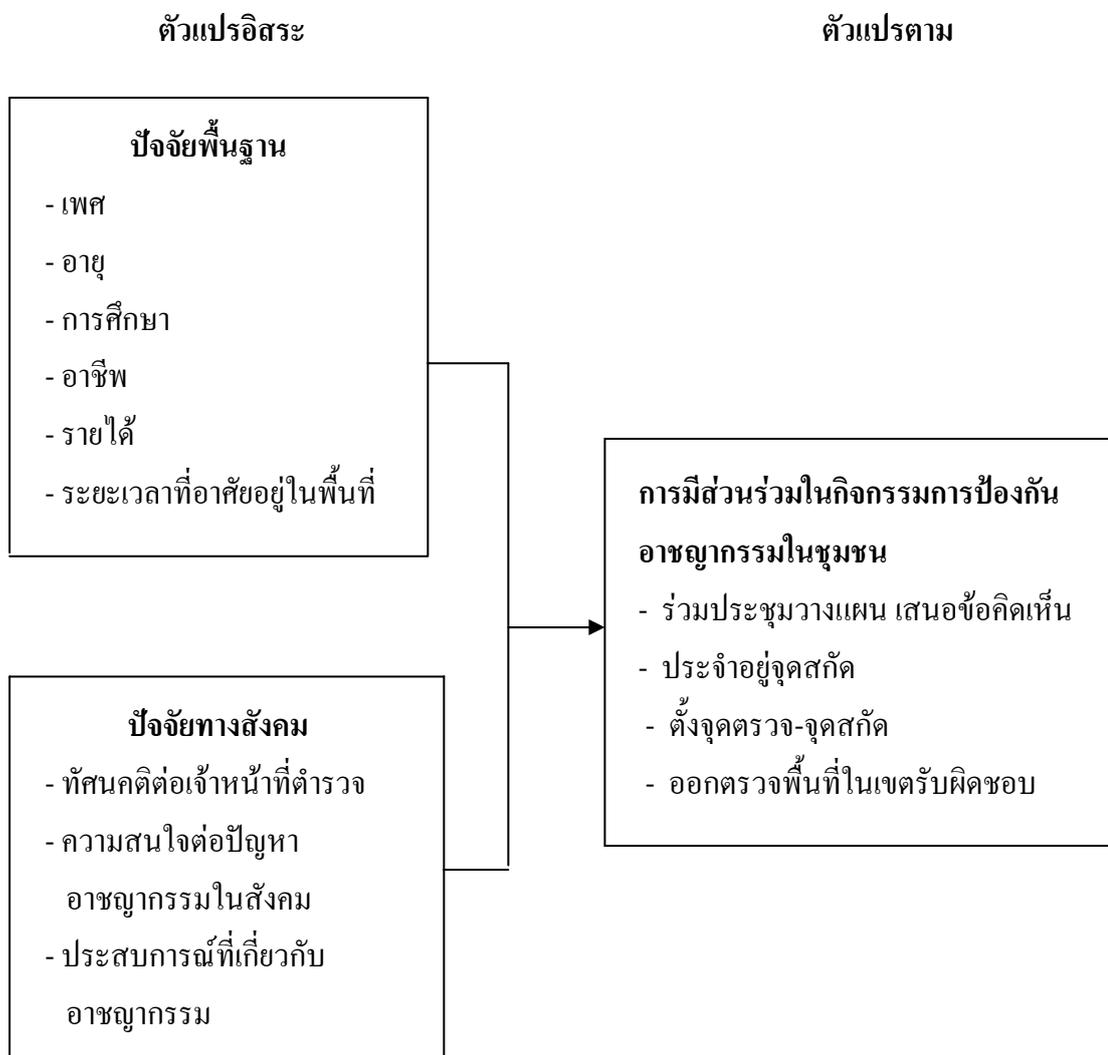
1. ปัจจัยพื้นฐาน ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่อยู่อาศัยในพื้นที่
2. ปัจจัยทางสังคม ได้แก่ ทักษะติดต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม และประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

ตัวแปรตาม

การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมดังนี้

- ร่วมประชุมวางแผน เสนอข้อคิดเห็น
- ประจำอยู่จุดสกัด
- ตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด
- ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบ

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1 ตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษา

สมมติฐานการวิจัย

1. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
2. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
3. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
4. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
5. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
6. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
7. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
8. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน
9. อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

บทที่ 3

วิธีการวิจัย

ประชากรที่ศึกษา

ประชากรที่ศึกษา ได้แก่ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ที่มีส่วนต่อการป้องกันอาชญากรรมในพื้นที่ในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ จำนวนทั้งหมด 75 คน

หน่วยในการวิเคราะห์

หน่วยในการวิเคราะห์ ได้แก่ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ

การสุ่มตัวอย่าง

การหาขนาดของตัวอย่าง ผู้วิจัยได้ใช้ตารางการเลือกขนาดตัวอย่างของ Krejcie และ Morgan (1975 อ้างใน พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2540: 303) จากจำนวนประชากรจำนวน 75 คน ได้ขนาดตัวอย่างเพื่อศึกษาจำนวน 63 คน ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 จากนั้นเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) คือผู้วิจัยขอความร่วมมือกับอาสาสมัครให้มาตอบแบบสอบถามที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จนกว่าจะได้ตามจำนวนขนาดตัวอย่าง

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่แบบสอบถามและการเก็บสถิติการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม แบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามแบบเลือกตอบและเติมคำที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลปัจจัยพื้นฐาน ประกอบด้วย เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามที่เกี่ยวกับข้อมูลปัจจัยทางสังคม ประกอบด้วย ทศนคติต่อเจ้าหน้าที่
ตำรวจ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม ประสิทธิภาพที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

การวัดตัวแปร

1. คำถามเกี่ยวกับทศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจของอาสาสมัคร ซึ่งเป็นคำถามเลือกตอบ
กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ทศนคติที่ดีมากที่สุด	5	คะแนน
ทศนคติที่ดีมาก	4	คะแนน
ทศนคติที่ดีปานกลาง	3	คะแนน
ทศนคติที่ดีน้อย	2	คะแนน
ทศนคติที่ดำน้อยที่สุด	1	คะแนน

การนำคะแนนดังกล่าวไปใช้อธิบายระดับทศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจของอาสาสมัคร ซึ่ง
แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ทศนคติที่ดีมาก ทศนคติที่ดีปานกลาง ทศนคติที่ดีน้อย โดยวิธีการคำนวณ
ความกว้างของชั้นดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} = \frac{5 - 1}{3} = 1.33$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความหมายของระดับทศนคติต่อเจ้าหน้าที่
ตำรวจของอาสาสมัครตามลำดับคะแนน ดังนี้

คะแนนระหว่าง 1.00 – 2.33	หมายถึง	ทศนคติที่ไม่ดี
คะแนนระหว่าง 2.34 – 3.66	หมายถึง	ทศนคติที่ดีปานกลาง
คะแนนระหว่าง 3.67 – 5.00	หมายถึง	ทศนคติที่ดีมาก

2. คำถามเกี่ยวกับความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมของอาสาสมัคร ซึ่งเป็นคำถามเลือกตอบ กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

สนใจมากที่สุด	5	คะแนน
สนใจมาก	4	คะแนน
สนใจปานกลาง	3	คะแนน
สนใจน้อย	2	คะแนน
สนใจน้อยที่สุด	1	คะแนน

การนำคะแนนดังกล่าวไปใช้อธิบายระดับความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมของอาสาสมัคร ซึ่งแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ สนใจมาก สนใจปานกลาง สนใจน้อย โดยวิธีการคำนวณความกว้างของชั้นดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} = \frac{5 - 1}{3} = 1.33$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความหมายของความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมของอาสาสมัครตามลำดับคะแนน ดังนี้

คะแนนระหว่าง 1.00 – 2.33	หมายถึง	สนใจน้อย
คะแนนระหว่าง 2.34 – 3.66	หมายถึง	สนใจปานกลาง
คะแนนระหว่าง 3.67 – 5.00	หมายถึง	สนใจมาก

3. คำถามเกี่ยวกับประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมของอาสาสมัคร ซึ่งเป็นคำถามเลือกตอบว่าข้อความนั้น เคย หรือ ไม่เคย

กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนการมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม โดย หากตอบว่า เคย ได้ 1 คะแนน และหากตอบว่า ไม่เคย ได้ 0 คะแนน ซึ่งคะแนนดังกล่าวไปใช้อธิบายระดับประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมของอาสาสมัคร ซึ่งแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ มีประสบการณ์มาก มีประสบการณ์ปานกลาง มีประสบการณ์น้อย โดยวิธีการคำนวณความกว้างของชั้นดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} = \frac{1 - 0}{3} = 0.33$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความหมายของระดับการมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมของอาสาสมัครตามลำดับคะแนน ดังนี้

คะแนนระหว่าง 0.00 – 0.33	หมายถึง	มีประสบการณ์น้อย
คะแนนระหว่าง 0.34 – 0.66	หมายถึง	มีประสบการณ์ปานกลาง
คะแนนระหว่าง 0.67 – 1.00	หมายถึง	มีประสบการณ์มาก

ส่วนที่ 3 การวัดตัวแปรการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม

การเก็บสถิติการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน ได้แก่ การนำสถิติการเข้าร่วมกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัคร ที่มีชื่อตรงกับแบบสอบถามที่ได้ให้อาสาสมัครตอบ โดยผู้วิจัยเก็บข้อมูลมือสอง (Secondary Data) ที่เป็นข้อมูลที่ทางสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูมีเก็บไว้แล้ว ในรอบของการเก็บข้อมูล ซึ่งในงานวิจัยครั้งนี้คือช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ.2549 โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเป็นร้อยละของสถิติจำนวนครั้งที่เข้าร่วมกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมทั้งหมด

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความหมายของระดับการมีส่วนร่วมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตามลำดับคะแนน ดังนี้

คะแนนร้อยละระหว่าง 00.00 - 33.33	หมายถึง	มีส่วนร่วมน้อย
คะแนนร้อยละระหว่าง 33.34 - 66.66	หมายถึง	มีส่วนร่วมปานกลาง
คะแนนร้อยละระหว่าง 66.67 - 100.00	หมายถึง	มีส่วนร่วมมาก

รายละเอียดของกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมที่เข้ามามีส่วนร่วมของอาสาสมัคร ดังนี้

1. การร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ตามที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูจัดให้มีการประชุมในช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ.2549 โดยสถิติที่เก็บเป็นจำนวนครั้งที่อาสาสมัครเข้าร่วมประชุมต่อจำนวนครั้งที่มีการจัดให้การประชุม
2. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัด 2 แห่ง ได้แก่ ตู้ยามตำรุและตู้ยามคลองแก้ว ในช่วงเวลา 18.00 – 24.00 น.ของทุกวัน โดยสถิติที่เก็บเป็นจำนวนวันที่อาสาสมัครได้ประจำอยู่จุดสกัดต่อจำนวนวันในช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ.2549
3. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด ซึ่งจะมีการตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดเป็นประจำทุกวัน อย่างน้อยวันละ 1 ครั้ง โดยสถิติที่เก็บเป็นจำนวนครั้งที่อาสาสมัครได้ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดต่อจำนวนครั้งที่มีการตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดในช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ. 2549
4. ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ โดยสถิติที่เก็บเป็นจำนวนวันที่อาสาสมัครได้ออกตรวจพื้นที่รับผิดชอบต่อจำนวนวันในช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ.2549

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยจะเป็นผู้นำแบบสอบถามแจกให้แก่อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน ด้วยตนเอง เพื่อให้ได้อธิบายให้ผู้ตอบแบบสอบถามเข้าใจในการวิจัยครั้งนี้และจะรอเก็บแบบสอบถามที่กรอกข้อมูลเสร็จแล้วกลับคืนมา

ในส่วนที่เป็นสถิติในการเข้าร่วมกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม ผู้วิจัยนำข้อมูลของอาสาสมัครที่มีรายชื่อตรงกับอาสาสมัครที่ตอบแบบสอบถามของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู มาคำนวณเป็นค่าคะแนนร้อยละของสถิติจำนวนครั้งที่เข้าร่วมกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมทั้งหมด เพื่อนำสถิติดังกล่าวมาใช้ต่อไป

การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยกำหนดการทดสอบเครื่องมือ ดังนี้

การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามขึ้นโดยอาศัยกรอบแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้มีผู้ศึกษาไว้เป็นแนวทาง แล้วนำไปปรีกษากรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำในการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา(Content Validity) ตามจุดมุ่งหมายและครอบคลุมเนื้อหาของกรวิจัย แล้วจึงดำเนินการในขั้นต่อไป

การหาความเชื่อมั่น (Reliability) ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วนำไปทดสอบ (Pre-test) กับอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรปราการ ซึ่งมีลักษณะที่คล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วจึงนำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น โดยการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นดังนี้

1. แบบวัดทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8840
2. แบบวัดความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม	ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8063
3. แบบวัดประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม	ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8652

การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้รวบรวมและตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามมาลงรหัส และนำไปประมวลผลด้วยเครื่องกลประมวลผลคอมพิวเตอร์ หลังจากนั้นนำผลที่ได้จากคอมพิวเตอร์มาทำการวิเคราะห์

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าสถิติร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้อธิบายข้อมูลทั่วไปที่ศึกษา คือ ปัจจัยพื้นฐาน ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมและประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม

2. การทดสอบสมมติฐานหาความแตกต่างในกรณีมีกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มใช้การวิเคราะห์ด้วยการทดสอบแบบที (t-test)

3. การทดสอบสมมติฐานในกรณีมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสองกลุ่มขึ้นไปใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวน (F-test) และทดสอบหาความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé)

กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ผลการวิจัย

ผลการศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 6 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยพื้นฐาน

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม

ส่วนที่ 6 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยพื้นฐาน

ข้อมูลปัจจัยพื้นฐาน ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่อยู่อาศัยในพื้นที่ ของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามีดังนี้

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	59	93.7
หญิง	4	6.3
รวม	63	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 93.7 ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี	15	23.8
31-40 ปี	16	25.4
41-50 ปี	16	25.4
มากกว่า 50 ปี	16	25.4
รวม	63	100.00

อายุสูงสุด 72 ปี อายุต่ำสุด 20 ปี $\bar{X} = 40.95$ ปี S.D. = 11.89

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 31-40 ปี ,มีอายุระหว่าง 41-50 และมีอายุมากกว่า 50 ปี มีจำนวนเท่ากันคือคิดเป็นร้อยละ 25.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.8 โดยมีอายุสูงสุด 72 ปี ต่ำสุด 20 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.95 ปี

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	34	54.0
มัธยมศึกษาตอนต้น	14	22.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย	7	11.1
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)	6	9.5
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า (ปวส./ปวท.)	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2	3.2
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0
รวม	63	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา คิดเป็น ร้อยละ 54.0 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 22.2 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.1 มีการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ร้อยละ 9.5 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 3.2 ไม่มีการศึกษาระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่าและระดับสูงกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครสำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
รับราชการ	3	4.8
รัฐวิสาหกิจ	0	0
ค้าขาย	10	15.9
เจ้าของกิจการ	2	3.2
พนักงานบริษัทเอกชน	17	27.0
รับจ้าง	29	46.0
แม่บ้าน	0	0
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	2	3.2
รวม	63	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกว่าครึ่งประกอบอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 46.0 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 27.0 ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 15.9 ประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 4.8 ประกอบอาชีพเจ้าของกิจการ ร้อยละ 3.2 ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.2 ไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรัฐวิสาหกิจและแม่บ้าน

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครสำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน(คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 4,000 บาท	14	22.2
4,001-6,000 บาท	17	27.0
6,001-8,000 บาท	13	20.6
มากกว่า 8,000 บาท	19	30.2
รวม	63	100.00

รายได้สูงสุด 50,000 บาท รายได้ต่ำสุด 2,000 บาท \bar{X} = 8,511.90 บาท S.D. = 8,532.31

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้มากกว่า 8,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.2 มีรายได้ระหว่าง 4,001-6,000 บาท ร้อยละ 27.0 มีรายได้น้อยกว่าหรือเท่ากับ 4,000 บาท ร้อยละ 22.2 และมีรายได้ระหว่าง 6,001-8,000 บาท ร้อยละ 20.6 โดยกลุ่มตัวอย่างมีรายได้สูงสุด 50,000 บาท รายได้ต่ำสุด 2,000 บาท รายได้เฉลี่ยเท่ากับ 8,511.90 บาท

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของสถานีตำรวจชร้อยบางปู

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1-15 ปี	19	30.2
16-30 ปี	21	33.3
มากกว่า 30 ปี	23	36.5
รวม	63	100.00

ระยะเวลาสูงสุด 72 ปี ต่ำสุด 1 ปี $\bar{X} = 25.73$ ปี S.D. = 16.79

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างอาศัยอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจชร้อยบางปู มากกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.5 รองลงมาอาศัยอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจชร้อยบางปู ระหว่าง 16-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.3 และอาศัยอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจชร้อยบางปู ระหว่าง 1-15 ปี ร้อยละ 30.2 โดยกลุ่มตัวอย่างอาศัยอยู่ในพื้นที่สูงสุด 72 ปี ต่ำสุด 1 ปี และอาศัยอยู่ในพื้นที่เฉลี่ย 25.73 ปี

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ระดับทัศนคติที่ดี	จำนวน(คน)	ร้อยละ
น้อย (คะแนน 1.00 – 2.33)	-	-
ปานกลาง (คะแนน 2.34 – 3.66)	11	17.5
มาก (คะแนน 3.67 – 5.00)	52	82.5
รวม	63	100.00

คะแนนสูงสุด 5.00 คะแนนต่ำสุด 2.73 $\bar{X} = 3.97$ S.D. = 0.47

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในระดับมาก ร้อยละ 82.5 ในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.5 และไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติในระดับน้อย ดังนั้นจึงได้แบ่งระดับทัศนคติที่ดีเป็น 2 ระดับ คือ ระดับปานกลางและระดับมากเท่านั้น

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	(n = 63)
								ระดับทัศนคติที่ดี
1. ตำรวจเป็นมิตรที่ดีกับประชาชน	28 (44.4)	22 (34.9)	13 (20.6)	0 (0)	0 (0)	4.24	0.78	มาก
2. เมื่อพบเห็นตำรวจ ท่านมีความรู้สึกปลอดภัย	25 (39.7)	28 (44.4)	10 (15.9)	0 (0)	0 (0)	4.24	0.71	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับทัศนคติที่ดี
3. ท่านมีความรู้สึกมั่นใจว่าจะได้รับความยุติธรรมจากตำรวจ	20 (31.7)	30 (47.6)	11 (17.5)	2 (3.2)	0 (0)	4.08	0.79	มาก
4. ตำรวจมีความสุภาพกับประชาชน	18 (28.6)	25 (39.7)	18 (28.6)	1 (1.6)	1 (1.6)	3.92	0.89	มาก
5. ตำรวจมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่	29 (46.0)	27 (42.9)	7 (11.1)	0 (0)	0 (0)	4.35	0.68	มาก
6. ตำรวจเป็นผู้เสียสละเวลาในการทำงาน	25 (39.7)	34 (54.0)	4 (6.3)	0 (0)	0 (0)	4.33	0.60	มาก
7. ตำรวจมีความซื่อสัตย์และน่ายกย่อง	17 (27.0)	31 (49.2)	13 (20.6)	1 (1.6)	1 (1.6)	3.98	0.83	มาก
8. ตำรวจทำงานหนักมากเมื่อเทียบกับข้าราชการหน่วยอื่น	20 (31.7)	34 (54.0)	8 (12.7)	1 (1.6)	0 (0)	4.16	0.70	มาก
9. ประชาชนสามารถขอรับบริการจากตำรวจได้ตลอดเวลา	22 (34.9)	33 (52.4)	7 (11.1)	1 (1.6)	0 (0)	4.21	0.70	มาก
10. เมื่อแจ้งเหตุร้ายต่อตำรวจ ตำรวจจะรีบมาระงับเหตุทันที	17 (27.0)	27 (42.9)	17 (27.0)	1 (1.6)	1 (1.6)	3.92	0.87	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	ระดับทัศนคติที่ดี
11. ท่านมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจถ้ามีเหตุการณ์เกี่ยวข้องกับตัวท่าน	22 (34.9)	27 (42.9)	13 (20.6)	1 (1.6)	0 (0)	4.11	0.79	มาก
12. เมื่อประชาชนได้รับความเดือดร้อน ตำรวจไม่จริงใจที่จะช่วยเหลือ	3 (4.8)	4 (6.3)	18 (28.6)	18 (28.6)	20 (31.7)	3.76	1.12	มาก
13. ในภาพรวม การทำงานของตำรวจสนใจเฉพาะคดีที่สำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชนและสื่อมวลชนเท่านั้น	12 (19.0)	12 (19.0)	20 (31.7)	11 (17.5)	8 (12.7)	2.86	1.28	ปานกลาง
14. ท่านเชื่อว่าประชาชนมีปัญหาในการติดต่อกับตำรวจที่สถานีตำรวจ	4 (6.3)	13 (20.6)	17 (27.0)	17 (27.0)	12 (19.0)	3.32	1.19	ปานกลาง
15. ตำรวจมีการเรียกร้องผลประโยชน์เป็นค่าตอบแทนในการดำเนินคดี	4 (6.3)	5 (7.9)	7 (11.1)	15 (23.8)	32 (50.8)	4.05	1.24	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						3.97	0.47	มาก

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือร้อยละ

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยรวมอยู่ในระดับทัศนคติที่ดีมาก (มีค่าเฉลี่ย 3.97) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสูงสุด ได้แก่ ตำรวจมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ (มีค่าเฉลี่ย 4.35) รองลงมา ได้แก่ ตำรวจเป็นผู้เสียสละเวลาในการทำงาน (มีค่าเฉลี่ย 4.33) ส่วนทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ได้แก่ ในภาพรวม การทำงานของตำรวจสนใจเฉพาะคดีที่สำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชนและสื่อมวลชนเท่านั้น (มีค่าเฉลี่ย 2.86) มีทัศนคติที่ระดับปานกลาง แต่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดกว่าทัศนคติในประเด็นอื่น

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

ระดับ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
น้อย (คะแนน 1.00 – 2.33)	3	4.8
ปานกลาง (คะแนน 2.34 – 3.66)	7	11.1
มาก (คะแนน 3.67 – 5.00)	53	84.1
รวม	63	100.00

คะแนนสูงสุด 5.00 คะแนนต่ำสุด 1.60 $\bar{X} = 4.13$ S.D. = 0.75

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 84.1 รองลงมาคือในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 11.1 และในระดับน้อย เพียงร้อยละ 4.8 ดังนั้น จึงได้แบ่งระดับความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม เป็น 2 ระดับ คือ ระดับน้อยและปานกลาง (ร้อยละ 15.9) และระดับมาก (ร้อยละ 84.1) เท่านั้น

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

ประเด็น								ระดับความสนใจ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	S.D.	
1. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมทั่วไป	28 (44.4)	24 (38.1)	8 (12.7)	3 (4.8)	0 (0)	4.22	0.85	มาก
2. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน	30 (47.6)	24 (38.1)	6 (9.5)	3 (4.8)	0 (0)	4.29	0.83	มาก
3. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน ในความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย	25 (39.7)	29 (46.0)	6 (9.5)	3 (4.8)	0 (0)	4.21	0.81	มาก
4. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน ในความผิดเกี่ยวกับเพศ	22 (34.9)	23 (36.5)	13 (20.6)	5 (7.9)	0 (0)	3.98	0.94	มาก
5. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน ในความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์, ชิงทรัพย์, ชิงทรัพย์, ปล้นทรัพย์ เป็นต้น	33 (52.4)	22 (34.9)	4 (6.3)	4 (6.3)	0 (0)	4.33	0.86	มาก

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ประเด็น						\bar{x}	S.D.	ระดับ ความ สนใจ
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
6. ท่านมีความสนใจต่อ ปัญหาอาชญากรรมใน สังคมโดยทั่วไปใน ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย	19 (30.2)	31 (49.2)	9 (14.3)	1 (1.6)	3 (4.8)	3.98	0.98	มาก
7. ท่านมีความสนใจต่อ ปัญหาอาชญากรรมใน สังคมโดยทั่วไป ใน ความผิดเกี่ยวกับเพศ	17 (27.0)	28 (44.4)	12 (19.0)	3 (4.8)	3 (4.8)	3.84	1.03	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.13	0.75	มาก

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือร้อยละ

จากตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมโดยรวมอยู่ในระดับมาก (มีค่าเฉลี่ย 4.13) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมสูงที่สุด ได้แก่ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน ในความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ (มีค่าเฉลี่ย 4.33) รองลงมา ได้แก่ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน (มีค่าเฉลี่ย 4.29) ส่วนความสนใจต่ออาชญากรรมต่ำที่สุด ได้แก่ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมโดยทั่วไป ในความผิดเกี่ยวกับเพศ (มีค่าเฉลี่ย 3.84)

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ประสพการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับประสพการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

ระดับ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
น้อย (คะแนน 0.00 – 0.33)	41	65.1
ปานกลาง (คะแนน 0.34 – 0.66)	22	34.9
มาก (คะแนน 0.67 – 1.00)	-	-
รวม	63	100.00

คะแนนสูงสุด 0.63 คะแนนต่ำสุด 0.00 $\bar{X} = 0.24$ S.D. = 0.17

จากตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีประสพการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมในระดับน้อย ร้อยละ 65.1 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.9 โดยไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีประสพการณ์ในระดับมาก ดังนั้นจึงได้แบ่งระดับประสพการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม เป็น 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับปานกลาง เท่านั้น

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสพการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

ประเด็น	เคย	ไม่เคย	\bar{x}	S.D.	(n = 63)
					ระดับการมีประสพการณ์
1. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวท่านเคยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดคดีอาญา	4 (6.3)	59 (93.7)	0.064	0.25	น้อย
2. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวท่านเคยต้องโทษคดีอาญา	10 (15.9)	53 (84.1)	0.160	0.37	น้อย

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ประเด็น	เคย	ไม่เคย	\bar{x}	S.D.	(n = 63)
					ระดับการมี ประสบการณ์
3. บุคคลในครอบครัวของท่านถูกคนร้ายทำ อันตรายถึงชีวิต	2 (3.2)	61 (96.8)	0.032	0.18	น้อย
4. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านถูก คนร้ายทำอันตรายแก่ร่างกาย	22 (34.9)	41 (65.1)	0.350	0.48	ปานกลาง
5. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านถูก คนร้ายกระทำความผิดเกี่ยวกับเพศ	2 (3.2)	61 (96.8)	0.032	0.18	น้อย
6. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านถูก คนร้ายกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์, วิ่งราวทรัพย์, ชิงทรัพย์, ปล้น ทรัพย์ เป็นต้น	22 (34.9)	41 (65.1)	0.350	0.48	ปานกลาง
7. ท่านเคยไปร้องทุกข์หรือแจ้งความกับ ตำรวจที่สถานีตำรวจ	22 (34.9)	41 (65.1)	0.350	0.48	ปานกลาง
8. ท่านเคยพบเห็นการกระทำผิดตามกฎหมาย อาญา	38 (60.3)	25 (39.7)	0.600	0.49	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม			0.242	0.17	น้อย

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือร้อยละ

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมโดยรวมอยู่ในระดับน้อย (มีค่าเฉลี่ย 0.242) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมสูงที่สุด ได้แก่ เคยพบเห็นการกระทำผิดตามกฎหมายอาญา (มีค่าเฉลี่ย 0.600) ส่วนประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมต่ำที่สุด ได้แก่ บุคคลในครอบครัวถูกคนร้ายทำอันตรายถึงชีวิตและบุคคลในครอบครัวถูกคนร้ายกระทำความผิดเกี่ยวกับเพศ (มีค่าเฉลี่ย 0.032)

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน

กิจกรรม	ระดับการมีส่วนร่วม			ค่าเฉลี่ยร้อยละ	S.D.
	มาก	ปานกลาง			
		น้อย			
1. ร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม	44 (69.8)	13 (20.6)	6 (9.5)	64.55	27.02
2. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00 -24.00 น. ของทุกวัน	8 (12.7)	4 (6.3)	51 (81.0)	18.79	30.97
3. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด	17 (27.0)	17 (27.0)	29 (46.0)	45.47	29.89
4. ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ	30 (47.6)	14 (22.2)	19 (30.2)	62.21	33.61
ค่าเฉลี่ยรวมของร้อยละ	7 (11.1)	35 (55.6)	21 (33.3)	43.96	19.53

จากตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนร้อยละ 43.96) และเมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนในระดับมากที่สุดได้แก่ กิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (คะแนนร้อยละ 64.55) รองลงมาได้แก่ กิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ (คะแนนร้อยละ 62.21) ส่วนการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนในระดับน้อยที่สุดได้แก่ กิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00 -24.00 น. ของทุกวัน (คะแนนร้อยละ 18.79)

ส่วนที่ 6 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ผลการทดสอบสมมติฐานสามารถนำเสนอได้ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน ซึ่งแบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 วิเคราะห์การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

(n = 63)

เพศ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ชาย	59	64.972			
หญิง	4	58.333	.472	.644	.638

N.S.

จากตารางที่ 15 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00 - 24.00 น.ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00 - 24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

(n = 63)

เพศ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ชาย	59	20.066			
หญิง	4	0.000	4.876	.012	.000

p < .05

จากตารางที่ 16 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.001

สมมติฐานที่ 1.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

(n = 63)

เพศ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ชาย	59	45.380			
หญิง	4	46.774	-.090	.111	.929

N.S.

จากตารางที่ 17 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ ของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

(n = 63)

เพศ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ชาย	59	64.680			
หญิง	4	25.807	2.316	.801	.024

p < .05

จากตารางที่ 18 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามเพศ

(n = 63)

เพศ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ชาย	59	45.140			
หญิง	4	26.531	1.881	.915	.065

N.S.

จากตารางที่ 19 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็น สมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการ ป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	5071.980	1690.660	2.481	.070
ภายในกลุ่ม	59	40201.389	681.379		
รวม	62	45273.369			

N.S.

จากตารางที่ 20 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานี ตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม
ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.
ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	613.9.3	204.634	.205	.892
ภายในกลุ่ม	59	58835.414	997.210		
รวม	62	59449.317			

N.S.

จากตารางที่ 21 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วม
ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันไม่
แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู
ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่าง
กัน

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม
ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจ
หมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	5074.092	1691.364	1.983	.126
ภายในกลุ่ม	59	50320.586	852.891		
รวม	62	55394.678			

N.S.

จากตารางที่ 22 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	5035.107	1678.368	1.524	.218
ภายในกลุ่ม	59	64984.218	1101.427		
รวม	62	70019.325			

N.S.

จากตารางที่ 23 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1993.175	664.392	1.810	.155
ภายในกลุ่ม	59	21660.098	367.120		
รวม	62	23653.273			

N.S.

จากตารางที่ 24 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงไม่ต้องทำการทดสอบเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 3.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	797.120	265.707	.352	.787
ภายในกลุ่ม	59	44476.249	753.835		
รวม	62	45273.369			

N.S.

จากตารางที่ 25 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำจุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1229.140	409.713	.415	.743
ภายในกลุ่ม	59	58220.177	986.783		
รวม	62	59449.317			

N.S.

จากตารางที่ 26 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่มีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1089.016	363.005	.394	.757
ภายในกลุ่ม	59	54305.662	920.435		
รวม	62	55394.678			

N.S.

จากตารางที่ 27 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 3.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของ อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2218.802	739.601	.644	.590
ภายในกลุ่ม	59	67800.523	1149.161		
รวม	62	70019.325			

N.S.

จากตารางที่ 28 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามการศึกษา

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	181.561	60.520	.152	.928
ภายในกลุ่ม	59	23471.712	397.826		
รวม	62	23653.273			

N.S.

จากตารางที่ 29 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงไม่ต้องทำการทดสอบเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 4.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

(n = 63)					
แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1926.738	642.246	.874	.460
ภายในกลุ่ม	59	43346.631	734.689		
รวม	62	45273.369			

N.S.

จากตารางที่ 30 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 4.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำจุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2000.026	666.675	.685	.565
ภายในกลุ่ม	59	57449.291	973.717		
รวม	62	59449.317			

N.S.

จากตารางที่ 31 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 4.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	664.765	221.588	.239	.869
ภายในกลุ่ม	59	54729.913	927.626		
รวม	62	55394.678			

N.S.

จากตารางที่ 32 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 4.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีอาชีพที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบที่ต่างกัน

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	4434.898	1478.299	1.330	.273
ภายในกลุ่ม	59	65584.427	1111.600		
รวม	62	70019.325			

N.S.

จากตารางที่ 33 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	143.716	47.905	.120	.948
ภายในกลุ่ม	59	23509.557	398.467		
รวม	62	23653.273			

N.S.

จากตารางที่ 34 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงไม่ต้องทำการทดสอบเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 5 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็น สมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 5.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 35 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	622.455	207.485	.274	.844
ภายในกลุ่ม	59	44650.914	756.795		
รวม	62	45273.369			

N.S.

จากตารางที่ 35 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีรายได้ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 5.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำจุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2585.982	861.994	.894	.449
ภายในกลุ่ม	59	56863.335	963.785		
รวม	62	59449.317			

N.S.

จากตารางที่ 36 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีรายได้ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 5.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	5348.001	1782.667	2.102	.110
ภายในกลุ่ม	59	50046.677	848.249		
รวม	62	55394.678			

N.S.

จากตารางที่ 37 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีรายได้ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 5.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบ และนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	7100.176	2366.725	2.219	.095
ภายในกลุ่ม	59	62919.149	1066.426		
รวม	62	70019.325			

N.S.

จากตารางที่ 38 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีรายได้ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 39 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2531.346	843.782	2.357	.081
ภายในกลุ่ม	59	21121.926	357.999		
รวม	62	23653.273			

N.S.

จากตารางที่ 39 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีรายได้ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงไม่ต้องทำการทดสอบเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 6 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 6.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 40 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2	1537.761	768.881	1.055	.355
ภายในกลุ่ม	60	43735.607	728.927		
รวม	62	45273.369			

N.S.

จากตารางที่ 40 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 6.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 41 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2	2188.720	1094.360	1.147	.325
ภายในกลุ่ม	60	57560.597	954.343		
รวม	62	59449.317			

N.S.

จากตารางที่ 41 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 6.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 42 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

(n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2	1079.235	539.618	.596	.554
ภายในกลุ่ม	60	54315.443	905.257		
รวม	62	55394.678			

N.S.

จากตารางที่ 42 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 6.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 43 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2	302.217	151.108	.130	.878
ภายในกลุ่ม	60	69717.108	1161.925		
รวม	62	70019.325			

N.S.

จากตารางที่ 43 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 44 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (n = 63)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2	160.952	80.476	.206	.815
ภายในกลุ่ม	60	23492.321	391.539		
รวม	62	23653.273			

N.S.

จากตารางที่ 44 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงไม่ต้องทำการทดสอบเป็นรายคู่

สมมติฐานที่ 7 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 7.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 45 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม

ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 63)

ระดับทัศนคติที่ดี	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ปานกลาง	11	50.000			
มาก	52	67.628	2.014	.133	.048

p < .05

จากตารางที่ 45 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 7.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 46 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 63)

ระดับทัศนคติที่ดี	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ปานกลาง	11	7.038			
มาก	52	21.278	2.568	.002	.013

p < .05

จากตารางที่ 46 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 7.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 47 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n = 63)

ระดับทัศนคติที่ดี	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ปานกลาง	11	26.393			
มาก	52	49.504	2.918	.010	.009

p < .05

จากตารางที่ 47 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

สมมติฐานที่ 7.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 48 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ (n = 63)

ระดับทัศนคติที่ดี	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ปานกลาง	11	51.026			
มาก	52	64.578	1.220	.738	.227

N.S.

จากตารางที่ 48 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 49 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ (n = 63)

ระดับทัศนคติที่ดี	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
ปานกลาง	11	29.777			
มาก	52	46.958	2.792	.042	.007

p < .05

จากตารางที่ 49 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 8 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 8.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 50 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

(n = 63)					
ระดับความสนใจ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อยและปานกลาง	10	76.667			
มาก	53	62.264	2.438	.020	.022

p < .05

จากตารางที่ 50 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 8.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับ เจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 51 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

(n = 63)

ระดับความสนใจ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อยและปานกลาง	10	32.258			
มาก	53	16.251	1.515	.484	.135

N.S.

จากตารางที่ 51 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวัน ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 8.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 52 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

(n = 63)

ระดับความสนใจ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อยและปานกลาง	10	49.677			
มาก	53	44.674	.482	.851	.631

N.S.

จากตารางที่ 52 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 8.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 53 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม

(n = 63)					
ระดับความสนใจ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อยและปานกลาง	10	50.000			
มาก	53	64.516	1.259	.530	.213

N.S.

จากตารางที่ 53 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 54 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกัน
อาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามความสนใจต่อ
ปัญหาอาชญากรรมในสังคม

(n = 63)

ระดับความสนใจ	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อยและปานกลาง	10	46.429			
มาก	53	43.493	.433	.360	.666

N.S.

จากตารางที่ 54 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีความสนใจต่อปัญหา
อาชญากรรมในสังคมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 9 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู
ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกัน
อาชญากรรมแตกต่างกัน แบ่งเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 9.1 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู
ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน
เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม
ในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของ
อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับ
อาชญากรรม

(n = 63)

ระดับประสบการณ์	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อย	41	63.008			
ปานกลาง	22	67.424	.615	.706	.541

N.S.

จากตารางที่ 55 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 9.2 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 56 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวันของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

(n = 63)					
ระดับประสบการณ์	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อย	41	19.119			
ปานกลาง	22	18.182	.114	.997	.910

N.S.

จากตารางที่ 56 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวัน ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 9.3 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 57 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

(n = 63)

ระดับประสบการณ์	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อย	41	44.768			
ปานกลาง	22	46.774	.252	.886	.802

N.S.

จากตารางที่ 57 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 9.4 อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 58 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ในกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

(n = 63)

ระดับประสบการณ์	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อย	41	61.212			
ปานกลาง	22	64.0756	.320	.763	.750

N.S.

จากตารางที่ 58 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 59 การเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกัน

อาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

(n = 63)					
ระดับประสบการณ์	จำนวน	\bar{X}	t	p-value	Sig (2-tailed)
น้อย	41	43.430			
ปานกลาง	22	44.944	.291	.527	.772

N.S.

จากตารางที่ 59 พบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน

จากผลการทดสอบสมมติฐานการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมทั้งสิ้น กิจกรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ สามารถสรุปผลการทดสอบสมมติฐานได้ ดังนี้

ตารางที่ 60 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตัวแปร	กิจกรรมการมีส่วนร่วม				
	ร่วมประชุม วางแผน	ประจำอยู่ จุดสกัด	ตั้งจุดตรวจ -จุดสกัด	ออกตรวจ พื้นที่	ภาพรวม
ปัจจัยพื้นฐาน					
เพศ	x	/ ***	x	/ *	x
อายุ	x	x	x	x	x
การศึกษา	x	x	x	x	x
อาชีพ	x	x	x	x	x
รายได้	x	x	x	x	x
ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่	x	x	x	x	x
ปัจจัยทางสังคม					
ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	/ *	/ **	/ **	x	/ **
ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม	/ *	x	x	x	x
ประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม	x	x	x	x	x

X ไม่ยอมรับสมมติฐาน

/ ยอมรับสมมติฐาน

* < .05

** < .01

*** < .001

ข้อวิจารณ์

จากการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกัน
 อาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธร
 ย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ ผู้วิจัยขออภิปรายในประเด็นสำคัญดังนี้

1. ปัจจัยพื้นฐาน

1.1 เพศ

ผลการทดสอบพบว่า อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์มีเพศชายมากกว่าเพศ
 หญิงเป็นจำนวนมาก คือมีเพศชายร้อยละ 93.7 ส่วนเพศหญิงมีเพียงร้อยละ 6.3 (ตารางที่ 2) แสดง
 ว่าโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ไม่สามารถดึง
 ประชาชนที่เป็นเพศหญิงเข้ามาร่วมโครงการได้ อาจเนื่องมาจากการที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจว่าการมี
 เข้ามามีส่วนร่วมในป้องกันอาชญากรรม เปิดให้ประชาชนที่เป็นเพศชายเท่านั้นหรือเข้าใจว่าการมี
 ส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม จำต้องใช้พลังกำลังหรือความเข้มแข็งซึ่งมีในเพศชายเท่านั้น
 ประชาชนทั่วไปอาจไม่ทราบว่ายังมีกิจกรรมอื่นๆอีกที่เพศหญิงสามารถเข้ามาร่วมได้ ซึ่งเกิดขาดการ
 ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบถึงกิจกรรมในโครงการดังกล่าว

จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า อาสาสมัครที่มีเพศแตกต่างกัน มีส่วนร่วมใน
 กิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน เพียง 2 กิจกรรมเท่านั้น คือ กิจกรรมร่วมกับ
 เจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00 – 24.00 น. ของทุกวัน (ตารางที่ 16) และ
 กิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ (ตารางที่ 18) โดย
 เพศชายมีส่วนร่วมมากกว่าเพศหญิง เนื่องจากเพศหญิงอาจไม่เหมาะสมต่อการร่วมกิจกรรมประจำ
 อยู่จุดสกัดทั้ง 2 จุด ในช่วงเวลา 18.00 - 24.00 น. เพราะเป็นช่วงเวลากลางคืน ตามจารีตประเพณี
 ไทยเพศหญิงควรที่จะพักในที่พักอาศัยของตนประกอบด้วยเมื่อเสร็จจากการร่วมกิจกรรมแล้ว การ
 เดินทางกลับที่พักอาศัยซึ่งเป็นช่วงเวลากลางคืน อาจเกิดอันตรายแก่ชีวิตและทรัพย์สินของตนได้
 ง่ายกว่าเพศชาย ส่วนกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอก
 เครื่องแบบ เพศหญิงไม่สามารถออกตรวจพื้นที่ได้โดยลำพัง ต้องร่วมกับเพศชายในการออกตรวจ
 พื้นที่ จึงทำให้ไม่สะดวกต่อการร่วมกิจกรรม ในส่วนกิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็น
 แนวทางการป้องกันอาชญากรรม (ตารางที่ 15) และกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-

จุดสกัด (ตารางที่ 17) ไม่มีความแตกต่างในการมีส่วนร่วม ทั้งนี้เมื่อนำระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสี่กิจกรรมมารวมกันเป็นระดับการป้องกันอาชญากรรม (ตารางที่ 18) จะพบว่า อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องจากในสังคมปัจจุบันให้การยอมรับเพศชายและเพศหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกันในการแสดงออก ประกอบกับผลกระทบของอาชญากรรมเกิดได้กับทุกเพศไม่แตกต่างกัน การรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมจึงไม่จำกัดว่าเป็นหน้าที่ของเพศใดเพศหนึ่ง นอกจากนี้การที่โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ เปิดโอกาสให้อาสาสมัครได้เข้าร่วมกิจกรรมได้หลายกิจกรรมตามความเหมาะสม การเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมจึงไม่แตกต่างกัน

1.2 อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

ผลการทดสอบพบว่า อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงมีอยู่จำนวนน้อย คืออาสาสมัครมีการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 54.0 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 22.2 มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี เพียงร้อยละ 3.2 และไม่มีในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จึงเห็นได้ว่าผู้มีการศึกษาสูงมีเพียงจำนวนน้อยที่เข้าร่วมโครงการ อาจเกิดจากการขาดการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนที่มีการศึกษาสูงทราบว่ามีการดำเนินการในโครงการดังกล่าว มีกิจกรรมอย่างไรและมีผลดีต่อประชาชนและชุมชนอย่างไร

จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า อาสาสมัครที่มีอายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมทั้งสี่กิจกรรมไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสี่กิจกรรมมารวมกันเป็นระดับการป้องกันอาชญากรรม จะพบว่า อาสาสมัครที่มีอายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องจากการที่ผลกระทบของอาชญากรรมเกิดได้กับทุกคนในสังคม ซึ่งตามจารีตประเพณีของสังคมไทยและสิทธิตามกฎหมายที่ให้บุคคลทุกคนในสังคมมีสิทธิเท่าเทียมกันในการจัดการดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของตนและสังคม หน้าที่การระวังป้องกันอาชญากรรมจึงเป็นหน้าที่ที่ไม่อาจจำกัดได้แต่ผู้ใดผู้หนึ่ง แต่เป็นหน้าที่ของทุกคนในชุมชนที่ต้องช่วยกันระวังป้องกันอาชญากรรมมิให้เกิดกับตนและชุมชนของตน ดังนั้นการแสดงออกในการรับผิดชอบต่อสังคมด้วยการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครที่มีปัจจัยต่างๆที่แตกต่างกันข้างต้นย่อมไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม

2. ปัจจัยทางสังคม

2.1 ทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ผลการทดสอบพบว่า ส่วนมากอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์มีทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับทักษะที่ดีมาก คิดเป็นร้อยละ 82.5 ในระดับทักษะที่ดีปานกลาง ร้อยละ 17.5 และไม่มีอาสาสมัครที่มีระดับทักษะที่ต่ำ (ตารางที่ 8) จะเห็นได้ว่าการที่ประชาชนจะเข้ามาร่วมโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ประชาชนผู้นั้นจะต้องมีทักษะที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ จึงจะเข้าร่วมโครงการ เมื่อพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวกับทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า อาสาสมัครมีทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสูงที่สุด ได้แก่ ตำรวจมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ย 4.35 รองลงมาได้แก่ ตำรวจเป็นผู้เสียสละเวลาในการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 4.33 ส่วนทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่ำที่สุดได้แก่ ในภาพรวม การทำงานของตำรวจสนใจเฉพาะคดีที่สำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชนและสื่อมวลชนเท่านั้น มีค่าเฉลี่ย 2.86 ซึ่งโดยรวมอาสาสมัครมีทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ในระดับทักษะที่ดีมาก มีค่าเฉลี่ย 3.97 (ตารางที่ 9) จึงเชื่อได้ว่า การที่อาสาสมัครเข้าร่วมโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูนั้น ต้องมีความคิดในแง่ดีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจนั้น ต้องรับผิดชอบต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในชุมชน ดังนั้นอาสาสมัครจึงเข้าร่วมโครงการเพื่อที่จะร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจรับผิดชอบต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในชุมชนนั่นเอง

จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า อาสาสมัครที่มีทักษะต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน 3 กิจกรรม คือ กิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (ตารางที่ 45) , กิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัด (ตารางที่ 46) และกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด (ตารางที่ 47) โดยอาสาสมัครที่มีทักษะที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับมากมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าอาสาสมัครที่มีทักษะที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับปานกลาง มีเพียงกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ (ตารางที่ 48) ที่ทักษะดีไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ทั้งนี้เมื่อนำระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสี่กิจกรรมมารวมกันเป็นระดับการป้องกันอาชญากรรม (ตารางที่ 49) จะพบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกันจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดย

อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ที่มีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับมากมีระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ที่มีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับปานกลาง

การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อจิตใจ ความเชื่อ ค่านิยมของอาสาสมัคร อันนำไปสู่ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งทัศนคติเป็นสภาวะทางจิตใจที่มีอิทธิพลต่อความรู้สึกนึกคิด และเป็นตัวกำหนดแนวทางในการแสดงออกของพฤติกรรมของอาสาสมัคร ซึ่งจากผลการวิจัยพบว่าอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจแตกต่างกันจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน โดยอาสาสมัครที่มีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับมาก มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าอาสาสมัครที่มีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับปานกลาง อาจกล่าวได้ว่าทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจและการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมนั้นแปรผันตามกัน ซึ่งในทุกกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม อาสาสมัครที่มีทัศนคติที่แตกต่างกันจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมที่แตกต่างกัน ยกเว้นกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบปัจจัยทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งอาจเกิดจากกิจกรรมดังกล่าวมีผลถึงความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของตัวอาสาสมัครและชุมชนของอาสาสมัคร โดยตรง นอกจากนี้อาสาสมัครยังสามารถมีส่วนร่วมในกิจกรรมดังกล่าวได้เองโดยลำพัง เมื่อมีเหตุที่ต้องอาศัยกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจมาร่วมปฏิบัติจึงแจ้งให้ทราบในภายหลัง ส่วนกิจกรรมอื่นๆต้องกระทำร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อมีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับมาก ความร่วมมือในการร่วมกิจกรรมย่อมมากตามไปด้วย หากมีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับน้อยกว่า ความร่วมมือในการร่วมกิจกรรมย่อมลดลง และจากการวิจัยพบว่าไม่มีอาสาสมัครที่มีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับน้อย เพราะหากผู้ใดที่มีทัศนคติที่ดีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับน้อยก็คงจะไม่มาเข้าร่วมโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์

2.2 ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมและประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม

ผลการทดสอบพบว่า ส่วนมากอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 84.1 มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในระดับปานกลางและระดับน้อย รวมเพียงร้อยละ 15.9 (ตารางที่ 10) แสดงว่าอาสาสมัครส่วนมากมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมเป็นอย่างมาก สำหรับประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม อาสาสมัครส่วนมากมีประสบการณ์ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ

ละ 65.1 และมีประสบการณ์ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.9 ไม่มีอาสาสมัครที่มีประสบการณ์ในระดับมาก

จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า อาสาสมัครที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันเพียงกิจกรรมเดียวคือ กิจกรรมร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (ตารางที่ 50) โดยอาสาสมัครที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมในระดับน้อยและปานกลางมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าอาสาสมัครที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมในระดับมาก ส่วนกิจกรรมที่เหลืออีก 3 กิจกรรมนั้น ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมแต่อย่างใด ทั้งนี้เมื่อนำระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสี่กิจกรรมมารวมกันเป็นระดับการป้องกันอาชญากรรม จะพบว่า อาสาสมัครที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมต่างกันจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาสาสมัครที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่แตกต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมทั้งสี่กิจกรรมไม่แตกต่างกัน ซึ่งเมื่อนำระดับการมีส่วนร่วมของทั้งสี่กิจกรรมมารวมกันเป็นระดับการป้องกันอาชญากรรม จะพบว่า อาสาสมัครที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกันจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

แม้ว่าการที่อาสาสมัครสำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ส่วนมากจะความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมในระดับมาก แต่ความสนใจดังกล่าวไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแต่อย่างใด โดยอาสาสมัครที่มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมที่แตกต่างกันจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน อาจเนื่องจากความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมเป็นความรู้สึกซึ่งบ่งลักษณะออกเป็นความเอาใจใส่สิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยที่ความรู้สึกนั้นอยู่ในระดับความรู้สึก เป็นคุณสมบัติเฉพาะตัวทางจิตใจของแต่ละบุคคลซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา ซึ่งอาจไม่มีผลต่อการกระทำ เพียงมีความสนใจติดตามความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับอาชญากรรมในสังคมและชุมชน โดยอาจจะสนใจความเคลื่อนไหวอย่างเดียว แต่ไม่ได้ต้องการเข้าร่วมแก้ไขหรือมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดในสังคมหรือชุมชน

เนื่องจากประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมของแต่ละบุคคล ซึ่งอาจเกิดจากการที่ตนเองหรือบุคคลในครอบครัวเป็นผู้กระทำหรือถูกกระทำ เป็นสิ่งที่ทุกคนไม่ปรารถนาจะให้เกิด ซึ่งสิ่งนี้ไม่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกรับผิดชอบต่อสังคม ความต้องการให้สังคมสงบสุข แม้ว่าผู้ที่มี

ประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมอาจมีความรู้ลึกกว่าอาชญากรรมมีผลกระทบต่อสังคมมากกว่าผู้
ที่ไม่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมเลยก็ตาม แต่ความรู้ลึกนั้นก็ไม้อาจนำมาสู่การมีส่วน
ร่วมในการป้องกันอาชญากรรมในสังคมหรือชุมชน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การศึกษาการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางสังคมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์ การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์และศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานและปัจจัยทางสังคมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน สัมพันธ์ จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา มี 63 คน จากวิธีการสุ่มแบบบังเอิญ การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้แบบสอบถาม เป็นเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test และ F-test ทดสอบคุณภาพเครื่องโดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา ของ Cronbach ได้ค่าความเชื่อมั่นดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|
| 1. แบบวัดทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ | ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8840 |
| 2. แบบวัดความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรม | ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8063 |
| 3. แบบวัดประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม | ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8652 |

กำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1. ปัจจัยพื้นฐาน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 63 คน เป็นเพศชายร้อยละ 93.7 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 6.3 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ,ระหว่าง 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปี ร้อยละ 25.4 และอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี ร้อยละ 23.8 ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 54.0 รองลงมาได้แก่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 22.2 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.1 มีการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ร้อยละ 9.5 มี

การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 3.2 กลุ่มตัวอย่างไม่มีการศึกษาระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่าและระดับสูงกว่าปริญญาตรี การประกอบอาชีพ ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 46.0 รองลงมาได้แก่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 27.0 ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 15.9 ประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 4.8 ประกอบอาชีพเจ้าของกิจการและไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.2 ส่วนกลุ่มตัวอย่างไม่มีประกอบอาชีพรัฐวิสาหกิจและแม่บ้าน รายได้ ส่วนใหญ่มีรายได้มากกว่า 8,000 บาท ร้อยละ 30.2 รองลงมาได้แก่ มีรายได้ระหว่าง 4,001-6,000 บาท ร้อยละ 27.0 มีรายได้น้อยกว่าหรือเท่ากับ 4,000 บาท ร้อยละ 22.2 มีรายได้ระหว่าง 6,001-8,000 บาท ร้อยละ 20.6 ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 30 ปี ร้อยละ 36.5 รองลงมาได้แก่ มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-30 ปี ร้อยละ 33.3 มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-15 ปี ร้อยละ 30.2

2. ปัจจัยทางสังคม กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยรวมอยู่ในระดับทัศนคติที่ดีมาก คิดเป็นร้อยละ 82.5 มีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 84.1 มีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมโดยรวมอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 65.1

3. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนนร้อยละ 43.96

ผลการทดสอบสมมติฐาน

1. ปัจจัยพื้นฐาน ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ปัจจัยทางสังคม ได้แก่ ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม และประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรม สิ่งที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู มีเพียงทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ส่วนความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม และประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจ

หมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตาม
สมมติฐานที่ตั้งไว้

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

จากผลการวิจัย พบว่า การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัคร
ตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู โดยภาพรวมอยู่
ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.6 ดังนั้นเพื่อเป็นการกระตุ้นให้อาสาสมัครมีส่วนร่วมใน
กิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมมากขึ้น ผู้วิจัยขอเสนอแนะแนวทางในการดำเนินการดังนี้

1. อาสาสมัครที่เป็นเพศหญิง มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมน้อยกว่าเพศ
ชาย โดยเฉพาะในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำจุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.
ของทุกวันและกิจกรรมออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ
อาสาสมัครเพศหญิงมีส่วนร่วมน้อยกว่าเพศชายมาก อาจเกิดจากความรู้สึกปลอดภัยในการร่วม
กิจกรรม จึงควรที่จะให้ความรู้สึกปลอดภัยในการร่วมกิจกรรมแก่อาสาสมัครเพศหญิง โดยใช้
เจ้าหน้าที่ตำรวจและอาสาสมัครที่เป็นเพศชายมาร่วมกิจกรรมดังกล่าวกับอาสาสมัครที่เป็นเพศหญิง
มิให้ออกปฏิบัติหน้าที่เพียงลำพัง นอกจากนี้จำนวนอาสาสมัครเพศหญิงมีจำนวนน้อยกว่าเพศชาย
จึงควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปได้รู้จักโครงการอาสาสมัครตำรวจ-ชุมชนสัมพันธ์
และทราบถึงกิจกรรมในโครงการเพื่อดึงประชาชนที่เป็นเพศหญิงเข้ามาร่วมกิจกรรมในโครงการ
ให้มากขึ้นนอกจากนี้อาจจะเพิ่มกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเด็ก สตรีและผู้สูงอายุที่อยู่ในชุมชน ให้
ประชาชนที่เป็นเพศหญิงได้เข้าร่วมกิจกรรมมากขึ้น เช่น ให้ความรู้ คำแนะนำเกี่ยวกับการป้องกัน
อาชญากรรมและวิธีการป้องกันตนเองของสตรี เป็นต้น

2. อาสาสมัคร มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงมีอยู่จำนวนน้อย คือ มีการศึกษาในระดับ
ประถมศึกษา ร้อยละ 54.0 และการศึกษาในระดับมัธยมตอนต้น ร้อยละ 22.2 โดยไม่มีอาสาสมัครที่
มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี เห็นได้ว่าผู้มีการศึกษาสูงมีเพียงจำนวนน้อยที่เข้าร่วมกิจกรรม
โครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ อาจเกิดจากการขาดการประชาสัมพันธ์ให้
ประชาชนรู้ว่ามิโครงการดังกล่าวและโครงการดังกล่าวมีผลดีต่อประชาชนและชุมชนอย่างไร จึง
ควรมีการเพิ่มกิจกรรมที่ประชาชนที่มีการศึกษาในระดับสูง อยากเข้าร่วมกิจกรรม เช่น กิจกรรม

เป็นที่ปรึกษาให้แก่เยาวชนที่มีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการจะก่ออาชญากรรม กิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของยาเสพติดและการอยู่ร่วมกันในสังคมอย่างสงบสุขให้แก่ประชาชนในชุมชน เป็นต้น ทั้งนี้ ต้องการประชาสัมพันธ์และรณรงค์ให้ทั่วถึง

3. ปัจจัยที่มีผลทำให้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ จากการวิจัยนี้คือทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งคือความรู้สึกนึกคิดหรือความเห็นของอาสาสมัครที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จึงต้องสร้างภาพพจน์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจให้ดีขึ้น เพื่อให้ได้รับความไว้วางใจ อันจึงนำไปสู่ระดับการมีส่วนร่วมที่สูงขึ้น โดยปรับปรุงแนวทางการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยผู้บังคับบัญชาต้องเอาใจใส่ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ต้องมีการพิจารณาโทษหากการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยมิชอบและให้คุ้มเมื่อสร้างชื่อเสียงให้แก่ตำรวจ ประกอบกับต้องมีการประชาสัมพันธ์การทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจให้อาสาสมัครได้ทราบว่ามีผลการปฏิบัติหน้าที่อย่างไร ซึ่งจากการวิจัยพบว่าทัศนคติของอาสาสมัครในประเด็น การทำงานของตำรวจสนใจเฉพาะคดีที่สำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชนและสื่อมวลชนเท่านั้น ประชาชนมีปัญหาในการติดต่อกับตำรวจที่สถานีตำรวจ และเมื่อประชาชนได้รับความเดือดร้อน ตำรวจไม่จริงใจที่จะช่วยเหลือ เป็นประเด็นที่อาสาสมัครมีระดับทัศนคติที่ต่ำกว่าประเด็นอื่นตามลำดับ ซึ่งประเด็นดังกล่าว เจ้าหน้าที่ตำรวจอาจถูกมองว่าไม่มีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ จึงควรแก้ไขภาพพจน์ด้วยการปฏิบัติหน้าที่อย่างเข้มแข็ง ใส่ใจต่อการปฏิบัติงาน ไม่เลือกปฏิบัติต่อคดีใดคดีหนึ่งเป็นพิเศษ ทั้งนี้ต้องจริงใจที่จะให้ความช่วยเหลือประชาชนเมื่อได้รับความเดือดร้อนด้วย

4. ควรมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในการป้องกันอาชญากรรมแก่อาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และมีการทบทวนความรู้อยู่เป็นระยะ โดยเน้นที่การฝึกภาคปฏิบัติ เนื่องจากอาสาสมัครจำนวนมากไม่มีความรู้ด้านยุทธวิธี การออกปฏิบัติงานมักได้รับบาดเจ็บอยู่เป็นประจำ นอกจากนี้ควรมีการสร้างจิตสำนึกให้แก่อาสาสมัครว่าตนเองเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่เสมือนเจ้าหน้าที่ตำรวจ ภาพลักษณ์ที่แสดงออกมาประชาชนมองว่าเป็นภาพลักษณ์ของตำรวจ ดังนั้นควรมีการอบรมการปฏิบัติตัวของอาสาสมัครต่อประชาชนในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ

5. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำอยู่จุดสกัดในช่วงเวลา 18.00-24.00 น.ของทุกวัน เป็นกิจกรรมที่มีการมีส่วนร่วมต่ำที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยเพียง 18.79 จึงเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จะสร้างความสัมพันธ์อันดีกับอาสาสมัครและสร้างความรู้สึกรักอาสาสมัครว่าจุดสกัด คือ สถานที่ที่อาสาสมัครสามารถไปประจำอยู่ เพื่อเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่

เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม โดยเป็นจุดนัดพบก่อนออกไปตรวจพื้นที่หรือเป็นจุดที่รวมตัวกัน เพื่อแสดงถึงความพร้อมเมื่อมีเหตุคว้น เหตุร้าย ก็จะสามารถออกไปประจันหรือป้องกันเหตุได้ทัน โดยเฉพาะช่วงเวลา 18.00-24.00 น. ของทุกวัน มักเป็นช่วงเวลาที่เกิดเหตุร้ายอันเกี่ยวกับชีวิตและทรัพย์สินอยู่เป็นประจำ นอกจากนี้จุดสกัดยังเป็นจุดที่ประชาชนไปแจ้งเหตุร้ายแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ หากประชาชน ไปพบเจ้าหน้าที่ตำรวจพร้อมกำลังอาสาสมัครอยู่ประจำจุดสกัดพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ ก็จะสร้างความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินให้แก่ประชาชน จึงเป็นความจำเป็นที่อาสาสมัครควรที่จะมาร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำจุดสกัดในช่วงเวลาดังกล่าว

6. กิจกรรมของโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจภูธร ย่อยบางปุ่นนั้นถูกกำหนดโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงฝ่ายเดียว โดยอาสาสมัครไม่ได้เป็นผู้กำหนดหรือเสนอกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรม ดังนั้นอาจไม่ตรงกับความต้องการหรือความต้องการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมนั้นๆ หรืออาจเห็นว่ากิจกรรมนั้นๆ ไม่สามารถแก้ปัญหาอาชญากรรมได้ตรงกับสภาพปัญหาอาชญากรรมในชุมชน จึงควรมีการให้อาสาสมัครได้แสดงความต้องการหรือเสนอ กิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมในชุมชนของตนเองเพื่อเพิ่มการมีส่วนร่วมให้มากขึ้น นอกจากนี้ กิจกรรมที่อาสาสมัครแต่ละชุมชนเสนอนั้นจะเหมาะสมต่อการป้องกันอาชญากรรมของแต่ละชุมชน ซึ่งเป็นการลดปัญหาอาชญากรรมของชุมชนนั้นได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาทัศนคติหรือความคิดเห็นของประชาชนต่ออาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ทั้งด้านการป้องกันอาชญากรรมและภาพลักษณ์ในการปฏิบัติงาน
2. ควรมีการศึกษาทัศนคติของประชาชนที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อทราบถึงประเด็นความต้องการของประชาชนต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าควรมีภาพลักษณ์เป็นเช่นใด เพื่อนำมาปรับปรุงเจ้าหน้าที่ตำรวจให้ปฏิบัติหน้าที่ได้ตรงกับความต้องการของประชาชน
3. ควรมีการศึกษาแรงจูงใจของประชาชนในการเข้าร่วมโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์
4. ควรมีการศึกษาถึงวิธีการที่จะเพิ่มจำนวนอาสาสมัครที่เป็นเพศหญิงให้เข้าร่วมโครงการอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ให้มากขึ้น

5. ควรมีการศึกษาตัวแปรอื่นๆที่นอกเหนือจากการวิจัยในครั้งนี้ ที่น่าจะมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ เช่น จำนวนอาชญากรรมที่เกิดในชุมชน เป็นต้น

เอกสารและสิ่งอ้างอิง

กรมตำรวจ. 2527. บทบาทและหน้าที่ของตำรวจไทย. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์กรมตำรวจ.

คงศักดิ์ พลภูเมือง. 2546. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาท้องถิ่น : ศึกษาเฉพาะกรณีเทศบาลตำบลเมืองสรวง จังหวัดร้อยเอ็ด. ภาคนิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาสังคม, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

คมเพชร ฉัตรสุกกุล. 2521. บริการสารสนเทศ. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

จรัมพร สุระมณี, พ.ต.อ. ม.ป.ป. อาชญวิทยาเบื้องต้น. ม.ป.ท.

จรรุวรรณ ชาวสีทอง, ร.ต.ท.และนรินยา สุภาพพูล. 2546. การมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม:รูปแบบ ปัญหาอุปสรรคและแนวทางในอนาคต. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชุมชนสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.

จำเนียร ช่างโชติ. 2518. เทคนิคการแนะนำ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์สถานสงเคราะห์หญิงปากเกร็ด.

เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง. 2526. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ศักดิ์โสภณาการพิมพ์.

นอ้าน วุฑฒิกรมรักษา. 2526. ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมที่มีต่อการเข้ามีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการสร้างงานในชนบท:ศึกษาเฉพาะกรณีโครงการที่ได้รับรางวัลดีเด่นของตำรวจตำบลคุ้มพยอม อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี. วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสังคมสงเคราะห์, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ไชยยศ เหมะรัชตะ, สุนีย์ มัจฉิกะบาลย์, อังณพ ชูบำรุง, นวลจันทร์ ทศนชัยกุล, และวีรพงษ์ บุญโญภาส. 2526. รายงานการวิจัยเรื่องปัญหาสังคมที่มีผลต่อความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของกรุงเทพมหานคร เล่ม 1-2. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (อัดสำเนา)

ทวีทอง หงษ์วิวัฒน์. 2527. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ศักดิ์โสภการพิมพ์.

ศักดิ์ดาว บุญपाल. 2530. ปัจจัยบางประการที่มีผลต่อการเข้ามีส่วนร่วมในการกิจกรรมทางการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือนในเขตพื้นที่ ตำบลสวาท อำเภอเมือง จังหวัดน่าน. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม) สาขาพัฒนาสังคม, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ทักษิณ สระมูณี. 2536. ความสนใจในวิชางานเกษตรของนักเรียนระดับประถมศึกษาในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตลาดกระบัง. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (เกษตรศาสตร์) สาขาครูศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

นวลจันทร์ ทศนชัยกุล. 2541. อาชญากรรม (การป้องกัน: การควบคุม). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์พรทิพย์การพิมพ์.

นัยนา เกิดวิชัย. พ.ศ. 2543. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา. นครปฐม: สำนักพิมพ์นิตินัย.

นิรันดร์ จงวุฒิเวศน์. 2527. “แนวทางวิธีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชน” อ้างในทวีทอง หงษ์วิวัฒน์(บรรณาธิการ). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ศักดิ์โสภการพิมพ์.

ประเทือง ธนียผล. 2538. อาชญวิทยาและทัณฑวิทยา. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ห้างหุ้นส่วนจำกัดแสงจันทร์การพิมพ์.

ประพร วิบูลสุข, ร.ต.อ. 2544. การมีส่วนร่วมของสมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรมในการป้องกันอาชญากรรมของสถานีตำรวจนครบาลวังทองหลาง. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) สาขารัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ประเสริฐ เมฆมณี. 2533. ตำรวจและกระบวนการยุติธรรม. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์พีธีการพิมพ์ จำกัด.

ปรีชา วิหคโต. 2533. “กิจกรรมและเครื่องมือตำรวจความสนใจ”. กิจกรรมและเครื่องมือแนะแนว. พิมพ์ครั้งที่ 1. นนทบุรี: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์, ร.ต.อ. 2545. การควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อมหลักทฤษฎีและมาตรการ. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์บรรณากิจ.

พงศ์พัฒน์ ฉายาพันธ์, พ.ต.ท. 2540. ความรู้เบื้องต้นการปฏิบัติงานตำรวจชุมชนสัมพันธ์และตำรวจผู้รับใช้ชุมชน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วันใหม่.

พวงรัตน์ ทวีรัตน์, รองศาสตราจารย์. 2540. วิธีการวิจัยทางพฤตินิยมศาสตร์และสังคมศาสตร์. ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

มานพ วงศ์ประเสริฐ, ค.ต. 2541. การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม: ศึกษาเฉพาะกรณีสถานีตำรวจนครบาลดอนเมือง. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม) สาขาพัฒนาสังคม, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

มานิตย์ จันทร์จำเริญ, พ.ต.ท. 2535. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม) สาขาพัฒนาสังคม, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ยุวัฒน์ วุฒิเมธี. 2526. **หลักการพัฒนาชุมชนและการพัฒนาชนบท**. กรุงเทพมหานคร:สำนักพิมพ์
ไทยอนุเคราะห์ไทย.

รุ่งระวี สุขัง, ร.ต.อ. 2544. **การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของสมาชิกชุมชนตำบล: ศึกษา
เฉพาะกรณีที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอบางบัวทอง**. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
(รัฐศาสตร์) สาขารัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

วัฒนา ศรีสัตย์วาจา. 2535. **จิตวิทยาทัศนคติ**. กรุงเทพมหานคร: คณะมนุษยศาสตร์,
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

วิชัย พงษ์ศิริ. พ.ต.อ. ม.ป.ป. **วิชาการป้องกันอาชญากรรม**. ม.ป.ท.

ส.วาสนา ประवालพุกษ์. 2529. **การวางแผนการประเมินคุณค่า : การประเมินแผนโครงการ**.
กรุงเทพมหานคร: กรมวิชาการ, กระทรวงศึกษาธิการ.

สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู. 2549. **เอกสารข้อมูลพื้นฐาน สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู**.
สมุทรปราการ

สมปอง ประกอบแก้ว. 2537. **การสำรวจความสนใจในอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ใน
กรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาการศึกษาและการแนะ
แนว) สาขาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์, พล.ต.อ. 2532. **พัฒนาสังคม'32**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์เนติกุลการพิมพ์

สากล สถิตวิทยานันท์. 2532. **ภูมิศาสตร์ชนบท**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์.

เสกสรร อัมภาไพ, ร.ต.ท. 2543. **ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนในการให้บริการของ
สถานีตำรวจนครบาลสุทธิสาร**. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์)
สาขารัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- อนันต์ สรรพกิจกำจร. 2529. การมีส่วนร่วมในการควบคุมอาชญากรรมของที่พักอาศัยในหมู่บ้าน
จัดสรรเขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
(วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) สาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- อนุการ ธรรมวิจารณ์, พ.ศ.ท. 2546. การมีส่วนร่วมของสมาชิกโครงการสายสัมพันธ์ในการป้องกัน
ปัญหาเสพติดของตำบลระหาร อำเภอบางบัวทอง. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
(รัฐศาสตร์) สาขารัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- อิทธิพล สุขขิง, ร.ศ.อ. 2537. ทศนคติของผู้นำชุมชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจชุมชนสัมพันธ์
กองบัญชาการตำรวจนครบาล. วิทยานิพนธ์สังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต สาขา
สังคมสงเคราะห์, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- อุกฤษฏ์ ปัจฉิมสวัสดิ์, พ.ศ.อ. 2532. ความคิดเห็นของประชาชนผู้พักอาศัยในหมู่บ้านจัดสรรเขต
กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการปฏิบัติงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของตำรวจ
นครบาล ปี 2530. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม) สาขาพัฒนาสังคม,
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ภาคผนวก

แบบสอบถามการวิจัย

เรื่อง การมีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชน
สัมพันธ์ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู จังหวัดสมุทรปราการ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. ชื่อ นามสกุล
2. เพศ ชาย หญิง
3. อายุ ปี
4. การศึกษาชั้นสูงสุด ระดับประถมศึกษา
 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
 ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)
 ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า (ปวส./ปวท.)
 ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
 สูงกว่าปริญญาตรี
5. ปัจจุบันประกอบอาชีพ
 รับราชการ
 รัฐวิสาหกิจ
 ค้าขาย
 เจ้าของกิจการ
 พนักงานบริษัทเอกชน
 รับจ้าง
 แม่บ้าน
 ไม่ได้ประกอบอาชีพ
 อื่นๆ(ระบุ)
6. รายได้ประมาณเดือนละ บาท
7. ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู ปี

ส่วนที่ 2
ปัจจัยทางสังคม

2.1 ท่านมีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจอย่างไรในประเด็นต่อไปนี้

ประเด็น	ระดับทัศนคติที่ดี				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ตำรวจเป็นมิตรที่ดีกับประชาชน					
2. เมื่อพบเห็นตำรวจ ท่านมีความรู้สึกปลอดภัย					
3. ท่านมีความรู้สึกมั่นใจว่าจะได้รับความยุติธรรมจากตำรวจ					
4. ตำรวจมีความสุขภาพกับประชาชน					
5. ตำรวจมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่					
6. ตำรวจเป็นผู้เสียสละเวลาในการทำงาน					
7. ตำรวจมีความซื่อสัตย์และน่ายกย่อง					
8. ตำรวจทำงานหนักมากเมื่อเทียบกับข้าราชการหน่วยอื่น					
9. ประชาชนสามารถขอรับบริการจากตำรวจได้ตลอดเวลา					
10. เมื่อแจ้งเหตุร้ายต่อตำรวจ ตำรวจจะรีบมารับเหตุทันที					
11. ท่านมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจถ้ามีเหตุการณ์เกี่ยวข้องกับตัวท่าน					
12. เมื่อประชาชนได้รับความเดือดร้อน ตำรวจไม่จริงใจที่จะช่วยเหลือ					
13. ในภาพรวม การทำงานของตำรวจสนใจเฉพาะคดีที่สำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชนและสื่อมวลชนเท่านั้น					

ประเด็น	ระดับทัศนคติที่ดี				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
14. ท่านเชื่อว่าประชาชนมีปัญหาในการติดต่อกับตำรวจที่สถานีตำรวจ					
15. ตำรวจมีการเรียกร้องผลประโยชน์เป็นค่าตอบแทนในการดำเนินคดี					

2.2 ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมอย่างไรในประเด็นต่อไปนี้

ประเด็น	ระดับความสนใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมทั่วไป					
2. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน					
3. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชนในความคิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย					
4. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชนในความคิดเกี่ยวกับเพศ					
5. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชนในความคิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์, วิ่งราวทรัพย์, ชิงทรัพย์, ปล้นทรัพย์ เป็นต้น					
6. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมโดยทั่วไป ในความคิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย					
7. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคมโดยทั่วไป ในความคิดเกี่ยวกับเพศ					

ประเด็น	ระดับความสนใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
8. ท่านมีความสนใจต่อปัญหาอาชญากรรมในสังคม โดยทั่วไป ในความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์, ชิงทรัพย์, ปล้นทรัพย์ เป็นต้น					
9. ท่านมีความสนใจติดตามการดำเนินงานในการ ป้องกันอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจในชุมชน					
10. ท่านมีความสนใจติดตามการดำเนินงานในการ ป้องกันอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจในสังคมทั่วไป					

2.3 ท่านเคยมีประสบการณ์ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมอย่างไรในประเด็นต่อไปนี้

ประเด็น	เคย	ไม่เคย
1. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวท่านเคยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดคืออาญา		
2. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวท่านเคยต้องโทษคืออาญา		
3. บุคคลในครอบครัวของท่านถูกคนร้ายทำอันตรายถึงชีวิต		
4. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านถูกคนร้ายทำอันตรายแก่ร่างกาย		
5. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านถูกคนร้ายกระทำความผิดเกี่ยวกับเพศ		
6. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านถูกคนร้ายกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์, ชิงทรัพย์, ปล้นทรัพย์ เป็นต้น		
7. ท่านเคยไปร้องทุกข์หรือแจ้งความกับตำรวจที่สถานีตำรวจ		
8. ท่านเคยพบเห็นการกระทำความผิดตามกฎหมายอาญา		

ส่วนที่ 3

การเข้าร่วมกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ของสถานีตำรวจภูธรย่อยบางปู

ในการเก็บข้อมูลส่วนนี้ผู้วิจัยได้เก็บจากสถิติการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมการป้องกันอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจหมู่บ้าน-ชุมชนสัมพันธ์ ในช่วงเวลาเดือนกันยายน พ.ศ.2549 มีดังนี้

1. ได้ร่วมประชุม วางแผน เสนอข้อคิดเห็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ตามที่สถานีตำรวจภูธรย่อยบางปูจัดให้มีการประชุม จำนวน...ครั้ง
2. ได้ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำจุดสกัด 2 แห่ง ได้แก่ ผู้ยามค้าหุและผู้ยามคลองแก้ว ในช่วงเวลา 18.00 – 24.00 น.ของทุกวัน จำนวน...วัน
3. ได้ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งจุดตรวจ-จุดสกัด ซึ่งจะมีการตั้งจุดตรวจ-จุดสกัดเป็นประจำทุกวัน อย่างน้อยวันละ 1 ครั้ง จำนวน...วัน
4. ได้ออกตรวจพื้นที่ในเขตรับผิดชอบทั้งในเครื่องแบบและนอกเครื่องแบบ จำนวน...วัน

ประวัติการศึกษา และการทำงาน

ชื่อ -นามสกุล	ร้อยตำรวจเอกจักรกฤษ ศรีโรจนากูร
วัน เดือน ปี ที่เกิด	4 มิถุนายน 2522
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
ประวัติการศึกษา	ปริญญาตรี รัฐประศาสนศาสตร์ (ตร.) โรงเรียน นายร้อยตำรวจ
ตำแหน่งปัจจุบัน	รองสารวัตรจราจร สถานีตำรวจภูธรอำเภอ เมืองสมุทรปราการ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรปราการ