

ภาคผนวก

คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๑	๓/๒๕๔๑	๑๔ ก.ค.๔๑	กกต.ขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับ ขอบเขตอำนาจหน้าที่	กกต.เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญมีอำนาจ หน้าที่ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๕(๓) การที่ศาลแพ่งมีคำสั่งห้ามประธาน กกต. ในฐานะนายทะเบียนพรรคการเมือง จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหาร พรรคการเมือง ไม่มีผลผูกพันต่อการ ปฏิบัติหน้าที่
๒	๔/๒๕๔๑	๑๖ ก.ค.๔๑	ประธานรัฐสภาขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย เกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่ง ของสมาชิกสภาเทศบาล	เทศบาลเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามหมวด ๕ ของรัฐธรรมนูญ เมื่อมีปัญหา เกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่งของสมาชิก สภาเทศบาลจึงเป็นปัญหาเกี่ยวกับการ ปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ประธานรัฐสภาได้เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๖ ของรัฐธรรมนูญจึงรับไว้พิจารณา
๓	๔/๒๕๔๓	๒๗ มี.ค.๔๓	นายทะเบียนพรรคการเมือง ขอให้สั่งยุบพรรคไทยก้าวหน้า	นายทะเบียนพรรคการเมืองมีอำนาจร้อง ขอต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้มีคำสั่ง ยุบพรรคการเมืองได้โดยชอบ ศาลรัฐธรรมนูญอาศัยอำนาจตามความใน พรป.ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ สั่งให้ยุบพรรคการเมือง
๔	๕/๒๕๔๓	๑๔ ก.พ.๔๓	ประธานรัฐสภาขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณี กกต.วินิจฉัย ลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร รับเลือกตั้ง สว.	กกต.วินิจฉัยความหมายของคำว่า เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ในรัฐธรรมนูญ และผู้สมัครรับเลือกตั้งได้แย้งการวินิจฉัย ความหมายของถ้อยคำในรัฐธรรมนูญ จึงเป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ กกต. การที่ กกต.วินิจฉัยถ้อยคำในบทบัญญัติ รัฐธรรมนูญดังกล่าวย่อมมีอำนาจ วินิจฉัยได้ แต่เมื่อมีปัญหาข้อโต้แย้ง และประธานรัฐสภาส่งเรื่องให้ ศาลรัฐธรรมนูญก็มีอำนาจวินิจฉัยได้

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๕	๖/๒๕๔๓	๒๕ ก.พ.๔๓	กกต.ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยขอบเขต การใช้บังคับตามมาตรา ๖๘ ของรัฐธรรมนูญ	เมื่อ กกต.ออกระเบียบแล้วพิจารณาเห็นว่า มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็น ไปตามบทบัญญัติดังกล่าว จึงเป็นกรณี ที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กกต. ซึ่งเป็นองค์การตามรัฐธรรมนูญ เกิดขึ้นแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ ได้
๖	๑๓/๒๕๔๓	๑๗ มี.ก.๔๓	กกต.ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีอำนาจหน้าที่ ระหว่าง กกต.กับศาลยุติธรรม	กกต.มีอำนาจยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ ได้ คำสั่งศาลเป็นการก้าวล่วงการใช้อำนาจ สืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยชี้ขาดของ กกต.ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕(๓) หรือไม่ เป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจ หน้าที่ของ กกต.และศาล ซึ่งเป็นองค์การตาม รัฐธรรมนูญ การใช้อำนาจหน้าที่ กกต. ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๕(๓) เป็นการ ใช้อำนาจดังเช่นตุลาการ การที่ศาลจังหวัด หรือศาลแพ่งใช้อำนาจตาม พรป.ว่าด้วย การเลือกตั้ง ส.ส.ฯ โดยที่ กกต.ยังไม่ได้ใช้ อำนาจตามมาตรา ๑๔๕(๓) ยังไม่เป็นการ ก้าวล่วงการใช้อำนาจดังกล่าวของ กกต.
๗	๒๔/๒๕๔๓	๑๕ มี.ย.๔๓	ระเบียบ กกต.ว่าด้วยการ สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง สมาชิกวุฒิสภา(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๓ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ	อำนาจหน้าที่ศาลปกครองในการพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง ต้องหมายถึง หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการ ส่วนท้องถิ่นหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ใน บังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐบาล เท่านั้น ดังนั้น ระเบียบ กกต.ซึ่งออกโดย กกต. จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของ ศาลปกครอง แต่ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจ วินิจฉัยว่าระเบียบกกต.ดังกล่าวไม่ชอบด้วย รัฐธรรมนูญเพราะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๘	๒๕/๒๕๔๓	๒๐ มิ.ย.๔๓	ศาลจังหวัดลำปางส่งคำโต้แย้ง โจทก์กรณีระเบียบ กกต. ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔	ระเบียบ กกต.อาศัยอำนาจตาม พรป. ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๑๐(๗) มิได้เป็นการออกโดยองค์กร ผู้ใช้อำนาจนิติบัญญัติจึงไม่เป็นบทบัญญัติ แห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔วรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ ศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัย
๙	๕๔ - ๕๕/ ๒๕๔๓	๓๑ ต.ค.๔๓	ร่าง พรป.ว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส.และ ส.ว.(ฉบับที่...) พ.ศ. มาตรา ๑๗ (เพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑ มาตรา ๘๕/๓ มาตรา ๘๕/๘ มาตรา ๘๕/๙) มีข้อความขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ	ร่าง พรป.ดังกล่าวที่เพิ่มความเป็น มาตรา ๘๕/๑ มาตรา ๘๕/๓ มาตรา ๘๕/๘ มาตรา ๘๕/๙ ไม่ขัดต่อหลักการแบ่งแยก อำนาจธิปไตยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓ และไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๒๓๓ มาตรา ๒๓๔ และมาตรา ๒๗๑ และร่าง พรป.ดังกล่าวไม่เป็นการล่วงสิทธิ ของประชาชนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง ของพรรคการเมือง และของผู้สมัคร รับเลือกตั้งและไม่มีข้อความขัดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙
๑๐	๕๘ - ๖๒/ ๒๕๔๓	๓๐ พ.ย.๔๓	พรบ.องค์การบริหารส่วนจังหวัด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดตั้ง โดยพระราชบัญญัติไม่ได้จัดตั้งขึ้น โดย รัฐธรรมนูญก็ทั้งไม่ได้มีบทบาทและอำนาจ หน้าที่หลักตามรัฐธรรมนูญจึงไม่อาจ เสนอเรื่องพร้อมความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๖ และรัฐธรรมนูญ ไม่ได้ให้สิทธิองค์การบริหารส่วนตำบลและ เทศบาลเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยโดยตรงได้ จึงไม่รับวินิจฉัยคำร้อง
๑๑	๖๓/๒๕๔๓	๑๙ ธ.ค.๔๓	อำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัย ร่าง พรบ.และการกระทำของ นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรี ว่าการกระทรวงการคลังฯ	คณะกรรมการ ป.ป.ช.เป็นองค์กรที่ รัฐธรรมนูญบัญญัติให้มีขึ้นตามมาตรา ๒๕๗ และมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๓๐๑ จึงเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๑๒	๑๒/๒๕๔๔	๒๕ มี.ค.๔๔	พรป.เลือกตั้ง ส.ส.และส.ว. พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๘๖ ชอบด้วย รัฐธรรมนูญหรือไม่	พรป.ว่าด้วยการเลือกตั้งฯ พ.ศ. ๒๕๔๑ บัญญัติขึ้นเพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๖ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ เพราะรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๕วรรคหนึ่ง (๔)ให้ กกต.มีอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ได้แสดงให้เห็นว่าสมาชิกภาพของสมาชิก วุฒิสภาสิ้นสุดลงได้นอกเหนือจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑ บัญญัติไว้การที่ พรป.ว่าด้วยการ เลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ วรรคสอง บัญญัติเรื่อง การนับคะแนนใหม่อันเป็นเหตุให้สมาชิกภาพ ของ ส.ส.หรือ ส.ว.ผู้ถูกคัดค้านต้องสิ้นสุด เป็นการบัญญัติโค่นอำนาจหน้าที่ของ กกต.ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง(๖) ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยว่า พรป.ว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว
๑๓	๑๓/๒๕๔๔	๑๕ มี.ค.๔๔	ประธานรัฐสภาเสนอคำร้อง เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยกรณีการสั่งให้เลือกตั้ง สว.ใหม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่	กกต.เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญเป็นผู้ควบคุม และดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง ส.ว. ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม กรณีการ คัดค้านการเลือกตั้งซึ่งเป็นผลให้สมาชิกภาพ ของ ส.ว.ผู้ถูกคัดค้านสิ้นสุดลง และผู้ถูก คัดค้านได้แย้งคำสั่งของ กกต.ว่าเป็นการ ใช้อำนาจไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ กรณีนี้ จึงมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กกต. ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญเกิดขึ้นแล้ว ตามมาตรา ๒๖๖ ของรัฐธรรมนูญ การที่ กกต.สั่งให้มีการเลือกตั้ง ส.ว.ใหม่ซึ่งเป็นผล ทำให้สมาชิกภาพของ ส.ว.ผู้ถูกคัดค้าน การเลือกตั้งสิ้นสุดลงอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กกต. ที่มีอยู่ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๗ และกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งมาตรา ๘๖ แล้วการที่ กกต. สั่งให้มีการเลือกตั้ง ส.ว.ใหม่

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
				ซึ่งเป็นผลทำให้สมาชิกภาพ ส.ว.ผู้ถูกคัดค้าน การเลือกตั้งสิ้นสุดลงชอบด้วยรัฐธรรมนูญ แล้ว คำสั่งให้มีการเลือกตั้ง ส.ว.ใหม่โดย ที่มีการร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามกฎหมาย โดยมิได้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว
๑๔	๑๕/๒๕๔๕	๒๕ เม.ย.๔๕	ประธานรัฐสภาขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา กรณีปัญหาเกี่ยวกับความชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญของ กระบวนการพิจารณาถอดถอน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	รัฐธรรมนูญบัญญัติให้วุฒิสภาและ คณะกรรมการ ป.ป.ช.ซึ่งเป็นองค์กรตาม รัฐธรรมนูญต้องดำเนินการให้เป็นไปตาม บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๓ ถึง ๓๐๗ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กรณี ตามคำร้องขอให้ถอดถอนตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญมิใช่ปัญหาที่เกี่ยวกับอำนาจ หน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ
๑๕	๒/๒๕๔๖	๖ ก.พ.๔๖	คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ องค์กรตามรัฐธรรมนูญ	คณะกรรมการ ป.ป.ช.เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้น โดยรัฐธรรมนูญและมีอำนาจหน้าที่บัญญัติไว้ การที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอันยุติหรือไม่นั้น เป็นการวินิจฉัยว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรตาม รัฐธรรมนูญมีอำนาจกระทำการในเรื่องใด เรื่องหนึ่งหรือไม่เพียงใด ถือได้ว่ากรณี มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรตาม รัฐธรรมนูญเกิดขึ้นแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๑ เป็นบทบัญญัติที่กล่าวถึงอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการต่อไปตามกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้วินิจฉัยตามอำนาจหน้าที่ ที่รัฐธรรมนูญและพรป. บัญญัติไว้ การวินิจฉัย ข้อเท็จจริงและการมีมติของคณะกรรมการ

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
				ป.ป.ช.ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติชั่วอย่าง ร้ายแรงจึงต้องพึงเป็นที่ยุติ ดังนั้นองค์การที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์จึงไม่อาจเปลี่ยนแปลงฐานความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยยุติแล้วให้เป็นประการอื่นได้อีก
๑๖	๓๓/๒๕๔๖	๓๐ ก.ย.๔๖	คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ กรณีการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบของ กสช.และ กทช.	กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์การตามรัฐธรรมนูญว่ามีอำนาจกระทำการในเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือไม่ เพียงใดนั้น หมายความว่า จะต้องเป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ องค์การนั้นตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และต้องเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วจริง ๆ เท่านั้น แต่ตามคำร้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สงสัยเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการเปิดเผยบัญชีฯ และเอกสารประกอบของ กสช. และ กทช. ตาม พรบ. องค์การจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๓ มาตรา ๑๘ วรรคสอง ประกอบกับกรมการกิจการ ฯ ตามกฎหมายดังกล่าวก็ยังไม่มีปัญหาจึงยังไม่เกิดขึ้นจริง จึงไม่เป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๖ ได้
๑๗	๕๒/๒๕๔๖	๓๐ ธ.ค.๔๖	กกค.ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กกค.มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๓)	กกค.และศาลปกครองมีสถานะเป็นองค์กร ตามรัฐธรรมนูญตามความหมายของ รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ การใช้อำนาจ หน้าที่ของ กกค.เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหา หรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย มาตรา ๑๔๔ วรรคสอง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๓) ถือเป็นยุติ มิใช่ เป็นการใช้อำนาจทางการบริหารหรือทาง ปกครองตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๑๘	๑ - ๒๔/ ๒๕๔๖	๘ ม.ค.๔๖	ศาลปกครองได้ส่งคำโต้แย้ง ของ กกต. เพื่อขอให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๔ รวมยี่สิบสี่คำร้อง	รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖บัญญัติถึงอำนาจ พิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครอง ซึ่งเห็นได้ชัดว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณา พิพากษาคดีที่เป็นข้อพิพาทระหว่าง หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่อยู่บังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐบาล กับเอกชนหรือระหว่างหน่วยดังกล่าวด้วยกัน ถ้าเป็นข้อพิพาทของหน่วยดังกล่าวหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่อยู่ในบังคับบัญชาหรือ ในกำกับดูแลของรัฐบาล ศาลปกครองจะไม่มี อำนาจพิจารณาพิพากษาได้
๑๙	๖๓/๒๕๔๗	๒๑ ต.ค.๔๗	คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีปัญหา เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการป.ป.ช. ในการ ออกระเบียบว่าด้วยการจ่ายเงิน ค่าตอบแทนของประธาน และกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ.๒๕๔๗	ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาในเบื้องต้นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.เป็นองค์กรตาม รัฐธรรมนูญ ส่วนการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อ ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยตาม รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ ได้นั้น ต้องเป็น กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช.ซึ่งเป็นองค์กรตาม รัฐธรรมนูญด้วย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง ตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง แล้วเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.อาศัย อำนาจตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๑ (๖) และมาตรา ๓๐๒ วรรคสาม ประกอบ พรป. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕ และมาตรา ๑๐๑ ออกกระเบียบดังกล่าวและได้ประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาแล้ว แสดงว่ามีได้มีความ สงสัยในอำนาจหน้าที่ของตน การที่ ส.ว. และ ส.ส. เข้าชื่อยื่นคำร้องต่อประธานวุฒิ กล่าวหาว่าคณะกรรมการไม่มีอำนาจตาม

ที่	คำวินิจฉัยที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
				กฎหมายที่จะออกระเบียบฯ มิได้เป็นปัญหาการโต้แย้งกันในปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างองค์กรตามรัฐธรรมนูญ กรณีจึงมีลักษณะเป็นการหารือ ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่อาจที่จะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยให้ได้ เพราะไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ กรณีตามคำร้องยัง ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีลักษณะเป็นการหารือ จึงไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖
๒๐	๒๕/๒๕๕๘	๑ ก.พ.๕๘	กรม.ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กวณ.กับคณะกรรมการ ป.ป.ช.และ สำนักงาน ป.ป.ช.	คำร้องที่มีสิทธิเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๖ ต้องประกอบด้วยเงื่อนไข ประการที่หนึ่ง ต้องเป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญเกิดขึ้น เงื่อนไขประการที่สอง ผู้มีสิทธิเสนอต้องเป็นประธานรัฐสภาหรือองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ กรม.เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญส่วน กวณ.เป็นคณะกรรมการที่ กรม.แต่งตั้งตามข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารทางราชการ มิใช่องค์กรตามรัฐธรรมนูญ เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหน้าที่ของ กวณ. ตามที่ กรม.แต่งตั้ง จึงไม่ใช่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กรม.ในฐานะที่เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลยุติธรรม

ที่	คำพิพากษา หรือคำสั่งที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๑	คำพิพากษา ศาลฎีกาที่ ๔๔๖-๔๔๗/๑๐	๒๘ มิ.ย. ๑๐	พรบ.รักษาความสะอาด	กรณีที่กฎหมายบัญญัติให้อุทธรณ์คำสั่งของ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร และกฎหมายบัญญัติให้ คำวินิจฉัยเป็นสุดนั้น หมายความว่า คำวินิจฉัยนั้น จะเป็นที่สุดก็ต่อเมื่อเป็นคำวินิจฉัยที่ต้องตาม กฎหมายที่ให้อำนาจมีคำสั่งและมีคำวินิจฉัยเช่นนั้น มิได้หมายความว่า แม้คำสั่งคำวินิจฉัยนั้น จะไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ก็จะถึงที่สุด นำมาฟ้องร้อง ต่อศาลไม่ได้ไปด้วย ศาลย่อมมีอำนาจพิจารณา พิพากษาได้ว่าคำสั่ง คำวินิจฉัยนั้นถูกต้องชอบด้วย ทั้งนี้ ศาลย่อมไม่รื้อฟื้น ข้อเท็จจริงหรือดุลพินิจที่ เจ้าหน้าที่รับฟังหรือวินิจฉัยมา โดยถือว่าการใช้ ดุลพินิจก็เป็นปัญหาข้อเท็จจริง การฟังข้อเท็จจริง หรือใช้ดุลพินิจไปในทางใด จะถือว่าเป็นการมิชอบ ด้วยกฎหมายไม่ได้ เว้นแต่การฟังข้อเท็จจริงหรือการ ใช้ดุลพินิจนั้น ไม่มีพยานหลักฐานหรือเหตุผลสนับสนุน เพียงพอหรือมิได้เป็น ไปโดยสุจริต อันถือได้ว่า การวินิจฉัยเช่นนั้นเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย
๒	คำสั่งศาลฎีกา ที่ ๔๑๕/ ๒๕๔๘	๑ ก.พ. ๔๘	ขอให้วินิจฉัยสิทธิ สมัครรับเลือกตั้ง	กกต. มีมติให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ร้อง เป็น เวลาหนึ่งปี ตามมาตรา ๑๔๕ (๓) แห่งรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๐ (๖) ของ พรป.ว่าด้วย กกต. พ.ศ. ๒๕๔๑ ประกอบ มาตรา ๘๒ แห่ง พรบ.เลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ แต่ไม่ปรากฏว่าภายหลังมีมติแล้ว กกต. ได้มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ร้อง เป็นหนังสือลงลายมือชื่อของ กกต. ที่พิจารณา วินิจฉัยทุกคน มติของ กกต. ดังกล่าวยัง ไม่มีผลทาง กฎหมาย จึงถือ ไม่ได้ว่าผู้ร้องเป็นบุคคลผู้มีลักษณะ ต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ จึงมีคำสั่งให้ผู้คัดค้านรับสมัครผู้ร้องและประกาศ รับสมัครตามกฎหมาย

ที่	คำพิพากษา หรือคำสั่งที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๓	คำพิพากษา ศาลฎีกา (อม.) ที่ ๑/๒๕๔๘	๒๖ พ.ค. ๔๘	ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ราชการ	ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการจ่ายเงิน ค่าตอบแทนของประธาน และกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๔๗ มิได้ระบุว่าเงินค่าตอบแทนตามระเบียบที่ เป็นปัญหาเป็นเบี้ยประชุม แต่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า เป็นเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่เป็นรายเดือน ในลักษณะเหมาจ่าย จำเลยทั้งเก้าจึงไม่อาจออก ระเบียบที่เป็นปัญหาได้ การที่ร่วมกันออกระเบียบที่ เป็นปัญหาโดยอาศัยอำนาจตาม พรป. ว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐๗ อันเป็นฐานของอำนาจในการออก ระเบียบที่เป็นปัญหาจึงไม่ชอบ สำหรับการออก ระเบียบตามมาตรา ๕ เป็นระเบียบทั่วไป เพื่อเป็น เครื่องมือของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการใช้อำนาจ หน้าที่ตาม พรป. ดังกล่าว เท่านั้น จึงเชื่อได้ว่าจำเลย ทั้งเก้าทราบ ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจ ออกระเบียบที่เป็นปัญหา แล้วยังให้ร่วมประชุม และมีมติเห็นชอบร่างระเบียบดังกล่าวทุกคน โดยไม่มี การโต้แย้งคัดค้าน พฤติการณ์รับฟังได้ว่าเป็น เจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้ เกิดความเสียหายแก่สำนักงาน ป.ป.ช. และเพื่อแสวง ประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย จึงมีความ ผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗, ๘๓ ประกอบ พรป. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๕

คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลปกครอง

ที่	คำพิพากษาหรือคำสั่งที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
๑	คำสั่งศาลปกครองกลางที่ ๔๗/๒๕๔๔	๒๕ ม.ค. ๔๔	ขอให้เพิกถอนการประกาศของ กกต. เกี่ยวกับการรับรองผลการเลือกตั้ง ส.ส. กทม. เขตเลือกตั้งที่ ๓๐	กกต. ได้วินิจฉัยสั่งการไปแล้วว่าไม่ผิดการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งและ ไม่ให้มีการนับคะแนนใหม่ถือได้ว่า กกต. ได้วินิจฉัยชี้ขาดตามมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๓) ของรัฐธรรมนูญอันเป็นอำนาจหน้าที่ที่มีสภาพเสร็จเด็ดขาด ศาลปกครองไม่มีอำนาจรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เป็นอย่างอื่นได้ จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณา และมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ
๒	คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๘๔/๒๕๔๔	๓๐ ค.ก. ๔๔	คดีพิพาทเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา	ด้วยบทกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ไม่มีบทบัญญัติใดบัญญัติชัดเจนให้คำวินิจฉัยชี้ขาดของกกต. ตามอำนาจหน้าที่ที่มีสภาพเสร็จเด็ดขาดคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นเป็นการแปลกฎหมายที่มีลักษณะเป็นการเพิ่มเติมด้วยบท ขัดกับหลักการแปลกฎหมายเช่นดังศาลรัฐธรรมนูญได้มี คำวินิจฉัยที่ ๒๔/๒๕๔๓ วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๓ ว่าระเบียบ กกต. ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นการออกกระเบียบเกินด้วยบทที่ให้อำนาจไว้ นอกจากนี้การแปลบทบัญญัติมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๓) ของรัฐธรรมนูญของศาลปกครองชั้นต้น เป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลอันจะใช้สิทธิทางศาลตามมาตรา ๒๘ วรรคสองของรัฐธรรมนูญรับรองไว้ด้วย ทั้งยังเป็นการขัดกับหลักแยกใช้อำนาจอธิปไตยที่พระมหากษัตริย์ทรงใช้ทางรัฐบาล คณะรัฐมนตรีและศาล ทั้งนี้ เพื่อให้มีการคานและถ่วงดุลกันตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓ ของรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยชี้ขาดของ กกต. หากจะถือว่ามีสภาพเสร็จเด็ดขาดก็หมายความว่าเพียงว่ามีสภาพเสร็จเด็ดขาดตามภาระหน้าที่หลักเกี่ยวกับการ "ควบคุมและดำเนินการจัด

ที่	คำพิพากษา หรือคำสั่งที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
				หรือจัดให้มีการเลือกตั้ง." ตามมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ อันเป็นการให้อำนาจบริหารเท่านั้น ไม่อาจขยายความให้เป็นการตัดหรือจำกัดสิทธิของบุคคลที่จะใช้สิทธิทางศาลตามมาตรา ๒๘ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ ผู้ฟ้องคดีนี้จึงมีสิทธินำคดีมาฟ้องต่อศาลได้
๓	คำพิพากษาศาลปกครองกลางที่ ๘๕๓/๒๕๔๕		กรณีดำเนินการเพื่อถอดถอนออกจากตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ประธานวุฒิสภา และคณะกรรมการ ป.ป.ช. กระทำการในฐานะเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ในกระบวนการถอดถอนออกจากตำแหน่งตามที่ มาตรา ๓๐๓-๓๐๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับมาตรา ๕๘ ถึงมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดไว้ มิใช่ฐานะที่เป็น "หน่วยงานทางปกครอง" หรือ "เจ้าหน้าที่ของรัฐ" ซึ่งใช้อำนาจทางปกครอง หรือดำเนินการกิจกรรมทางปกครองตามนัยมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง ประกอบกับมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ คำฟ้องในส่วนขอประธานวุฒิสภา และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองที่รับไว้ที่รับไว้พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งได้
๔	คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๐๕/๒๕๔๖		คดีพิพาทเกี่ยวกับหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	การใช้อำนาจประธานวุฒิสภาในการตรวจสอบและพิจารณาคำร้องขอให้ถอดถอนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญออกจากตำแหน่งมิใช่เป็นการใช้อำนาจในการออกกฎหรือคำสั่งที่มีผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีจะถือว่าเป็นการกระทำในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐตามนัยมาตรา ๓ แห่ง พรบ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หาได้ไม่ ส่วนกรรมการ ป.ป.ช. เป็นคณะบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมีมติใดๆ ที่มีผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดี จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามในมาตรา ๓ แห่ง พรบ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธี

ที่	คำพิพากษา หรือคำสั่งที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
				พิจารณาคดีปกครองเมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวน ข้อเท็จจริงอันจะนำไปสู่มติถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่ง พรบ. จัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณา
๕	คำสั่งศาลปกครองกลางที่ ๑๓๔๗/๒๕๔๗	๗ ต.ค. ๔๗	ขอให้เพิกถอนคำสั่ง กกต. กรณีให้ กกต.จังหวัด ออกจากตำแหน่ง	ในกรณีที่ กกต.ใช้อำนาจตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญโดยตรง ออกคำวินิจฉัยสั่งการหรือการกระทำใดๆ ถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีกระทำการในฐานะที่เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญศาลปกครอง ไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดี แต่ในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดก็ดี หรือละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวช้าเกินสมควรก็ดี ถือได้ว่า กกต. กระทำการในฐานะที่เป็น "เจ้าหน้าที่ของรัฐ" ตามนัยบทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง ศาลปกครองย่อมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีพิพาทที่เกี่ยวกับการที่ กกต. กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือเกี่ยวกับการ กกต. ละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าได้ จึงให้เพิกถอนคำสั่ง กกต. โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ออกคำสั่งดังกล่าว
๖	คำสั่งศาลปกครองสงขลาที่ ๒๒๘ /๒๕๔๗	๓ ธ.ค. ๔๗	คำสั่งคุ้มครองประโยชน์ ในระหว่างการพิจารณา	กำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณาโดยมีคำสั่งให้ชะลอการเลือกตั้งออกไปจนกว่าจะมีคำพิพากษา หรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น แต่ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ศาลปกครองสงขลาได้มีคำสั่งยกเลิกกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ชั่วคราว เพราะ กกต. ได้จัดให้มีการเลือกตั้งตามอำนาจหน้าที่อันเป็นการปฏิบัติตามมาตรา ๑๔๔ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ จึงไม่อยู่

ที่	คำพิพากษา หรือคำสั่งที่	วันเดือนปี	เรื่อง	สรุปผลของการวินิจฉัย
				ในอำนาจควบคุมตรวจสอบของศาลปกครองตาม คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒๔/๒๕๕๓
๗	คำพิพากษาศาล ปกครองกลางที่ ๑๒๓๐/๒๕๕๘	๒๗ ก.ย. ๕๘	ขอให้ กกต. เปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร	กกต. เป็นองค์กรจัดตั้งขึ้นโดยรัฐธรรมนูญ นอกจาก จะมีอำนาจตามรัฐธรรมนูญแล้วยังมีอำนาจหน้าที่ ตามกฎหมายอื่นอีกหลายฉบับ ในกรณีที่ กกต. ใช้ อำนาจตามรัฐธรรมนูญโดยตรง ออกคำวินิจฉัยสั่งการ หรือกระทำการใด ๆ ถือได้ว่ากระทำการในฐานะ องค์กรตามรัฐธรรมนูญ ศาลปกครองไม่มีอำนาจ พิจารณาพิพากษาคดี แต่ในกรณีที่ กกต. ใช้อำนาจ ตามกฎหมายออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใด ถือได้ว่ากระทำในฐานะที่เป็น "เจ้าหน้าที่ของรัฐ" ตามนัยมาตรา ๗ แห่ง พรบ. จัดตั้งศาลปกครองฯ ศาลปกครองย่อมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาได้ จึงให้ กกต. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัย
๘	คำพิพากษาศาล ปกครองกลางที่ ๑๓๖๗/๒๕๕๘	๑๕ ต.ค. ๕๘	ขอให้เพิกถอนคำสั่ง กกต. กรณีให้ กกต.จังหวัด ออกจากตำแหน่ง	เป็นไปในทำนองเดียวกับคำพิพากษาศาลปกครอง กลางที่ ๑๓๕๗/๒๕๕๗ ดังกล่าวนมาแล้วข้างต้น