

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้แบ่งขั้นตอนการวิเคราะห์ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบจากการทำนาเกลือสินเธาว์ที่มีต่อประชาชนในเขตพื้นที่อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือสินเธาว์ของประชาชนในเขตพื้นที่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชยจากการทำนาเกลือสินเธาว์ของประชาชนในเขตพื้นที่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ในตอนที่ 1 จะเป็นการบรรยายคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ความถี่ และร้อยละในการบรรยายซึ่งตัวแปรที่นำมาบรรยาย ประกอบไปด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้บุคคลต่อปี รายได้ครัวเรือนต่อปี เงินออม ตำแหน่งในองค์กรท้องถิ่น ปัจจุบันสมาชิกขององค์กร จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ปัจจุบัน และระยะห่างจากบ้านถึงสถานที่ทำนาเกลือสินเธาว์ รายละเอียดดังตาราง 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวน และร้อยละของข้อมูลพื้นฐานกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวนผู้ตอบ (n=400)	คิดเป็นร้อยละ (p)
1. เพศ		
1.1 ชาย	156	39.00
1.2 หญิง	244	61.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวนผู้ตอบ (n=400)	คิดเป็นร้อยละ (p)
2. อายุ		
2.1 ต่ำกว่า 30ปี	2	0.50
2.2 ช่วง 30 – 39ปี	59	14.75
2.3 ช่วง 40- 49ปี	305	76.25
2.4 ช่วง 50 – 59ปี	28	7.00
2.5 60ปีขึ้นไป	6	1.50
3. สถานภาพ		
3.1 โสด	113	28.25
3.2 สมรส	265	66.25
3.3 หม้าย	8	2.00
3.4 หย่า/ แยกกันอยู่	14	3.50
4. ระดับการศึกษา		
4.1 ไม่ได้เรียน	7	1.75
4.2 ประถมศึกษา	45	11.25
4.3 มัธยมศึกษาตอนต้น	83	20.75
4.4 มัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช.	185	46.25
4.5 อนุปริญญาหรือ ปวส.	26	6.50
4.6 ปริญญาตรี	48	12.00
4.7 อื่นๆ	6	1.50
5. อาชีพ		
5.1 ข้าราชการ/ ลูกจ้างประจำ/ รัฐวิสาหกิจ	72	18.00
5.2 ค้าขายหรือทำงานส่วนตัว	84	21.00
5.3 พนักงานบริษัทเอกชน	7	1.75
5.4 เกษตรกร	224	56.00
5.5 อื่นๆ	13	3.25

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวนผู้ตอบ (n=400)	คิดเป็นร้อยละ (p)
6. รายได้บุคคลต่อปี		
6.1 ต่ำกว่า 20,001 บาท	101	25.25
6.2 ช่วง 20,001-50,000 บาท	161	40.25
6.3 ช่วง 50,001-80,000 บาท	25	6.25
6.4 ช่วง 80,001-100,000 บาท	46	11.50
6.5 ช่วง 100,001-200,000 บาท	50	12.50
6.6 ช่วง 200,001 บาทขึ้นไป	17	4.25
7. รายได้ครัวเรือนต่อปี		
7.1 ต่ำกว่า 50,001 บาท	51	12.75
7.2 ช่วง 50,001-100,000 บาท	175	43.75
7.3 ช่วง 100,001-200,000 บาท	73	18.25
7.4 ช่วง 200,001-300,000 บาท	51	12.75
7.5 ช่วง 300,001-400,000 บาท	23	5.75
7.6 ช่วง 400,001 บาทขึ้นไป	27	6.75
8. เงินออม		
9.1 มี	248	62.00
9.2 ไม่มี	152	38.00
9. ตำแหน่งในองค์กรท้องถิ่น		
10.1 ไม่มี	358	89.50
10.2 ผู้ใหญ่บ้าน	5	1.25
10.3 หัวหน้ากลุ่มเกษตรกร/ กลุ่มแม่บ้าน/ กลุ่มอาชีพ	12	3.00
10.4 กรรมการหมู่บ้าน	7	1.75
10.5 กำนัน	1	0.25
10.6 อื่นๆ	17	4.25

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวนผู้ตอบ (n=400)	คิดเป็นร้อยละ (p)
10. ปัจจุบันเป็นสมาชิกองค์กร		
11.1 กลุ่มเกษตรกร	139	34.75
11.2 สหกรณ์ออมทรัพย์	40	10.00
11.3 กลุ่มแม่บ้าน	51	12.75
11.4 สหกรณ์การเกษตร	72	18.00
11.5 อื่นๆ	98	24.50
11. จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ปัจจุบัน		
12.1 ไม่เกิน 10 ปี	127	31.75
12.2 ช่วง 11-20 ปี	89	22.25
12.3 ช่วง 21-30 ปี	68	17.00
12.4 ช่วง 31-40 ปี	101	25.25
12.5 มากกว่า 40 ปีขึ้นไป	15	3.75
12. ระยะห่างจากบ้านถึงสถานที่ทำงานเฉลี่ย		
13.1 ไม่เกิน 5 กิโลเมตร	58	14.50
13.2 ช่วง 6-10 กิโลเมตร	104	26.00
13.3 ช่วง 11-15 กิโลเมตร	56	14.00
13.4 ช่วง 16-20 กิโลเมตร	68	17.00
13.5 ช่วง 21-25 กิโลเมตร	110	27.50
13.6 ช่วง 26-30 กิโลเมตร	4	1.00

จากตารางที่ 4.1 กลุ่มตัวอย่าง หรือกลุ่มสมาชิกที่เป็นตัวแทนของประชากรบริเวณพื้นที่ทำนาเกลือสินเธาว์ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสุพรรณบุรีที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 156 คน เพศหญิง 244 คน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อายุระหว่าง 40 – 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 76.25 สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 66.25 จบระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวส. คิดเป็นร้อยละ 46.25 อาชีพเกษตรกร ร้อยละ 56.00 มีรายได้ต่อปี 20,001 – 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 40.25 รองลงมา มีรายได้ต่ำกว่า 20,001 บาท คิดเป็นร้อยละ 25.25 รายได้ครัวเรือนต่อปี 50,001 – 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.75 รองลงมา มีรายได้อยู่ในช่วง 100,001 – 200,000 บาทต่อปี คิดเป็นร้อยละ

18.25 ส่วนใหญ่มีเงินออม คิดเป็นร้อยละ 62.00 และไม่มีตำแหน่งในองค์กรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 89.50 แต่เป็นสมาชิกกลุ่มเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 34.75 นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ไม่เกิน 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.75 รองลงมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ประมาณ 31 – 40 ปี และ 11-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.25 และ 22.25 ตามลำดับ ส่วนระยะห่างจากบ้านถึงสถานที่ทำนาเกลือสินเธาว์ ส่วนใหญ่มีระยะห่าง 21 – 25 กิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ 27.50 รองลงมา มีระยะห่าง 6-10 กิโลเมตร และ 16-20 กิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ 26.00 และ 17.00 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลกระทบจากการทำนาเกลือสินเธาว์ที่มีต่อประชาชนในเขตพื้นที่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

2.1 การจัดการสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ประกอบกิจการผลิตเกลือสินเธาว์

การปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการผลิตเกลือสินเธาว์ เป็นปัจจัยหนึ่งของการป้องกันปัญหาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการ ในอดีตที่ผ่านมา การประกอบกิจการผลิตเกลือสินเธาว์ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศอย่างมาก จนกระทั่งรัฐบาลออกคำสั่งระงับการผลิตเกลือในบริเวณดังกล่าวเมื่อ พ.ศ. 2523 ซึ่งต่อมาได้มีการกำหนดเงื่อนไขประกอบการอนุญาตผลิตเกลือ และกำหนดพื้นที่ผลิตเกลือเมื่อ พ.ศ. 2534

จากการสำรวจ พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ประกอบการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนด เช่น การเก็บเกลือที่ผลิตได้บางพื้นที่เก็บในที่โล่ง การกักน้ำขมมีการอัดลมสู่ชั้นเกลือใต้ดิน ในขณะที่ระยะห่างของบ่อสูบน้ำกับบ่อที่อยู่ใกล้เคียง มีระยะห่างจากบ่อสูบน้ำข้างเคียงน้อยกว่า 50 เมตร (อย่างน้อยต้องห่างไม่น้อยกว่า 50 เมตร) บางแห่งบ่อสูบน้ำอยู่ห่างจากทางหลวงแผ่นดินน้อยกว่า 300 เมตร และอยู่ติดกับแหล่งน้ำที่สำคัญ และทั้งหมดไม่มีมาตรวัดอัตราสูบน้ำเกลือตามที่กฎหมายกำหนด และใช้เครื่องสูบน้ำแบบอัดลม นอกจากนี้ยังพบที่มีการลักลอบผลิตเกลือนอกฤดูกาลผลิต (ตุลาคม-มีนาคม) โดยเฉพาะการผลิตเกลือแบบเตาต้ม เนื่องจากไม่ต้องกังวลเรื่องฝนตก

การดูแลพื้นที่ประกอบกิจการเกลือสินเธาว์ทั้งในและนอกฤดูกาลผลิตเป็นเงื่อนไขหนึ่งที่สำคัญในการป้องกันผลกระทบจากการสำรวจพบว่าการดูแลพื้นที่นอกฤดูกาลการผลิตไม่มากเท่าที่ควร เช่น ความแข็งแรงของคันดินบริเวณโดยรอบนาเกลือ

กล่าวโดยรวมจากผลการสำรวจ พบว่าสาเหตุหนึ่งที่ทำให้การประกอบกิจการการผลิตเกลือสินเธาว์ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องมาจากการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งผลกระทบจากการทำนาเกลือสินเธาว์ในเขตพื้นที่อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร มีดังนี้

2.1.1 มีการขยายขอบเขตของพื้นที่ทำนาเกลือสินเธาว์ในวงกว้าง

2.1.2 เกิดหลุมยุบมากกว่า 10 หลุมในเขตพื้นที่ผลิตเกลือใกล้บริเวณที่อาศัยบ้าน โนนแสง

2.1.3 มีการปนเปื้อนของน้ำเค็มลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ

2.1.4 พื้นที่ทำนาเกลือสินเธาว์อยู่ติดกับพื้นที่ทำการเกษตรทำให้ดินเค็มกว่าปกติ จึงทำให้ไม่สามารถทำการเพาะปลูกได้ รวมถึงผลผลิตทางการเกษตรลดลง

2.1.5 สัตว์น้ำจืดมีปริมาณที่น้อยลงเนื่องจากน้ำในแม่น้ำลำคลองมีความเค็มมากขึ้นทำให้สัตว์น้ำไม่สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้

2.2 บทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการกำกับดูแลการประกอบกิจการผลิตเกลือสินเธาว์

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ใกล้ชิดกับปัญหาที่เกิดจากการผลิตเกลือสินเธาว์มากที่สุด ที่ผ่านมามีการแก้ปัญหาดังกล่าวมักมีความล่าช้า และไม่ชัดเจน ส่วนหนึ่งเนื่องจากความไม่ชัดเจนของอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลกิจการผลิตเกลือสินเธาว์ ซึ่งจากการสำรวจพบว่า เกิดปัญหาในการกำกับดูแลกิจการดังกล่าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ที่มีการประกอบกิจการผลิตเกลือสินเธาว์ โดยสามารถสรุปสภาพปัญหา ได้ดังนี้

2.2.1 อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ชัดเจนในการกำกับดูแล

2.2.2 ผู้ประกอบการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาต

2.2.3 พื้นที่มีขนาดใหญ่ เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีไม่เพียงพอ

2.2.4 ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการดูแลรักษาสภาพแวดล้อม

2.2.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่สามารถควบคุมแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพเพราะมีกลุ่มผลประโยชน์ในพื้นที่

2.3 ข้อเสนอแนะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2.3.1 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำกับดูแลอย่างจริงจังโดยประสานกับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกครั้ง

2.3.2 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งตรวจสอบใบอนุญาต

2.3.3 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งตรวจสอบปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น กรณีแผ่นดินทรุดตัวเพื่อให้สามารถชี้แจงให้ประชาชนในพื้นที่รับทราบข้อเท็จจริง

2.4 แนวทางการแก้ไขปัญหา

2.4.1 หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ควรกำกับดูแลให้ผู้ประกอบการกิจการการผลิตเกลือสินเธาว์ปฏิบัติตามเงื่อนไขอย่างเคร่งครัด

2.4.2 ควรมีการทบทวนพื้นที่ที่อนุญาตให้มีการผลิตเกลือสินเธาว์ โดยมีการกำหนด

พื้นที่อนุญาตให้ชัดเจนแทนการกำหนดตามขอบเขตการปกครองทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการควบคุมผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้น

2.4.3 พื้นที่ผลิตเกลือที่อยู่ในสภาวะวิกฤตและเสี่ยงภัย เช่น พื้นที่ผลิตเกลือบ้านโนนแสง ซึ่ง ปัจจุบันพบว่าเกิดหลุมยุบมากกว่า 10 หลุม เนื่องจากมีการสูบน้ำเกลือขึ้นมามากกว่าการเติมน้ำใต้ดินจากน้ำฝนตามระบบธรรมชาติ ควรห้ามประกอบกิจการ เนื่องจากมีการคาดการณ์ว่าหลุมยุบบริเวณที่อยู่ใกล้กับบ้านเรือนราษฎรจะขยายขนาดใหญ่ขึ้น

2.4.4 พื้นที่วิกฤติที่มีการปนเปื้อนของน้ำเค็มลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติมากที่สุด ควรมีการตรวจสอบให้มีการปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตอย่างเคร่งครัด

2.4.5 ควรจัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้ความพร้อมในการติดตามตรวจสอบปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น ที่เกิดจากการประกอบการผลิตเกลือสินเธาว์และเข้าเฝ้าพบปะทบทวนการปฏิบัติงานที่ได้รับการถ่ายโอนจากส่วนกลาง

2.4.6 ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ติดตาม และร่วมวางแผนในการแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น

2.5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

2.5.1 ปรับปรุงระบบถนนในหมู่บ้านเพราะถนนเป็นหลุมเป็นบ่อเนื่องจากการบรรทุกหนักของรถบรรทุก

2.5.2 ปรับปรุงระบบประปาหมู่บ้านเพราะน้ำประปามีรสกร่อยไปจนถึงเค็มและมีตะกอนมาก

2.5.3 ควรชดเชยให้กับชุมชนเมื่อทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรมลงจากการทำนาเกลือสินเธาว์

2.5.4 ควรกำหนด แนวทางข้อบังคับให้เด็ดขาดกับผู้ประกอบการผลิตเกลือสินเธาว์ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย โดยการปล่อยน้ำเกลือที่ไม่ต้องการลงสู่ลำน้ำ ลำห้วย แล้วส่งผลกระทบต่อประมงและเกษตรกรรม

2.5.5 ควรชดเชยผลกระทบต่อสุขภาพที่เกิดจากการทำนาเกลือสินเธาว์ เช่น ปัญหาต่อระบบการหายใจและทางเดินอาหาร

2.5.6 ความหวาดระแวงจากหลุมยุบ กลัวลามมาถึงสิ่งปลูกสร้าง อาคารบ้านเรือน ภาครัฐควรส่งเจ้าหน้าที่มาตรวจสอบการขยายตัวของหลุมยุบเพื่อสร้างความมั่นใจให้ผู้อาศัยที่อยู่ใกล้เคียงบริเวณทำนาเกลือ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนา เกลือสินเธาว์ของประชาชนในเขตพื้นที่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

การประเมินความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือสินเธาว์จะทำการประเมินจากมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชย (Willingness to Accept: WTA) ซึ่งจากกรอบแนวคิดการวิจัยจะทำการประเมิน 3 ด้าน คือ ผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร สุขภาพร่างกาย และความเสียหายต่อระบบนิเวศ เพื่อให้เห็นความเสียหายในภาพรวมผู้วิจัยจะนำเสนอความเสียหายในภาพรวมด้วยซึ่งเป็นการรวมการประเมินความเสียหายจากทั้ง 3 ด้านดังกล่าว และด้านอื่นๆ ด้วย

ตารางที่ 4.2 ผลการประเมินความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือสินเธาว์

ความเสียหาย	รวม (บาท)	ค่าเฉลี่ย (บาท)	SD
ด้านผลผลิตทางการเกษตร	3,278,010	45,527.92	94206.43
ด้านสุขภาพร่างกาย	11,484,838	48,664.57	70098.17
ด้านระบบนิเวศ	1,158,000	25,173.91	44173.93
ความเสียหายโดยรวม (รวมทั้ง 3 ด้านและ ด้านอื่นๆ)	18,413,430	46,033.57	74623.81

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผลการประเมินความเต็มใจยอมรับความเสียหายที่เกิดจากการทำนาเกลือสินเธาว์ในภาพรวมมีมูลค่าเฉลี่ย 46,033.57 บาทต่อครัวเรือนส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)เท่ากับ 74623.81 คิดเป็นมูลค่าความเสียหายโดยรวม 18,413,430 บาท เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านตามกรอบแนวคิดการวิจัย พบว่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายต่อผลผลิตทางการเกษตรเฉลี่ยเท่ากับ 45,527.92 บาทต่อครัวเรือนส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)เท่ากับ 94206.43 คิดเป็นมูลค่าความเสียหายต่อผลผลิตทางการเกษตรโดยรวม 3,278,010 บาท ส่วนผลกระทบต่อสุขภาพร่างกายพบว่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายเฉลี่ยเท่ากับ 48,664.57 บาทต่อครัวเรือน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)เท่ากับ 70098.17 คิดเป็นมูลค่าความเสียหายต่อสุขภาพร่างกายโดยรวม 11,484,838 บาท และสุดท้ายคือความเต็มใจยอมรับความเสียหายต่อระบบนิเวศเฉลี่ยเท่ากับ 25,173.91 บาทต่อ

ครัวเรือนส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เท่ากับ 44,173.93 คิดเป็นมูลค่าความเสียหายต่อระบบนิเวศโดยรวม 1,158,000 บาท

จากตารางที่ 4.2 เป็นการประเมินมูลค่าความเสียหายจากกลุ่มตัวอย่าง (400 ครัวเรือน) ซึ่งคิดเป็นมูลค่าความเสียหายเฉลี่ย 46,033.57 บาท/ครัวเรือน จากนั้นทำการประมาณมูลค่าความเสียหายของประชากรที่ได้ผลกระทบในตำบลหนองกว้าง และตำบลดงเหนือ อำเภอบ้านม่วงทั้งหมด โดยนำจำนวนครัวเรือนของประชากรทั้งหมด (2,647ครัวเรือน) คูณด้วยจำนวนมูลค่าความเสียหายเฉลี่ยต่อครัวเรือน จะได้มูลค่าความเสียหายของประชากรโดยรวมดังนี้

มูลค่าความเสียหายของประชากรโดยรวม = $2,647 \times 46,033.57 = 121,850,859.79$ บาท

ดังนั้น มูลค่าความเสียหายของประชากรโดยรวมที่เกิดจากการทำนาเกลือสินเธาว์ในตำบลหนองกว้าง และตำบลดงเหนือ อำเภอบ้านม่วง มีมูลค่า 121,850,859.79บาท

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยกำหนดมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชยจากการ

ทำนาเกลือสินเธาว์ของประชาชนในเขตพื้นที่ อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

ปัจจัยที่นำมาวิเคราะห์ใน โมเดล WTA (มูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหาย) มีทั้งหมด 5ตัวแปร คืออายุของผู้ตอบแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ (Age)จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (NYears) ระยะห่างระหว่างสถานที่ทำนาเกลือกับที่ตั้งครัวเรือน (Distance)รายได้ต่อปีของครัวเรือน (HIncome) และระดับความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (Aware) ส่วนตัวแปรตามคือมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือสินเธาว์ ซึ่งรายละเอียดผลการวิเคราะห์ ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 สัมประสิทธิ์ในรูปคะแนนดิบ และสัมประสิทธิ์ในรูปคะแนนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	80117.96	21307.97		3.76***	0.00
Age	-351.79	493.42	-0.02	-0.71	0.48
NYears	2514.04	228.97	0.84	10.98***	0.00
Distance	-2355.63	594.86	-0.58	-3.96***	0.00
HIncome	-0.01	0.02	-0.02	-0.69	0.49
Aware	14180.34	5496.26	0.33	2.58***	0.01

* มีนัยสำคัญที่ 0.1 , ** มีนัยสำคัญที่จุด 0.05, ***มีนัยสำคัญที่จุด 0.01

สมการทำนายตามสมมติฐานการวิจัย คือ

$$WTA = f(\text{Age}, \text{NYears}, \text{Distance}, \text{HIncome}, \text{Aware})$$

สมการทำนายที่ได้จากผลการวิเคราะห์รวมทุกตัวแปร (ในรูปคะแนนดิบ)

$$WTA = 80117.96 - 351.79\text{Age} + 2514.04\text{NYears} - 2355.63\text{Distance} - 0.01\text{HIncome} + 14180.34\text{Aware}$$

แต่ Joseph F. Hair, jr, (2010) อธิบายว่าไม่มีประโยชน์ที่จะนำตัวแปรที่ไม่พบนัยสำคัญเข้ามาในสมการทำนาย ดังนั้นผู้วิจัยจึงนำเฉพาะตัวแปรพยากรณ์ที่พบนัยสำคัญมาไว้ในสมการ

ดังนั้น จึงเขียนสมการทำนายใหม่โดยคัดเลือกเฉพาะตัวแปรที่มีนัยสำคัญ ดังนี้

$$WTA = 80117.96 + 2514.04\text{NYears} - 2355.63\text{Distance} + 14180.34\text{Aware}$$

จากตารางที่ 4.3 เป็นผลการวิเคราะห์ด้วย Multiple Regression โดยใช้วิธี Enter ผลการวิเคราะห์พบว่า จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (NYears) ระยะห่างระหว่างสถานที่ทำนาเกลือกับที่ตั้งครัวเรือน (Distance) และระดับความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(Aware) มีผลต่อมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ โดยจำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (NYears) มีอิทธิพลมากที่สุด รองลงมาคือระยะห่างระหว่างสถานที่ทำนาเกลือกับที่ตั้งครัวเรือน (Distance) และระดับความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (Aware) ตามลำดับ (พิจารณาจากค่า Standardized Coefficients Beta) ส่วนตัวแปรอายุ (Age) และรายได้ต่อปีของครัวเรือน (HIncome) ไม่มีผลต่อมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือสินเธาว์

ตารางที่ 4.4 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ และอำนาจในการทำนายของตัวแปรอิสระต่อตัวแปรตาม

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
WTA	.744	.553	.548	50180.68

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตาม คือมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ (WTA) กับชุดของตัวแปรอิสระ ได้แก่จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (NYears) ระยะห่างระหว่างสถานที่ทำนาเกลือกับที่ตั้งครัวเรือน (Distance) และระดับความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (Aware) มีค่าเท่ากับ 0.744นอกจากนี้ ชุดของตัวอิสระสามารถทำนายมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ (WTA) ได้ร้อยละ 54.80 (พิจารณาจาก Adjusted R Square เพราะเป็นค่าที่มีความเหมาะสมมากกว่า R Square)

นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4.3 สามารถนำมาแจกแจงรายละเอียดเพื่อดูแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในเชิงปริมาณของตัวแปรอิสระ ได้แก่จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ (NYears) ระยะห่างระหว่างสถานที่ทำนาเกลือกับที่ตั้งครัวเรือน (Distance) และระดับความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (Aware)รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 การแจกแจงรายละเอียดมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ
ตามตัวแปรอิสระ (ที่มีนัยสำคัญ)

ตัวแปรอิสระ	WTA (เฉลี่ย) (บาท)	WTA (รวม) (บาท)
1. จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ปัจจุบัน		
1.1 ไม่เกิน 10 ปี (n=127)	3,018.44	383,342
1.2 ช่วง 11-20 ปี (n=89)	12,494.38	1,112,000
1.3 ช่วง 21-30 ปี (n=68)	40,650.00	2,764,200
1.4 ช่วง 31-40 ปี (n=101)	90,247.52	9,115,000
1.5 มากกว่า 40 ปีขึ้นไป (n=15)	335,925.87	5,038,888
2. ระยะห่างจากบ้านถึงสถานที่ทำนาเกลือ		
2.1 ไม่เกิน 5 กิโลเมตร (n=58)	146,704.97	8,508,888
2.2 ช่วง 6-10 กิโลเมตร (n=104)	76,250.00	7,930,000
2.3 ช่วง 11-15 กิโลเมตร (n=56)	20,387.50	1,141,700
2.4 ช่วง 16-20 กิโลเมตร (n=68)	7,544.12	513,000
2.5 ช่วง 21-25 กิโลเมตร (n=110)	2,875.84	316,342
2.6 ช่วง 26-30 กิโลเมตร (n=4)	875.00	3,500
3. ความตระหนักเกี่ยวกับปัญหา ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		
3.1 ระดับ 0.00 – 0.50 (n=99)	3,351.94	331,842
3.2 ระดับ 0.51 – 1.50 (n=101)	7,935.64	801,500
3.3 ระดับ 1.51 – 2.50 (n=147)	61,300.68	9,011,200
3.4 ระดับ 2.51 – 3.00 (n=53)	156,016.75	8,268,888

จากตารางที่ 4.5 เมื่อพิจารณาทีละตัวแปรพบว่า จำนวนปีที่อาศัยอยู่ในพื้นที่แปรผันตรงกับมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ สังเกตจากข้อมูลที่แบ่งเป็น 5 กลุ่มคือ 1) อาศัยไม่เกิน 10 ปี 2) ช่วง 11-20 ปี 3) ช่วง 21-30 ปี 4) ช่วง 31-40 ปี และ 5) มากกว่า 40 ปีขึ้นไป พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่นานมากกว่า 40 ปีมีความต้องการค่าชดเชยความเสียหาย

มากกว่ากลุ่มอื่น (เฉลี่ย 335,925.87 บาท/คน) ส่วนกลุ่มที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ไม่เกิน 10 ปี มีความต้องการค่าชดเชยความเสียหายน้อยที่สุด (เฉลี่ย 3,018.44บาท/คน)

เมื่อพิจารณาระยะห่างจากบ้านถึงสถานที่ทำนาเกลือ พบว่าระยะห่างแปรผกผันกับมูลค่าความเต็มใจยอมรับความเสียหายจากการทำนาเกลือ กล่าวคือยิ่งอยู่ใกล้สถานที่ทำนาเกลือยิ่งต้องการมูลค่าความเสียหายเพิ่มขึ้น สืบเนื่องจากข้อมูลที่แบ่งเป็น 6 กลุ่ม คือ 1) ไม่เกิน 5 กิโลเมตร 2) ช่วง 6-10 กิโลเมตร 3) ช่วง 11-15 กิโลเมตร 4) ช่วง 16-20 กิโลเมตร 5) ช่วง 21-25 กิโลเมตรและ 6) ช่วง 26-30 กิโลเมตร พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่อาศัยห่างจากพื้นที่ทำนาเกลือไม่เกิน 5 กิโลเมตร มีความต้องการค่าชดเชยความเสียหายมากที่สุด (เฉลี่ย 146,704.97 บาท/คน) ส่วนกลุ่มที่อาศัยห่างจากพื้นที่ทำนาเกลือ 26-30 กิโลเมตร มีความต้องการค่าชดเชยความเสียหายน้อยที่สุด (เฉลี่ย 875.00 บาท/คน)

และจากการพิจารณาความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความตระหนักในระดับมากที่สุดมีความต้องการค่าชดเชยความเสียหายมาก (เฉลี่ย 156,016.75 บาท/คน) ส่วนกลุ่มที่มีความตระหนักในระดับน้อยมีความต้องการค่าชดเชยความเสียหายน้อย (เฉลี่ย 3,351.94 บาท/คน)

