

บทที่ 4

ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์

ในการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลสำโรงเหนือ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอโดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ผลการวิจัยและข้อวิจารณ์ ผลการวิจัยประกอบด้วยการวิเคราะห์เชิงพรรณนาและการทดสอบสมมติฐาน ส่วนข้อวิจารณ์ประกอบด้วยบทวิจารณ์ข้อมูลเชิงพรรณนาและความสัมพันธ์ของตัวแปร

ผลการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเสนอผลการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลสำโรงเหนือ ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงพรรณนา และส่วนที่ 2 คือ การทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงพรรณนาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยด้านบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ในส่วนนี้จะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบไปด้วย เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ตามด้วยทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม ประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม

ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ดังจะได้แสดงไว้ในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

(n=391)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	247	63.2
หญิง	144	36.8
2. อายุ		
ต่ำกว่า 40 ปี	194	49.6
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	197	50.4
3. รายได้		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	78	19.9
5,000 – 9,999 บาท	125	32.0
10,000 – 14,999 บาท	118	30.2
15,000 – 19,999 บาท	44	11.3
ตั้งแต่ 20,000 บาทขึ้นไป	26	6.6
4. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	83	21.3
มัธยมศึกษา	130	32.2
อนุปริญญา, ปวส.	106	27.1
ปริญญาตรี	60	15.3
สูงกว่าปริญญาตรี	12	3.1
5. อาชีพ		
รับราชการ รัฐวิสาหกิจ	40	10.2
รับจ้าง	238	60.9
ค้าขาย	68	17.4
เกษตรกรรวม	13	3.3
ว่างงาน	32	8.2

ตารางที่ 5 (ต่อ)

(n=391)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
6. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่		
1 - 5 ปี	89	22.8
6 - 10 ปี	63	16.1
11 - 15 ปี	56	14.3
16 - 20 ปี	65	16.6
มากกว่า 20 ปี	118	30.2

จากตารางที่ 5 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 63.2 มีอายุตั้งแต่ 41 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.4 มีรายได้ในช่วง 5,000-9,999 บาท คิดเป็นร้อยละ 32 มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 33.2 นอกจากนั้นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 60.9 และมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.2

ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ตารางที่ 6 ทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลลำโรงเหนือ
(n=391)

ทัศนคติ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	Mean	S.D.	ระดับทัศนคติ
1. เมื่อพบเห็นตำรวจ ประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัย	214 (54.7)	167 (42.7)	10 (2.6)	2.52	0.54	สูง
2. กรณีมีคดีเกี่ยวกับตัวท่าน ท่านมีความรู้สึกมั่นใจว่าจะได้รับความยุติธรรมจากตำรวจ	80 (20.4)	290 (74.2)	21 (5.4)	2.15	0.48	ปานกลาง
3. ตำรวจมีความซื่อสัตย์	79 (20.2)	261 (66.8)	51 (13.0)	2.07	0.57	ปานกลาง
4. ตำรวจไปถึงที่เกิดเหตุในเวลารวดเร็ว	116 (29.7)	203 (51.9)	72 (18.4)	2.11	0.68	ปานกลาง
5. ท่านคิดว่าเมื่อได้มีการติดต่อเกี่ยวข้องกับตำรวจ ตำรวจมีความสุภาพกับประชาชน	151 (38.7)	207 (52.9)	33 (8.4)	2.30	0.61	ปานกลาง
6. ตำรวจรักษาความลับให้กับผู้แจ้งข่าวเป็นอย่างดี	153 (39.1)	206 (52.7)	32 (8.2)	2.30	0.61	ปานกลาง
7. ตำรวจให้ความสนใจในข้อมูลข่าวสารที่ได้รับแจ้งจากประชาชน	175 (44.7)	168 (43.0)	48 (12.3)	2.32	0.68	ปานกลาง
8. ปัจจุบันกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจมีน้อย ท่านมีความรู้สึกเห็นใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ	276 (70.6)	91 (23.3)	24 (6.1)	2.64	0.59	สูง
9. ตำรวจปฏิบัติต่อผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียมเสมอภาคกัน	64 (16.4)	253 (64.7)	74 (18.9)	1.97	0.59	ปานกลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

(n=391)						
ทัศนคติ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	Mean	S.D.	ระดับทัศนคติ
10. การสืบสวนขยายผลของตำรวจ ในปัจจุบันมีการใช้วิธีทางนิติ วิทยาศาสตร์มาใช้เป็นพยาน หลักฐานแทนการซ้อมหรือข่มขู่ ให้รับสารภาพ	235 (60.1)	136 (34.8)	20 (5.1)	2.54	0.59	สูง
11. ตำรวจฟังความคิดเห็นของ ประชาชน	150 (38.3)	209 (53.5)	32 (8.2)	2.30	0.61	ปานกลาง
12. ตำรวจในปัจจุบันไม่เรียกรับ ผลประโยชน์ตอบแทนจาก แหล่งอบายมุข สถานบริการ ผิดกฎหมาย และบ่อนการพนัน	62 (15.9)	246 (62.9)	83 (21.2)	1.94	0.60	ปานกลาง
13. ตำรวจมีภาพลักษณ์ดีขึ้นกว่าเดิม	218 (55.8)	128 (32.7)	45 (11.5)	2.44	0.69	สูง
รวมค่าเฉลี่ย				2.28	0.33	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติต่อตำรวจอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.28 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.33 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อตำรวจสูงที่สุด คือ ปัจจุบันกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจมีน้อย ท่านมีความรู้สึกเห็นใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.64 รองลงมา คือ การสืบสวนขยายผลของตำรวจในปัจจุบันมีการใช้วิธีทางนิติวิทยาศาสตร์มาใช้เป็นพยานหลักฐานแทนการซ้อมหรือข่มขู่ให้รับสารภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.54 รองลงมา คือ เมื่อพบเห็นตำรวจประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัย โดยมีค่าเฉลี่ย 2.52 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อตำรวจต่ำที่สุด คือ ตำรวจในปัจจุบันไม่เรียกรับผลประโยชน์ตอบแทนจากแหล่งอบายมุข สถานบริการผิดกฎหมาย และบ่อนการพนัน โดยมีค่าเฉลี่ย 1.94 รองลงมา คือ ตำรวจปฏิบัติต่อผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียมเสมอภาคกัน โดยมีค่าเฉลี่ย 1.97

ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม

ตารางที่ 7 ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจนคร
ตำบลลำโรงเหนือ

(n=391)					
ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม	ความรู้		Mean	S.D.	ระดับความรู้
	ตอบถูก	ตอบผิด			
*1. เมื่อมีคนอยู่ในบ้านหลายคน ควรเปิดไฟภายในบ้านหลายๆ ดวง เพื่อให้คนภายนอกเห็นว่ามีคนอยู่	279 (71.4)	112 (28.6)	1.71	0.45	มาก
*2. ควรเก็บทรัพย์สินที่มีค่าจำนวนมากไว้ในตู้เซฟหรือที่ปลอดภัยในบ้าน	105 (26.9)	286 (73.1)	1.26	0.44	น้อย
3. ควรเล่ากลอุบายต่างๆ ของคนร้ายให้คนในบ้านทราบเพื่อให้รู้ทันเล่ห์เหลี่ยมของคนร้าย	328 (83.9)	63 (16.1)	1.83	0.36	มาก
*4. บริเวณบ้านควรทำรั้วสูงและทึบเพื่อไม่ให้คนภายนอกมองเห็น	255 (65.2)	136 (34.8)	1.65	0.47	มาก
*5. ควรใส่ทรัพย์สินที่มีค่าจำนวนมากไปติดต่อลูกค้าหรือทำธุรกิจ เพราะทำให้มองว่าเป็นคนมีฐานะร่ำรวยมีความน่าเชื่อถือ	369 (94.4)	22 (5.6)	1.94	0.23	มาก
6. ควรผูกมิตรกับเพื่อนบ้านเมื่อมีเหตุเภทภัยจะได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	375 (95.9)	16 (4.1)	1.95	0.19	มาก
*7. ควรปล่อยให้บริเวณรอบๆ บ้านรกทึบเพื่อเป็นอุปสรรคของคนร้าย และทำให้คนร้ายมองไม่เห็นภายในบ้าน	348 (89.0)	43 (11.0)	1.89	0.31	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม	ความรู้		Mean	S.D.	ระดับความรู้
	ตอบถูก	ตอบผิด			
*8. เมื่อพบเห็นคนร้ายเข้ามาในบ้าน ควรจับคนร้ายด้วยตนเองก่อน เพื่อช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจ	236 (60.4)	155 (39.6)	1.60	0.48	มาก
9. การเลี้ยงสุนัขหรือสัตว์อื่นๆ ที่ส่งเสียงดัง สามารถช่วยป้องกัน คนร้ายได้	355 (90.8)	36 (9.2)	1.90	0.28	มาก
*10. เมื่อมีคนแปลกหน้ามาเคาะประตูเรียก ควรออกไปพูดคุย เพราะอาจต้องการ ความช่วยเหลือหรือมีธุระสำคัญ	318 (81.3)	73 (18.7)	1.81	0.39	มาก
*11. การจ้างลูกจ้าง คนงาน คนรับใช้ ควรพุดจาสอบถามให้ทราบข้อมูล ส่วนตัวของผู้นั้นให้มากที่สุดเท่าที่ จะทำได้	341 (87.2)	50 (12.8)	1.87	0.33	มาก
12. การแต่งตัวโป้ หรือโชว์ส่วนสัดมาก เกินไปเป็นสาเหตุนำไปสู่การถูก ข่มขืน	330 (84.4)	61 (15.6)	1.84	0.36	มาก
*13. เมื่อมีเพื่อนบ้านย้ายเข้ามาอยู่ใหม่ ไม่ควรพุดคุยด้วย เพราะอาจเป็นสาย ให้คนร้ายก็ได้	308 (78.8)	83 (21.2)	1.78	0.40	มาก
*14. การฝากหรือถอนเงินจำนวนมาก ไม่ควรบอกใครเพราะอาจรู้ถึง คนร้ายได้	44 (11.3)	347 (88.7)	1.11	0.31	น้อย

ตารางที่ 7 (ต่อ)

(n=391)

ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม	ความรู้		Mean	S.D.	ระดับความรู้
	ตอบถูก	ตอบผิด			
15. การจอร์กรับคนแปลกหน้า ในที่เปลี่ยว อาจนำภัยมาสู่ตัวท่านได้	349 (89.3)	42 (10.7)	1.89	0.31	มาก
*16. เมื่อนารยนต์มาจอดในบ้านแล้ว ไม่จำเป็นต้องคิดสัญญาณป้องกัน ขโมย เพราะจะทำให้สิ้นเปลือง โดยใช้เหตุ	329 (84.1)	62 (15.9)	1.84	0.36	มาก
*17. การฝากหรือถอนเงินควรไป ในช่วงเช้า เพราะคนร้ายยังไม่ทัน เตรียมตัวหรือวางแผนในการก่อเหตุ	242 (61.9)	149 (38.1)	1.61	0.48	มาก
รวมค่าเฉลี่ย			1.73	0.11	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 1.73 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.11 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่ม ตัวอย่างมีความรู้มากที่สุด คือ ควรผูกมิตรกับเพื่อนบ้านเมื่อมีเหตุเภทภัยจะได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยมีค่าเฉลี่ย 1.95 รองลงมา คือ ควรใส่ทรัพย์สินมีค่าจำนวนมากไปติดต่อลูกค้าหรือทำธุรกิจ เพราะ ทำให้มองว่าเป็นคนมีฐานะร่ำรวย มีความน่าเชื่อถือ โดยมีค่าเฉลี่ย 1.94 รองลงมา คือ การเลี้ยงสุนัข หรือสัตว์เลี้ยงอื่น ๆ ที่ส่งเสียงดัง สามารถช่วยป้องกันคนร้ายได้ โดยมีค่าเฉลี่ย 1.90 สำหรับข้อคำถามที่ กลุ่มตัวอย่างมีความรู้น้อยที่สุด คือ การฝากหรือถอนเงินจำนวนมากไม่ควรบอกใคร เพราะอาจรู้ถึง คนร้ายได้ โดยมีค่าเฉลี่ย 1.11 รองลงมา คือ ควรเก็บทรัพย์สินของมีค่าจำนวนมากไว้ในตู้เซฟหรือ ที่ปลอดภัยในบ้าน โดยมีค่าเฉลี่ย 1.26

ประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม

ตารางที่ 8 ประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธร
ตำบลลำโรงเหนือ

ประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม	ประสบการณ์		Mean	S.D.	ระดับ ประสบการณ์
	เคย	ไม่เคย			
1. ท่านเคยเป็นผู้เสียหายในคดีอาญา	101 (25.8)	290 (74.2)	1.25	0.43	น้อย
2. ท่านเคยเป็นพยานในคดีอาญา	81 (20.7)	310 (79.3)	1.20	0.40	น้อย
3. ท่านเคยพบเห็นการกระทำผิด ในคดีอาญา	169 (43.2)	222 (56.8)	1.43	0.49	น้อย
4. ท่านเคยแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับ อาชญากรรมให้ตำรวจทราบ	143 (36.6)	248 (63.4)	1.36	0.48	น้อย
5. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่าน เคยถูกตำรวจจับกุมในคดีอาญา	78 (19.9)	313 (80.1)	1.19	0.40	น้อย
6. ท่านหรือบุคคลในครอบครัวเคยถูก คนร้ายกระทำในคดีอาญา	90 (23.0)	301 (77.0)	1.23	0.42	น้อย
7. ท่านเคยไปร้องทุกข์หรือแจ้งความกับ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่สถานีตำรวจ	210 (53.7)	181 (46.3)	1.53	0.49	มาก
8. ท่านเคยช่วยเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม คนร้าย	123 (31.5)	268 (68.5)	1.31	0.46	น้อย
รวมค่าเฉลี่ย			1.31	0.27	น้อย

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.31 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.27 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมน้อยที่สุด คือ ท่านหรือบุคคลในครอบครัวของท่านเคยถูกตำรวจจับกุมในคดีอาญา โดยมีค่าเฉลี่ย 1.19 รองลงมา คือ ท่านเคยเป็นพยานในคดีอาญา โดยมีค่าเฉลี่ย 1.20 รองลงมา คือ ท่านหรือบุคคลในครอบครัวเคยถูกคนร้ายกระทำความผิดในคดีอาญา โดยมีค่าเฉลี่ย 1.23 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมมากที่สุด คือ ท่านเคยไปร้องทุกข์หรือแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่สถานีตำรวจ โดยมีค่าเฉลี่ย 1.53

การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม

ตารางที่ 9 การมีส่วนร่วมของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลสำโรงเหนือ
ในการป้องกันอาชญากรรม

								(n=391)
การมีส่วนร่วม	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	น้อยครั้ง	ไม่เคย	Mean	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
<u>การมีส่วนร่วมในระดับบุคคล</u>								
<u>และครอบครัว</u>								
1. ท่านตรวจสอบความเรียบร้อยของกลอนประตูหน้าต่าง ก่อนออกจากบ้าน เพื่อป้องกันคนร้ายเข้ามาโจรกรรมทรัพย์สินภายในบ้าน	293 (74.9)	64 (16.4)	18 (4.6)	9 (2.3)	7 (1.8)	4.60	0.82	มาก
2. ท่านให้ความช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำแก่เพื่อนบ้าน ที่ได้รับความเดือดร้อน	64 (16.3)	120 (30.7)	181 (46.3)	21 (5.4)	5 (1.3)	3.55	0.87	ปานกลาง
3. ท่านเปิดไฟบริเวณรอบๆ บ้านในเวลากลางคืน เพื่อไม่ให้คนร้ายอาศัยความมืดเป็นที่กำบังตัว	112 (28.6)	96 (24.6)	128 (32.7)	27 (6.9)	28 (7.2)	3.60	1.17	ปานกลาง

ตารางที่ 9 (ต่อ)

(n=391)								
การมีส่วนร่วม	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	น้อยครั้ง	ไม่เคย	Mean	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
4. เมื่อท่านทราบกลอุบายต่างๆ ของคนร้ายท่านได้นำมา บอกเล่าให้คนในบ้านฟัง เพื่อจะได้รู้ทันเล่ห์เหลี่ยม ของคนร้าย	76 (19.4)	131 (33.5)	100 (25.6)	43 (11.0)	41 (10.5)	3.40	1.21	ปานกลาง
5. ท่านทำประวัติลูกจ้าง พนักงาน หรือคนรับใช้ เพื่อให้บุคคลเหล่านั้น ไม่กล้าลงมือก่อเหตุร้าย	109 (27.9)	36 (9.2)	74 (18.9)	46 (11.8)	126 (32.2)	2.88	1.61	ปานกลาง
6. ท่านจดรหัสทรัพย์สินหรือ คำนิรूपพรรณหรือลักษณะ พิเศษของทรัพย์สินมีค่าไว้ เป็นหลักฐานเพื่อเป็น ประโยชน์ในการแสดง ความเป็นเจ้าของ	75 (19.2)	34 (8.7)	105 (26.9)	51 (13.0)	126 (32.2)	2.69	1.47	ปานกลาง
7. ท่านให้เพื่อนบ้านยืมสิ่งของ ในกรณีที่มีอีกฝ่ายร้องขอหรือ ต้องการความช่วยเหลือ	49 (12.5)	86 (22.0)	181 (46.3)	43 (11.0)	32 (8.2)	3.19	1.05	ปานกลาง
8. ท่านทำประวัติคนภายนอก ที่มาพักอาศัยอยู่ภายในบ้าน	55 (14.1)	39 (10.0)	111 (28.4)	49 (12.5)	137 (35.0)	2.55	1.41	ปานกลาง
9. ท่านไปออกกำลังกายหรือ เดินเล่นในทางสาธารณะ หรือสนามเด็กเล่น เพื่อ พบปะพูดคุยกับเพื่อนบ้าน	29 (7.4)	110 (28.2)	137 (35.0)	82 (21.0)	33 (8.4)	3.05	1.06	ปานกลาง

ตารางที่ 9 (ต่อ)

								(n=391)
การมีส่วนร่วม	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	น้อยครั้ง	ไม่เคย	Mean	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
10. ท่านออกไปร่วมจัดกิจกรรม ในวาระพิเศษตามประเพณี ร่วมกับเพื่อนบ้านในชุมชน	55 (14.1)	127 (32.5)	133 (34.0)	63 (16.1)	13 (3.3)	3.37	1.02	ปานกลาง
*11. ท่านออกไปทำงานนอกบ้าน โดยทิ้งบ้านไว้ไม่มีคนอยู่ ดูแลบ้าน	67 (17.2)	99 (25.3)	124 (31.7)	63 (16.1)	38 (9.7)	3.24	1.19	ปานกลาง
*12. ท่านเก็บของมีค่าจำนวนมาก ไว้ภายในบ้าน	61 (15.6)	94 (24.0)	113 (28.9)	72 (18.5)	51 (13.0)	3.10	1.25	ปานกลาง
*13. ท่านสวมใส่หรือพกพา ทรัพย์สินมีค่าติดตัวออกไป นอกบ้าน	77 (19.7)	79 (20.2)	150 (38.4)	53 (13.6)	32 (8.1)	3.29	1.16	ปานกลาง
<u>การมีส่วนร่วมในระดับชุมชน</u>								
14. ท่านเข้าร่วมประชุมเพื่อ วางแผนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในการป้องกันอาชญากรรม	54 (13.8)	53 (13.6)	88 (22.4)	64 (16.4)	132 (33.8)	2.57	1.42	ปานกลาง
15. ท่านแจ้งข่าวการกระทำผิด กฎหมายที่ท่านพบเห็นให้ ตำรวจทราบ	27 (6.9)	65 (16.6)	129 (33.0)	78 (19.9)	92 (23.6)	2.63	1.20	ปานกลาง
16. ท่านออกตรวจท้องที่ร่วมกับ เจ้าหน้าที่ตำรวจ	29 (7.4)	49 (12.5)	70 (17.9)	48 (12.3)	195 (49.9)	2.15	1.35	น้อย
17. ท่านเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับ การป้องกันอาชญากรรมที่จัด โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจ	24 (6.1)	52 (13.3)	107 (27.4)	45 (11.5)	163 (41.7)	2.30	1.29	น้อย

ตารางที่ 9 (ต่อ)

(n=391)								
การมีส่วนร่วม	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	น้อยครั้ง	ไม่เคย	Mean	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
18. ท่านรวมตัวเป็นกลุ่มกระตุ้นให้คนในชุมชนร่วมกันป้องกันอาชญากรรม	29 (7.4)	60 (15.3)	80 (20.5)	56 (14.3)	166 (42.5)	2.30	1.34	น้อย
19. ท่านรวมตัวเป็นกลุ่มให้ความรู้กับคนในชุมชนเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม	25 (6.4)	62 (15.9)	81 (20.7)	70 (17.9)	153 (39.1)	2.32	1.30	น้อย
20. ท่านร่วมจัดกิจกรรมต่างๆ ที่จัดโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อณรงค์ป้องกันอาชญากรรม	28 (7.2)	65 (16.6)	79 (20.2)	80 (20.5)	139 (35.5)	2.39	1.31	ปานกลาง
21. ท่านรวมตัวเป็นกลุ่มจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมแจกให้กับคนในชุมชน	30 (7.7)	39 (10.0)	79 (20.2)	67 (17.1)	176 (45.0)	2.18	1.30	น้อย
22. ท่านรวมตัวเป็นกลุ่มจัดเวรยามออกตรวจเพื่อรักษาความปลอดภัยในชุมชน	19 (4.9)	61 (15.6)	60 (15.3)	74 (18.9)	177 (45.3)	2.15	1.28	น้อย
23. ท่านให้การสนับสนุนทางด้านการเงินกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรม	22 (5.6)	33 (8.4)	80 (20.5)	92 (23.6)	164 (41.9)	2.12	1.20	น้อย
24. ท่านได้ร่วมใช้แรงงานในการก่อสร้างสิ่งต่างๆ เพื่อวัตถุประสงค์ในการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน	17 (4.3)	36 (9.3)	76 (19.4)	94 (24.0)	168 (43.0)	2.07	1.17	น้อย

ตารางที่ 9 (ต่อ)

(n=391)								
การมีส่วนร่วม	ทุกครั้ง	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	น้อยครั้ง	ไม่เคย	Mean	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
25. ท่านรวมตัวเป็นกลุ่มออกหา ข่าวเกี่ยวกับอาชญากรรม ในชุมชนเพื่อเป็นข้อมูลให้ กับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ ป้องกันอาชญากรรม	30 (7.7)	35 (9.0)	67 (17.1)	76 (19.4)	183 (46.8)	2.11	1.29	น้อย
รวมค่าเฉลี่ย						2.79	0.69	ปานกลาง

* คำถามเชิงลบ หมายถึง คำถามที่ผู้ตอบบอกว่าไม่เคยจะได้คะแนนสูงสุดโดยเรียงลำดับคะแนนจากท้ายสุดมาหน้าสุด ตามลำดับ

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.79 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมระดับบุคคลและครอบครัวมากกว่าระดับชุมชน โดยการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมระดับบุคคลและครอบครัวมีค่าเฉลี่ย 3.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 สำหรับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมระดับชุมชนมีค่าเฉลี่ย 2.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.08

เมื่อพิจารณาการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมระดับบุคคลและครอบครัวของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลสำโรงเหนือ พบว่า ข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมมากที่สุด คือ ท่านตรวจสอบความเรียบร้อยของกลอนประตู หน้าต่าง ก่อนออกจากบ้านเพื่อป้องกันคนร้ายเข้ามาโจรกรรมทรัพย์สินภายในบ้าน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.60 รองลงมา คือ ท่านเปิดไฟบริเวณรอบๆ บ้านในเวลากลางคืนเพื่อไม่ให้คนร้ายอาศัยความมืดเป็นที่กำบังตัว โดยมีค่าเฉลี่ย 3.60 รองลงมา คือ ท่านให้ความช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำแก่เพื่อนบ้านที่ได้รับความเดือดร้อน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.55 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมน้อยที่สุด คือ ท่านทำประวัติคนภายนอกที่มาพักอาศัยอยู่ภายในบ้าน โดยมีค่าเฉลี่ย 2.55 รองลงมา คือ ท่านจดรหัสทรัพย์สินหรือดำเนินูปพรรณหรือลักษณะพิเศษของทรัพย์สินมีค่าไว้เป็นหลักฐานเพื่อเป็นประโยชน์ในการแสดงความเป็นเจ้าของ โดยมีค่าเฉลี่ย

2.69 รองลงมา คือ ท่านทำประวัติกู้จ้าง พนักงาน หรือคนรับใช้เพื่อให้บุคคลเหล่านั้นไม่กล้าลงมือก่อเหตุร้าย โดยมีค่าเฉลี่ย 2.88

เมื่อพิจารณาการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมระดับชุมชนของประชาชนในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลโรงเหนือ พบว่า ข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมน้อยที่สุด คือ ท่านได้ร่วมใช้แรงงานในการก่อสร้างสิ่งต่างๆ เพื่อวัตถุประสงค์ในการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 2.07 รองลงมา คือ ท่านรวมตัวเป็นกลุ่มออกหาข่าวเกี่ยวกับอาชญากรรมในชุมชนเพื่อเป็นข้อมูลให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรม โดยมีค่าเฉลี่ย 2.11 รองลงมา คือ ท่านให้การสนับสนุนทางการเงินกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันอาชญากรรม โดยมีค่าเฉลี่ย 2.12 สำหรับข้อคำถามที่กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมมากที่สุดในการป้องกันอาชญากรรมระดับชุมชน คือ ท่านแจ้งข่าวการกระทำผิดกฎหมายที่ท่านพบเห็นให้ตำรวจทราบ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.63

ส่วนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดสมมติฐานไว้ 9 ประการ ที่ต้องการทดสอบตามตัวแปรดังนี้ ได้แก่ เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ทศนคติดต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม และประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งจะได้ทดสอบเรียงตามลำดับดังต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1 ประชาชนที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามเพศ

(n=391)					
เพศ	จำนวน	Mean	S.D.	t	P
ชาย	247	2.9503	.6833	6.094	.000*
หญิง	144	2.5344	.6310		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามเพศ ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 6.094 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้น ประชาชนที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยประชาชนที่มีเพศชายมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีเพศหญิง โดยเฉลี่ย .4158

สมมติฐานที่ 2 ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามอายุ

(n=391)

อายุ	จำนวน	Mean	S.D.	t	P
ต่ำกว่า 40 ปี	194	2.7480	.6750	-1.391	.165
ตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป	197	2.8455	.7096		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามอายุ ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ -1.391 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .165 ซึ่งสูงกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้นประชาชนที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 3 ประชาชนที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

เนื่องจากจำนวนข้อมูลกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตัวแปรด้านรายได้ของประชาชนมีการกระจายและมีจำนวนน้อยในบางกลุ่มตัวแปรซึ่งไม่เหมาะที่จะนำมาวิเคราะห์ทางสถิติ ผู้วิจัยจึงได้ทำการจัดกลุ่มตัวแปรใหม่ออกเป็น 2 ตัวแปร คือ ตัวแปรที่หนึ่งรายได้ต่ำกว่า 9,999 บาท และรายได้ตั้งแต่ 10,000 บาทขึ้นไป

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามรายได้

(n=391)

รายได้	จำนวน	Mean	S.D.	t	P
ต่ำกว่า 9,999 บาท	203	2.6564	.6703	-4.258	.000*
ตั้งแต่ 10,000 บาทขึ้นไป	188	2.9491	.6877		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามรายได้ ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ -4.258 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้น ประชาชนที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยประชาชนที่มีรายได้สูงกว่ามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า โดยเฉลี่ย .2928

สมมติฐานที่ 4 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

เนื่องจากจำนวนข้อมูลกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตัวแปรด้านระดับการศึกษาของประชาชนมีการกระจายและมีจำนวนน้อยในบางกลุ่มตัวแปรซึ่งไม่เหมาะที่จะนำมาวิเคราะห์ทางสถิติ ผู้วิจัยจึงได้ทำการจัดกลุ่มตัวแปรใหม่ออกเป็น 2 ตัวแปร คือ ตัวแปรที่หนึ่งระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า และตัวแปรที่ 2 ระดับการศึกษานุปริญญาหรือสูงกว่า

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

(n=391)					
ระดับการศึกษา	จำนวน	Mean	S.D.	t	P
มัธยมศึกษา หรือต่ำกว่า	213	2.7408	.6614	-1.746	0.82
อนุปริญญา หรือสูงกว่า	178	2.8645	.7262		

จากตารางที่ 13 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ -1.746 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .082 ซึ่งสูงกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้นประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 5 ประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

(n=391)					
แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม (b)	4	16.911	4.228	9.564	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม (w)	386	170.638	.442		
รวม	390				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามอาชีพ ค่า F ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 9.564 ให้ค่า P-Value เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ตั้งไว้ในระดับ .05 ดังนั้นประชาชนที่มีอาชีพต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ และเมื่อแยกวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนเป็นรายคู่ โดยจำแนกตามอาชีพ พบความแตกต่างตามตารางที่ 15 ดังนี้

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของ
ประชาชนเป็นรายกลุ่ม จำแนกตามอาชีพ

(n=391)

อาชีพ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	อาชีพ				
			1	2	3	4	5
1. รับราชการ	3.2700	.7082	-	*	*		*
2. รับจ้าง	2.7892	.6988	*	-			*
3. ค้าขาย	2.7665	.5777	*		-		*
4. เกษตรกรรม	2.8646	.4206				-	
5. ว่างงาน	2.3025	.5917	*	*	*		-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนเป็นรายกลุ่ม โดยจำแนกตามอาชีพ พบว่า

ประชาชนที่มีอาชีพรับราชการ (ค่าเฉลี่ย = 3.2700) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีอาชีพรับจ้าง (ค่าเฉลี่ย = 2.7892) ประชาชนที่มีอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 2.7665) และประชาชนที่ว่างงาน (ค่าเฉลี่ย = 2.3025) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ประชาชนที่มีอาชีพรับจ้าง (ค่าเฉลี่ย = 2.7892) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่ว่างงาน (ค่าเฉลี่ย = 2.3025) แต่มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมน้อยกว่าประชาชนที่มีอาชีพรับราชการ (ค่าเฉลี่ย = 3.2700) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ประชาชนที่มีอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 2.7665) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่ว่างงาน (ค่าเฉลี่ย = 2.3025) แต่มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมน้อยกว่าประชาชนที่มีอาชีพรับราชการ (ค่าเฉลี่ย = 3.2700) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ประชาชนที่ว่างงาน (ค่าเฉลี่ย = 2.3025) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมน้อยกว่าประชาชนที่มีอาชีพรับราชการ (ค่าเฉลี่ย = 3.2700) ประชาชนที่มีอาชีพรับจ้าง (ค่าเฉลี่ย = 2.7892) และประชาชนที่มีอาชีพค้าขาย (ค่าเฉลี่ย = 2.7665) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 6 ประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

เนื่องจากจำนวนข้อมูลกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตัวแปรด้านระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของประชาชนมีการกระจายและมีจำนวนน้อยในบางกลุ่มตัวแปรซึ่งไม่เหมาะที่จะนำมาวิเคราะห์ทางสถิติ ผู้วิจัยจึงได้ทำการจัดกลุ่มตัวแปรใหม่ออกเป็น 2 ตัวแปร คือ ตัวแปรที่หนึ่งระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 15 ปี และตัวแปรที่สองระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

(n=391)					
ระยะเวลาที่อาศัย	จำนวน	Mean	S.D.	t	P
ต่ำกว่า หรือเท่ากับ 15 ปี	89	2.6571	.6094	-2.052	.041*
ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป	246	2.8380	.7467		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ -2.052 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .041 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้นประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่ามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า โดยเฉลี่ย .1810

สมมติฐานที่ 7 ประชาชนที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n=391)					
แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม (b)	7.643	2	3.822	8.242	.000*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม (w)	1790906	388	.464		
รวม	187.549	390			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ค่า F ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 8.242 ให้ค่า P-Value เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ตั้งไว้ในระดับ .05 ดังนั้นประชาชนที่มีทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ และเมื่อแยกวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนเป็นรายคู่ โดยจำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบความแตกต่างตามตารางที่ 18 ดังนี้

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนเป็นรายคู่ จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(n=391)					
ทัศนคติ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ทัศนคติ		
			1	2	3
1. ต่ำ	2.5382	.4105	-		*
2. ปานกลาง	2.7145	.6866		-	*
3. สูง	2.9806	.7045	*	*	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนเป็นรายคู่ โดยจำแนกตามทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า

ประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ย = 2.5382) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมน้อยกว่าประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.9806) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.7145) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ย = 2.5382) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย = 2.9806) มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.7145) และประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ย = 2.5382) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 8 ประชาชนที่มีความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม

(n=391)					
ความรู้	จำนวน	Mean	S.D.	t	P.
มาก	164	2.7578	.6717	.961	.337
น้อย	227	2.8256	.7089		

จากตารางที่ 19 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .961 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .337 ซึ่งสูงกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้นประชาชนที่มีความรู้เรื่องการป้องกัน

อาชญากรรมต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 9 ประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม

(n=391)					
ประสบการณ์	จำนวน	Mean	S.D.	t	P
มาก	177	3.0960	.6742	-8.417	.000*
น้อย	214	2.5499	.6077		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมป้องกันอาชญากรรมของประชาชน จำแนกตามประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม ค่า t ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ -8.417 โดยมีค่า P-Value เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 ดังนั้น ประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมมากกว่ามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมน้อยกว่า โดยเฉลี่ย .5461

จากการทดสอบสมมติฐานดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปผลการทดสอบได้ดังแสดงไว้ตามตารางที่ 21

ตารางที่ 21 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตัวแปรอิสระ	เป็นไปตามสมมติฐาน	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
1. เพศ	✓	
2. อายุ		✓
3. รายได้	✓	
4. ระดับการศึกษา		✓
5. อาชีพ	✓	
6. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	✓	
7. ทักษะที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ	✓	
8. ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม		✓
9. ประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรม	✓	

ข้อวิจารณ์

ในการวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่สถานีตำรวจภูธรตำบลตำบองเหนือ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ตามด้วยทักษะที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรม และประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมกับตัวแปรตาม คือ การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งจากการศึกษาเปรียบเทียบปรากฏผลการทดสอบสมมติฐาน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ประชาชนที่มีปัจจัยด้านบุคคลต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

1.1 ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ตัวแปรเพศเป็นตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกัน

อาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศชายจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีเพศหญิง จากข้อมูลข้างต้นผู้วิจัยคิดว่าน่าจะเกิดจากลักษณะทางกายภาพ นิสัย และจิตใจของเพศชายที่มีความเข้มแข็งและแข็งแกร่งมากกว่าเพศหญิง รวมทั้งเพศชายมีความตระหนักในความปลอดภัยเนื่องจากความรับผิดชอบของการเป็นหัวหน้าครอบครัว ประกอบกับเพศหญิงที่มีลักษณะทางกายภาพและนิสัยที่อ่อนโยน ดังนั้นประชาชนที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

1.2 ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมุติฐานพบว่า อายุไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าในปัจจุบันข้อมูลข่าวสารเรื่องการป้องกันอาชญากรรมมีการแพร่หลายผ่านสื่อประเภทต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์เป็นต้น ทำให้ประชาชนทั่วไปมีความรู้เกี่ยวกับอาชญากรรมและวิธีการป้องกัน ทำให้ปัจจัยด้านอายุไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม

1.3 ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมุติฐานพบว่า ตัวแปรรายได้เป็นตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ตั้งแต่ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 9,999 บาท หรือต่ำกว่า จากข้อมูลข้างต้นผู้วิจัยคิดว่าน่าจะเกิดจากประชาชนที่มีรายได้มากกว่าก็น่าที่จะมีความห่วงใยในทรัพย์สินของตนเอง รวมทั้งอาจคิดว่าตนเองเป็นผู้ที่มีความเสี่ยงสูงจากการที่มีทรัพย์สินหรือรายได้ที่มากทำให้เกิดความระมัดระวังตัวและรู้จักคิดหาวิธีการในการป้องกันและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมกับชุมชนต่างกับประชาชนที่มีรายได้น้อย ทำให้ขาดความระวังตัวเนื่องจากคิดว่าตนเองไม่มีความเสี่ยง เนื่องจากมีทรัพย์สินหรือรายได้น้อยนั่นเอง จึงทำให้ประชาชนที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน

1.4 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมุติฐานพบว่า การศึกษาไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะการศึกษาไม่ทำให้ประชาชนเกิดจิตสำนึก ความรับผิดชอบต่อชุมชน ประกอบกับสภาพพื้นที่ในเขตรับผิดชอบของสถานีตำรวจภูธรตำบลลำโรงเหนือ มีการแข่งขันทางเศรษฐกิจสูง ประชาชนต้องดิ้นรนหารายได้เลี้ยงครอบครัว ซึ่งในสภาพแวดล้อมเช่นนี้ไม่มีผลกระทบให้ประชาชนพัฒนาท้องถิ่นของตน ดังแนวคิดของ Cloward ที่กล่าวถึงทฤษฎีโอกาสที่จำกัด สภาพแวดล้อมรอบข้างมีความสำคัญต่อพฤติกรรมของคนที่อยู่อาศัยอยู่ในชุมชน ทฤษฎีนี้ได้เสนอถึงค่านิยมของกลุ่ม

คนที่มีความคิดว่าคนที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่แออัดมีการแข่งขันทางเศรษฐกิจสูงจะมีความเคยชินกับสภาพความเป็นอยู่ที่ไม่มีการพัฒนา

1.5 ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ตัวแปรอาชีพเป็นตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพรับราชการ รับจ้าง ค้าขาย และประชาชนที่ว่างงาน ต่างมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพรับราชการจะมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากที่สุด รองลงมา คือ อาชีพรับจ้าง ค้าขาย และว่างงานตามลำดับ จากข้อมูลข้างต้นผู้วิจัยคิดว่าประชาชนที่มีอาชีพรับราชการน่าจะมีความรู้เกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากอาชญากรรมมากกว่า เนื่องจากมีโอกาสเข้าไปใกล้ชิดและคลุกคลีกับประชาชนที่เข้ามาติดต่อราชการ รวมทั้งอาจมีโอกาสได้เข้าร่วมรับการฝึกอบรมจากโครงการต่างๆ ที่ตำรวจได้จัดขึ้นมากกว่าประชาชนอาชีพอื่นๆ ซึ่งมักไม่ค่อยมีโอกาสเพราะลักษณะและธรรมชาติของการประกอบอาชีพที่เริ่มต้นหรือเลิกทำงานไม่เป็นเวลา จึงส่งผลให้ประชาชนที่มีอาชีพรับราชการมีความระมัดระวังตัวในการป้องกันอาชญากรรมและมีความต้องการที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมร่วมกันชุมชน

1.6 ประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ตัวแปรระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ 15 ปี หรือต่ำกว่า จากข้อมูลข้างต้น ผู้วิจัยคิดว่าคนที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 15 ปี มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่าน่าจะเกิดมาจากความรู้สึกรักและหวงแหนในพื้นที่ที่ตนได้อยู่อาศัยมานาน รวมทั้งได้ทราบและพบเห็นอาชญากรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในพื้นที่เป็นจำนวนมากจึงน่าจะทำให้เกิดความต้องการที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมกับชุมชนเพื่อจะได้เป็นการปกป้องชุมชนให้มีความสงบและปลอดภัย ซึ่งเป็นไปตามแนวคิดทฤษฎีในการพัฒนาชุมชนประเด็นที่ว่าอยู่ในชุมชนนานจะมีความรักความผูกพันในชุมชนของตนเอง (Sense of Community)

2. ประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ตัวแปรทัศนคติที่มีต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติในระดับสูง ปานกลาง และต่ำต่างมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติในระดับสูงจะมีส่วนร่วมในการ

ป้องกันอาชญากรรมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติในระดับปานกลาง และต่ำ ตามลำดับ จากข้อมูลข้างต้นผู้วิจัยคิดว่าคนที่ประชาชนที่มีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจในระดับสูงมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากที่สุดน่าจะเกิดจากความตระหนักและเข้าใจถึงภารกิจและหน้าที่ของตำรวจที่ต้องทำงานป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมซึ่งเป็นภารกิจที่เสี่ยงอันตราย ทำให้ประชาชนกลุ่มดังกล่าวเกิดความเห็นใจและต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมในการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของตำรวจ โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวสารและเบาะแสให้กับตำรวจรับทราบ

3. ประชาชนที่มีความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรมไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความรู้เรื่องการป้องกันอาชญากรรมอยู่ในระดับมากแต่มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมน้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสภาพทางเศรษฐกิจที่ต้องทำงานหาเงินเลี้ยงครอบครัว ทำให้ไม่มีเวลาเข้ามามีส่วนร่วมชุมนุมในการป้องกันอาชญากรรม

4. ประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า ตัวแปรประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมเป็นตัวแปรที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมมากมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมน้อย จากข้อมูลข้างต้นผู้วิจัยคิดว่าคนที่ประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมมากมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมมากกว่า น่าจะเนื่องมาจากการเข้าไปมีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมทำให้ประชาชนเหล่านั้นเข้าใจถึงความน่ากลัว อันตราย และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการเกิดอาชญากรรม จึงส่งผลให้ประชาชนกลุ่มดังกล่าวเกิดความตระหนักและมีความต้องการที่จะป้องกันอันตรายอันเกิดจากอาชญากรรม รวมทั้งการเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อที่จะได้ลดโอกาสในการเกิดอาชญากรรม ดังนั้นประชาชนที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับอาชญากรรมต่างกันมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมแตกต่างกัน