

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การดำเนินงานจัดทำและการลงรายการบรรณานุกรมภาษาไทย  
ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของบรรณารักษ์ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานจัดทำบรรณานุกรม

ตอนที่ 3 ปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณานุกรม

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงรายการบรรณานุกรมภาษาไทย

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานจัดทำบรรณานุกรม

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

|           |     |                                          |
|-----------|-----|------------------------------------------|
| $\bar{X}$ | แทน | ค่าเฉลี่ย                                |
| $SD$      | แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน                  |
| $t$       | แทน | ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน $t$ distribution |
| $F$       | แทน | ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน $F$ distribution |
| $\chi^2$  | แทน | ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร             |
| Sig.      | แทน | ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05          |
| *         | แทน | มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05           |

## ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของบรรณารักษ์ผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของบรรณารักษ์ผู้ตอบแบบสอบถามตามกลุ่มห้องสมุด ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิเวศ สาร ขอบเขตความรับผิดชอบ และประสบการณ์ในการเรียนรู้การลงรายการบรรณานุกรม ดังข้อมูลในตาราง 3-8

ตาราง 3

จำนวนและร้อยละของบรรณารักษ์จำแนกตามกลุ่มห้องสมุดที่สังกัด

| กลุ่มห้องสมุด         | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------|-------|--------|
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | 45    | 60.81  |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  | 29    | 39.19  |
| รวม                   | 74    | 100.00 |

จากตาราง 3 พบว่า บรรณารักษ์ที่สังกัดกลุ่มห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 45 คน (ร้อยละ 60.81) และบรรณารักษ์ที่สังกัดกลุ่มห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 29 คน (ร้อยละ 39.19)

ตาราง 4

จำนวนและร้อยละของบรรณารักษ์จำแนกตามตำแหน่งงาน

| ตำแหน่ง                   | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------|-------|--------|
| บรรณารักษ์ระดับหัวหน้างาน | 15    | 20.27  |
| บรรณารักษ์ระดับปฏิบัติการ | 59    | 79.73  |
| รวม                       | 74    | 100.00 |

จากตาราง 4 พบว่า บรรณารักษ์ระดับหัวหน้างาน จำนวน 15 คน (ร้อยละ 20.27) และบรรณารักษ์ระดับปฏิบัติการ จำนวน 59 คน (ร้อยละ 79.73)

## ตาราง 5

จำนวนและร้อยละของบรรณารักษ์จำแนกตามระดับการศึกษาและสาขาวิชา

| ระดับการศึกษา                                                                                          | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ปริญญาตรีสาขาบรรณารักษศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และ<br>สารสนเทศศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศ<br>ศาสตร์ | 31    | 41.89  |
| ปริญญาโทสาขาบรรณารักษศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และ<br>สารสนเทศศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศ<br>ศาสตร์  | 32    | 43.24  |
| ปริญญาตรีสาขาการจัดการสารสนเทศ/การจัดการสารสนเทศ<br>และเทคโนโลยี/สารสนเทศศาสตร์                        | 4     | 5.41   |
| ปริญญาตรีสาขาคอมพิวเตอร์และสาขาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง                                                    | 4     | 5.41   |
| ปริญญาโทสาขาอื่น ๆ                                                                                     | 3     | 4.05   |
| รวม                                                                                                    | 74    | 100.00 |

จากตาราง 5 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาโทสาขา บรรณารักษศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และ สารนิเทศศาสตร์ จำนวน 32 คน (ร้อยละ 43.24) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาบรรณารักษศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์/บรรณารักษศาสตร์ และสารนิเทศศาสตร์ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 41.89)

## ตาราง 6

จำนวนและร้อยละของบรรณารักษ์จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

| ประสบการณ์  | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------|-------|--------|
| 0-5 ปี      | 32    | 43.24  |
| 6-10 ปี     | 20    | 27.03  |
| 11-15 ปี    | 14    | 18.92  |
| 16 ปีขึ้นไป | 8     | 10.81  |
| รวม         | 74    | 100.00 |

จากตาราง 6 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร 0-5 ปี จำนวน 32 คน (ร้อยละ 43.24) รองลงมามีประสบการณ์ 6-10 ปี จำนวน 20 คน (ร้อยละ 27.03) และมีประสบการณ์ 11-15 ปี จำนวน 14 คน (ร้อยละ 18.92) ตามลำดับ

## ตาราง 7

จำนวนและร้อยละของบรรณารักษ์จำแนกตามขอบเขตความรับผิดชอบ

| ขอบเขตความรับผิดชอบ                                                                   | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| จัดทำบรรณนิวารสารเท่านั้น                                                             | 20    | 27.03  |
| จัดทำบรรณนิวารสาร และวิเคราะห์ทรัพยากรฯ                                               | 31    | 41.89  |
| จัดทำบรรณนิวารสาร และงานอื่นๆ เช่น งานวารสาร<br>บริการยืม-คืน บริการตอบคำถามฯ เป็นต้น | 23    | 31.08  |
| รวม                                                                                   | 74    | 100.00 |

จากตาราง 7 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่มีหน้าที่รับผิดชอบจัดทำบรรณนิวารสาร และวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 41.89) รองลงมามีหน้าที่รับผิดชอบจัดทำบรรณนิวารสารและงานอื่น ๆ เช่น งานวารสาร



บริการยืม-คืน บริการตอบคำถามฯ เป็นต้น จำนวน 23 คน (ร้อยละ 31.08) และมีหน้าที่รับผิดชอบจัดทำบรรณานุกรมวารสารเท่านั้น จำนวน 20 คน (ร้อยละ 27.03) ตามลำดับ

## ตาราง 8

จำนวนและร้อยละของประสบการณ์ในการเรียนรู้การลงรายการบรรณานุกรม\*

| ประสบการณ์ในการเรียนรู้                                                       | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. เรียนรู้จากหน่วยงานที่ท่านปฏิบัติงานอยู่                                   | 69    | 93.24  |
| 2. ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือการลงรายการ AACR2                                   | 53    | 71.62  |
| 3. ศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาตรี/ปริญญาโท                                     | 46    | 62.16  |
| 4. เข้ารับการฝึกอบรม/การประชุมเชิงปฏิบัติการซึ่งจัดโดย<br>สถาบันต่าง ๆ        | 42    | 56.76  |
| 5. ติดตามอ่านข้อมูลจากสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น หนังสือ<br>วารสารเว็บไซต์ เป็นต้น | 32    | 43.24  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 8 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการเรียนรู้การลงรายการบรรณานุกรมจากการเรียนรู้ในหน่วยงานที่ท่านปฏิบัติงานอยู่ คิดเป็นร้อยละ 93.24 รองลงมา ศึกษาด้วยตนเองจากคู่มือการลงรายการ AACR2 คิดเป็นร้อยละ 71.62 และศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาตรี/ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 62.16 ตามลำดับ

## ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานจัดทำบรรณานุกรมวารสาร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานจัดทำบรรณานุกรมวารสารของบรรณารักษ์ผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการเลือกลักษณะบทความมาจัดทำบรรณานุกรมวารสาร การให้ความสำคัญกับหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกวารสาร คู่มือในการลงรายการบรรณานุกรมวารสาร และคู่มือในการกำหนดหัวเรื่องบรรณานุกรมวารสารภาษาไทย ดังข้อมูลที่ปรากฏ (ดูตาราง 9-13)

ตาราง 9

จำนวนและร้อยละของลักษณะบทความที่นำมาจัดทำบรรณานุกรมวารสาร\*

| ลักษณะบทความ                                                                   | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. บทความที่พิจารณาเห็นว่ามีความรู้ทางด้านวิชาการ                              | 74    | 100.00 |
| 2. รายงานผลการวิจัยและบทคัดย่อ                                                 | 65    | 87.84  |
| 3. ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือบทวิจารณ์ซึ่งมีเนื้อหา<br>สาระด้านวิชาการ        | 53    | 71.62  |
| 4. ชีวิตประวัติบุคคล                                                           | 51    | 68.92  |
| 5. ข้อคิดเห็นของบุคคลที่มีชื่อเสียง หรือเป็นที่รู้จักดีในวงการ<br>ใดวงการหนึ่ง | 48    | 64.86  |
| 6. กฎหมายและระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ซึ่งมีการอธิบาย<br>ตีความประกอบ             | 48    | 64.86  |
| 7. สัมภาษณ์บุคคล                                                               | 45    | 60.81  |
| 8. บทความที่เป็นรายงานสถิติ หรือการเปรียบเทียบทางสถิติ<br>ในช่วงเวลาหนึ่ง      | 30    | 40.54  |
| 9. บทวิจารณ์และแนะนำหนังสือ                                                    | 22    | 29.73  |
| 10. บทวิเคราะห์ข่าว                                                            | 22    | 29.73  |

## ตาราง 9 (ต่อ)

| ลักษณะบทความ                                                       | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 11. รายงานประจำปี หรือแนะนำกิจการขององค์กร                         | 17    | 22.97  |
| 12. กฎหมายและระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่คัดมาจาก<br>ราชกิจจานุเบกษา | 17    | 22.97  |
| 13. ข่าวหรือกิจกรรมขององค์กร                                       | 9     | 12.16  |
| 14. คอลัมน์ประเภทตอบปัญหาและไขข้อข้องใจ                            | 8     | 10.81  |
| 15. บทสรุปข่าวจากหนังสือพิมพ์ต่าง ๆ นำมารวบรวมลงใน<br>แต่ละฉบับ    | 8     | 10.81  |
| 16. สถิติ ตัวเลข หรือรายงานที่มีประจำเหมือนกันอยู่ทุกฉบับ          | 5     | 6.76   |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 9 พบว่า ลักษณะบทความที่บรรณารักษ์นำมาจัดทำบรรณนิวารสารมากที่สุด คือ บทความที่พิจารณาเห็นว่ามีคุณค่าทางด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ บทความรายงานผลการวิจัยและบทคัดย่อ คิดเป็นร้อยละ 87.84 และบทความความคิดเห็น ข้อเสนอแนะหรือบทวิจารณ์ซึ่งมีเนื้อหาสาระด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 71.62 ตามลำดับ

## ตาราง 10

จำนวนและร้อยละของการให้ความสำคัญกับการคัดเลือกวารสารภาษาไทยมาจัดทำบรรณนิวารสาร

| หลักเกณฑ์                                 | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------------|-------|--------|
| เลือกทำวารสารฉบับปัจจุบันทุกชื่อที่บอกรับ | 6     | 8.11   |
| เลือกทำวารสารฉบับปัจจุบันบางชื่อ          | 62    | 83.78  |
| เลือกทำวารสารฉบับย้อนหลังบางชื่อ          | 6     | 8.11   |
| รวม                                       | 74    | 100.00 |

จากตาราง 10 พบว่า ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการคัดเลือกวารสารภาษาไทยมาจัดทำบรรณานุกรม โดยเลือกทำวารสารฉบับปีปัจจุบัน บางชื่อ คิดเป็นร้อยละ 83.78

#### ตาราง 11

จำนวนและร้อยละของการให้ความสำคัญกับการคัดเลือกวารสารภาษาอังกฤษมาจัดทำบรรณานุกรม

| หลักเกณฑ์                                   | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------|-------|--------|
| ไม่ทำบรรณานุกรมวารสารภาษาอังกฤษ             | 47    | 63.51  |
| เลือกทำวารสารฉบับปีปัจจุบันทุกชื่อที่บอกรับ | 1     | 1.35   |
| เลือกทำวารสารฉบับปีปัจจุบันบางชื่อ          | 22    | 29.73  |
| เลือกทำวารสารฉบับปีย้อนหลังบางชื่อ          | 4     | 5.41   |
| รวม                                         | 74    | 100.00 |

จากตาราง 11 พบว่า ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ไม่ให้ความสำคัญกับการคัดเลือกวารสารภาษาอังกฤษมาจัดทำบรรณานุกรม คิดเป็นร้อยละ 63.51 อย่างไรก็ตาม ห้องสมุดบางแห่งยังให้ความสำคัญกับการจัดทำบรรณานุกรมวารสารภาษาอังกฤษ โดยเลือกทำวารสารฉบับปีปัจจุบันบางชื่อ คิดเป็นร้อยละ 29.73

#### ตาราง 12

จำนวนและร้อยละของกลุ่มที่ใช้ในการลงรายการบรรณานุกรม\*

| กลุ่มที่ใช้ในการลงรายการบรรณานุกรม                                             | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 2002<br>Revision 2005 Update | 13    | 17.57  |
| 2. Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 2002<br>Revision 2003 Update | 12    | 16.22  |



## ตาราง 12 (ต่อ)

| คู่มือที่ใช้ในการลงรายการบรรณานุกรม                                                                                                                       | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 3. Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 1998 Revision                                                                                           | 10    | 13.51  |
| 4. Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 1988 Revision Amendments 1993                                                                           | 4     | 5.41   |
| 5. Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 1988 Revision                                                                                           | 2     | 2.70   |
| 6. คู่มือการลงรายการบรรณานุกรมที่ห้องสมุดจัดทำขึ้นใช้เองภายในหน่วยงาน                                                                                     | 51    | 68.92  |
| 7. คู่มือการลงรายการบรรณานุกรมภาษาไทยที่เครื่องอ่านได้ โดยคณะทำงานเพื่อความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ฝ่ายวารสารและเอกสาร (2544)               | 45    | 60.81  |
| 8. คู่มือการลงรายการบรรณานุกรม โดยคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (2538)                                                    | 41    | 55.41  |
| 9. หลักเกณฑ์การลงรายการแบบแอ่งโกตอเมริกัน ฉบับพิมพ์ครั้งที่ 2 (AACR2) สำหรับหนังสือ วิทยานิพนธ์ และสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง โดยกมลารุ่งอุทัย และคนอื่น ๆ (2537) | 19    | 25.68  |
| 10. การลงรายการหนังสือ และสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง ตามหลักเกณฑ์ AACR2, 1998 Revision โดย สุพัฒน์ ส่องแสงจันทร์ (2544)                                           | 14    | 18.92  |
| 11. การลงรายการบรรณานุกรมและการจัดทำสาระสังเขปของวารสารและหนังสือพิมพ์ โดย คณะกรรมการวางแผนพัฒนาห้องสมุดมหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2535)          | 10    | 13.51  |



## ตาราง 12 (ต่อ)

| คู่มือที่ใช้ในการลงรายการบรรณานุกรม                                                         | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 12. การลงรายการสิ่งพิมพ์ตามกฎ เอ เอ ซี อาร์ 2 แก้ไขปรับปรุง (AACR2R) โดยรัตน ฌ ลำพูน (2540) | 8     | 10.81  |
| 13. การทำบัตรรายการหนังสือตามหลักเกณฑ์ AACR2 โดยสุภาพร คุชฎีพิพัฒน์ (2540)                  | 7     | 9.46   |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 12 พบว่า คู่มือภาษาไทยที่ใช้ในการลงรายการบรรณานุกรมที่บรรณารักษ์ใช้มากที่สุด คือ คู่มือการลงรายการบรรณานุกรมที่ห้องสมุดจัดทำขึ้นใช้เองภายในหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 68.92 รองลงมาเลือกใช้คู่มือการลงรายการบรรณานุกรมภาษาไทยที่เครื่องอ่านได้ โดยคณะทำงานเพื่อความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ฝ่ายวารสารและเอกสาร (2544) คิดเป็นร้อยละ 60.81 และคู่มือการลงรายการบรรณานุกรม โดยคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (2538) คิดเป็นร้อยละ 55.41 ตามลำดับ ส่วนคู่มือภาษาอังกฤษที่ใช้ในการลงรายการบรรณานุกรมที่บรรณารักษ์ใช้มากที่สุด คือ Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 2002 Revision 2005 Update คิดเป็นร้อยละ 17.57 รองลงมาเลือกใช้คู่มือ Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 2002 Revision 2003 Update คิดเป็นร้อยละ 16.22 และ Anglo-American Cataloging Rules Second Edition 1998 Revision คิดเป็นร้อยละ 13.51 ตามลำดับ

## ตาราง 13

จำนวนและร้อยละของการใช้คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องบรรณานุกรมภาษาไทย\*

| คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องบรรณานุกรมภาษาไทย                                                                                                                                | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. หัวเรื่องสำหรับหนังสือภาษาไทย โดยคณะทำงานกลุ่ม<br>วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุด<br>สถาบันอุดมศึกษา                                                                | 65    | 87.84  |
| 2. คำภาษาอังกฤษที่ใช้กำกับหัวเรื่องภาษาไทย โดย<br>คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุด<br>สถาบันอุดมศึกษา                                                      | 29    | 39.19  |
| 3. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน                                                                                                                                            | 28    | 37.84  |
| 4. ชื่อหน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจ สำหรับการลงรายการ<br>สิ่งพิมพ์ภาษาไทย โดยคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์<br>ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา                              | 26    | 35.14  |
| 5. หัวเรื่องสำหรับหนังสือภาษาไทย โดยสมาคมห้องสมุด<br>แห่งประเทศไทยฯ                                                                                                       | 15    | 20.27  |
| 6. หัวเรื่องและวิธีกำหนดหัวเรื่องสำหรับวัสดุสารนิเทศ<br>ภาษาไทยของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์<br>โดยฝ่ายวิเคราะห์วัสดุสารนิเทศ สำนักหอสมุด<br>มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | 12    | 16.22  |
| 7. ศัพท์แพทย์ไทย โดยคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล                                                                                                                       | 8     | 10.81  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 13 พบว่า คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องบรรณานุกรมภาษาไทยที่  
บรรณารักษ์ใช้มากที่สุด คือ หัวเรื่องสำหรับหนังสือภาษาไทย โดยคณะทำงานกลุ่ม  
วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 87.84 รองลง  
มา คือ คำภาษาอังกฤษที่ใช้กำกับหัวเรื่องภาษาไทย โดยคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์  
ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 39.19 พจนานุกรม

ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คิดเป็นร้อยละ 37.84 และชื่อหน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจ  
สำหรับการลงรายการสิ่งพิมพ์ภาษาไทย โดยคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากร  
สารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 35.14 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสาร

ปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสารของบรรณารักษ์ที่รับผิดชอบในการ  
จัดทำบรรณนิวารสาร ผู้วิจัยได้นำเสนอปัญหาการจัดทำบรรณนิวารสาร โดยแบ่งเป็น 4  
ด้าน คือ (1) ด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร (2) ด้านบุคลากรงานบรรณนิวารสาร (3) ด้าน  
ฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงาน และ (4) ด้านนโยบายการจัดทำบรรณนิวารสาร  
ร่วมกัน ดังข้อมูลในตาราง 14-20

ตาราง 14

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสาร  
ในแต่ละด้าน

| ปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสาร     | ระดับปัญหา    |       |          |
|----------------------------------------|---------------|-------|----------|
|                                        | ( $\bar{X}$ ) | SD    | ความหมาย |
| 1. ด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร            | 2.93          | .561  | ปานกลาง  |
| 2. ด้านบุคลากรงานบรรณนิวารสาร          | 3.02          | .728  | ปานกลาง  |
| 3. ด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงาน | 2.60          | .790  | ปานกลาง  |
| 4. ด้านนโยบายการจัดทำบรรณนิวารสาร      |               |       |          |
| ร่วมกัน                                | 2.99          | 1.063 | ปานกลาง  |
| รวม                                    | 2.88          | .627  | ปานกลาง  |

จากตาราง 14 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาการดำเนินงานจัดทำ  
บรรณนิวารสารโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.88)

## ตาราง 15

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร

| ปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร                                                 | ระดับปัญหา    |       |          |
|-------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------|----------|
|                                                                               | ( $\bar{X}$ ) | SD    | ความหมาย |
| 1. บทความวารสารมีปริมาณมากเกินไปทำให้จัดทำบรรณนิวารสารไม่ทัน                  | 3.68          | .981  | มาก      |
| 2. ตัวเล่มของวารสารมาไม่ตรงเวลา                                               | 3.28          | .868  | ปานกลาง  |
| 3. การเลือกลงรายการตามข้อตกลงเฉพาะของแต่ละห้องสมุดทำให้ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน | 3.03          | 1.085 | ปานกลาง  |
| 4. การลงรายการบรรณนิวารสารขาดมาตรฐาน                                          | 2.66          | .983  | ปานกลาง  |
| 5. รายละเอียดของบทความมีไม่เพียงพอ/ครบถ้วน                                    | 2.47          | .798  | น้อย     |
| 6. การทำรูปเล่มของวารสารขาดมาตรฐาน                                            | 2.43          | .994  | น้อย     |
| รวม                                                                           | 2.93          | .561  | ปานกลาง  |

จากตาราง 15 พบว่า บรรณรักษ์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสารโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.93$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บทความวารสารมีปริมาณมากเกินไปทำให้จัดทำบรรณนิวารสารไม่ทัน ( $\bar{X} = 3.68$ ) รองลงมา คือ ตัวเล่มของวารสารมาไม่ตรงเวลา ( $\bar{X} = 3.28$ ) และการเลือกลงรายการตามข้อตกลงเฉพาะของแต่ละห้องสมุดทำให้ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ( $\bar{X} = 3.03$ ) ตามลำดับ



ตาราง 16

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณารักษณีวารสาร

| ปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณารักษณีวารสาร                                                                                                                 | ระดับปัญหา    |       |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------|----------|
|                                                                                                                                                      | ( $\bar{X}$ ) | SD    | ความหมาย |
| 1. บุคลากรมีภาระงานมาก ทำให้ไม่มีเวลา<br>เต็มที่ในการจัดทำบรรณารักษณีวารสาร                                                                          | 3.61          | 1.004 | มาก      |
| 2. บุคลากรขาดความชำนาญใน<br>ภาษาต่างประเทศ                                                                                                           | 3.49          | 1.101 | ปานกลาง  |
| 3. บุคลากรมีจำนวนไม่เพียงพอ                                                                                                                          | 3.36          | 1.200 | ปานกลาง  |
| 4. บุคลากรขาดความรู้ และความเชี่ยวชาญ<br>ในเนื้อหาเฉพาะสาขาวิชา เช่น<br>วิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น                                                       | 3.20          | 1.147 | ปานกลาง  |
| 5. บุคลากรมีประสบการณ์การเรียนรู้<br>เกี่ยวกับการจัดทำบรรณารักษณีวารสารยังไม่<br>เพียงพอ                                                             | 2.84          | 1.073 | ปานกลาง  |
| 6. การเปลี่ยนแปลงหน้าที่ความรับผิดชอบ<br>ของบุคลากรทำให้เสียเวลาเรียนรู้งานใหม่                                                                      | 2.77          | 1.165 | ปานกลาง  |
| 7. บุคลากรขาดความชำนาญในการใช้<br>ฐานข้อมูลบรรณารักษณีวารสาร                                                                                         | 2.43          | .938  | น้อย     |
| 8. ห้องสมุดมีบุคลากรที่รับผิดชอบในการ<br>จัดทำบรรณารักษณีวารสารหลายคน ทำให้การ<br>ตัดสินใจเลือกและลงรายการอาจแตกต่างกัน<br>และไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน | 2.42          | 1.147 | น้อย     |
| รวม                                                                                                                                                  | 3.02          | .728  | ปานกลาง  |

จากตาราง 16 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณนิเวศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.02$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บุคลากรมีภาระงานมาก ทำให้ไม่มีเวลาเต็มที่ในการจัดทำบรรณนิเวศ ( $\bar{X} = 3.61$ ) รองลงมา คือ บุคลากรขาดความชำนาญในภาษาต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.49$ ) บุคลากรมีจำนวนไม่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.36$ ) และบุคลากรขาดความรู้ ความเชี่ยวชาญในเนื้อหาเฉพาะสาขาวิชา เช่น วิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น ( $\bar{X} = 3.20$ ) ตามลำดับ

#### ตาราง 17

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานบรรณนิเวศ

| ปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานบรรณนิเวศ                  | ระดับปัญหา    |       |          |
|--------------------------------------------------------------------|---------------|-------|----------|
|                                                                    | ( $\bar{X}$ ) | SD    | ความหมาย |
| 1. หัวเรื่องที่มีในคู่มือไม่ตรงกับความต้องการ                      | 3.31          | 1.292 | ปานกลาง  |
| 2. คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องที่มีอยู่ไม่ทันสมัย                    | 2.99          | 1.211 | ปานกลาง  |
| 3. ขาดคู่มือปฏิบัติงานที่ชัดเจนในการลงรายการบรรณนิเวศ              | 2.76          | 1.044 | ปานกลาง  |
| 4. ฐานข้อมูลบรรณนิเวศไม่สามารถเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลห้องสมุดอื่นได้ | 2.68          | 1.218 | ปานกลาง  |
| 5. ฐานข้อมูลบรรณนิเวศรวมกับฐานข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ               | 2.27          | 1.174 | น้อย     |
| 6. เครื่องคอมพิวเตอร์มีจำนวนไม่เพียงพอกับบุคลากร                   | 1.61          | .791  | น้อย     |
| รวม                                                                | 2.60          | .790  | ปานกลาง  |

จากตาราง 17 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานบรรณนิเวศน์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.60$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ หัวเรื่องที่มีในคู่มือไม่ตรงกับความต้องการ ( $\bar{X} = 3.31$ ) รองลงมา คือ คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องที่มีอยู่ไม่ทันสมัย ( $\bar{X} = 2.99$ )

ตาราง 18

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาด้านนโยบายการจัดทำบรรณนิเวศน์ร่วมกัน

| ปัญหาด้านนโยบายการจัดทำ<br>บรรณนิเวศน์ร่วมกัน                                                                            | ระดับปัญหา    |       |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------|----------|
|                                                                                                                          | ( $\bar{X}$ ) | SD    | ความหมาย |
| 1. ขาดฐานข้อมูลร่วมของห้องสมุด<br>มหาวิทยาลัยในการตรวจสอบ เพื่อลด<br>ขั้นตอนการวิเคราะห์การลงรายการ<br>และกำหนดหัวเรื่อง | 3.24          | 1.225 | ปานกลาง  |
| 2. ห้องสมุดขาดความร่วมมือในการจัดทำ<br>บรรณนิเวศน์ร่วมกัน                                                                | 3.07          | 1.317 | ปานกลาง  |
| 3. ห้องสมุดไม่มีการจัดทำคู่มือการ<br>ปฏิบัติงานร่วมกัน                                                                   | 2.93          | 1.242 | ปานกลาง  |
| 4. ห้องสมุดไม่กำหนดมาตรฐานในการลง<br>รายการร่วมกัน                                                                       | 2.91          | 1.273 | ปานกลาง  |
| 5. ห้องสมุดไม่กำหนดคู่มือที่ใช้ในการ<br>กำหนดหัวเรื่องให้เหมือนกัน                                                       | 2.80          | 1.147 | ปานกลาง  |
| รวม                                                                                                                      | 2.99          | 1.063 | ปานกลาง  |

จากตาราง 18 พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านนโยบายการจัดทำบรรณนิเวศน์ร่วมกัน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.99$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ

พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ขาดฐานข้อมูลร่วมของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการตรวจสอบ เพื่อลดขั้นตอนการวิเคราะห์การลงรายการและกำหนดหัวเรื่อง ( $\bar{X} = 3.24$ ) รองลงมา คือ ห้องสมุดขาดความร่วมมือในการจัดทำบรรณนิวารสารร่วมกัน ( $\bar{X} = 3.07$ )

#### ตาราง 19

เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสารในแต่ละด้าน จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

| ปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสาร       | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ |           | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน |           | <i>t</i> | Sig. |
|------------------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|-----------|----------|------|
|                                          | ( $\bar{X}$ )         | <i>SD</i> | ( $\bar{X}$ )        | <i>SD</i> |          |      |
| 1. ด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร              | 2.91                  | .541      | 2.95                 | .599      | -.347    | .730 |
| 2. ด้านบุคลากรงานบรรณนิวารสาร            | 2.98                  | .690      | 3.07                 | .792      | -.548    | .585 |
| 3. ด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงาน   | 2.57                  | .748      | 2.66                 | .861      | -.468    | .641 |
| 4. ด้านนโยบายการจัดทำบรรณนิวารสารร่วมกัน | 2.81                  | 1.035     | 3.26                 | 1.065     | -1.800   | .076 |
| รวม                                      | 2.82                  | .561      | 2.99                 | .715      | -1.140   | .258 |

จากตาราง 19 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ประสบปัญหาการดำเนินงานจัดทำบรรณนิวารสาร โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน



## ตาราง 20

เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานจัดทำธรรมนูญวารสารในแต่ละด้าน จำแนกตาม  
ประสบการณ์ในการจัดทำธรรมนูญวารสาร

| ปัญหาการดำเนินงานจัดทำ<br>ธรรมนูญวารสาร       | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS     | df | MS    | F     | Sig. |
|-----------------------------------------------|----------------------|--------|----|-------|-------|------|
| 1. ด้านการจัดทำธรรมนูญ<br>วารสาร              | ระหว่างกลุ่ม         | .187   | 3  | .062  | .192  | .902 |
|                                               | ภายในกลุ่ม           | 22.765 | 70 | .325  |       |      |
|                                               | รวม                  | 22.952 | 73 |       |       |      |
| 2. ด้านบุคลากรงาน<br>ธรรมนูญวารสาร            | ระหว่างกลุ่ม         | 2.070  | 3  | .690  | 1.319 | .275 |
|                                               | ภายในกลุ่ม           | 36.616 | 70 | .523  |       |      |
|                                               | รวม                  | 38.686 | 73 |       |       |      |
| 3. ด้านฐานข้อมูลและคู่มือการ<br>ปฏิบัติงาน    | ระหว่างกลุ่ม         | .416   | 3  | .139  | .215  | .886 |
|                                               | ภายในกลุ่ม           | 45.130 | 70 | .645  |       |      |
|                                               | รวม                  | 45.545 | 73 |       |       |      |
| 4. ด้านนโยบายการจัดทำ<br>ธรรมนูญวารสารร่วมกัน | ระหว่างกลุ่ม         | 2.177  | 3  | .726  | .633  | .596 |
|                                               | ภายในกลุ่ม           | 80.294 | 70 | 1.147 |       |      |
|                                               | รวม                  | 82.471 | 73 |       |       |      |
| รวม                                           | ระหว่างกลุ่ม         | .444   | 3  | .148  | .367  | .777 |
|                                               | ภายในกลุ่ม           | 28.229 | 70 | .403  |       |      |
|                                               | รวม                  | 28.673 | 73 |       |       |      |

จากตาราง 20 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันประสบปัญหาการดำเนินงานจัดทำธรรมนูญวารสาร โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

## ตาราง 21

เปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

| ปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร                                                 | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ |       | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน |       | t      | Sig. |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|----------------------|-------|--------|------|
|                                                                               | ( $\bar{X}$ )         | SD    | ( $\bar{X}$ )        | SD    |        |      |
| 1. ตัวเล่มของวารสารมาไม่ตรงเวลา                                               | 3.42                  | .892  | 3.07                 | .799  | 1.732  | .088 |
| 2. บทความวารสารมีปริมาณมากเกินไปทำให้จัดทำบรรณนิวารสารไม่ทัน                  | 3.56                  | 1.035 | 3.86                 | .875  | -1.319 | .191 |
| 3. รายละเอียดของบทความมีไม่เพียงพอ/ครบถ้วน                                    | 2.42                  | .783  | 2.55                 | .827  | -.679  | .499 |
| 4. การทำรูปเล่มของวารสารขาดมาตรฐาน                                            | 2.42                  | .941  | 2.45                 | 1.088 | -.109  | .913 |
| 5. การเลือกลงรายการตามข้อตกลงเฉพาะของแต่ละห้องสมุดทำให้ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน | 3.07                  | 1.074 | 2.97                 | 1.117 | .389   | .698 |
| 6. การลงรายการบรรณนิวารสารขาดมาตรฐาน                                          | 2.56                  | 1.013 | 2.83                 | .928  | -1.165 | .248 |
| รวม                                                                           | 2.91                  | .541  | 2.95                 | .599  | -.347  | .730 |

จากตาราง 21 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ประสบปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสารโดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน



## ตาราง 22

เปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสาร จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

| ปัญหาด้านการจัดทำ<br>บรรณนิวารสาร                                                         | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS     | df | MS    | F    | Sig. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------|----|-------|------|------|
| 1. ตัวเล่มของวารสารมาไม่ตรง<br>เวลา                                                       | ระหว่างกลุ่ม         | 1.041  | 3  | .347  | .450 | .718 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 54.000 | 70 | .771  |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 55.041 | 73 |       |      |      |
| 2. บทความวารสารมีปริมาณ<br>มากเกินไปทำให้จัดทำ<br>บรรณนิวารสารไม่ทัน                      | ระหว่างกลุ่ม         | .733   | 3  | .244  | .246 | .864 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 69.483 | 70 | .993  |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 70.216 | 73 |       |      |      |
| 3. รายละเอียดของบทความมี<br>ไม่เพียงพอ/ครบถ้วน                                            | ระหว่างกลุ่ม         | 1.214  | 3  | .405  | .626 | .601 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 45.232 | 70 | .646  |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 46.446 | 73 |       |      |      |
| 4. การทำรูปเล่มของวารสาร<br>ขาดมาตรฐาน                                                    | ระหว่างกลุ่ม         | 2.605  | 3  | .868  | .874 | .459 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 69.557 | 70 | .994  |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 72.162 | 73 |       |      |      |
| 5. การเลือกลงรายการตาม<br>ข้อตกลงเฉพาะของแต่ละ<br>ห้องสมุดทำให้ไม่เป็น<br>มาตรฐานเดียวกัน | ระหว่างกลุ่ม         | .624   | 3  | .208  | .171 | .916 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 85.322 | 70 | 1.219 |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 85.946 | 73 |       |      |      |
| 6. การลงรายการ<br>บรรณนิวารสารขาด<br>มาตรฐาน                                              | ระหว่างกลุ่ม         | .835   | 3  | .278  | .280 | .840 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 69.719 | 70 | .996  |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 70.554 | 73 |       |      |      |
| รวม                                                                                       | ระหว่างกลุ่ม         | .187   | 3  | .062  | .192 | .902 |
|                                                                                           | ภายในกลุ่ม           | 22.765 | 70 | .325  |      |      |
|                                                                                           | รวม                  | 22.952 | 73 |       |      |      |

จากตาราง 22 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันประสบปัญหาด้านการจัดทำบรรณนิวารสารโดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

### ตาราง 23

เปรียบเทียบปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณนิวารสาร จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

| ปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณนิวารสาร                                                                                                    | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ |       | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน |       | t      | Sig. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|----------------------|-------|--------|------|
|                                                                                                                                    | ( $\bar{X}$ )         | SD    | ( $\bar{X}$ )        | SD    |        |      |
| 1. บุคลากรมีจำนวนไม่เพียงพอ                                                                                                        | 3.49                  | 1.180 | 3.17                 | 1.227 | 1.109  | .271 |
| 2. บุคลากรมีภาระงานมากทำให้ไม่มีเวลาเต็มทีในการจัดทำบรรณนิวารสาร                                                                   | 3.67                  | .977  | 3.52                 | 1.056 | .622   | .536 |
| 3. บุคลากรขาดความรู้ และความเชี่ยวชาญในเนื้อหาเฉพาะสาขาวิชา เช่น วิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น                                            | 3.09                  | 1.145 | 3.38                 | 1.147 | -1.065 | .291 |
| 4. บุคลากรมีประสบการณ์การเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดทำบรรณนิวารสารยังไม่เพียงพอ                                                        | 2.73                  | 1.009 | 3.00                 | 1.165 | -1.044 | .300 |
| 5. ห้องสมุดมีบุคลากรที่รับผิดชอบในการจัดทำบรรณนิวารสารหลายคนทำให้การตัดสินใจเลือกและลงรายการอาจแตกต่างกันและไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน | 2.31                  | 1.184 | 2.59                 | 1.086 | -1.007 | .317 |
| 6. การเปลี่ยนแปลงหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร ทำให้เสียเวลาเรียนรู้งานใหม่                                                       | 2.78                  | 1.126 | 2.76                 | 1.244 | .069   | .946 |
| 7. บุคลากรขาดความชำนาญในภาษาต่างประเทศ                                                                                             | 3.33                  | 1.066 | 3.72                 | 1.131 | -1.503 | .137 |
| 8. บุคลากรขาดความชำนาญในการใช้ฐานข้อมูลบรรณนิวารสาร                                                                                | 2.42                  | .965  | 2.45                 | .910  | -.116  | .908 |
| รวม                                                                                                                                | 2.98                  | .690  | 3.07                 | .792  | -.548  | .585 |



จากตาราง 23 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ประสบปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณานุกรม โดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

#### ตาราง 24

เปรียบเทียบปัญหาด้านบุคลากรงานบรรณานุกรม จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

| ปัญหาด้านบุคลากร<br>งานบรรณานุกรม                                                                                                                        | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df | MS    | F     | Sig. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------|----|-------|-------|------|
| 1. บุคลากรมีจำนวนไม่เพียงพอ                                                                                                                              | ระหว่างกลุ่ม         | .855    | 3  | .285  | .191  | .902 |
|                                                                                                                                                          | ภายในกลุ่ม           | 104.294 | 70 | 1.490 |       |      |
|                                                                                                                                                          | รวม                  | 105.149 | 73 |       |       |      |
| 2. บุคลากรมีภาระงานมาก<br>ทำให้ไม่มีเวลาเต็มทีใน<br>การจัดทำบรรณานุกรม                                                                                   | ระหว่างกลุ่ม         | .546    | 3  | .182  | .174  | .913 |
|                                                                                                                                                          | ภายในกลุ่ม           | 73.089  | 70 | 1.044 |       |      |
|                                                                                                                                                          | รวม                  | 73.635  | 73 |       |       |      |
| 3. บุคลากรขาดความรู้<br>และความเชี่ยวชาญในเนื้อหา<br>เฉพาะสาขาวิชา เช่น<br>วิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น                                                        | ระหว่างกลุ่ม         | 2.070   | 3  | .690  | .514  | .674 |
|                                                                                                                                                          | ภายในกลุ่ม           | 93.889  | 70 | 1.341 |       |      |
|                                                                                                                                                          | รวม                  | 95.959  | 73 |       |       |      |
| 4. บุคลากรมีประสบการณ์<br>การเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดทำ<br>บรรณานุกรมยังไม่เพียงพอ                                                                        | ระหว่างกลุ่ม         | 7.647   | 3  | 2.549 | 2.335 | .081 |
|                                                                                                                                                          | ภายในกลุ่ม           | 76.407  | 70 | 1.092 |       |      |
|                                                                                                                                                          | รวม                  | 84.054  | 73 |       |       |      |
| 5. ห้องสมุดมีบุคลากรที่<br>รับผิดชอบในการจัดทำ<br>บรรณานุกรมหลายคน<br>ทำให้การตัดสินใจเลือกและ<br>ลงรายการอาจแตกต่างกัน<br>และไม่เป็นมาตรฐาน<br>เดียวกัน | ระหว่างกลุ่ม         | 3.099   | 3  | 1.033 | .778  | .510 |
|                                                                                                                                                          | ภายในกลุ่ม           | 92.914  | 70 | 1.327 |       |      |
|                                                                                                                                                          | รวม                  | 96.014  | 73 |       |       |      |

ตาราง 24 (ต่อ)

| ปัญหาด้านบุคลากร<br>งานบรรณนิเวศ                                                    | แหล่งความ<br>แปรปรวน              | SS                        | df            | MS             | F     | Sig. |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------|----------------|-------|------|
| 6. การเปลี่ยนแปลงหน้าที่ความ<br>รับผิดชอบของบุคลากร<br>ทำให้เสียเวลาเรียนรู้งานใหม่ | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 4.205<br>94.889<br>99.095 | 3<br>70<br>73 | 1.402<br>1.356 | 1.034 | .383 |
| 7. บุคลากรขาดความชำนาญใน<br>ภาษาต่างประเทศ                                          | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 3.036<br>85.450<br>88.486 | 3<br>70<br>73 | 1.012<br>1.221 | .829  | .482 |
| 8. บุคลากรขาดความชำนาญใน<br>การใช้ฐานข้อมูล<br>บรรณนิเวศ                            | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 4.434<br>59.729<br>64.162 | 3<br>70<br>73 | 1.478<br>.853  | 1.732 | .168 |
| รวม                                                                                 | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2.070<br>36.616<br>38.686 | 3<br>70<br>73 | .690<br>.523   | 1.319 | .275 |

จากตาราง 24 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันประสบปัญหาด้าน  
บุคลากรงานบรรณนิเวศโดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

## ตาราง 25

เปรียบเทียบปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานครรชนีวารสาร จำแนกตาม  
กลุ่มห้องสมุด

| ปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือ<br>การปฏิบัติงานครรชนีวารสาร                  | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ |       | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน |       | t      | Sig. |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------|--------------------------|-------|--------|------|
|                                                                           | ( $\bar{X}$ )             | SD    | ( $\bar{X}$ )            | SD    |        |      |
| 1. ขาดคู่มือปฏิบัติงานที่ชัดเจนในการลง<br>รายการครรชนีวารสาร              | 2.71                      | .991  | 2.83                     | 1.136 | -.466  | .643 |
| 2. คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องที่มิได้อยู่ไม่<br>ทันสมัย                    | 2.91                      | 1.276 | 3.10                     | 1.113 | -.665  | .508 |
| 3. หัวเรื่องที่มีในคู่มือไม่ตรงกับความต้องการ                             | 3.40                      | 1.304 | 3.17                     | 1.284 | .737   | .463 |
| 4. เครื่องคอมพิวเตอร์มีจำนวนไม่เพียงพอกับ<br>บุคลากร                      | 1.62                      | .747  | 1.59                     | .867  | .190   | .850 |
| 5. ฐานข้อมูลครรชนีวารสารไม่สามารถ<br>เชื่อมโยงกับฐานข้อมูลห้องสมุดอื่นได้ | 2.49                      | 1.100 | 2.97                     | 1.349 | -1.664 | .101 |
| 6. ฐานข้อมูลครรชนีวารสารรวมกับ<br>ฐานข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ               | 2.27                      | 1.136 | 2.28                     | 1.251 | -.033  | .974 |
| รวม                                                                       | 2.57                      | .748  | 2.66                     | .861  | -.468  | .641 |

จากตาราง 25 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน  
ประสบปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานครรชนีวารสาร โดยรวมและรายข้อ  
ไม่แตกต่างกัน

## ตาราง 26

เปรียบเทียบปัญหาปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานบรรณารักษณีวารสาร จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำบรรณารักษณีวารสาร

| ปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานบรรณารักษณีวารสาร                  | แหล่งความแปรปรวน | SS      | df | MS    | F     | Sig. |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------|---------|----|-------|-------|------|
| 1. ขาดคู่มือปฏิบัติงานที่ชัดเจนในการลงรายการบรรณารักษณีวารสาร              | ระหว่างกลุ่ม     | 2.197   | 3  | .732  | .662  | .578 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 77.425  | 70 | 1.106 |       |      |
|                                                                            | รวม              | 79.622  | 73 |       |       |      |
| 2. คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องที่มีอยู่ไม่ทันสมัย                            | ระหว่างกลุ่ม     | 5.539   | 3  | 1.846 | 1.274 | .290 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 101.447 | 70 | 1.449 |       |      |
|                                                                            | รวม              | 106.986 | 73 |       |       |      |
| 3. หัวเรื่องที่มีในคู่มือไม่ตรงกับความต้องการ                              | ระหว่างกลุ่ม     | 2.598   | 3  | .866  | .508  | .678 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 119.254 | 70 | 1.704 |       |      |
|                                                                            | รวม              | 121.851 | 73 |       |       |      |
| 4. เครื่องคอมพิวเตอร์มีจำนวนไม่เพียงพอกับบุคลากร                           | ระหว่างกลุ่ม     | 3.578   | 3  | 1.193 | 1.985 | .124 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 42.057  | 70 | .601  |       |      |
|                                                                            | รวม              | 45.635  | 73 |       |       |      |
| 5. ฐานข้อมูลบรรณารักษณีวารสารไม่สามารถเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลห้องสมุดอื่นได้ | ระหว่างกลุ่ม     | 4.869   | 3  | 1.623 | 1.099 | .355 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 103.347 | 70 | 1.476 |       |      |
|                                                                            | รวม              | 108.216 | 73 |       |       |      |
| 6. ฐานข้อมูลบรรณารักษณีวารสารร่วมกับฐานข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ              | ระหว่างกลุ่ม     | 3.591   | 3  | 1.197 | .864  | .464 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 97.004  | 70 | 1.386 |       |      |
|                                                                            | รวม              | 100.595 | 73 |       |       |      |
| รวม                                                                        | ระหว่างกลุ่ม     | .416    | 3  | .139  | .215  | .886 |
|                                                                            | ภายในกลุ่ม       | 45.130  | 70 | .645  |       |      |
|                                                                            | รวม              | 45.545  | 73 |       |       |      |

จากตาราง 26 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันประสบปัญหาด้านฐานข้อมูลและคู่มือการปฏิบัติงานบรรณารักษณีวารสาร โดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน



## ตาราง 27

เปรียบเทียบปัญหาด้านนโยบายการจัดทำครรชนีวารสารร่วมกัน จำแนกตามกลุ่ม  
ห้องสมุด

| ปัญหาด้านนโยบายการจัดทำ<br>ครรชนีวารสารร่วมกัน                                                                          | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ |           | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน |           | <i>t</i> | Sig.  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------|--------------------------|-----------|----------|-------|
|                                                                                                                         | ( $\bar{X}$ )             | <i>SD</i> | ( $\bar{X}$ )            | <i>SD</i> |          |       |
| 1. ห้องสมุดขาดความร่วมมือในการจัดทำ<br>ครรชนีวารสารร่วมกัน                                                              | 2.87                      | 1.272     | 3.38                     | 1.347     | -1.654   | .103  |
| 2. ห้องสมุดไม่มีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน<br>ร่วมกัน                                                                  | 2.71                      | 1.272     | 3.28                     | 1.131     | -1.945   | .056  |
| 3. ห้องสมุดไม่กำหนดมาตรฐานในการลง<br>รายการร่วมกัน                                                                      | 2.71                      | 1.218     | 3.21                     | 1.320     | -1.655   | .102  |
| 4. ห้องสมุดไม่กำหนดคู่มือที่ใช้ในการกำหนด<br>หัวเรื่องให้เหมือนกัน                                                      | 2.56                      | 1.119     | 3.17                     | 1.104     | -2.327   | .023* |
| 5. ขาดฐานข้อมูลร่วมของห้องสมุด<br>มหาวิทยาลัยในการตรวจสอบเพื่อลด<br>ขั้นตอนการวิเคราะห์การลงรายการ<br>และกำหนดหัวเรื่อง | 3.22                      | 1.363     | 3.28                     | .996      | -.195    | .846  |
| รวม                                                                                                                     | 2.81                      | 1.035     | 3.26                     | 1.065     | -1.800   | .076  |

\*  $p < .05$

จากตาราง 27 พบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน  
ประสบปัญหาด้านนโยบายการจัดทำครรชนีวารสารร่วมกันโดยรวมไม่แตกต่างกัน แต่  
เมื่อพิจารณาปัญหารายข้อพบว่า บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและ  
เอกชนประสบปัญหา ห้องสมุดไม่กำหนดคู่มือที่ใช้ในการกำหนดหัวเรื่องให้เหมือนกัน  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตาราง 28

เปรียบเทียบปัญหาด้านนโยบายการจัดทำบรรณานุกรมร่วมกัน จำแนกตาม  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

| ปัญหาด้านนโยบายการจัดทำ<br>บรรณานุกรมร่วมกัน                                                                                 | แหล่งความ<br>แปรปรวน | SS      | df | MS    | F    | Sig. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------|----|-------|------|------|
| 1. ห้องสมุดขาดความร่วมมือ<br>ในการจัดทำบรรณานุกรม<br>ร่วมกัน                                                                 | ระหว่างกลุ่ม         | 3.654   | 3  | 1.218 | .693 | .559 |
|                                                                                                                              | ภายในกลุ่ม           | 123.008 | 70 | 1.757 |      |      |
|                                                                                                                              | รวม                  | 126.662 | 73 |       |      |      |
| 2. ห้องสมุดไม่มีการจัดทำคู่มือ<br>การปฏิบัติงานร่วมกัน                                                                       | ระหว่างกลุ่ม         | 2.854   | 3  | .951  | .606 | .613 |
|                                                                                                                              | ภายในกลุ่ม           | 109.808 | 70 | 1.569 |      |      |
|                                                                                                                              | รวม                  | 112.662 | 73 |       |      |      |
| 3. ห้องสมุดไม่กำหนด<br>มาตรฐานในการลงรายการ<br>ร่วมกัน                                                                       | ระหว่างกลุ่ม         | 2.424   | 3  | .808  | .488 | .692 |
|                                                                                                                              | ภายในกลุ่ม           | 115.914 | 70 | 1.656 |      |      |
|                                                                                                                              | รวม                  | 118.338 | 73 |       |      |      |
| 4. ห้องสมุดไม่กำหนดคู่มือที่ใช้<br>ในการกำหนดหัวเรื่องให้<br>เหมือนกัน                                                       | ระหว่างกลุ่ม         | 1.277   | 3  | .426  | .315 | .815 |
|                                                                                                                              | ภายในกลุ่ม           | 94.682  | 70 | 1.353 |      |      |
|                                                                                                                              | รวม                  | 95.959  | 73 |       |      |      |
| 5. ขาดฐานข้อมูลร่วมของ<br>ห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการ<br>ตรวจสอบ เพื่อลดขั้นตอน<br>การวิเคราะห์การลงรายการ<br>และกำหนดหัวเรื่อง | ระหว่างกลุ่ม         | 3.953   | 3  | 1.318 | .873 | .459 |
|                                                                                                                              | ภายในกลุ่ม           | 105.669 | 70 | 1.510 |      |      |
|                                                                                                                              | รวม                  | 109.622 | 73 |       |      |      |
| รวม                                                                                                                          | ระหว่างกลุ่ม         | 2.177   | 3  | .726  | .633 | .596 |
|                                                                                                                              | ภายในกลุ่ม           | 80.294  | 70 | 1.147 |      |      |
|                                                                                                                              | รวม                  | 82.471  | 73 |       |      |      |

จากตาราง 28 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันประสบปัญหาด้าน  
นโยบายการจัดทำบรรณานุกรมร่วมกัน โดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

## ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงรายการบรรณานุกรมภาษาไทย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งสำคัญของข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาในการลงรายการบรรณานุกรม และการใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาลงรายการข้อมูลในตาราง 29-30 และผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเกี่ยวกับการลงรายการบรรณานุกรมภาษาไทย ดังข้อมูลในตาราง 31-94

### ตาราง 29

จำนวนและร้อยละจำแนกตามแหล่งสำคัญของข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาในการลงรายการบรรณานุกรม\*

| แหล่งสำคัญของข้อมูล              | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------|-------|--------|
| หน้าแรกของบทความ                 | 74    | 100.00 |
| หน้าสารบัญ                       | 41    | 55.41  |
| ปกวารสาร                         | 30    | 40.54  |
| ข้อมูลที่ปรากฏในเนื้อหาของบทความ | 62    | 83.78  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 29 พบว่า แหล่งสำคัญของข้อมูลที่บรรณารักษ์ใช้ประกอบการพิจารณาในการลงรายการบรรณานุกรมมากที่สุด คือ หน้าแรกของบทความ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ ข้อมูลที่ปรากฏในเนื้อหาของบทความ คิดเป็นร้อยละ 83.78 และหน้าสารบัญ คิดเป็นร้อยละ 55.41 ตามลำดับ

### ตาราง 30

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาลงรายการหลัก รายการเพิ่ม และรายการบรรณานุกรมบรรณานุกรมวารสาร\*

| ข้อมูลประกอบการลงรายการ                          | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------|-------|--------|
| มาตรฐานการลงรายการบรรณานุกรม AACR2               | 60    | 81.08  |
| คู่มือการจัดทำบรรณานุกรมที่ห้องสมุดจัดทำขึ้น     | 48    | 64.86  |
| ระเบียบที่คล้ายคลึงกันในฐานข้อมูลของตนเอง        | 32    | 43.24  |
| ระเบียบที่คล้ายคลึงกันในฐานข้อมูลของห้องสมุดอื่น | 19    | 25.68  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 30 พบว่า บรรณารักษ์ใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาลงรายการหลัก รายการเพิ่ม และรายการบรรณานุกรมบรรณานุกรมวารสารมากที่สุด คือ มาตรฐานการลงรายการบรรณานุกรม AACR2 คิดเป็นร้อยละ 81.08 รองลงมา คือ คู่มือการจัดทำบรรณานุกรมที่ห้องสมุดจัดทำขึ้น คิดเป็นร้อยละ 64.86 และระเบียบที่คล้ายคลึงกันในฐานข้อมูลของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 43.24 ตามลำดับ

บทความที่ 1 (บทความที่เขียนโดยผู้แต่งมากกว่า 1 คน) ดังข้อมูลในตาราง 31-35

### ตาราง 31

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 1

| รายการหลัก   | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------|-------|--------|
| ผู้แต่งคนแรก | 36    | 48.65  |
| ชื่อเรื่อง   | 38    | 51.35  |
| รวม          | 74    | 100.00 |



จากตาราง 31 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เขียนโดยผู้แต่งมากกว่า 1 คน บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.35 รองลงมา คือ เลือกลงผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 48.65

### ตาราง 32

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 1 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                                    | ผู้แต่งคนแรก      | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|----------|------|
|                                    | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด                      |                   |                   |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ              | 25<br>(55.56)     | 20<br>(44.44)     | 2.193    | .139 |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน               | 11<br>(37.93)     | 18<br>(62.07)     |          |      |
| รวม                                | 36<br>(48.65)     | 38<br>(51.35)     |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>บรรณานุกรม |                   |                   |          |      |
| 0-5 ปี                             | 12<br>(37.50)     | 20<br>(62.50)     | 3.291    | .349 |
| 6-10 ปี                            | 11<br>(55.00)     | 9<br>(45.00)      |          |      |
| 11-15 ปี                           | 9<br>(64.29)      | 5<br>(35.71)      |          |      |
| 16 ปีขึ้นไป                        | 4<br>(50.00)      | 4<br>(50.00)      |          |      |
| รวม                                | 36<br>(48.65)     | 38<br>(51.35)     |          |      |

จากตาราง 32 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

### ตาราง 33

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 1\*

| รายการเพิ่ม                                                    | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ผู้แต่งคนแรก (กรณีที่ลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก)               | 17    | 22.97  |
| ผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ลงผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก) | 34    | 45.95  |
| ผู้แต่งทั้งหมด (กรณีที่ลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก)             | 21    | 28.38  |
| ชื่อเรื่อง                                                     | 37    | 50.00  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง                                           | 67    | 90.54  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 33 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เขียนโดยผู้แต่งมากกว่า 1 คน บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเทียบเคียงเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.54 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 50.00 เลือกลงผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ลงผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก) เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 45.95 เลือกลงผู้แต่งทั้งหมด (กรณีที่ลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก) เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 28.38 และเลือกลงผู้แต่งคนแรก (กรณีที่ลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก) เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 22.97 ตามลำดับ

ตาราง 34

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 1 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                                                                  | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig.  |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------|----------|-------|
|                                                                  | จำนวน                 | จำนวน                |               |          |       |
|                                                                  | (ร้อยละ)              | (ร้อยละ)             |               |          |       |
| ผู้แต่งคนแรก (กรณีที่ตั้งชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก)               | 7<br>(15.56)          | 10<br>(34.48)        | 17<br>(22.97) | 3.570    | .059  |
| ผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ตั้งผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก) | 25<br>(55.56)         | 9<br>(31.03)         | 34<br>(45.95) | 4.270    | .039* |
| ผู้แต่งทั้งหมด (กรณีที่ตั้งชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก)             | 13<br>(28.89)         | 8<br>(27.59)         | 21<br>(28.38) | .015     | .903  |
| ชื่อเรื่อง                                                       | 25<br>(55.56)         | 12<br>(41.38)        | 37<br>(50.00) | 1.418    | .234  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง                                             | 41<br>(91.11)         | 26<br>(89.66)        | 67<br>(90.54) | .044     | .835  |

\*  $p < .05$ 

จากตาราง 34 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดมีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ตั้งผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก) เป็นรายการเพิ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ร้อยละ 55.56) ได้มีความคิดเห็นต่อแนวทางดังกล่าวในสัดส่วนที่สูงกว่าบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ร้อยละ 31.03)

## ตาราง 35

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
 วรรณีวารสาร

|                                                                      | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig.  |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|-------|
|                                                                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |       |
| ผู้แต่งคนแรก (กรณีทีลง<br>ชื่อเรื่องเป็นรายการ<br>หลัก)              | 13<br>(40.62)     | 1<br>(5.00)       | 2<br>(14.29)      | 1<br>(12.50)      | 17<br>(22.97) | 10.379   | .016* |
| ผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป<br>(กรณีทีลงผู้แต่งคน<br>แรกเป็นรายการหลัก) | 11<br>(34.38)     | 11<br>(55.00)     | 9<br>(64.29)      | 3<br>(37.50)      | 34<br>(45.95) | 4.511    | .211  |
| ผู้แต่งทั้งหมด (กรณีทีลง<br>ชื่อเรื่องเป็นรายการ<br>หลัก)            | 7<br>(21.88)      | 8<br>(40.00)      | 3<br>(21.43)      | 3<br>(37.50)      | 21<br>(28.38) | 2.655    | .448  |
| ชื่อเรื่อง                                                           | 12<br>(37.50)     | 11<br>(55.00)     | 10<br>(71.43)     | 4<br>(50.00)      | 37<br>(50.00) | 4.771    | .189  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง                                                 | 29<br>(90.62)     | 19<br>(95.00)     | 12<br>(85.71)     | 7<br>(87.50)      | 67<br>(90.54) | .932     | .818  |

\*  $p < .05$

จากตาราง 35 พบว่า บรรณาธิการที่มีประสบการณ์ต่างกันมีความสัมพันธ์ต่อ  
 ความคิดเห็นในการเลือกผู้แต่งคนแรก (กรณีทีลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก) เป็นรายการ  
 เพิ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยบรรณาธิการที่มีประสบการณ์ 0-5 ปี  
 มีความคิดเห็นต่อแนวทางดังกล่าวในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ



บทความที่ 2 (บทความที่ไม่มีผู้แต่ง) ดังข้อมูลในตาราง 36-40

ตาราง 36

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 2

| รายการหลัก    | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| กองบรรณาธิการ | 23    | 31.08  |
| ชื่อเรื่อง    | 51    | 68.92  |
| รวม           | 74    | 100.00 |

จากตาราง 36 พบว่า ในการลงรายการบทความที่ไม่มีผู้แต่ง บรรณาธิการเลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.92 รองลงมา คือ เลือกลงกองบรรณาธิการเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 31.08

ตาราง 37

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 2 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                       | กอง               | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------------------|-------------------|-------------------|----------|------|
|                       | บรรณาธิการ        |                   |          |      |
|                       | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด         |                   |                   |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | 15<br>(33.33)     | 30<br>(66.67)     | .272     | .602 |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  | 8<br>(27.59)      | 21<br>(72.41)     |          |      |
| รวม                   | 23<br>(31.08)     | 51<br>(68.92)     |          |      |

ตาราง 37 (ต่อ)

|                                     | กอง<br>บรรณาธิการ | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-------------------------------------|-------------------|-------------------|----------|------|
|                                     | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>วรรณวิจารณ์ |                   |                   |          |      |
| 0-5 ปี                              | 7<br>(21.88)      | 25<br>(78.12)     | 3.053    | .383 |
| 6-10 ปี                             | 8<br>(40.00)      | 12<br>(60.00)     |          |      |
| 11-15 ปี                            | 6<br>(42.86)      | 8<br>(57.14)      |          |      |
| 16 ปีขึ้นไป                         | 2<br>(25.00)      | 6<br>(75.00)      |          |      |
| รวม                                 | 23<br>(31.08)     | 51<br>(68.92)     |          |      |

จากตาราง 37 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

ตาราง 38

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 2\*

| รายการเพิ่ม   | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| กองบรรณาธิการ | 43    | 58.11  |
| ชื่อเรื่อง    | 23    | 31.08  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 38 พบว่า ในการลงรายการบทความที่ไม่มีผู้แต่ง บรรณารักษ์เลือกลง  
กองบรรณาธิการเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.11 รองลงมา คือ เลือกลง  
ชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 31.08

### ตาราง 39

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 2 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|               | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|---------------|---------------------------|--------------------------|---------------|----------|------|
|               | จำนวน                     | จำนวน                    |               |          |      |
|               | (ร้อยละ)                  | (ร้อยละ)                 |               |          |      |
| กองบรรณาธิการ | 23<br>(51.11)             | 20<br>(68.97)            | 43<br>(58.11) | 2.309    | .129 |
| ชื่อเรื่อง    | 15<br>(33.33)             | 8<br>(27.59)             | 23<br>(31.08) | .272     | .602 |

จากตาราง 39 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

### ตาราง 40

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
บรรณานุกรม

|               | 0-5 ปี   | 6-10 ปี  | 11-15 ปี | 16 ปี<br>ขึ้นไป | รวม     | $\chi^2$ | Sig.  |
|---------------|----------|----------|----------|-----------------|---------|----------|-------|
|               | จำนวน    | จำนวน    | จำนวน    | จำนวน           |         |          |       |
|               | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) | (ร้อยละ)        |         |          |       |
| กองบรรณาธิการ | 25       | 10       | 4        | 4               | 43      | 11.041   | .012* |
|               | (78.1)   | (50.00)  | (28.57)  | (50.00)         | (58.11) |          |       |

ตาราง 40 (ต่อ)

|           | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|------|
|           | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |      |
| ข้อเรื่อง | 7<br>(21.88)      | 8<br>(40.00)      | 6<br>(42.86)      | 2<br>(25.00)      | 23<br>(31.08) | 3.053    | .383 |

\*  $p < .05$ 

จากตาราง 40 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันมีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 0-5 ปี ให้ความสำคัญกับการลงกองบรรณานุกรมเป็นรายการเพิ่ม ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 6-15 ปี ให้ความสำคัญกับการลงรายการข้อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม

บทความที่ 3 (บทความที่เป็นงานแปลและมีชื่อผู้แต่ง 1 คน) ดังข้อมูลในตาราง 41-45

ตาราง 41

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 3

| รายการหลัก         | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------|-------|--------|
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) | 58    | 78.38  |
| ผู้แปล             | 3     | 4.05   |
| ข้อเรื่อง          | 13    | 17.57  |
| รวม                | 74    | 100.00 |



จากตาราง 41 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานแปล และมีชื่อผู้แต่ง 1 คน บรรณารักษ์เลือกลงผู้วิจัย (ผู้แต่ง) เป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.38 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 17.57 และเลือกลงผู้แปลเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 4.05 ตามลำดับ

#### ตาราง 42

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 3 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                       | ผู้วิจัย<br>(ผู้แต่ง) | ผู้แปล   | ชื่อเรื่อง | χ <sup>2</sup> | Sig.  |
|-----------------------|-----------------------|----------|------------|----------------|-------|
|                       | จำนวน                 | จำนวน    | จำนวน      |                |       |
|                       | (ร้อยละ)              | (ร้อยละ) | (ร้อยละ)   |                |       |
| กลุ่มห้องสมุด         |                       |          |            |                |       |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | 36                    | 3        | 6          | 3.144          | .208  |
|                       | (80.00)               | (6.67)   | (13.33)    |                |       |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  | 22                    | 0        | 7          |                |       |
|                       | (75.86)               | (0.00)   | (24.14)    |                |       |
| รวม                   | 58                    | 3        | 13         |                |       |
|                       | (78.38)               | (4.05)   | (17.57)    |                |       |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ  |                       |          |            |                |       |
| บรรณนิวารสาร          |                       |          |            |                |       |
| 0-5 ปี                | 20                    | 1        | 11         | 16.768         | .010* |
|                       | (62.50)               | (3.12)   | (34.38)    |                |       |
| 6-10 ปี               | 20                    | 0        | 0          |                |       |
|                       | (100.00)              | (0.00)   | (0.00)     |                |       |
| 11-15 ปี              | 11                    | 2        | 1          |                |       |
|                       | (78.57)               | (14.29)  | (7.14)     |                |       |
| 16 ปีขึ้นไป           | 7                     | 0        | 1          |                |       |
|                       | (87.50)               | (0.00)   | (12.50)    |                |       |

ตาราง 42 (ต่อ)

|     | ผู้วิจัย<br>(ผู้แต่ง) | ผู้แปล            | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-----|-----------------------|-------------------|-------------------|----------|------|
|     | จำนวน<br>(ร้อยละ)     | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| รวม | 58<br>(78.38)         | 3<br>(4.05)       | 13<br>(17.57)     |          |      |

\*  $p < .05$ 

จากตาราง 42 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก แต่ประสบการณ์มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลักอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 0-5 ปี มีความคิดเห็นในการเลือกรายการหลักที่หลากหลายมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ตาราง 43

จำนวนและร้อยละของการเลือกการเพิ่มบทความที่ 3\*

| รายการเพิ่ม          | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง)   | 16    | 21.62  |
| ผู้แปล               | 68    | 91.89  |
| ชื่อเรื่อง           | 61    | 82.43  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 67    | 90.54  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 43 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานแปล และมีชื่อผู้แต่ง 1 คน บรรณารักษ์เลือกลงผู้แปลเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.89 รองลงมาคือ เลือกลงชื่อเรื่องเทียบเคียงเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 90.54 และเลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 82.43 ตามลำดับ

ตาราง 44

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 3 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                      | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------|---------------------------|--------------------------|---------------|----------|------|
|                      | จำนวน                     | จำนวน                    |               |          |      |
|                      | (ร้อยละ)                  | (ร้อยละ)                 |               |          |      |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง)   | 9<br>(20.00)              | 7<br>(24.14)             | 16<br>(21.62) | .178     | .673 |
| ผู้แปล               | 40<br>(88.89)             | 28<br>(96.55)            | 68<br>(91.89) | 1.390    | .238 |
| ชื่อเรื่อง           | 39<br>(86.67)             | 22<br>(75.86)            | 61<br>(82.43) | 1.422    | .233 |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 41<br>(91.11)             | 26<br>(89.66)            | 67<br>(90.54) | .044     | .835 |

จากตาราง 44 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกการเพิ่ม

ตาราง 45

เปรียบเทียบการเลือกการเพิ่มบทความที่ 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

|                    | 0-5 ปี        | 6-10 ปี        | 11-15 ปี      | 16 ปี<br>ขึ้นไป | รวม           | $\chi^2$ | Sig.  |
|--------------------|---------------|----------------|---------------|-----------------|---------------|----------|-------|
|                    | จำนวน         | จำนวน          | จำนวน         | จำนวน           |               |          |       |
|                    | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)       | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)        |               |          |       |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) | 12<br>(37.50) | 0<br>(0.00)    | 3<br>(21.43)  | 1<br>(12.50)    | 16<br>(21.62) | 10.671   | .014* |
| ผู้แปล             | 29<br>(90.62) | 20<br>(100.00) | 11<br>(78.57) | 8<br>(100.00)   | 68<br>(91.89) | 5.874    | .118  |

ตาราง 45 (ต่อ)

|                      | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig.  |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|-------|
|                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |       |
| ชื่อเรื่อง           | 21<br>(65.62)     | 20<br>(100.00)    | 13<br>(92.86)     | 7<br>(87.50)      | 61<br>(82.43) | 11.697   | .008* |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 29<br>(90.62)     | 19<br>(95.00)     | 12<br>(85.71)     | 7<br>(87.50)      | 67<br>(90.54) | .932     | .818  |

\*  $p < .05$ 

จากตาราง 45 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันมีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกลงผู้วิจัย (ผู้แต่ง) และชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งจะเห็นได้ว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 0-5 ปี ให้ความสำคัญกับการลงรายการดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

บทความที่ 4 (บทความที่เป็นงานแปล และมีชื่อผู้แต่ง 2 คน) ดังข้อมูลในตาราง 46-50

ตาราง 46

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 4

| การเลือกรายการหลัก       | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนแรก | 54    | 72.97  |
| ผู้แปล                   | 3     | 4.05   |
| ชื่อเรื่อง               | 17    | 22.97  |
| รวม                      | 74    | 100.00 |



จากตาราง 46 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานแปล และมีชื่อผู้แต่ง 2 คน บรรณารักษ์เลือกลงผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนแรกเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.97 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 22.97 และเลือกลงผู้แปลเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 4.05 ตามลำดับ

ตาราง 47

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 4 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                                    | ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) | ผู้แปล            | ชื่อเรื่อง        | χ <sup>2</sup> | Sig.  |
|------------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|----------------|-------|
|                                    | คนแรก              |                   |                   |                |       |
|                                    | จำนวน<br>(ร้อยละ)  | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |                |       |
| กลุ่มห้องสมุด                      |                    |                   |                   |                |       |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ              | 36<br>(80.00)      | 2<br>(4.44)       | 7<br>(15.56)      | 3.570          | .168  |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน               | 18<br>(62.07)      | 1<br>(3.45)       | 10<br>(34.48)     |                |       |
| รวม                                | 54<br>(72.97)      | 3<br>(4.05)       | 17<br>(22.97)     |                |       |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>บรรณานุกรม |                    |                   |                   |                |       |
| 0-5 ปี                             | 16<br>(50.00)      | 2<br>(6.25)       | 14<br>(43.75)     | 17.903         | .006* |
| 6-10 ปี                            | 20<br>(100.00)     | 0<br>(0.00)       | 0<br>(0.00)       |                |       |
| 11-15 ปี                           | 11<br>(78.57)      | 1<br>(7.14)       | 2<br>(14.29)      |                |       |
| 16 ปีขึ้นไป                        | 7<br>(87.50)       | 0<br>(0.00)       | 1<br>(12.50)      |                |       |



ตาราง 47 (ต่อ)

|     | ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) | ผู้แปล            | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-----|--------------------|-------------------|-------------------|----------|------|
|     | คนแรก              |                   |                   |          |      |
|     | จำนวน<br>(ร้อยละ)  | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| รวม | 54<br>(72.97)      | 3<br>(4.05)       | 17<br>(22.97)     |          |      |

\*  $p < .05$ 

จากตาราง 47 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก แต่ประสบการณ์มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก โดยบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 0-5 ปี มีความคิดเห็นในการเลือกรายการหลักที่หลากหลายมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 48

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 4\*

| การเลือกรายการเพิ่ม                                                 | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนแรก                                            | 1     | 1.35   |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนที่ 2 (กรณีที่ตั้งผู้วิจัยคนแรกเป็นรายการหลัก) | 54    | 72.97  |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) ทั้งหมด                                          | 19    | 25.68  |
| ผู้แปล                                                              | 67    | 90.54  |
| ชื่อเรื่อง                                                          | 57    | 77.03  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง                                                | 67    | 90.54  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 48 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานแปล และมีชื่อผู้แต่ง 2 คน บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเทียบเคียงเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด เท่ากันกับผู้แปล คิดเป็นร้อยละ 90.54 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 77.03

และผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนที่ 2 (กรณีที่ตั้งผู้วิจัยคนแรกเป็นรายการหลัก) เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 72.97 ตามลำดับ

#### ตาราง 49

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 4 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                                                                         | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------|----------|------|
|                                                                         | จำนวน<br>(ร้อยละ)         | จำนวน<br>(ร้อยละ)        |               |          |      |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนแรก                                                | 0<br>(0.00)               | 1<br>(3.45)              | 1<br>(1.35)   | 1.573    | .210 |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนที่ 2 (กรณีที่ตั้ง<br>ผู้วิจัยคนแรกเป็นรายการหลัก) | 36<br>(80.00)             | 18<br>(62.07)            | 54<br>(72.97) | 2.875    | .090 |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) ทั้งหมด                                              | 9<br>(20.00)              | 10<br>(34.48)            | 19<br>(25.68) | 1.938    | .164 |
| ผู้แปล                                                                  | 41<br>(91.11)             | 26<br>(89.66)            | 67<br>(90.54) | .044     | .835 |
| ชื่อเรื่อง                                                              | 38<br>(84.44)             | 19<br>(65.52)            | 57<br>(77.03) | 3.570    | .059 |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง                                                    | 41<br>(91.11)             | 26<br>(89.66)            | 67<br>(90.54) | .044     | .835 |

จากตาราง 49 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

## ตาราง 50

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 4 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
บรรณนิวารสาร

|                            | 0-5 ปี   | 6-10 ปี  | 11-15 ปี | 16 ปี<br>ขึ้นไป | รวม     | $\chi^2$ | Sig.  |
|----------------------------|----------|----------|----------|-----------------|---------|----------|-------|
|                            | จำนวน    | จำนวน    | จำนวน    | จำนวน           |         |          |       |
|                            | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) | (ร้อยละ) | (ร้อยละ)        |         |          |       |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนแรก   | 0        | 0        | 1        | 0               | 1       | 4.344    | .227  |
|                            | (0.00)   | (0.00)   | (7.14)   | (0.00)          | (1.35)  |          |       |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนที่ 2 | 16       | 20       | 11       | 7               | 54      | 17.049   | .001* |
| (กรณีที่ต้องผู้วิจัย       | (50.00)  | (100.00) | (78.57)  | (87.50)         | (72.97) |          |       |
| คนแรกเป็นรายการ            |          |          |          |                 |         |          |       |
| หลัก)                      |          |          |          |                 |         |          |       |
| ผู้วิจัย (ผู้แต่ง) ทั้งหมด | 16       | 0        | 2        | 1               | 19      | 18.510   | .000* |
|                            | (50.00)  | (0.00)   | (14.29)  | (12.50)         | (25.68) |          |       |
| ผู้แปล                     | 28       | 20       | 12       | 7               | 67      | 2.902    | .407  |
|                            | (87.50)  | (100.00) | (85.71)  | (87.50)         | (90.54) |          |       |
| ชื่อเรื่อง                 | 18       | 20       | 12       | 7               | 57      | 14.864   | .002* |
|                            | (56.25)  | (100.00) | (85.71)  | (87.50)         | (77.03) |          |       |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง       | 29       | 19       | 12       | 7               | 67      | .932     | .818  |
|                            | (90.62)  | (95.00)  | (85.71)  | (87.50)         | (90.54) |          |       |

\*  $p < .05$

จากตาราง 50 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันมีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกการเพิ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดย  
บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 0-5 ปี ให้ความสำคัญกับการลงผู้วิจัย (ผู้แต่ง) ทั้งหมดเป็น  
รายการเพิ่มในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ นอกจากนี้บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 6-10  
ปี ให้ความสำคัญกับการลงผู้วิจัย (ผู้แต่ง) คนที่ 2 (กรณีที่ลงผู้วิจัยคนแรกเป็นรายการ  
หลัก) และชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่มในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ

บทความที่ 5 (บทความที่เป็นงานแปลมีชื่อผู้แปล ไม่มีชื่อผู้แต่งเดิม) ดังข้อมูลในตาราง 51-55

ตาราง 51

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 5

| รายการหลัก          | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| ผู้แปลและเรียบเรียง | 31    | 41.89  |
| ชื่อเรื่อง          | 43    | 58.11  |
| รวม                 | 74    | 100.00 |

จากตาราง 51 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานแปลมีชื่อผู้แปล ไม่มีชื่อผู้แต่งเดิม บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.11 รองลงมา คือ เลือกลงผู้แปลและเรียบเรียงเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 41.89

ตาราง 52

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 5 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                       | ผู้แปลและ<br>เรียบเรียง | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------------------|-------------------------|-------------------|----------|------|
|                       | จำนวน<br>(ร้อยละ)       | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด         |                         |                   |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | 19<br>(42.22)           | 26<br>(57.78)     |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  | 12<br>(41.38)           | 17<br>(58.62)     | .005     | .943 |
| รวม                   | 31<br>(41.89)           | 43<br>(58.11)     |          |      |



ตาราง 52 (ต่อ)

|                      | ผู้แปลและ<br>เรียบเรียง | ชื่อเรื่อง | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------|-------------------------|------------|----------|------|
|                      | จำนวน                   | จำนวน      |          |      |
|                      | (ร้อยละ)                | (ร้อยละ)   |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ |                         |            |          |      |
| บรรณนิวารสาร         |                         |            |          |      |
| 0-5 ปี               | 10                      | 22         | 4.516    | .211 |
|                      | (31.25)                 | (68.75)    |          |      |
| 6-10 ปี              | 9                       | 11         |          |      |
|                      | (45.00)                 | (55.00)    |          |      |
| 11-15 ปี             | 9                       | 5          |          |      |
|                      | (64.29)                 | (35.71)    |          |      |
| 16 ปีขึ้นไป          | 3                       | 5          |          |      |
|                      | (37.50)                 | (62.50)    |          |      |
| รวม                  | 31                      | 43         |          |      |
|                      | (41.89)                 | (58.11)    |          |      |

จากตาราง 52 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณรักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

ตาราง 53

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 5\*

| รายการเพิ่ม          | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| ผู้แปลและเรียบเรียง  | 42    | 56.76  |
| ชื่อเรื่อง           | 31    | 41.89  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 67    | 90.54  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 53 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานแปลมีชื่อผู้แปล ไม่มีชื่อผู้แต่งเดิม บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเทียบเคียงเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.54 รองลงมา คือ เลือกลงผู้แปลและเรียบเรียงเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 56.76 และเลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 41.89 ตามลำดับ

ตาราง 54

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 5 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                      | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------|----------|------|
|                      | จำนวน                 | จำนวน                |               |          |      |
|                      | (ร้อยละ)              | (ร้อยละ)             |               |          |      |
| ผู้แปลและเรียบเรียง  | 25<br>(55.56)         | 17<br>(58.62)        | 42<br>(56.76) | .068     | .795 |
| ชื่อเรื่อง           | 19<br>(42.22)         | 12<br>(41.38)        | 31<br>(41.89) | .005     | .943 |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 41<br>(91.11)         | 26<br>(89.66)        | 67<br>(90.54) | .044     | .835 |

จากตาราง 54 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

## ตาราง 55

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 5 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
วรรณีวารสาร

|                      | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|------|
|                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |      |
| ผู้แปลและเรียบเรียง  | 22<br>(68.75)     | 10<br>(50.00)     | 5<br>(35.71)      | 5<br>(62.50)      | 42<br>(56.76) | 4.881    | .181 |
| ชื่อเรื่อง           | 10<br>(31.25)     | 9<br>(45.00)      | 9<br>(64.29)      | 3<br>(37.50)      | 31<br>(41.89) | 4.516    | .211 |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 29<br>(90.62)     | 19<br>(95.00)     | 12<br>(85.71)     | 7<br>(87.50)      | 67<br>(90.54) | .932     | .818 |

จากตาราง 55 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

บทความที่ 6 (บทความที่เป็นงานรวบรวม) ดังข้อมูลในตาราง 56-60

## ตาราง 56

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 6

| รายการหลัก | จำนวน | ร้อยละ |
|------------|-------|--------|
| ผู้รวบรวม  | 29    | 39.19  |
| ชื่อเรื่อง | 45    | 60.81  |
| รวม        | 74    | 100.00 |

จากตาราง 56 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานรวบรวม บรรณารักษ์  
เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.81 รองลงมา คือ เลือกลงผู้  
รวบรวมเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 39.19

#### ตาราง 57

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 6 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                       | ผู้รวบรวม | ชื่อเรื่อง | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------------------|-----------|------------|----------|------|
|                       | จำนวน     | จำนวน      |          |      |
|                       | (ร้อยละ)  | (ร้อยละ)   |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด         |           |            |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | 18        | 27         | .032     | .859 |
|                       | (40.00)   | (60.00)    |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  | 11        | 18         |          |      |
|                       | (37.93)   | (62.07)    |          |      |
| รวม                   | 29        | 45         |          |      |
|                       | (39.19)   | (60.81)    |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ  |           |            |          |      |
| บรรณานุกรม            |           |            |          |      |
| กลุ่มอายุ 0-5 ปี      | 8         | 24         | 5.587    | .133 |
|                       | (25.00)   | (75.00)    |          |      |
| กลุ่มอายุ 6-10 ปี     | 10        | 10         |          |      |
|                       | (50.00)   | (50.00)    |          |      |
| กลุ่มอายุ 11-15 ปี    | 8         | 6          |          |      |
|                       | (57.14)   | (42.86)    |          |      |
| กลุ่มอายุ 16 ปีขึ้นไป | 3         | 5          |          |      |
|                       | (37.50)   | (62.50)    |          |      |
| รวม                   | 29        | 45         |          |      |
|                       | (39.19)   | (60.81)    |          |      |

จากตาราง 57 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

ตาราง 58

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 6\*

| รายการเพิ่ม          | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| ผู้รวบรวม            | 43    | 58.11  |
| ชื่อเรื่อง           | 29    | 39.19  |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 67    | 90.54  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 58 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานรวบรวม บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเทียบเคียงเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.54 รองลงมา คือเลือกลงผู้รวบรวมเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 58.11 และเลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 39.19 ตามลำดับ

ตาราง 59

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 6 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                      | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------|----------|------|
|                      | จำนวน                 | จำนวน                |               |          |      |
|                      | (ร้อยละ)              | (ร้อยละ)             |               |          |      |
| ผู้รวบรวม            | 25<br>(55.56)         | 18<br>(62.07)        | 43<br>(58.11) | .307     | .579 |
| ชื่อเรื่อง           | 18<br>(40.00)         | 11<br>(37.93)        | 29<br>(39.19) | .032     | .859 |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 41<br>(91.11)         | 26<br>(89.66)        | 67<br>(90.54) | .044     | .835 |



จากตาราง 59 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

ตาราง 60

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 6 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
บรรณนิวารสาร

|                      | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|------|
|                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |      |
| ผู้รวบรวม            | 23<br>(71.88)     | 9<br>(45.00)      | 6<br>(42.86)      | 5<br>(62.50)      | 43<br>(58.11) | 5.304    | .151 |
| ชื่อเรื่อง           | 8<br>(25.00)      | 10<br>(50.00)     | 8<br>(57.14)      | 3<br>(37.50)      | 29<br>(39.19) | 5.587    | .133 |
| ชื่อเรื่องเทียบเคียง | 29<br>(90.62)     | 19<br>(95.00)     | 12<br>(85.71)     | 7<br>(87.50)      | 67<br>(90.54) | .932     | .818 |

จากตาราง 60 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

บทความที่ 7 (บทความที่เป็นบทสัมภาษณ์) ดังข้อมูลในตาราง 61-65

ตาราง 61

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 7

| รายการหลัก     | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------|-------|--------|
| ผู้สัมภาษณ์    | 8     | 10.81  |
| ผู้ให้สัมภาษณ์ | 35    | 47.30  |
| ข้อเรื่อง      | 31    | 41.89  |
| รวม            | 74    | 100.00 |

จากตาราง 61 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นบทสัมภาษณ์ บรรณาธิการเลือกให้ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.30 รองลงมา คือ เลือกข้อเรื่องเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 41.89 และเลือกให้ผู้สัมภาษณ์เป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 10.81 ตามลำดับ

ตาราง 62

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 7 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณานุกรม

|                       | ผู้<br>สัมภาษณ์ | ผู้ให้<br>สัมภาษณ์ | ข้อเรื่อง     | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------------------|-----------------|--------------------|---------------|----------|------|
|                       | จำนวน           | จำนวน              | จำนวน         |          |      |
|                       | (ร้อยละ)        | (ร้อยละ)           | (ร้อยละ)      |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด         |                 |                    |               |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | 2<br>(4.44)     | 23<br>(51.11)      | 20<br>(44.44) | 4.837    | .089 |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  | 6<br>(20.69)    | 12<br>(41.38)      | 11<br>(37.93) |          |      |

ตาราง 62 (ต่อ)

|                                      | ผู้<br>สัมภาษณ์   | ผู้ให้<br>สัมภาษณ์ | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|--------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------|----------|------|
|                                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ)  | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| รวม                                  | 8<br>(10.81)      | 35<br>(47.30)      | 31<br>(41.89)     |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>บรรณนิวารสาร |                   |                    |                   |          |      |
| 0-5 ปี                               | 2<br>(6.25)       | 13<br>(40.62)      | 17<br>(53.12)     |          |      |
| 6-10 ปี                              | 4<br>(20.00)      | 9<br>(45.00)       | 7<br>(35.00)      |          |      |
| 11-15 ปี                             | 1<br>(7.14)       | 8<br>(57.14)       | 5<br>(35.71)      | 5.238    | .514 |
| 16 ปีขึ้นไป                          | 1<br>(12.50)      | 5<br>(62.50)       | 2<br>(25.00)      |          |      |
| รวม                                  | 8<br>(10.81)      | 35<br>(47.30)      | 31<br>(41.89)     |          |      |

จากตาราง 62 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

## ตาราง 63

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 7\*

| รายการเพิ่ม    | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------|-------|--------|
| ผู้สัมภาษณ์    | 57    | 77.03  |
| ผู้ให้สัมภาษณ์ | 33    | 44.59  |
| ชื่อเรื่อง     | 43    | 58.11  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 63 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นบทสัมภาษณ์ บรรณารักษ์  
 เลือกผู้สัมภาษณ์เป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.03 รองลงมา คือ เลือก  
 ชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 58.11 และเลือกผู้ให้สัมภาษณ์เป็นรายการเพิ่ม  
 คิดเป็นร้อยละ 44.59 ตามลำดับ

## ตาราง 64

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 7 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน | รวม     | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------|---------------------------|--------------------------|---------|----------|------|
|                | จำนวน                     | จำนวน                    |         |          |      |
|                | (ร้อยละ)                  | (ร้อยละ)                 |         |          |      |
| ผู้สัมภาษณ์    | 37                        | 20                       | 57      | 1.751    | .186 |
|                | (82.22)                   | (68.97)                  | (77.03) |          |      |
| ผู้ให้สัมภาษณ์ | 20                        | 13                       | 33      | .001     | .974 |
|                | (44.44)                   | (44.83)                  | (44.59) |          |      |
| ชื่อเรื่อง     | 25                        | 18                       | 43      | .307     | .579 |
|                | (55.56)                   | (62.07)                  | (58.11) |          |      |

จากตาราง 64 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
 ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

## ตาราง 65

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 7 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
วรรณวิจารณ์

|             | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|-------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|------|
|             | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |      |
| ผู้สัมภาษณ์ | 27<br>(84.38)     | 14<br>(70.00)     | 10<br>(71.43)     | 6<br>(75.00)      | 57<br>(77.03) | 1.801    | .615 |
| ผู้สัมภาษณ์ | 15<br>(46.88)     | 9<br>(45.00)      | 6<br>(42.86)      | 3<br>(37.50)      | 33<br>(44.59) | .249     | .969 |
| ชื่อเรื่อง  | 15<br>(46.88)     | 13<br>(65.00)     | 9<br>(64.29)      | 6<br>(75.00)      | 43<br>(58.11) | 3.206    | .361 |

จากตาราง 65 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

บทความที่ 8 (บทความที่เป็นงานวิจารณ์/แนะนำหนังสือ) ดังข้อมูลในตาราง  
66-70

## ตาราง 66

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 8

| รายการหลัก                     | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------|-------|--------|
| ผู้แต่งของหนังสือที่ถูกวิจารณ์ | 22    | 29.73  |
| ผู้วิจารณ์                     | 32    | 43.24  |
| ชื่อเรื่อง                     | 20    | 27.03  |
| รวม                            | 74    | 100.00 |



จากตาราง 66 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานวิจารณ์/แนะนำหนังสือ บรรณารักษ์เลือกลงผู้วิจารณ์เป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.24 รองลงมา คือ เลือกลงผู้แต่งของหนังสือที่ถูกวิจารณ์เป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 29.73 และ เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 27.03 ตามลำดับ

#### ตาราง 67

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 8 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ ประสิทธิภาพในการจัดทำบรรณานุกรม

|                                     | ผู้แต่งของ<br>หนังสือที่<br>ถูกวิจารณ์ | ผู้วิจารณ์        | ชื่อเรื่อง        | χ <sup>2</sup> | Sig. |
|-------------------------------------|----------------------------------------|-------------------|-------------------|----------------|------|
|                                     | จำนวน<br>(ร้อยละ)                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |                |      |
| กลุ่มห้องสมุด                       |                                        |                   |                   |                |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ               | 13<br>(28.89)                          | 19<br>(42.22)     | 13<br>(28.89)     | .202           | .904 |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน                | 9<br>(31.03)                           | 13<br>(44.83)     | 7<br>(24.14)      |                |      |
| รวม                                 | 22<br>(29.73)                          | 32<br>(43.24)     | 20<br>(27.03)     |                |      |
| ประสิทธิภาพในการจัดทำ<br>บรรณานุกรม |                                        |                   |                   |                |      |
| 0-5 ปี                              | 9<br>(28.12)                           | 10<br>(31.25)     | 13<br>(40.62)     | 6.694          | .350 |
| 6-10 ปี                             | 6<br>(30.00)                           | 11<br>(55.00)     | 3<br>(15.00)      |                |      |
| 11-15 ปี                            | 5<br>(35.71)                           | 6<br>(42.86)      | 3<br>(21.43)      |                |      |

ตาราง 67 (ต่อ)

|             | ผู้แต่งของ<br>หนังสือที่<br>ถูกวิจารณ์ | ผู้วิจารณ์        | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-------------|----------------------------------------|-------------------|-------------------|----------|------|
|             | จำนวน<br>(ร้อยละ)                      | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| 16 ปีขึ้นไป | 2<br>(25.00)                           | 5<br>(62.50)      | 1<br>(12.50)      |          |      |
| รวม         | 22<br>(29.73)                          | 32<br>(43.24)     | 20<br>(27.03)     |          |      |

จากตาราง 67 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

ตาราง 68

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 8\*

| รายการเพิ่ม                    | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------|-------|--------|
| ผู้แต่งของหนังสือที่ถูกวิจารณ์ | 32    | 43.24  |
| ผู้วิจารณ์                     | 38    | 51.35  |
| ชื่อเรื่อง                     | 54    | 72.97  |
| ชื่อหนังสือที่ถูกวิจารณ์       | 46    | 62.16  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 68 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เป็นงานวิจารณ์/แนะนำหนังสือ บรรณารักษ์เลือกชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.97 รองลงมา คือ เลือกชื่อหนังสือที่ถูกวิจารณ์เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 62.16 และเลือกผู้วิจารณ์เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 51.35 ตามลำดับ

## ตาราง 69

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 8 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                                 | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|---------------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------|----------|------|
|                                 | จำนวน                     | จำนวน                    |               |          |      |
|                                 | (ร้อยละ)                  | (ร้อยละ)                 |               |          |      |
| ผู้แต่งของหนังสือที่ถูกวินิจฉัย | 21<br>(46.67)             | 11<br>(37.93)            | 32<br>(43.24) | .548     | .459 |
| ผู้วิจารณ์                      | 24<br>(53.33)             | 14<br>(48.28)            | 38<br>(51.35) | .181     | .671 |
| ชื่อเรื่อง                      | 32<br>(71.11)             | 22<br>(75.86)            | 54<br>(72.97) | .202     | .653 |
| ชื่อหนังสือที่ถูกวินิจฉัย       | 26<br>(57.78)             | 20<br>(68.97)            | 46<br>(62.16) | .938     | .333 |

จากตาราง 69 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

## ตาราง 70

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 8 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

|                                    | 0-5 ปี        | 6-10 ปี      | 11-15 ปี     | 16 ปี<br>ขึ้นไป | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|------------------------------------|---------------|--------------|--------------|-----------------|---------------|----------|------|
|                                    | จำนวน         | จำนวน        | จำนวน        | จำนวน           |               |          |      |
|                                    | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)     | (ร้อยละ)     | (ร้อยละ)        |               |          |      |
| ผู้แต่งของหนังสือที่ถูก<br>วิจารณ์ | 12<br>(37.50) | 9<br>(45.00) | 6<br>(42.86) | 5<br>(62.50)    | 32<br>(43.24) | 1.665    | .645 |
| ผู้วิจารณ์                         | 20<br>(62.50) | 8<br>(40.00) | 7<br>(50.00) | 3<br>(37.50)    | 38<br>(51.35) | 3.248    | .355 |

ตาราง 70 (ต่อ)

|                           | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|------|
|                           | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |      |
| ชื่อเรื่อง                | 19<br>(59.38)     | 17<br>(85.00)     | 11<br>(78.57)     | 7<br>(87.50)      | 54<br>(72.97) | 5.545    | .136 |
| ชื่อหนังสือที่ถูกวินิจฉัย | 16<br>(50.00)     | 14<br>(70.00)     | 9<br>(64.29)      | 7<br>(87.50)      | 46<br>(62.16) | 4.745    | .191 |

จากตาราง 70 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

บทความที่ 9 (บทความที่สรุปเนื้อหาการประชุม/สัมมนา/อภิปราย โดยมีชื่อการประชุมปรากฏในชื่อบทความ) ดังข้อมูลในตาราง 71-75

ตาราง 71

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 9

| การเลือกรายการหลัก   | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| ผู้ดำเนินการเสวนา    | 9     | 12.16  |
| ผู้สรุปและเรียบเรียง | 14    | 18.92  |
| ชื่อการประชุม/เสวนา  | 38    | 51.35  |
| ชื่อเรื่อง           | 13    | 17.57  |
| รวม                  | 74    | 100.00 |

จากตาราง 71 พบว่า ในการลงรายการบทความที่สรุปเนื้อหาการประชุม/สัมมนา/อภิปราย โดยมีชื่อการประชุมปรากฏในชื่อบทความ บรรณารักษ์เลือกลงชื่อการประชุม/

เสวนาเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.35 รองลงมา คือ เลือกลงผู้สรุปและเรียบเรียงเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 18.92 และเลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 12.16 ตามลำดับ

## ตาราง 72

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 9 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

|                                      | ผู้ดำเนิน<br>การ<br>เสวนา<br><br>จำนวน<br>(ร้อยละ) | ผู้สรุป<br>และเรียบ<br>เรียง<br>จำนวน<br>(ร้อยละ) | ชื่อการ<br>ประชุม/<br>เสวนา<br><br>จำนวน<br>(ร้อยละ) | ชื่อเรื่อง<br><br><br>จำนวน<br>(ร้อยละ) | χ <sup>2</sup> | Sig. |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------|------|
|                                      |                                                    |                                                   |                                                      |                                         |                |      |
| กลุ่มห้องสมุด                        |                                                    |                                                   |                                                      |                                         |                |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ                | 6<br>(13.33)                                       | 10<br>(22.22)                                     | 20<br>(44.44)                                        | 9<br>(20.00)                            | 2.245          | .523 |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน                 | 3<br>(10.34)                                       | 4<br>(13.79)                                      | 18<br>(62.07)                                        | 4<br>(13.79)                            |                |      |
| รวม                                  | 9<br>(12.16)                                       | 14<br>(18.92)                                     | 38<br>(51.35)                                        | 13<br>(17.57)                           |                |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>บรรณนิวารสาร |                                                    |                                                   |                                                      |                                         |                |      |
| 0-5 ปี                               | 3<br>(9.38)                                        | 6<br>(18.75)                                      | 14<br>(43.75)                                        | 9<br>(28.12)                            | 10.925         | .281 |
| 6-10 ปี                              | 3<br>(15.00)                                       | 5<br>(25.00)                                      | 11<br>(55.00)                                        | 1<br>(5.00)                             |                |      |
| 11-15 ปี                             | 3<br>(21.43)                                       | 3<br>(21.43)                                      | 6<br>(42.86)                                         | 3<br>(21.43)                            |                |      |
| 16 ปีขึ้นไป                          | 0<br>(0.00)                                        | 0<br>(0.00)                                       | 7<br>(87.50)                                         | 0<br>(0.00)                             |                |      |



ตาราง 72 (ต่อ)

|     | ผู้ดำเนิน<br>การเสวนา | ผู้สรุปและ<br>เรียบเรียง | ชื่อการ<br>ประชุม/<br>เสวนา | ชื่อเรื่อง        | $\chi^2$ | Sig. |
|-----|-----------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------|----------|------|
|     | จำนวน<br>(ร้อยละ)     | จำนวน<br>(ร้อยละ)        | จำนวน<br>(ร้อยละ)           | จำนวน<br>(ร้อยละ) |          |      |
| รวม | 9<br>(12.16)          | 14<br>(18.92)            | 38<br>(51.35)               | 9<br>(12.16)      |          |      |

จากตาราง 72 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก

ตาราง 73

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 9\*

| รายการเพิ่ม           | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------|-------|--------|
| ผู้ดำเนินการเสวนา     | 55    | 74.32  |
| ผู้สรุปและเรียบเรียง  | 58    | 78.38  |
| ชื่อการประชุม/เสวนา   | 15    | 20.27  |
| หัวข้อการประชุม/เสวนา | 26    | 35.14  |
| ชื่อเรื่อง            | 61    | 82.43  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 73 พบว่า ในการลงรายการบทความที่สรุปเนื้อหาการประชุม/สัมมนา/อภิปรายโดยมีชื่อการประชุมปรากฏในชื่อบทความ บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.43 รองลงมา คือ เลือกลงผู้สรุปและเรียบเรียงเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 78.38 และเลือกลงผู้ดำเนินการเสวนาเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 74.32 ตามลำดับ

ตาราง 74

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 9 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                       | สถาบันอุดม<br>ศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดม<br>ศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------------------|---------------------------|--------------------------|---------------|----------|------|
|                       | จำนวน                     | จำนวน                    |               |          |      |
|                       | (ร้อยละ)                  | (ร้อยละ)                 |               |          |      |
| ผู้ดำเนินการเสวนา     | 35<br>(77.78)             | 20<br>(68.97)            | 55<br>(74.32) | .718     | .397 |
| ผู้สรุปและเรียบเรียง  | 34<br>(75.56)             | 24<br>(82.76)            | 58<br>(78.38) | .540     | .462 |
| ชื่อการประชุม/เสวนา   | 10<br>(22.22)             | 5<br>(17.24)             | 15<br>(20.27) | .271     | .603 |
| หัวข้อการประชุม/เสวนา | 17<br>(37.78)             | 9<br>(31.03)             | 26<br>(35.14) | .352     | .553 |
| ชื่อเรื่อง            | 36<br>(80.00)             | 25<br>(86.21)            | 61<br>(82.43) | .469     | .493 |

จากตาราง 74 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกการเพิ่ม

## ตาราง 75

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 9 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
บรรณนิวารสาร

|                       | 0-5 ปี            | 6-10 ปี           | 11-15 ปี          | 16 ปี<br>ขึ้นไป   | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|------|
|                       | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) | จำนวน<br>(ร้อยละ) |               |          |      |
| ผู้ดำเนินการเสวนา     | 22<br>(68.75)     | 17<br>(85.00)     | 9<br>(64.29)      | 7<br>(87.50)      | 55<br>(74.32) | 3.183    | .364 |
| ผู้สรุปและเรียบเรียง  | 24<br>(75.00)     | 15<br>(75.00)     | 11<br>(78.57)     | 8<br>(100.00)     | 58<br>(78.38) | 2.557    | .465 |
| ซื้อการประชุม/เสวนา   | 10<br>(31.25)     | 2<br>(10.00)      | 3<br>(21.43)      | 0<br>(0.00)       | 15<br>(20.27) | 5.738    | .125 |
| หัวข้อการประชุม/เสวนา | 13<br>(40.62)     | 5<br>(25.00)      | 4<br>(28.57)      | 4<br>(50.00)      | 26<br>(35.14) | 2.365    | .500 |
| ซื้อเรื่อง            | 23<br>(71.88)     | 19<br>(95.00)     | 12<br>(85.71)     | 7<br>(87.50)      | 61<br>(82.43) | 4.890    | .180 |

จากตาราง 75 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกการเพิ่ม

บทความที่ 10 (บทความที่สรุปเนื้อหาการประชุม/สัมมนา/อภิปราย โดยมีชื่อการประชุมปรากฏในเนื้อหาของบทความ) ดังข้อมูลในตาราง 76-60

#### ตาราง 76

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 10

| รายการหลัก    | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| ผู้แต่งคนแรก  | 28    | 37.84  |
| ชื่อการประชุม | 18    | 24.32  |
| ชื่อเรื่อง    | 28    | 37.84  |
| รวม           | 74    | 100.00 |

จากตาราง 76 พบว่า ในการลงรายการบทความที่สรุปเนื้อหาการประชุม/สัมมนา/อภิปราย โดยมีชื่อการประชุมปรากฏในเนื้อหาของบทความ บรรณารักษ์เลือกลงผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลักมากที่สุด เท่ากันกับชื่อเรื่อง คิดเป็นร้อยละ 37.84 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อการประชุมเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 24.32

## ตาราง 77

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 10 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

|                                      | ผู้แต่ง<br>คนแรก | ชื่อการ<br>ประชุม | ชื่อเรื่อง | $\chi^2$ | Sig. |
|--------------------------------------|------------------|-------------------|------------|----------|------|
|                                      | จำนวน            | จำนวน             | จำนวน      |          |      |
|                                      | (ร้อยละ)         | (ร้อยละ)          | (ร้อยละ)   |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด                        |                  |                   |            |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ                | 18               | 10                | 17         | .351     | .839 |
|                                      | (40.00)          | (22.22)           | (37.78)    |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน                 | 10               | 8                 | 11         |          |      |
|                                      | (34.48)          | (27.59)           | (37.93)    |          |      |
| รวม                                  | 28               | 18                | 28         |          |      |
|                                      | (37.84)          | (24.32)           | (37.84)    |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>บรรณนิวารสาร |                  |                   |            |          |      |
| 0-5 ปี                               | 9                | 8                 | 15         | 5.364    | .498 |
|                                      | (28.12)          | (25.00)           | (46.88)    |          |      |
| 6-10 ปี                              | 10               | 4                 | 6          |          |      |
|                                      | (50.00)          | (20.00)           | (30.00)    |          |      |
| 11-15 ปี                             | 6                | 5                 | 3          |          |      |
|                                      | (42.86)          | (35.71)           | (21.43)    |          |      |
| 16 ปีขึ้นไป                          | 3                | 1                 | 4          |          |      |
|                                      | (37.50)          | (12.50)           | (50.00)    |          |      |
| รวม                                  | 28               | 18                | 28         |          |      |
|                                      | (37.84)          | (24.32)           | (37.84)    |          |      |

จากตาราง 77 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก



## ตาราง 78

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 10\*

| รายการเพิ่ม                                                        | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ผู้แต่งคนแรก                                                       | 21    | 28.38  |
| ผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ลงผู้แต่งคนแรกเป็น<br>รายการหลัก) | 27    | 36.49  |
| ผู้แต่งทั้งหมด                                                     | 25    | 33.78  |
| ชื่อการประชุม                                                      | 36    | 48.65  |
| ชื่อเรื่อง                                                         | 47    | 63.51  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 78 พบว่า ในการลงรายการบทความที่สรุปเนื้อหาการประชุม/สัมมนา/อภิปรายโดยมีชื่อการประชุมปรากฏในเนื้อหาของบทความ บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.51 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อการประชุมเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 48.65 และเลือกลงผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ลงผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก) เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 36.49 ตามลำดับ

## ตาราง 79

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 10 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|                                                                | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|----------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------|----------|------|
|                                                                | จำนวน                 | จำนวน                |               |          |      |
|                                                                | (ร้อยละ)              | (ร้อยละ)             |               |          |      |
| ผู้แต่งคนแรก                                                   | 10<br>(22.22)         | 11<br>(37.93)        | 21<br>(28.38) | 2.141    | .143 |
| ผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป (กรณีที่ยกผู้แต่งคนแรกเป็นรายการหลัก) | 18<br>(40.00)         | 9<br>(31.03)         | 27<br>(36.49) | .612     | .434 |
| ผู้แต่งทั้งหมด                                                 | 17<br>(37.78)         | 8<br>(27.59)         | 25<br>(33.78) | .819     | .366 |
| ชื่อการประชุม                                                  | 24<br>(53.33)         | 12<br>(41.38)        | 36<br>(48.65) | 1.009    | .315 |
| ชื่อเรื่อง                                                     | 29<br>(64.44)         | 18<br>(62.07)        | 47<br>(63.51) | .043     | .836 |

จากตาราง 79 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกการเพิ่ม



## ตาราง 80

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 10 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
บรรณนิวารสาร

|                                                                        | 0-5 ปี        | 6-10 ปี       | 11-15 ปี      | 16 ปี<br>ขึ้นไป | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|----------|------|
|                                                                        | จำนวน         | จำนวน         | จำนวน         | จำนวน           |               |          |      |
|                                                                        | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)        |               |          |      |
| ผู้แต่งคนแรก                                                           | 14<br>(43.75) | 2<br>(10.00)  | 3<br>(21.43)  | 2<br>(25.00)    | 21<br>(28.38) | 7.421    | .060 |
| ผู้แต่งคนที่ 2 เป็นต้นไป<br>(กรณีที่ยก ผู้แต่งคนแรก<br>เป็นรายการหลัก) | 9<br>(28.12)  | 10<br>(50.00) | 6<br>(42.86)  | 2<br>(25.00)    | 27<br>(36.49) | 3.242    | .356 |
| ผู้แต่งทั้งหมด                                                         | 9<br>(28.12)  | 8<br>(40.00)  | 5<br>(35.71)  | 3<br>(37.50)    | 25<br>(33.78) | .876     | .831 |
| ชื่อการประชุม                                                          | 16<br>(50.00) | 10<br>(50.00) | 5<br>(35.71)  | 5<br>(62.50)    | 36<br>(48.65) | 1.590    | .662 |
| ชื่อเรื่อง                                                             | 17<br>(53.12) | 15<br>(75.00) | 11<br>(78.57) | 4<br>(50.00)    | 47<br>(63.51) | 4.629    | .201 |

จากตาราง 80 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกันไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

บทความที่ 11 (บทความที่เขียนภายใต้ชื่อคอลัมน์) ดังข้อมูลในตาราง 81-85

#### ตาราง 81

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการหลักบทความที่ 11

| รายการหลัก  | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------|-------|--------|
| ผู้แต่ง     | 59    | 79.73  |
| ชื่อเรื่อง  | 12    | 16.22  |
| ชื่อคอลัมน์ | 3     | 4.05   |
| รวม         | 74    | 100.0  |

จากตาราง 81 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เขียนภายใต้ชื่อคอลัมน์ บรรณารักษ์เลือกลงผู้แต่งเป็นรายการหลักมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.73 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 16.22 และเลือกลงชื่อคอลัมน์เป็นรายการหลัก คิดเป็นร้อยละ 4.05 ตามลำดับ

## ตาราง 82

เปรียบเทียบการเลือกรายการหลักบทความที่ 11 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด และ  
ประสบการณ์ในการจัดทำบรรณนิวารสาร

|                                      | ผู้แต่ง  | ชื่อเรื่อง | ชื่อ<br>คอลัมน์ | $\chi^2$ | Sig. |
|--------------------------------------|----------|------------|-----------------|----------|------|
|                                      | จำนวน    | จำนวน      | จำนวน           |          |      |
|                                      | (ร้อยละ) | (ร้อยละ)   | (ร้อยละ)        |          |      |
| กลุ่มห้องสมุด                        |          |            |                 |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ                | 37       | 6          | 2               | .721     | .697 |
|                                      | (82.22)  | (13.33)    | (4.44)          |          |      |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน                 | 22       | 6          | 1               |          |      |
|                                      | (75.86)  | (20.69)    | (3.45)          |          |      |
| รวม                                  | 59       | 12         | 3               |          |      |
|                                      | (79.73)  | (16.22)    | (4.05)          |          |      |
| ประสบการณ์ในการจัดทำ<br>บรรณนิวารสาร |          |            |                 |          |      |
| 0-5 ปี                               | 22       | 9          | 1               | 9.427    | .151 |
|                                      | (68.75)  | (28.12)    | (3.12)          |          |      |
| 6-10 ปี                              | 19       | 1          | 0               |          |      |
|                                      | (95.00)  | (5.00)     | (0.00)          |          |      |
| 11-15 ปี                             | 11       | 2          | 1               |          |      |
|                                      | (78.57)  | (14.29)    | (7.14)          |          |      |
| 16 ปีขึ้นไป                          | 7        | 0          | 1               |          |      |
|                                      | (87.50)  | (0.00)     | (12.50)         |          |      |
| รวม                                  | 59       | 12         | 3               |          |      |
|                                      | (79.73)  | (16.22)    | (4.05)          |          |      |

จากตาราง 82 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัด และประสบการณ์ไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการหลัก



## ตาราง 83

จำนวนและร้อยละของการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 11\*

| การเลือกรายการเพิ่ม | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| ผู้แต่ง             | 13    | 17.57  |
| ชื่อเรื่อง          | 62    | 83.78  |
| ชื่อคอลัมน์         | 42    | 56.76  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 83 พบว่า ในการลงรายการบทความที่เขียนภายใต้ชื่อคอลัมน์ บรรณารักษ์เลือกลงชื่อเรื่องเป็นรายการเพิ่มมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.78 รองลงมา คือ เลือกลงชื่อคอลัมน์เป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 56.76 และเลือกลงผู้แต่งเป็นรายการเพิ่ม คิดเป็นร้อยละ 17.57 ตามลำดับ

## ตาราง 84

เปรียบเทียบเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 11 จำแนกตามกลุ่มห้องสมุด

|             | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน | รวม           | $\chi^2$ | Sig. |
|-------------|-----------------------|----------------------|---------------|----------|------|
|             | จำนวน                 | จำนวน                |               |          |      |
|             | (ร้อยละ)              | (ร้อยละ)             |               |          |      |
| ผู้แต่ง     | 7<br>(15.56)          | 6<br>(20.69)         | 13<br>(17.57) | .321     | .571 |
| ชื่อเรื่อง  | 39<br>(86.67)         | 23<br>(79.31)        | 62<br>(83.78) | .702     | .402 |
| ชื่อคอลัมน์ | 26<br>(57.78)         | 16<br>(55.17)        | 42<br>(56.76) | .049     | .825 |

จากตาราง 84 พบว่า กลุ่มห้องสมุดที่บรรณารักษ์สังกัดไม่มีความสัมพันธ์ต่อความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

ตาราง 85

เปรียบเทียบการเลือกรายการเพิ่มบทความที่ 11 จำแนกตามประสบการณ์ในการจัดทำ  
บรรณนิวารสาร

|             | 0-5 ปี        | 6-10 ปี       | 11-15 ปี      | 16 ปี<br>ขึ้นไป | รวม         | $\chi^2$ | Sig. |
|-------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|-------------|----------|------|
|             | จำนวน         | จำนวน         | จำนวน         | จำนวน           |             |          |      |
|             | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)      | (ร้อยละ)        |             |          |      |
| ผู้แต่ง     | 8<br>(25.00)  | 1<br>(5.00)   | 3<br>(21.43)  | 1<br>(12.50)    | 13<br>17.57 | 3.688    | .297 |
| ชื่อเรื่อง  | 23<br>(71.88) | 19<br>(95.00) | 12<br>(85.71) | 8<br>(100.00)   | 62<br>83.78 | 6.779    | .079 |
| ชื่อคอลัมน์ | 21<br>(65.62) | 10<br>(50.00) | 7<br>(50.00)  | 4<br>(50.00)    | 42<br>56.76 | 1.807    | .613 |

จากตาราง 85 พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์ต่อ  
ความคิดเห็นในการเลือกรายการเพิ่ม

ตาราง 86

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการชื่อวารสารที่มีสองภาษา (ชื่อเทียบเคียง)

| ชื่อวารสาร                         | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------|-------|--------|
| ชื่อวารสารภาษาไทยเท่านั้น          | 18    | 24.32  |
| ชื่อวารสารภาษาไทยและชื่อเทียบเคียง | 56    | 75.68  |
| รวม                                | 74    | 100.00 |

จากตาราง 86 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการชื่อวารสารภาษาไทยและชื่อ  
เทียบเคียงมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.68 รองลงมาเลือกลงรายการชื่อวารสารภาษาไทย  
เท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 24.32

ตาราง 87

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการปีที่ ฉบับที่

| รูปแบบ                 | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------|-------|--------|
| 1. ปีที่ 25, ฉบับที่ 5 | 31    | 41.89  |
| 2. ป. 25, น. 5         | 5     | 6.76   |
| 3. 25, 5               | 37    | 50.00  |
| 4. ปีที่ 25, น. 5      | 1     | 1.35   |
| รวม                    | 74    | 100.00 |

จากตาราง 87 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการปีที่ ฉบับที่ในรูปแบบที่ 3 (25, 5) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาเลือกลงรูปแบบที่ 1 (ปีที่ 25, ฉบับที่ 5) คิดเป็นร้อยละ 41.89 และเลือกลงรูปแบบที่ 2 (ป. 25, น. 5) คิดเป็นร้อยละ 6.76 ตามลำดับ

ตาราง 88

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการปีที่ ฉบับที่ กรณีที่ปรากฏแต่ฉบับที่หรือเล่มที่

| รูปแบบ        | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| 1. ฉบับที่ 25 | 43    | 58.11  |
| 2. น. 25      | 21    | 28.38  |
| 3. 25         | 10    | 13.51  |
| รวม           | 74    | 100.00 |

จากตาราง 88 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการปีที่ ฉบับที่ กรณีที่ปรากฏแต่ฉบับที่หรือเล่มที่ในรูปแบบที่ 1 (ฉบับที่ 25) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.11 รองลงมาเลือกลงในรูปแบบที่ 2 (น. 25) คิดเป็นร้อยละ 28.38 และเลือกลงในรูปแบบที่ 3 (25) คิดเป็นร้อยละ 13.51 ตามลำดับ

### ตาราง 89

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการปีที่ ฉบับที่ กรณีที่ไม่ระบุฉบับที่หรือเล่มที่ปรากฏแต่ปีที่

| รูปแบบ     | จำนวน | ร้อยละ |
|------------|-------|--------|
| 1. ปีที่ 9 | 45    | 60.81  |
| 2. ป. 9    | 12    | 16.22  |
| 3. 9       | 17    | 22.97  |
| รวม        | 74    | 100.00 |

จากตาราง 89 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการปีที่ ฉบับที่ กรณีที่ไม่ระบุฉบับที่หรือเล่มที่ ปรากฏแต่ปีที่ ในรูปแบบที่ 1 (ปีที่ 9) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.81 รองลงมาเลือกลงในรูปแบบที่ 3 (9) คิดเป็นร้อยละ 22.97 และเลือกลงในรูปแบบที่ 2 (ป. 9) คิดเป็นร้อยละ 16.22 ตามลำดับ

### ตาราง 90

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการวัน เดือน ปีของวารสาร

| รูปแบบ         | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------|-------|--------|
| 1. มกราคม 2554 | 14    | 18.92  |
| 2. ม.ค. 2554   | 43    | 58.11  |
| 3. ม.ค. 54     | 17    | 22.97  |
| รวม            | 74    | 100.00 |

จากตาราง 90 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการวัน เดือน ปีของวารสารในรูปแบบที่ 2 (ม.ค. 2554) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.11 รองลงมาเลือกลงในรูปแบบที่ 3 (ม.ค. 54) คิดเป็นร้อยละ 22.97 และเลือกลงในรูปแบบที่ 1 (มกราคม 2554) คิดเป็นร้อยละ 18.92 ตามลำดับ

## ตาราง 91

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการเลขหน้าของบทความ

| เลขหน้าของบทความ             | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------|-------|--------|
| ลงตามปรากฏ                   | 68    | 91.89  |
| ลงเฉพาะหน้าแรกถึงหน้าสุดท้าย | 6     | 8.11   |
| รวม                          | 74    | 100.00 |

จากตาราง 91 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการเลขหน้าของบทความตามปรากฏมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.89 รองลงมา คือ เลือกลงเฉพาะหน้าแรกถึงหน้าสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 8.11

## ตาราง 92

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการภาพประกอบ

| ภาพประกอบ   | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------|-------|--------|
| เห็นด้วย    | 53    | 71.62  |
| ไม่เห็นด้วย | 21    | 28.38  |
| รวม         | 74    | 100.00 |

จากตาราง 92 พบว่า บรรณารักษ์เห็นด้วยกับการลงรายการภาพประกอบ คิดเป็นร้อยละ 71.62 และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 28.38

## ตาราง 93

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการลงรายการหมายเหตุ\*

| หมายเหตุ              | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------|-------|--------|
| หมายเหตุทั่วไป        | 52    | 70.27  |
| หมายเหตุเกี่ยวกับภาษา | 42    | 56.76  |



## ตาราง 93 (ต่อ)

| หมายเหตุ                          | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------|-------|--------|
| หมายเหตุสาระสังเขป/เนื้อหาสรุปย่อ | 37    | 50.00  |
| หมายเหตุบทคัดย่อ                  | 35    | 47.30  |
| หมายเหตุทุนสนับสนุน               | 21    | 28.38  |

\*ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตาราง 93 พบว่า บรรณารักษ์เลือกลงรายการหมายเหตุทั่วไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.27 รองลงมา คือ หมายเหตุเกี่ยวกับภาษา คิดเป็นร้อยละ 56.76 หมายเหตุสาระสังเขป/เนื้อหาสรุปย่อ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และหมายเหตุบทคัดย่อ คิดเป็นร้อยละ 47.30 ตามลำดับ

## ตาราง 94

จำนวนและร้อยละจำแนกตามการกำหนดหัวเรื่องที่ไม่ปรากฏในคู่มือ หรือคำศัพท์ไม่ควบคุม (Tag 653)

| ภาพประกอบ   | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------|-------|--------|
| เห็นด้วย    | 64    | 86.49  |
| ไม่เห็นด้วย | 10    | 13.51  |
| รวม         | 74    | 100.00 |

จากตาราง 94 พบว่า บรรณารักษ์เห็นด้วยกับการกำหนดหัวเรื่องที่ไม่ปรากฏในคู่มือหรือคำศัพท์ไม่ควบคุม (Tag 653) คิดเป็นร้อยละ 86.49 และไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 13.51

## ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานจัดทำบรรณนิเวศ

สำหรับข้อเสนอแนะในการดำเนินงานจัดทำบรรณนิเวศ มีบรรณรักษ์ตอบจำนวน 21 คน โดยเรียงตามลำดับความถี่ของข้อเสนอแนะดังนี้

1. มาตรฐาน/หลักเกณฑ์ในการลงรายการ (จำนวน 7 คน) มีข้อเสนอแนะดังนี้
  - 1.1 ควรมีมาตรฐานที่ทำร่วมกันในการใช้ที่เป็นสากลร่วมกัน
  - 1.2 การปฏิบัติงานและเงื่อนไขแต่ละสถาบันไม่เหมือนกัน จึงทำให้การลงรายการแตกต่างกัน บางแห่งรายละเอียดมากน้อย ดังนั้นจึงควรมี tag หลักในการลงรายการเพื่อประโยชน์ในการค้นของผู้ใช้บริการให้มากที่สุด เพราะข้อมูลบางอย่างไม่จำเป็นสำหรับผู้ค้น
  - 1.3 ควรมีการลงรายการที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน
  - 1.4 ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาน่าจะมีหลักเกณฑ์การลงรายการบรรณนิเวศร่วมกัน เพื่อเป็นมาตรฐานเดียวกัน
  - 1.5 ควรมีคู่มือการลงรายการบรรณนิเวศร่วมกัน
  - 1.6 การลงรายการบรรณนิเวศภาษาไทยที่มีมาตรฐานตามหลัก AACR2 ที่ใช้สำหรับเครื่อง
  - 1.7 พิจารณาการลงรายการว่าควรลงรายการเพิ่มหรือไม่ โดยพิจารณาจากประโยชน์ของผู้ใช้ห้องสมุดเป็นหลัก
2. การกำหนดหัวเรื่อง (จำนวน 7 คน) มีข้อเสนอแนะดังนี้
  - 2.1 ควรมีการประชุมร่วมกัน เพื่อปรับปรุงฐานข้อมูลหัวเรื่อง online ให้ทันสมัยอยู่เสมอ และในการสืบค้นควรให้ปรากฏรายการอื่น ๆ ใกล้เคียง เพื่อความรวดเร็วในการทำงานของแต่ละบุคคลหรือสถาบัน
  - 2.2 การจัดทำบรรณนิเวศควรมีความร่วมมือในการกำหนดหัวเรื่องอย่างชัดเจน และเป็นประจำทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน เพื่อสร้างมาตรฐานในการกำหนดหัวเรื่องร่วมกัน
  - 2.3 ควรใช้คำสำคัญในการลงรายการด้วย เพราะมีคำใหม่ ๆ เกิดขึ้นมากมาย แต่หัวเรื่องในคู่มือไม่สามารถจะสนองความต้องการได้

2.4 วารสารภาษาไทยเป็นสิ่งพิมพ์ที่ทันสมัย ผู้จัดทำควรตระหนักถึงความรอบรู้ ก้าวให้ทันกับเทคโนโลยีหรือความรู้ใหม่ ๆ เพื่อจะได้กำหนดหัวเรื่องหรือคำสำคัญให้ สอดคล้องกับบทความ ผู้ใช้บริการจะได้บทความตรงกับความต้องการมากที่สุด

2.5 หัวเรื่องไม่ทันสมัย บางหัวเรื่องยากแก่การเข้าถึง

2.6 วารสารเป็นสิ่งพิมพ์ประเภทที่มีความทันสมัยมากกว่าสิ่งพิมพ์ประเภทอื่น จึงอาจมีหัวเรื่องที่ทันสมัยกว่าที่ปรากฏในคู่มือหัวเรื่อง จึงเห็นว่าควรมีหัวเรื่องที่ ครอบคลุมมากที่สุด และกำหนด keyword ให้ครอบคลุมมากที่สุด ซึ่งเป็นประโยชน์กับ ผู้ใช้ในการเข้าถึงบทความได้มากที่สุด

2.7 วารสาร 1 เล่มจะมีบทความที่น่าสนใจในการนำมาจัดทำบรรณนิวารสาร มากมาย ดังนั้นควรลด tag ในการจัดทำบรรณนิวารสาร เพื่อลดขั้นตอน และได้ทำการลง รายการได้มากขึ้นกว่านี้

3. ความร่วมมือในการจัดทำบรรณนิวารสารร่วมกัน (จำนวน 6 คน) มีข้อเสนอ-แนะดังนี้

3.1 การร่วมมือกันในการลงรายการบรรณนิวารสารของห้องสมุดสถาบัน การศึกษาต่างๆ จะเป็นตัวช่วยให้ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงข้อมูลบทความใหม่ใน วารสารที่จัดทำบรรณนิวารสารได้เร็วขึ้น เพราะสามารถนำตัวเล่มวารสารขึ้นชั้นบริการทันต่อ ความต้องการของผู้ใช้บริการ รวมทั้งบรรณารักษ์ที่มีหน้าที่ในการจัดทำบรรณนิวารสารมี เวลามากขึ้นทำให้ได้เนื้องานที่มากขึ้นและหัวเรื่องของบรรณนิวารสารมีความเป็น มาตรฐานเดียวกัน

3.2 ควรมีความร่วมมือในการทำรายการบรรณนิวารสารร่วมกันและควรมีการ ลงรายการที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

3.3 ควรมีความร่วมมือเพื่อประหยัดเวลา

3.4 คุณภาพการทำบรรณนิวารสารไม่ดี เมื่อมาร่วมมือกันทำให้บางแห่งไม่ ยอมรับผลงานของผู้อื่น และมุ่งทำบรรณนิวารสารด้วยตนเองต่อไป ดังนั้นควรมีความ ร่วมมือและการแลกเปลี่ยนเพื่อลดภาระงานจึงไม่เกิดขึ้น

3.5 การจัดทำบรรณนิวารสารถูกละเลยและขาดความร่วมมืออย่างจริงจัง ซึ่ง บทความมีความทันสมัยกว่าหนังสือ อาจจะขอความร่วมมืออย่างเป็นทางการให้แต่ละ

สถาบันมีผู้ที่ทำหน้าที่ทำครรชนีวารสารชัดเจน ไม่ใช่ให้ไปแฝงอยู่กับงานอื่น ๆ จนไม่มีเวลาทำครรชนีวารสาร

3.6 ควรมีความร่วมมือในการทำรายการครรชนีวารสารร่วมกัน

4. ปัญหาอื่น ๆ (จำนวน 1 คน) มีข้อเสนอแนะดังนี้ วารสารภาษาไทยมีการเปลี่ยนชื่อบ่อยและวารสารบางรายชื่อในเล่มเดียวกันหน้าปกกับหลังปกจะสลับกันคนละครึ่งเล่ม แต่หน้าซ้ำกัน เช่น วารสารส่งเสริมเทคโนโลยี เป็นต้น